This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

+ *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.

+ *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.

+ *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.

+ *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter `http://books.google.com` durchsuchen.

PRESENTED BY
RICHARD HUDSON
PROFESSOR OF HISTORY
1888-1911

Die Reformation,

ihre

innere Entwicklung

und

ihre Wirkungen.

Von

J. Döllinger.

Zweiter Band.

Regensburg, 1848.
Verlag von G. Joseph Manz.

Die

Reformation,

ihre

innere Entwicklung

und

ihre Wirkungen

im Umfange

des

Lutherischen Bekenntnisses.

Von

J. Döllinger.

Zweiter Band.

Regensburg, 1848.
Verlag von G. Joseph Manz.

BR
305
.D65
1851
V.2

Vorrede.

An dem erſten Bande dieſes Werkes iſt es, je nach dem verſchiedenen Standpunkte der Urtheilenden, theils tadelnd, theils anerkennend bemerkt worden, daß aus demſelben ein anderes Bild der Reformation hervortrete, als dasjenige iſt, welches die hiſtoriſchen Darſtellungen dieſes großen Drama's in herkömmlicher Weiſe zu zeichnen pflegen. Der vorliegende zweite Band wird dieſes Urtheil beſtätigen; er vervollſtändigt das Bild, deſſen Umriſſe in dem vorausgehenden Bande niedergelegt ſind und Vieles, was aus dem Munde der dort vorgeführten Zeugen etwa noch zögernd und zweifelnd hingenommen, oder mit Mißtrauen abgewieſen worden, wird nun,

PRESENTED BY
RICHARD HUDSON
PROFESSOR OF HISTORY
1888-1911

Die

Reformation,

ihre

innere Entwicklung

und

ihre Wirkungen.

Von

J. Döllinger.

Zweiter Band.

Regensburg, 1848.
Verlag von G. Joseph Manz.

Die

Reformation,

ihre

innere Entwicklung

und

ihre Wirkungen

im Umfange

des

Lutherischen Bekenntnisses.

Von

J. Döllinger.

Zweiter Band.

Regensburg, 1848.

Verlag von G. Joseph Manz.

BR
305
.D65
1851
v.2

Vorrede.

An dem erſten Bande dieſes Werkes iſt es, je nach dem verſchiedenen Standpunkte der Urtheilenden, theils tadelnd, theils anerkennend bemerkt worden, daß aus demſelben ein anderes Bild der Reformation hervortrete, als dasjenige iſt, welches die hiſtoriſchen Darſtellungen dieſes großen Drama's in herkömmlicher Weiſe zu zeichnen pflegen. Der vorliegende zweite Band wird dieſes Urtheil beſtätigen; er vervollſtändigt das Bild, deſſen Umriſſe in dem vorausgehenden Bande niedergelegt ſind und Vieles, was aus dem Munde der dort vorgeführten Zeugen etwa noch zögernd und zweifelnd hingenommen, oder mit Mißtrauen abgewieſen worden, wird nun,

durch die in diesem Bande vereinigten Stimmen bewährt, und hier häufig noch energischer ausgesprochen und mit stärkeren Farben ausgemahlt, fernerhin wohl als unbestreitbare Thatsache und gewissenhaft treue Schilderung gegen jeden Zweifel und Einwand gesichert in der Geschichte sich geltend machen. Denn wenn im vorigen Bande außer den beiden Hauptpersonen, Luther und Melanchthon, fast nur solche Zeugen beigebracht worden sind, welche von dem Bekenntnisse, dem sie zuerst sich angeschlossen, wieder abgetreten waren, oder welche eine eigenthümliche separatistische Richtung verfolgten, oder überhaupt einer der kleineren Sekten angehörten — so sind es dagegen in diesem Bande die Freunde und Gehülfen der Reformatoren, die Gründer der neuen Kirche, die Hauptwerkzeuge bei der religiösen Umgestaltung der größeren Hälfte Deutschlands — dann ihre Schüler und Nachfolger, die Professoren der Theogie an den protestantischen Hochschulen, die Hofprediger und Superintendenten, die Stadt- und Landprediger, die Schulmänner — kurz alle jene, deren Thätigkeit und Stellung sie vor Allen befähigte, aus genauester Kenntniß und vollständiger Erfahrung die sittlichen und kirchlichen Zustände ihrer Zeit zu schildern, die Verknüpfung von Ursache und Wirkung darin nachzuweisen, und die, wenn sie die Thatsachen unumwunden bekennen, durch

ihre Reticenzen, durch ihre Ablehnungen oder halben Geständnisse hinsichtlich der wahren Ursachen mitunter beredter und für den, der zwischen den Zeilen zu lesen versteht, überzeugender sich erklären, als jene Männer, welche auf einem verschiedenen Standpunkte stehend und nicht durch solche Bedenklichkeiten zurückgehalten, offen auf die Gründe der allgemein zugestandenen Erscheinungen hinwiesen. — Aber nicht bloß die Männer der ersten protestantischen Generation sind es, welche wir hier vernehmen, sondern auch die der beiden folgenden; über das ganze Jahrhundert der Reformation, die Gesammtheit ihrer Entwicklung, Ausbildung und Befestigung vom J. 1520 bis 1620 erstreckt sich die Reihenfolge der Zeugen.

Es sind also nicht die, wenn auch unheilvollen, doch vorübergehenden Nachwehen jener von einer großen kirchlichen Umwälzung unzertrennlichen Erschütterung, aus denen man die hier geschilderten Zustände auch nur theilweise zu erklären vermöchte; sondern was sich hier enthüllt, das sind die Früchte und Wirkungen eines bereits geordneten, zur Ruhe und Festigkeit gelangten Systems — Früchte und Wirkungen, wie sie autochthonisch, nicht etwa in Folge von Nachwirkungen früherer Zustände, sondern nach innern Gesetzen auch dann noch, und in völlig ungeschwächter Kraft, sich hervordrängten, als von

den tausenden von Fäden, welche ehemals das menschliche Leben und Bewußtseyn in seinem ganzen Verlaufe an die alte Kirche gebunden hatten, alle längst zerrissen und abgeschnitten, und die Erinnerung an die Lehren, Vorstellungen, Uebungen und Institute jener Kirche theils völlig im Volke erloschen war, theils nur noch durch die polemische Erwähnung auf den Kanzeln und in den Religionslehrbüchern gefristet wurde.

Von dem bereits vorbereiteten und zur Mittheilung bestimmten Stoffe mußte ein Theil wieder bei Seite gelegt werden, theils um einer gewissen Monotonie, die in einer noch größern Masse von Zeugnissen und Schilderungen unvermeidlich gewesen wäre, vorzubeugen, theils weil es mir darauf ankam, eine möglichst vollständige Anzahl von Zeitgenossen hier zu Worte kommen zu lassen, und jede Einrede, die etwa die Aussagen und Schilderungen Einzelner durch besondere aus ihren Schicksalen oder ihrer Stellung hergenommene Motive entkräften oder abschwächen möchte, von vorneherein unter der Masse bestätigender Aeußerungen zu erdrücken. Es ist daher Vieles, was aus den Schriften von Bucer, Brenz, Selnekker, Muskulus u. a. außer dem hier Mitgetheilten noch gesammelt war, weggelassen, und sind dafür neben den Geistlichen auch die Stimmen der Weltlichen, der Juristen, Schulmänner und Humanisten, mitgetheilt wor-

den, auf daß der Eindruck der kirchlichen Zustände, der sich in den Aeußerungen solcher nicht zum Predigerstande gehöriger Männer reflektirt, verglichen werden könne mit den Erfahrungen und Bekenntnissen, welche die Schöpfer und Verkünder der protestantischen Lehre hinterlassen haben. Jedenfalls wird das Ganze die Ueberzeugung in der Seele des Lesers zurücklassen, daß das Bild, welches sich aus dem hier vorgelegten geschichtlichen Stoffe als Gesammteindruck ergibt, nicht etwa bloß Eine Seite, sondern die einzige Seite der Zustände, auf deren Zeichnung es hier ankam, darstellt.

Die im ersten Bande beobachtete Sitte, die aus lateinischen Schriften gezogenen Stellen in den Noten in der Ursprache mitzutheilen, mußte bei dem für diesen Band sich darbietenden Reichthum des Stoffes, und um für eine bedeutende Anzahl aus handschriftlichen Quellen geschöpfter Belege Raum zu gewinnen, als Regel wenigstens, aufgegeben werden. Die wichtigern bisher gebrauchten handschriftlichen Quellen sind: 1) eine Correspondenz schweizerischer oder schweizerisch-gesinnter Reformatoren und Theologen aus der Zeit von 1560—1589 (Codex Polling. 2 Bände), darunter mehrere Briefe aus Heidelberg und Straßburg, die meisten von Bullinger, Walther, Jetzler, Toffanus u. A. — 2) Die bekannte Camerarische Sammlung mit der reichhaltigen

nur theilweiſe gedruckten Correſpondenz des älteren und jüngeren Camerarius und den von beiden geſammelten Urkunden. — 3) Die von Gallus in Regensburg veranſtaltete Sammlung abſchriftlicher Briefe, Berichte und Aktenſtücke, reichhaltig vorzüglich für die Zeit von 1547 bis 1570 (Codd. Germ.). — 4) Eine früher in dem Plaſſenburger Archiv befindliche Sammlung von Religionsakten, größtentheils das Markgräflich-Ansbachiſche Religionsweſen betreffend.

München, den 23. November 1847.

Inhaltsverzeichniß.

II. Die Urheber der Reformation, ihre Freunde, Gehülfen und Schüler; ihre Urtheile und Zeugniſſe über den Zuſtand und die Entwicklung des proteſtantiſchen Kirchenweſens.

Seite.

1. Die Straßburger Reformatoren.

Früheres Stadium der Reformation in Straßburg; Uneinigkeit der Reformatoren; Jakob Ziegler, Engelbrecht, Schultheiß, Eppendorf, Velſius und Gerbel über ihren Charakter . . . . 1—7

Zell; Capito, deſſen Stellung zu Luther; Anwandlungen von Reue; ſein Territorialſyſtem und Urtheil über die Wirkungen der neuen Lehre; ſein Lebensüberdruß . 7—16

Hedio und ſeine Klagen; Lambert's Anſichten von der alten und neuen Kirche; Brunfels Bibelkritik 16—20

Bucer: Erfolge ſeiner reformatoriſchen Thätigkeit in Weiſſenburg; ſein unſicheres Schwanken; Urtheile über ſeine zweideutige Haltung; ſeine Klagen über die Wirkungen der neuen religiöſen Anſichten, über die Schmähſucht der Prediger, die Knechtung der Gewiſſen und die bei der Religionsänderung begangenen Fehler . . 21—34

Bucer's Schwanken in der Rechtfertigungslehre; ſeine zweideutige Stellung bei den Unionsverſuchen mit der katholiſchen Kirche; ſeine Verbindung mit dem Landgrafen von Heſſen, Vertheidigungsſchrift für deſſen Bigamie; ihre vereinten Unionsbeſtrebungen . . . 35—47

Mißfallen der Wittenberger an Bucer's ſittlichen Verbeſſerungsplänen und ſeinen Conceſſionen auf dem Regensburger Geſpräche 1541; ſein Aufenthalt in England und Endurtheil über die Reformation . . 48—54

Gerbel über den wiſſenſchaftlichen Rückſchritt; Specker und Florus über den ſittlichen Charakter ihrer Gemeinden 55—57

2. Niederdeutſche Reformatoren der früheren Zeit.

Regius: ſeine Erfahrungen in Augsburg und Tyrol, Urtheile über ſeinen Charakter, ſeine Klagen über das Verhalten der Lutheraner gegen das Evangelium und un-

Seite.

ter demſelben; Corvin: ſeine reformatoriſche Thätigkeit, Streit in Lemgo und Klagen über moraliſche Verſchlimmerung unter ſeinen Glaubensgenoſſen; Gütel über die Auffaſſung der neuen Rechtfertigungslehre . 58—67

Erasmus Alber öfter von ſeinen eigenen Glaubensgenoſſen verjagt; ſein Charakter und ſeine Weltanſchauung; über den Anſtoß, der den Katholiken durch die Unſittlichkeit der Proteſtanten gegeben werde. Weldenfee's Schickſale und Urtheile über Deutſchland; Tilemann Krage, in Hildesheim und Nordheim abgeſetzt, über die Früchte des „Evangeliums"; Medler's Kämpfe mit ſeinen Collegen in Naumburg, ſeine Schickſale in Braunſchweig und ſeine Klagen . . . . . 68—78

3. Süddeutſche Prediger.

Höfer über die Zunahme aller Laſter; Klopfer über den Charakter des heranwachſenden Geſchlechts, über die Schmähung des „Evangeliums" durch die Aelteren; Ambach über die Beweggründe zur Annahme desſelben . 78—81

4. Nürnberger Reformatoren.

Oſiander's Streitigkeiten mit ſeinen Collegen wegen der neuen Kirchenordnung; der Abſolutionsſtreit; Oſiander's Gründe für Beibehaltung der Abſolution, Gegengründe ſeiner Collegen . . . . . 81—88

Urtheile über Oſiander's Charakter, ſeine ſtrengen Predigten; Besler's Selbſtmord; Venatorius; Link über die proteſtantiſchen Reichsſtädte und die Früchte des Evangeliums; Althamer's Zeugniß; Veit Dietrich's Streitigkeiten mit Oſiander, Klagen beider über den Rath; Dietrich's Suspenſion; den Katholiken von ihm der Vorzug der Sittlichkeit vor den Lutheranern eingeräumt, der Rath über den Grund dieſer Erſcheinung 88—100

Oſiander's Abzug; Waldner und Beſold über ihn und die Anhänger ſeiner Rechtfertigungslehre; Culmann als Oſiandriſt abgeſetzt, ſeine Schilderungen der ſittlichen Zuſtände unter den Lutheranern; Waldner's Streitigkeiten und Klagen; Heling's Melanchthoniſche Anſichten, Schelhamer und Besler der Jüngere ſeine Gegner; Heling über die Streitigkeiten der Lutheraner und Melanchthonianer und über die proteſtantiſchen Höfe . 100—111

5. Die älteſten ſächſiſchen und thüringiſchen Reformatoren und Freunde Luther's.

Spalatin's Streitigkeiten, Hoffnungsloſigkeit, Trübſinn, und

Seite.

Tod; Lange über die protestantischen Zustände; Justus Jonas und die Katholiken in Halle; Urtheil über die Früchte des Evangeliums und die Lage der lutherischen Prediger; seine zweite Heirath, düstere Stimmung und Gewissensangst auf dem Todbette . . 112—117

Amsdorf's Lage in Magdeburg und Naumburg, seine Streitigkeiten mit den Wittenbergern und Leipzigern, widersprechende Urtheile über seine Geistesrichtung und seinen Charakter; Amsdorf's zornige Klagen über das steigende Sittenverderben unter den „Evangelischen" . 117—123

Des Fürsten Georg von Anhalt Stellung zum lutherischen Kirchenwesen, seine Aeußerungen über die Wirkungen der neuen Rechtfertigungslehre; Matheslus über das Verschwinden der früheren Religiosität, seine majoristischen Ansichten, Klagen über die herrschende Streitsucht, schwere Gewissensangst am Ende seines Lebens; Schenk des Antinomismus beschuldigt, seine Entschuldigung des herrschenden Verderbens . . . . . 123—132

Aquila's polemischer Eifer gegen den Papst, Streit mit seinem Diakon in Salfeld, mit Naogeorgus in Kahla und mit den Hennebergischen Predigern, seine Klagen über das Aufhören aller Wohlthätigkeit und die Prediger-Verachtung unter den Lutheranern; Naogeorgus als Zwinglianer vertrieben, wiederholt abgesetzt; vom Mißbrauch des „Evangeliums"; Reich's unglückliche Ehe und Klagen; Arbiter's Entschuldigung des lutherischen Verderbens . . . . . 132—140

6. Die Wittenberger Reformatoren.

Bugenhagen: seine Stellung zu Luther, Streit mit Melanchthon, sein Betragen gegen den besiegten Kurfürsten und Haltung im adiaphoristischen Streite; seine Urtheile über die Lutheraner. Cruciger: seine Stellung zu Luther und Melanchthon, seine mißliche Lage zu Wittenberg an der Seite des Letzteren, Klagen über Bedrückungen durch das Volk, über die Tyrannei des Hofes, über den hoffnungslosen Zustand der Kirche . . 140—152

Forster's Absetzungen in Augsburg und Tübingen, Klagen über den Undank der Fürsten, Erfahrungen im Hennebergischen. Fröschel über die moralische Ausartung der „Evangelischen". Eber: sein Charakter, seine zweideutige Stellung im Abendmahlsstreite, Angriffe auf ihn von beiden Seiten; seine Klagen über die Verachtung der Prediger und den ärgerlichen Zustand der neuen Kirche 153—161

Seite.

Major Luther'n als heimlicher Zwinglianer verdächtig; Flacius über seinen Geiz; in Mansfeld wegen seiner Behauptung von der Nothwendigkeit der guten Werke zur Seligkeit verjagt; Mißfallen der zu Worms 1557 versammelten Theologen über diese Lehre; Urtheile über sie und ihren Vertheidiger Major; Aeußerungen Major's über die Nothwendigkeit seiner Lehrform und die allgemeine Verachtung der guten Werke; seine Geständnisse über das seit der Reformation eingerissene Sittenverderben, den wissenschaftlichen Rückschritt und die traurigen Folgen des protestantischen Religionshaders . . . 162—173

7. Menius, Sarcerius, Weller (Belzius und Rephun).

Menius: sein Hader in Gotha, als Majorist von Amsdorf angegriffen und suspendirt; sein Abzug; Unwille über den lutherischen Glaubensdespotismus; abermalige Vertheidigung seiner zu Eisenach wiederrufenen Behauptungen durch Hinweisung auf die entsittlichenden Wirkungen der Lehre seiner Gegner . . . . . 173—179

Leben und Lehre des Sarcerius, sein kummervoller Tod; Schilderungen des Sarcerius; von dem Hasse gegen die Buß- und Sittenpredigten, von den Hindernissen kirchlicher Disciplin, von dem Widerwillen der Prediger selbst gegen diese . . . . . 179—191

Weller's unbedingte Hingabe an Luther, seine Schwermuth; Klagen über das Verhalten gegen das „Evangelium", über die praktische Anwendung der Rechtfertigungslehre, über die Behandlung und Verachtung der Prediger; Weller's unbedingter Lutheranismus, seine Haltung bei den dogmatischen Verwirrungen in Kursachsen . 191—199

Belzius: seine tiefe Schwermuth; seine Schilderung des lutherischen Kirchenwesens; Rephun und die Ursache seines Todes . . . . . 200—203

8. Die hessischen Reformatoren.

Geldenhauer über die Literatur seiner Zeit; Drakonites: seine früheren Schicksale, sein Streit mit Thamer in Marburg, seine Klagen über die protestantische Kanzelknechtschaft; Roduphanta, Lüncker und Justus Alber über die Zustände der neuen Kirche; letzte Schicksale des Drakonites; Charakter der hessischen Reformatoren Lening und Melander, ihre Geständnisse über Hessens religiösen Zustand . . . 204—213

Seite.

Hyperius: seine theologische Richtung, seine Verlegenheit bezüglich der verderblichen Wirkung der protestantischen Rechtfertigungslehre, seine Rathschläge und Schilderungen der religiösen Leichtfertigkeit, der dogmatischen Zerrüttung und Bibelverachtung, der allgemeinen Geringschätzung des theologischen Studiums und des Predigerstandes unter seinen Glaubensgenossen. Orthius über den Lebensüberdruß des Hyperius und die sittliche Verkommenheit der Protestanten. Barthol. Meier über das protestantische Religionswesen . . . . . 213—224

9. Math. Flacius Illyrikus und Christoph Lasius.

Flacius: seine früheren Lebensverhältnisse, Entzweiung mit den Wittenbergern; bittere Feindschaft zwischen ihm und Melanchthon im Verlaufe des adiaphoristischen Streites; der verunglückte Vermittlungsversuch zwischen Melanchthonianern und Flacianern oder der Convent zu Coswik; Dazwischenkunft der majoristischen Streitigkeiten; Flacius über die Folgen dieses Zustandes und gegenseitige Vorwürfe . . . . . 224—236

Flacius in Jena im Streit mit Strigel; Einkerkerung der Synergisten Strigel und Hugel, Sturz der Flacianer durch die Hofpartei und ihre Verjagung aus Jena; Folgen dieses Haders für Jena; Triumph der Melanchthonianer 237—246

Flacius in Regensburg, Antwerpen und Straßburg; seine Aeußerungen über die Cäsaropapie in den protestantischen Kirchen und ihren Zustand überhaupt; sein unstätes Umherirren bei dem Hasse seiner theologischen Gegner, besonders des sächsischen Kurfürsten, seine klägliche Lage in Frankfurt und sein Tod . . . . . 247—254

Widersprechende Urtheile über sein theologisches Wirken und seinen Charakter; Haß der Calvinisten und Melanchthonianer gegen ihn; seine Lehre von der Passivität in der Bekehrung als eine Haupturſache des unter dem protestantischen Volke herrschenden Verderbens angeklagt 254—263

Lasius: seine Absetzungen in Greußen, Spandau, Lauingen und Cottbus; über die Wirkungen der lutherischen Gnadenpredigt . . . . . 264—267

10. Die Reformatoren und Theologen der Grafschaften Mansfeld, Schönburg, Reuß und Henneberg.

Johann Spangenberg über das lutherische Verderben und die steigende Wuth des Satans; Cyriakus Spangenberg und der flacianische Hader im Mansfeldischen;

Seite.

Niederlage der Flacianer und Spangenberg's unbedingter Lutheranismus; deſſen Klagen über die Leichtfertigkeit in Beurtheilung der religiöſen Fragen der Zeit, über die proteſtantiſche Kanzelknechtſchaft und das ſteigende Sittenverderben der „Evangeliſchen"; ſeine letzten Schickſale 268—282

Sein Gegner Mencel und Kaufmann in Mansfeld über den Haß gegen das Strafamt der Prediger, über deren ſchlimme Lage und die Plünderung des Kirchenguts. Muſäus von den Mansfeldiſchen Flacianern gequält; ſeine früheren Schickſale und zehnmalige Amtsentſetzung; ſeine Geſtändniſſe . . . . . 282—290

Irenäus als Flacianer wiederholt abgeſetzt und verjagt; über die ſittlichen und religiöſen Zuſtände; Fabricius und ſeine Abſetzungen, er und Porta über die ſittliche Verſchlimmerung und die Schuld des Teufels daran; Porta über die Plünderung der Kirchengüter; Günther über die Nähe des jüngſten Tages; Gernhard's Schickſale im Erbſündeſtreit, ſeine Schilderung der „Evangeliſchen"; Kaxdorf's Amtsentſetzungen und Klagen 290—302

Wolfhart als ſtrenger Prediger abgeſetzt, Haß der Lutheraner gegen die Bußpredigten; Fiſcher im Braunſchweigiſchen verketzert, Urtheile über die Religioſität der katholiſchen Zeit (auch Asphe darüber), über die Verſchlimmerung der Sitten aus der neuen Lehre, über die Scheu vor dem Predigerſtande und die Folgen der dogmatiſchen Wirren; Loner und der Exorcismusſtreit im Hennebergiſchen; über die Nähe des jüngſten Tages 302—312

11. Süddeutſche Theologen.

Rauſcher's Klagen über moraliſche Ausartung, und den Haß der Lutheraner gegen die Geſetzespredigten; Rörer darüber; er, Steinhart, Schopper und Ruber über die Vorliebe des Volkes für die frühere katholiſche Zeit; Marſtaller über allgemeine Beraubung der Kirchen und Mißhandlung der Prediger; Schrymphius 313—320

12. Die Theologen in Leipzig und Dresden.

Pfeffinger im Streite mit den ſtrengen Lutheranern, ſeine Klagen; Aleſius Streit in Frankfurt an der Oder, ſein Schwanken zwiſchen den proteſtantiſchen Faktionen, Klagen über den Mißbrauch der Lehre, die elende Lage der Prediger und des Studiums der Theologie; Strigel's Sieg in Jena, Niederlage in Leipzig, Haß der Calviniſten in Heidelberg gegen ihn, ſein Lebensüberdruß; ſeine An-

Seite.

flichten von dem elenden Zuſtande ſeiner Kirche; Salmuth über Prediger-Verachtung und Erlöſchen des religiöſen Eifers . . . . . 320—331

Selnekker von den ſtrengen Lutheranern als Melanchthonianer in Leipzig und Braunſchweig verfolgt und gequält, von den Calviniſten nicht minder geſchmäht; ſein Zwiſt mit Andreä, Sturz durch die kurſächſiſchen Melanchthonianer . . . . . 331—339

Selnekker über die jetzigen lutheriſchen und früheren katholiſchen Zuſtände, über die Menge der troſtlos verzweifelnden Lutheraner, den Mißbrauch des „Evangeliums", die Plünderung des Kirchengutes, den lutheriſchen Adel, das böſe Leben der Prediger, die endloſen Zerwürfniſſe unter den Theologen, die ſchlimmen Folgen der religiöſen Zerrüttung und die Verachtung des theologiſchen Studiums. Greſer über ſolche Erſcheinungen . . 339—350

13. Die Würtembergiſchen Reformatoren.

Brenz in Schwäbiſch-Hall und auf dem Augsburger Reichstage; Luther für ihn unbedingte Autorität; ſeine erſten Aeußerungen über die anfängliche und ſpätere Haltung der Neugläubigen gegen das „Evangelium"; das ſchreckliche Sittenverderben im Zuſammenhange mit der neuen Rechtfertigungslehre . . . . . 350—358

Brenz in die Oſiandriſtiſchen Streitigkeiten verwickelt, als Irrlehrer angeklagt, er und Melanchthon auf dem Colloquium zu Worms den ſtrengen Lutheranern gegenüber; ſein Kampf gegen die ſchweizeriſche Abendmahlstheorie, die Ubiquitätslehre durch ihn zum Dogma erhoben 359—366

Schnepf als Reformator Würtembergs und die proteſtantiſchen Faktionen dieſes Landes; ſeine Klagen über den Undank der Würtemberger; ſein Kummer über die Zerrüttung der neuen Kirche; Heerbrand, Bidembach und Math. Alber über die Stimmung des Volkes gegen das „Evangelium"; Selbſtmord der beiden Bidembache; Andreä's und Lyſer's Verſuche, kirchliche Disciplin in Würtemberg einzuführen, durch Brenz vereitelt; Braunmüller und Hebſacker über die Völlerei ihrer Glaubensgenoſſen; Andreä's Vergleichung des früheren (katholiſchen) und jetzigen lutheriſchen Volkes 366—378

Andreä über die dogmatiſche Verwirrung in der neuen Kirche; das Concordienwerk; die Wittenberger und Kurpfalz gegen Andreä, deſſen Treiben in Kurſachſen; allgemeiner Haß

Seite.

gegen ihn; die Flacianer, Mörlin, Heshusius und die Mitverfasser der Concordienformel über ihn; Urtheile über seine Absichten und seinen Charakter . 379—392

14. Andreas Muskulus und die Satanspredigten.

Muskulus: sein Hader mit Ludecke und Stankarus, sein Streit mit Abdias Prätorius über die Nothwendigkeit des neuen Gehorsams und die Abendmahlslehre; Unruhen in Frankfurt a. O.; Sieg des Muskulus (Buchholzer in diesem Zwist, seine Geständnisse); Haß des Muskulus gegen Melanchthon, Theilnahme am Concordienwerke . . . . . 393—399

Schilderungen der protestantischen Zustände durch Muskulus; Parallele zwischen der katholischen Zeit und der protestantischen Gegenwart; über das allgemeine Fluchen und Lästern als ein mit der Religionsänderung aufgekommenes Laster; von den Ursachen des herrschenden Verderbens, dem Mißverstande des „Evangeliums" bei Predigern und Zuhörern, der Kanzelknechtschaft unter den Protestanten, der Verachtung des geistlichen Standes und des theologischen Studiums, der gesteigerten Wuth des Satans . . . . . 399—412

Allgewaltige Panurgie des Satans im neuen Religionssysteme und im Zusammenhang mit der protestantischen Rechtfertigungslehre; Anwendung dieser Vorstellungen in der protestantischen Polemik; die Wunder der neuen Kirche; Wirkungen der Satanspredigten in der Mark Brandenburg und in Preußen; Muskulus über die Wuth des Teufels gegen das protestantische Deutschland; Milichius und Daude über den religiösen Stumpfsinn der Lutheraner . . . . . 413—426

15. Der Einfluß der Reformation auf die sittliche Haltung des Volkes in geschlechtlicher Beziehung.

Luther's Auffassung des Geschlechtsverhältnisses; Wirkung seiner Lehren auf die Menge der unfreiwillig Ehelosen; Zeugnisse darüber; Aeußerungen von Reformatoren und lutherischen Theologen über herrschende Unzucht; Czecanovius (auch Wizel, Herzog Georg von Sachsen und Staphylus) über die Folgen der Luther'schen Principien vom Verhältnisse der Geschlechter; Zeugnisse über die Verwirrung des Eheweſens . . . . 426—442

Die Wirkungen der lutherischen Theorie über das Geschlechtsverhältniß in einzelnen protestantischen Städten und Län-

Seite.

dern, namentlich: in Nürnberg, im Ansbachischen, in Würtemberg, Sachsen, Hessen, Thorn, Preußen, Braunschweig und Hannover, Mecklenburg, Dithmarsen, Schleswig und Holstein, Dänemark und Schweden . 441—452

16. Die lutherischen Bischöfe in Preußen.

Mörlin's antimelanchthonische Richtung, seine Absetzungen; Kampf gegen Osiander und Verjagung aus Preußen, Theilnahme an andern theologischen Zwistigkeiten; Klagen über die Haltung der Protestanten gegen das Evangelium und dessen Prediger; Mörlin noch im Tode als Flacianer gequält und geschmäht . . . 453—458

Heshusius: Streit und Absetzung in Heidelberg; Kampf in Bremen; Streitigkeiten und Verjagung in Magdeburg; Einfluß dieser Wirren auf das Volk; Viele dadurch bis zum Wahnsinn erhitzt und verwirrt; Vertreibung aus Wesel und Jena; Wahl zum Samländischen Bischof, seine Gegner; gewaltthätiges Benehmen in Preußen, Streit mit Wigand; Verbannung des Heshusius aus Preußen, seine Vertheidiger und Anhänger; Verwerfung des Concordienbuches und Zänkereien in Helmstädt; Aeußerungen über die protestantischen Zustände . . 458—475

Wigand's Schicksale in Wismar und Jena; Urtheile über seinen Charakter; seine Lage als Preußischer Bischof; Aeußerungen über das Verhalten der Protestanten gegen die reine Lehre, über ihre Cäsaropapie und Predigerverachtung, über das steigende Verderben (Zeugnisse von Artomedes) . . . . . 476—484

17. Die Theologen der nordischen Dreistädte.

Aepinus und seine Streitigkeiten über die Höllenfahrt Christi in Hamburg; seine und von Eitzen's Unzufriedenheit mit dem Zustand ihrer Kirche; Eitzen durch die strengen Lutheraner aus Hamburg verdrängt, als Gegner der Concordienformel des Calvinismus beschuldigt; Magdeburg durch ihn aus Hamburg vertrieben, dessen Klagen über die Protestanten, seine Schicksale in Thüringen und Oesterreich . . . . . 485—492

Westphalen als Vorkämpfer für die lutherische Abendmahlslehre; Schicksale des Melanchthonianers Moller in Wittenberg; Westphalen über die Knechtschaft der Prediger,

Seite.

Moller's verzweifelnde Stimmung und Klagen über den wissenschaftlichen Rückschritt; Nikolai's grimmiger Haß gegen den Calvinismus, seine Charakteristik der lutherischen Prediger; Bonnus über den Mißbrauch der protestantischen Rechtfertigungslehre; Barbarossa's Zeugnisse . . . . . 493—500

18. Theologen in Mecklenburg, Pommern, Braunschweig und Westphalen.

Chyträus über die kirchlichen Wirren in Rostock und Oesterreich; seine Theilnahme an der Abfassung der Concordienformel, Spott über dieselbe; Anklagen gegen ihn wegen Calvinismus und Majorismus, sein geduldiges Schweigen bei allen Anfeindungen; schmerzliche Klagen über die Lehrverwirrung in der neuen Kirche, Sehnsucht nach dem Tode; seine Klagen über die Lutheraner 500—510

Pauli's Händel in Rostock, seine (Backmeister's und Bramer's) Schilderungen der protestantischen Zustände; Artopöus als Osiandrist aus Stettin vertrieben und verfolgt, über die Sinnesweise des Volkes und die Lage der Prediger; Großehans, sein Tod durch den Kummer über die kirchliche Zerrüttung beschleunigt; (Erythropilus über diese Erscheinungen); Kaiser's Streit in Göttingen, Absetzung in Königsberg, seine Klagen über die Mißhandlung der Prediger; Hamelmann's harte Lage zu Lemgo und Schmerz bei dem Anblick seiner Kirche; (Hocker und Chemnitz über die sittliche Verschlimmerung ihrer Glaubensgenossen); Schopper's Schilderung der Sinnesweise und des Charakters der Westphälischen Protestanten . . . . . 510—524

19. Die Theologen der Mark und Schlesiens.

Kuno: über das herrschende Verderben und den friedhässigen Geist der lutherischen Prediger; seine Streitigkeiten, Beschuldigung des Calvinismus und Absetzung in Salzwedel; Prätorius wegen seiner Lehre von der Unverlierbarkeit des Glaubens angegriffen, auch sonst der Irrlehre verdächtigt; Urtheile späterer Theologen über seine Schriften; Prätorius über den religiösen und sittlichen Zustand seiner Zeit . . . . . 525—531

Nößler über den großen Vorzug der katholischen Zeit vor dem durchaus verdorbenen lutherischen Wesen; Lybius Entschuldigung; Celichius, seine Klagen und Schick-

Seite.

sale; (Christiani's Schilderung des elenden Zustandes); Gigas, seine Melancholie bei'm Anblicke des Zustandes der protestantischen Kirche; ernste Warnungen des Majoristen Radecker; Klagen des Heidenreich, Pollio und Suevus, Kämpfe des letzteren; Koler und Krenzheim Zeugen des lutherischen Verderbens, ihre Streitigkeiten und Absetzungen; Herberger's Zeugnisse 531—542

20. Die Nordhausischen und Kursächsischen (besonders Meißen'schen) Prediger; die spätern Wittenberger Theologen.

Otto und seine Streitigkeiten in Nordhausen, der dortige antinomistische Streit durch den Rath mit Verjagung der Prediger beendigt; Otto's Klagen über die Undankbarkeit gegen das „Evangelium" und gegen Luther, seine Schilderung der lutherischen Prediger; Pandocheus des Calvinismus beschuldigt, Sieg über seine Collegen, Sturz durch den Rath, dessen Verfahren mit den Predigern; des Pandocheus Schilderung der herrschenden Predigtweise, der Cäsaropapie unter den Lutheranern und der Knechtschaft ihrer Prediger . . . 542—552

Joachim Westphal über die sittliche Ausartung der Lutheraner; Eychler über ihren Haß gegen das Papstthum, Charakteristik der Prediger; (Nigrinus über die Haltung gegen das „Evangelium"); Striegenitz über lutherische Cäsaropapie und Anstoß der Katholiken am protestantischen Verderben; (Taurer, Hering, Julius über die lutherischen Zustände); Jenisch und Blume über das steigende Verderben . 552—559

Paul Krell, Heling über seinen Charakter; Krell's und Eberhard's kummervolles Leben und Tod; Krell über die Gefahr und den Mißbrauch der Bibellektüre, über den Verfall des theologischen Studiums; Mattheus, sein Religionswechsel, seine Schicksale und Klagen über die Abneigung gegen das theologische Studium; Leyser über die endlosen Religionsstreitigkeiten und die Anwendung der protestantischen Rechtfertigungslehre; Mylius über die Behandlung der Prediger; Wittenberg und Kursachsen zur Zeit des Kampfes zwischen Calvinismus und Lutherthum; Pierius, seine Klagen, sein Schicksal; Balduin's Ansicht vom lutherischen Kirchenwesen; Franz über die praktische Durchführung der lutherischen Rechtfertigungslehre . . . . 559—570

Seite.

21. Regensburger und Augsburger Theologen.

Gallus in Regensburg, Schalling von ihm verdrängt, Kampf gegen die Melanchthonianer; Urtheile über den Zustand des lutherischen Kirchenwesens; Engelhaupt über die „Evangelischen“ . . . . . 571—576

Huberin in Augsburg; sein Kampf mit den Separatisten, Verhalten zur Zeit des Interims; Huberin (und Sebastian Meier) über das sittliche Verderben der Lutheraner; Wolfgang Muskulus über das Verschwinden der Religiosität, über Luther und seine Anhänger; die Zwinglianer in Augsburg; Rulich, Eckard und Hebenstreit über die sittlichen Zustände in der neuen Kirche 576—582

22. Die Laien.

a) Philologen und Schulmänner.

Joachim Camerarius über die Folgen der Reformation; Urtheile über das lutherische Kirchenwesen in seiner „Klage Luther's“, Angriffe auf Camerarius wegen dieser Schrift; (Otto Sauter über die Lage der Melanchthonianer überhaupt); Mißfallen des Camerarius an der Entwicklung des Protestantismus und Klagen über die herrschenden Lehrstreitigkeiten . . . . 584—594

Peucer's Primat in Wittenberg; vorübergehende Herrschaft des Melanchthonismus in Sachsen; Peucer's zehnjährige Gefangenschaft und Schilderung der protestantischen Zustände von Melanchthonischem Standpunkte. Rivius über den Einfluß der neuen Rechtfertigungslehre auf den Charakter ihrer Bekenner und über die Vorwürfe der Papisten. Siber, Hempel und Georg Fabricius über die sittliche und religiöse Zerrüttung in ihrer Kirche . . . . . 594—607

Eusebius Menius über die protestantische Anarchie; (Wilhelm und Ratzenberger über diese Erscheinung); Menius und Curicius Cordus über den wissenschaftlichen Rückschritt. Dresser über den Verfall der Schulen und die Folgen der religiösen Zwietracht. Betulejus und Helvikus, ihre Klagen und mißglückte Besserungsversuche . . . . . 607—614

Kaspar Hofmann von der augenfälligen Verschlimmerung und „hereinbrechenden Barbarei“; (Peter Vincentius über die Zunahme des Skepticismus) und Basilius Faber über das steigende Sittenverderben. Casmann's

Seite.

Schilderungen des kirchlichen Zustandes seiner Zeit in der Schrift: turpitudo turpissima . . 614—623

b) Juristen und Staatsmänner.

Antiprotestantische Gesinnung vieler Juristen; Neigung zum melanchthonisch-calvinischen Lehrsysteme bei den späteren Juristen . . . . . 623—626

Juristische Stimmen: Vigel über das protestantische Religionswesen; Cracov, von Beust, Fend, von Osse und Goldstein über die sittlichen Zustände ihrer Kirche; Monner's Rath an die Fürsten; Wesenbeck's Klagen und Schicksale; Knauft, Gregorius und Lansius über die Fruchtlosigkeit der obrigkeitlichen Sittenmandate . . . . . 626—635

Melchior Breler, seine Schicksale und Schriften; seine Aeußerungen über protestantische Theologie, Kirche und Leben . . . . . 635—639

Sittlicher und religiöser Zustand in den einzelnen Gebieten und Städten des protestantischen Deutschlands und der Nachbarländer.

Die moralischen Zustände in Sachsen und die Ursachen derselben; Spangenberg über den Zustand in der Grafschaft Mansfeld; Landgraf Philipp und der Chronist Lauze über die Folgen der Reformation in Hessen; Zustand in Nassau und in der Kurpfalz; Markgraf Georg über seine neureformirten Unterthanen, spätere Aeußerungen über Brandenburg-Ansbach . 640—648

Aeußerungen über den Zustand der Protestanten in Oesterreich, Charakteristik des Volkes, der Prediger und des Adels, über die sittliche Verwilderung der protestantischen Würtemberger und die Folgen des Religionshaders daselbst, im Hohenlohe'schen und Frankfurt a. M.; religiöse Zustände in dem protestantischen Straßburg (und Mühlhausen im Elsaß) . . 649—656

Vervielfältigung der Verbrechen nach der Religionsänderung in Straßburg, Nürnberg, Stralsund, Thorn, (Dithmarsen und Holstein); Zustand in der Mark Brandenburg; Klagen der Magdeburger Prediger und der Kirchenordnung für Lippe-Detmold; Zustand in andern Westphälischen und Niedersächsischen Gebieten und im Mecklenburgischen 656—662

Die protestantische Zeit im Vergleiche mit der frühern katholischen in Dithmarsen und Pommern; Joh. von

Seite.

Lasko und Gnapheus über das neureformirte Oſtfriesland und Preußen; Aeußerungen über die Lutheraner in Polen, Siebenbürgen und Ungarn 662—670

Dänemark unmittelbar nach der Reformation; Schilderung der proteſtantiſchen Zuſtände daſelbſt durch Nik. Hemming; Lage der Geiſtlichkeit in Dänemark und Norwegen; das proteſtantiſche Dänemark in ſpäterer Zeit. Verfall der Schulen in dem neureformirten Schweden, fortlaufende Klagen über das wachſende Sittenverderben der Schweden, Schilderung der ſchwediſchen Predigerſchaft . . . . . 671—684

Sebaſtian Caſtellio und Andreas Dudith über die proteſtantiſchen Zuſtände . . . . . 684—687

Viele Reformatoren und Theologen erliegen unter dem Eindrucke des Zuſtandes, an deſſen Herbeiführung ſie ſelbſt mitgearbeitet hatten . . . . . 687—693

Rückblick . . . . . 693—704

Die

Urheber der Reformation, ihre Freunde, Gehülfen und Schüler;

ihre

Urtheile und Zeugniſſe

über

den Zuſtand und die Entwicklung des proteſtantiſchen Kirchenweſens.

I.

Die Reformatoren in Straßburg: Hedio, Capito, Lambert, Bucer, Gerbel, Specker.

Nächst Wittenberg wurde das reiche, üppige und mächtige Straßburg frühe schon eine Metropole des Protestantismus. Keine Stadt war damals durch Lage und Verbindungen, durch den Zusammenfluß von Fremden, durch literärische Thätigkeit und typographische Industrie in so hohem Grade geeignet, zu einem Stapelplatze und großartigen Verbreitungsanstalt der neuen Lehre zu dienen. Hier reichten Deutschland, die Schweiz und Frankreich sich die Hand, und wie von selbst und naturgemäß schien den Reformatoren Straßburg's die Aufgabe zuzufallen, zwischen den beiden Schulen, die jetzt um die Geisterherrschaft sich stritten, der Wittenberger und der Züricher, zu vermitteln, und wenn möglich auch noch durch eine Vermittlung und Verschmelzung katholischer und protestantischer Elemente die Pariser Schule in den Bund zu ziehen.

Man konnte Straßburg einen protestantischen Mikrokosmus nennen; alle Richtungen, welche die gewaltige religiöse Gährung der Zeit ausgeboren, alle Parteien, in die der Protestantismus sich bereits entfaltet hatte, waren hier in engem Raume zusammengedrängt, alle hatten in Straßburg ihre Vertreter und Anhänger: die Wiedertäufer, die zahmen und wilden, Schwenkfeld, der hier fast fünf Jahre weilte und seinen Anhang zurückließ, Sektirer und Separatisten aller Farben, Zwinglianer und Lutheraner.

Im ganzen Umfange der Geſchichte dürften ſich nur wenige Beiſpiele finden, daß in Einer Stadt ein ſolcher Reichthum geiſtiger Kräfte vereinigt geweſen. Aber die Vereinigung war nur eine äußerliche; das Band, das ſie zuſammenhielt, war nur die gemeinſame Losſagung von der alten Kirche und das Verlangen und Streben nach einer neuen Ordnung der Dinge; worin dieſe beſtehen, und welche Mittel dazu führen ſollten, darüber herrſchte auch hier jene Verwirrung, welche für die ganze Periode charakteriſtiſch iſt. Sie ſtieg in Straßburg bis zur Rathloſigkeit des Volkes und der Prediger ſelber. „Die Sekten, ſchrieb Bucer im J. 1533 an Margaretha Blaurer, haben hier das Wort Gottes in ſolche Verachtung gebracht, als ob es zerbrochen wäre. Gott helf ſeinem kleinen Häuflein! Man ſchreibt hier oft um Rath andern Kirchen, und iſt doch keine, die daß Rath bedürfte, als eben unſere[1]).“

Auch in Straßburg war Krieg Aller gegen Alle. Capito ſtritt mit Bucer wegen der Kindertaufe, die er unter die alles bibliſchen Grundes entbehrenden papiſtiſchen Erfindungen rechnete[2]), und über das Verfahren gegen die Wiedertäufer, die Bucer mit aller Schärfe unterdrückt wiſſen wollte, wogegen Capito in der Hauptfrage mit ihnen übereinſtimmte, und daher Schonung für ſie begehrte. Während Capito einige Jahre hindurch auch Anhänger Schwenkfeld's war, blieb Zell, von ſeiner Frau geleitet, bis zu ſeinem Tode Schwenkfeldiſch geſinnt; ihn allein hörte das Volk gerne und vertraute ihm, aber zum Verdruße Bucer's wollte er nicht den proteſtantiſch-rechtfertigenden Glauben predigen, ließ ſich von ſeiner Frau auf die Werke führen, und wollte die Maßregeln der übrigen Prediger und die „Einheit der Kirche“ nicht vertheidigen helfen[3]).

---

1) Röhrich's Reformation im Elſaß II, 95.

2) Postquam sciam, evanida esse, quae firmamenta paedobaptismi producuntur, ſchreibt Capito um das J. 1533 an Wolfgang Muskulus, Fechtii epp. theol. p. 844.

3) Ep. Buceri ad Amb. Blaurer 18. Jan. 1534 (bei Röhrich II, 154): Si Mattheus, qui solus adhuc populum habet, in vindicando ministerio et ecclesiae unitate acrior esset, fidemque plenius praedicaret, fere nihil queri deberemus. Ad opera uxor eum detrudit.

Der berühmte bayerische Gelehrte, Jakob Ziegler von Landau, der 1531 in Straßburg seinen Aufenthalt genommen hatte, um seine protestantische Gesinnung, die er früher schon durch seine Correspondenz mit Luther bezeugt, offen zu bekennen, beschrieb den Zustand, den er in Straßburg fand, zwei Jahre später in seiner Schrift Synodus, zu welcher ihm die im J. 1533 gehaltene sogenannte Synode der Prediger Anlaß gab. Hier beschuldigte er Bucer und seine Collegen, daß sie selbst durch ihre Uneinigkeit Schuld an dem Mißcredit seien, in den sie gekommen; ihr Leben stimme nicht mit ihrer Lehre überein; sie seien gefährliche Gleißner und Schwätzer; deßwegen möge der Rath ihnen doch nicht so vielen Vorschub thun. Sie schieben der Obrigkeit die Glaubenssachen auf den Hals, damit sie selbst sich desto besser ihres argen Lebens vertheidigen könnten, und wider ihre Ankläger die Obrigkeit für sich haben möchten. Der Rath habe zwar aus Vorsicht Kirchenspielpfleger und Sittenaufseher angeordnet, welche der Gemeinden Klagen wider die Prädikanten beilegen sollten, aber besser wäre, man hätte eine solche Ordnung eingeführt, welcher diese nicht entrinnen könnten. So sei eben das alte Papstthum wieder da. Die Prediger seien rachgierig; wer ihre Lehre antaste, den beschweren sie mit falschen Anklagen, bringen ihn in große Gefahr, üben Tyrannei gegen die armen Leute und stören den Frieden in den Gemeinden. Darum seien sie auch manchen vornehmen Geschlechtern, selbst im Rathe, und dem Volke verhaßt. — Ziegler wurde auf Bucer's Veranlassung aus Straßburg verbannt [4]).

4) Bei Röhrich II, 117. Johann Sturm, ein Freund und Bewunderer Bucer's, gesteht, daß dieser in Straßburg unpopulär gewesen sei, und gibt als Grund an: die Vertreibung Ziegler's und Schwenkfeld's, dann den Haß, den drei einflußreiche Männer in Straßburg, alle drei eifrige Protestanten, Engelbrecht, Eppendorf und Velsch, gegen ihn gehegt, die theils beim Adel, theils bei den Literaten, theils beim Volke viel vermocht hätten. Hominum gratia (Bucerus) duobus suis collegis (Capito und Hedio) inferior (erat); bonis tamen, et qui judicio valebant, commendatus; sed praevaluit iniquorum hominum malitia, ut gratia, quam merebatur, omnium uti, ut volebat, non potuerit. Quidquid enim ea aetate et in hac urbe in vitae

Ueber den heſſiſchen Reformator Franz Lambert urtheilte Bucer, er ſei ein eben ſo leerer und nichtiger, als von Eigenliebe aufgeblaſener Menſch [5]). Andererſeits beſchuldigte Engelbrecht, der, früher Speieriſcher Weihbiſchof, nach ſeinem Uebertritte zum Proteſtantismus Pfarrer zu St. Stephan in Straßburg geworden war, den Bucer, Capito und Hedio einer papiſtiſchen Tyrannei, und fand viele ihm Beiſtimmende; denn Bucer und ſeine Collegen ſtachelten unaufhörlich den Magiſtrat auf, daß er die Wiedertäufer und überhaupt alle, die nicht ihre Lehre vortragen und annehmen wollten, gewaltſam unterdrücken, und die Stadt von aller Sektirerei ſäubern ſolle. An Engelbrecht, den Bucer als einen Menſchen von undurchdringlicher Bosheit und Heuchelei ſchilderte, ſchloſſen ſich der Pfarrer Schultheiß, der gelehrte Sapidus und Otto Brunfels an. Schultheiß ſchilderte in einer Druckſchrift das Verfahren Bucer's und ſeiner Anhänger in ähnlicher Weiſe wie Ziegler: Die Prediger wollten ein neu Papſtthum aufrichten, es verdrieße ſie, wenn man ihnen nur ein Wort widerrede, wenn auch gleich Gott es geoffenbart hätte; wer widerrede, der müſſe ein Rotter und Schwärmer ſeyn; ſie verkauften Alles für Wahrheit, und riefen die Obrigkeit an, zu beſchirmen, was ſie geſchrieben haben; wer es nicht glaube, müſſe das Land meiden. — Von anderer Seite her griffen Eppendorf und Velſch die Bucer'ſche Partei an. Der Letztere,

---

et morum disciplina molestum erat, ejus ipse autor esse videbatur. — Hanc opinionem ei peperit primum autoritas, — falsorum etiam amicorum invidia et calumnia, deinde ejectio ex urbe nostra Ziegleri et Schwenkfeldii, et in urbe Engentini et Eppendorfii et Velsii odia, quorum pars multum apud nobiles, pars apud literatos, pars apud plebem potuit, quibus accesserunt etiam anabaptistarum greges, quorum pastores magnam existimationem habebant sanctimoniae. Ep. ad Walsingamum vom J. 1577 vor den Scriptis Anglicanis Buceri.

5) Idem nobis usu venit περὶ τὸν φραν τὸν λαμπερ, quem nobis citra commendationem miserunt οἱ βιττενβέργιοι, quam nihili, tam sui amantem, qui si posset, nobis multum adeo negotii exhiberet — ſchreibt Bucer an Zwingli. Zwinglii epp. p. 466.

durch Bucer's Verwendung Canonikus zu St. Thomä, war zwar in vielen Punkten proteſtantiſch geſinnt, verwarf aber die neue Rechtfertigungslehre, und behauptete, die Reformation ſei auf ganz verkehrte Weiſe unternommen worden, da die Prediger und Nachfolger Luther's gar keinen höhern Beruf zu ihrem Amte hätten, und daher blind ſeien in allem, was göttliche Dinge betreffe. Daher ſtamme auch die Uneinigkeit unter den neuen Kirchen, die nichts mit der wahren katholiſchen chriſtlichen Kirche gemein hätten [6]).

Um das Maß der Verwirrung voll zu machen, fand ſich endlich auch noch eine Anzahl entſchiedener Lutheraner in Straßburg, denen der herrſchende Zwinglianismus in der Abendmahlslehre ein Gräuel war. Unter dieſen war der bedeutendſte der Rechtsgelehrte Nikolaus Gerbel aus Pforzheim, einer der erſten Beförderer des Proteſtantismus. Von ihm erfuhr Luther alles, was die Straßburger Theologen ſchrieben, predigten und thaten; er warf ihnen vor, daß ſie aus Neuerungsluſt und aus Begierde, ſich beim großen Haufen beliebt zu machen, faſt Alles nach Willkühr änderten und verkehrten [7]). Luther ſchrieb ihm im J. 1528: Bucer's Unredlichkeit ſei ihm längſt bekannt; Chriſtus möge dieſe Schlangen heimſuchen und ſie bekehren, oder ihnen nach Verdienſt vergelten, und Gerbeln erhalten, der unter dieſen Beſtien, dieſen Schlangen, Löwinnen und Pardern faſt mit größerer Gefahr, als Daniel in der Löwengrube wohne. Gerbel ſelber war, wie er Luthern im J. 1529 berichtete, von dem Verkehre mit den Predigern völlig ausgeſchloſſen [8]).

Mattheus Zell, der Vater des Proteſtantismus zu Straßburg, der Apoſtel dieſer Stadt, wie ihn Bucer nannte, war mehr der Lehre Schwenkfeld's geneigt, mißbilligte das Verfahren ſeiner Collegen gegen dieſen Mann, war aber nach Bucer's Urtheil ein ganz beſchränkter ſchwacher Kopf und

6) Röhrich II, 88. 119.

7) Ep. Gerbelii ad Lutherum 23. Martii 1525 (bei Röhrich I, 310): novandi studio aucupandaeque popularis aurae cupidine omnia fere pro libidine sua variant, mutant, invertunt.

8) De Wette III, 363. — Röhrich I, 311.

ſtand unter der Herrſchaft ſeiner Frau Katharina, die, wie derſelbe Bucer bemerkt, vor Selbſtbewunderung raſend war[9]). Sie ſtand mit Luther, auch mit Schwenkfeld in Briefwechſel, gab Schriften zur Förderung des Proteſtantismus heraus, und verſicherte von ſich ſelber: „Ich bin ſeit meinem zehnten Jahre eine Kirchenmutter, eine Ziererin des Predigtſtuhls und der Schulen geweſen, habe alle Gelehrten geliebt, viele beſucht, und mit ihnen mein Geſpräch nicht vom Tanz, Weltfreuden noch Faſtnacht, ſondern vom Reiche Gottes gehabt[10])."

Unter den früheſten thätigen Freunden Luther's und ſeiner Lehre war Capito durch ſeine Kenntniſſe ſowohl als durch ſeine Stellung in Mainz einer der wichtigſten. Er wußte den Einfluß, den ihm der theologiſch-unmündige Erzbiſchof eingeräumt hatte, zu Gunſten der neuen Lehre auf's wirkſamſte zu gebrauchen, und ſchon im J. 1521 rühmte er in einem Schreiben an Zwingli: der Cardinal von Mainz empfehle ſeinen Geiſtlichen nach Kräften „das Predigen des Evangeliums," verhindere, daß gegen Luther auf den Kanzeln geſprochen werde, und habe kürzlich den Provinzial des Minoriten-Ordens, der die Diöceſen der Rhein-Provinz durchwandernd gegen Luther habe predigen wollen, mit ſeinem Geſuche abgewieſen[11]).

Und bei allem Vorſchub, den er in ſo günſtiger Stellung der Wittenberger Sache leiſtete, entwarf er doch jetzt ſchon, und in demſelben Briefe die ungünſtigſte Schilderung von den Anhängern Luthers: „Sie ſpalten ſich bereits in verſchiedene Parteien, führen eine neue Art der Sophiſtik ein, unter ihren Händen wird Alles entweder zweifelhaft gemacht, und als Stoff zu leerem Streit um Worte benützt, oder es muß als Anlaß zu wüthenden Deklamationen und Ausbrüchen des heftigſten Affektes dienen; beſonders treiben es die (ausgetretenen) Mönche ſo, und die Folge davon iſt, daß ein guter Theil des Volkes ſie mit Widerwillen betrachtet[12])."

---

9) Mattheus pius quidem, sed prorsus ingenio incocto et γυναικοκρατούμενος et ab ea, quae furit sese amando. Brief an Blaurer v. 16. Nov. 1533 bei Röhrich II, 153.

10) Jung's Beitr. z. Geſch. d. Reform. II, 147.

11) Ap. Hottinger: hist. eccl. spec. XVI. P. II, 525.

12) Diversificantur discinduntur que varias in partes asseclae

Doch konnte Capito sich einige Jahre lang nicht entschließen, offen zum Protestantismus überzutreten, besonders so lange er hoffte, seine einträgliche Propstei beibehalten zu können. Noch im J. 1523 bat er den Erasmus, ihn beim Papste und beim päpstlichen Nuncius Cheregati beßtens zu empfehlen [13]). Er schilderte in seinem Briefe an diesen Fürsten der Gelehrten, dem er bei der Herausgabe des Hieronymus geholfen, was er alles wegen seines Zögerns und seines Festhaltens an der alten Kirche zu leiden habe: Die Lutheraner verleumdeten ihn in Schmähschriften und Spottbildern; in einer Parodie des Leidens Christi hätten sie ihm die Stelle des Judas zugetheilt, auch ein Schmachbild gegen ihn verbreitet, mit der Aufschrift: Capito schweigt. Und doch nehme man ihm in Rom seine Propstei, so daß Jedermann sage: Wer wird noch ferner dem Papste huldigen wollen, da Capito seine ganze, drei Jahre lang aufgewandte Mühe völlig verloren hat?

Die Verleihung der Propstei zu St. Thomä in Straßburg, welche Capito wirklich durch die Gunst des Papstes Leo erlangte, war die Veranlassung, daß er im J. 1523 nach Straßburg übersiedelte, und nun, die bisher getragene kirchliche Maske abwerfend, plötzlich als entschiedener Prediger der neuen Lehre auftrat. In seiner Ansicht von den Sakramenten war Capito ganz Zwinglianer; er liebte es, seine Geringschätzung der „leeren Elemente" auszusprechen, sich über die unglaubliche Thorheit derer zu verwundern, welche die Kraft des Erlösers an armseliges Wasser (in der Taufe) knüpften. Das schien ihm das Aergste und Unverzeihlichste an Erasmus, daß er die Menschen wieder zu den Elementen des Brodes und Weines zurückführen wolle [14]). Daher wollte er auch (im J. 1528), daß die Kindertaufe abgeschafft werde [15]). In der

Lutheri. Novum Sophisticcs genus invehunt, omnia partim rapiunt ad quaestiones, ad contentiones verborum, partim ad furiosos affectus, praesertim fratres, quo consequitur, ut bona pars vulgi eos aversetur. l. c. p. 526.

13) S. die Briefe an Erasmus bei Heß: Leben d. Erasmus II, 556—561.

14) Elementa enim esse elementa permittimus, et illi vim domini servatoris stultissime allegant aquulis. Zwinglii epp. p. 441. 464.

15) Brief des Oekolampad an Zwingli bei Heß: Leben Oekolampad's

Abendmahlslehre theilte er anfänglich die Ansicht der Züricher so entschieden, daß ihm Bucer's vorsichtigere Ausdrucksweise schon im J. 1525 als ein den Zeitverhältnissen auf Kosten der Wahrheit gebrachtes Opfer erschien[16]).

Luther's Gebahren erfüllte ihn, so eifrig er sich anfänglich für ihn erklärt hatte, doch mit Unwillen und Ekel; schon in jenem Briefe an Erasmus äußerte er sich über seine giftige Schmähsucht, die unter dem Vorwande des reinen Christenthums Niemanden unangetastet lasse[17]). Später, im J. 1525, schrieb er: „Die Wittenberger erklären uns für Ketzer, Schismatiker, Aufrührer und Feinde der guten Wissenschaften; mit solchen Lobsprüchen zieren sie alle ihre Briefe; die Schaar von Schmeichlern, die sie umgibt, ist es, welche sie in diesen Zustand des Wahnsinnes versetzt. Wir aber, sollten wir die als Brüder anerkennen, die sich lieber an unserer Schande, als an Gottes Ehre belustigen[18])?" — Nachher wurde ihm indeß, so widerwärtig ihm auch Luther's Bedingungen seyn mußten, die Concordiensache eben so sehr zur Herzensangelegenheit, als sie es bei Bucer war; sechsmal reiste er deßhalb als Unterhändler zu den Schweizer Gemeinden.

Der Anblick der neuen Kirche, das Ueberspringen von einer Glaubensansicht zur andern, das Bewußtseyn, Meinungen zu hegen, welche die Majorität der Theologen seiner eigenen Partei verwarf — alles dieß versetzte ihn in eine trübe, verzagende Stimmung; der Druck seiner Schulden kam hinzu; wehklagend rief er aus: Gott habe ihn verworfen, er sei zu nichts mehr in der Kirche zu brauchen[19]). Doch wollte er seine Meinungen, die von denen Bucer's und der meisten übrigen Straßburger Prediger abwichen, nicht öffentlich vortragen, obschon er sie, wie Bucer bemerkt, nur schlecht mitunter verbarg.

S. 315: Nihil habet (Capito) dissidii cum Bucero, nec ab eo turba timenda est, tametsi παιδοβάπτισμα abolitum velit, et alia quaedam Cellarii in Hoseam infarserit, nihilominus sinceritatem fidei probe contra eos tuetur.

16) Zwinglii epp. p. 375.

17) Bei Heß, Erasmus II. 559.

18) Zwinglii epp. p. 438.

19) Röhrich II, 78.

Es kamen Zeiten, in denen er ſich wieder der alten Kirche, die er verlaſſen und geſchmäht hatte, annäherte, und Einzelnes, was allzu vorſchnell weggeworfen worden, wieder zurückwünſchte. So ſchlug er in der Vorrede zu ſeiner Ueberſetzung der Schrift des Erasmus von der Einheit der Kirche die Wiederherſtellung der Beichte vor. Freilich war auch die Beſchaffenheit der proteſtantiſchen Geiſtlichen, wie er ſie allenthalben ſah, geeignet, ihm ernſte Beſorgniſſe für den Beſtand des neuen Kirchenweſens einzuflößen. Nur ſehr wenige Prediger ſeien aufrichtig religiös geſinnt, ſchrieb er von Straßburg im J. 1533 an Schwebel, bei weitem die meiſten ſeien nur zufällig und gelegentlich in das evangeliſche Predigtamt gekommen, und ſeufzten nun thörichter Weiſe über das leichtſinnig übernommene bedenkliche Amt[20]).

Die Ueberſetzung jener Schrift, die Capito im J. 1533 im Namen der Straßburger Prediger herausgab, erregte große Verwunderung. Man konnte nicht begreifen, wie jene Männer, ohne mit ihrem ganzen bisherigen Verfahren in den grellſten Widerſpruch zu treten, eine Schrift verbreiten konnten, die der proteſtantiſchen Religionsänderung in den meiſten Punkten Unrecht gab, und die proteſtantiſche Trennung von der Kirche ſo unumwunden verdammte. Wolfgang Musculus in Baſel gab in einem Schreiben an Bucer ſeinen Unwillen und ſein Erſtaunen darüber kund: Wenn nach der Lehre des Erasmus für die, welche ſich von der Einen Kirche getrennt, kein Heil zu finden, was ſolle denn aus ihrer, der proteſtantiſchen Partei werden, in der nun ſeit einer Reihe von Jahren ſo viele Gläubige geſtorben ſeien[21])?

20) Paucissimos habemus valentes judicio ministros verbi, quod rari sunt, qui serio pietatem profitentur, plerosque enim occasio, ceu in procellas maris tempestas, impulit in discrimina evangelica, quo fit, ut stolide gemant, quam functionem temere susceperunt. Centuria epp. ad Schwebelium. Bipont. 1597. p. 170.

21) Video, Erasmum totum in hoc esse, ut ostendat, extra unitatem ecclesiae Christi salvari neminem, quae unitas ecclesiae, si ita accipienda, ut referatur ad externam ecclesiam, quid quaeso faciemus parti nostrae, in qua tot fideles jam annos aliquot ab hoc saeculo migrarunt? An

Eine der merkwürdigſten Schriften Capito's iſt das Buch, das er im J. 1537 an den Pfalzgrafen Rupert im Namen der Straßburger Prediger richtete[22]). In keiner andern proteſtantiſchen Schrift aus dieſer frühen Zeit iſt das neue Prinzip des Territorialſyſtems ſo ausführlich und vollſtändig entwickelt wie hier. Die Kirche, wie ſie hier dargeſtellt wird, iſt nichts anderes als eine Beamtenkirche mit einem die höchſte weltliche und geiſtliche Gewalt in ſich vereinigenden Kaliſen, dem Landesherrn, an der Spitze. Der Pfalzgraf, und mit ihm alle Fürſten, werden aufgefordert, ſofort mit Zwang und Gewalt die katholiſche Religion zu unterdrücken, und den Proteſtantismus einzuführen. Alles iſt „der Gewalt des Schwertes" in der bürgerlichen Geſellſchaft unterworfen: die religiöſe Lehre, die Form des Gottesdienſtes, die Geiſtlichen und Prediger mit ihrer geſammten Amtsführung; jeder Fürſt iſt Haupt der Kirche in ſeinem Lande, von Chriſtus als ſolches ſtatt ſeiner eingeſetzt[23]). Derſelbe Mann, der noch vor wenigen Jahren von der Verwerflichkeit der Kindertaufe überzeugt war, dringt jetzt darauf, daß die Staatsgewalt den Eltern ihre Kinder mit Gewalt wegnehmen und taufen laſſen ſolle; denn „die Kinder gehörten nicht ſowohl den Eltern, als dem Staate." Wo der Fürſt noch eine Meſſe in ſeinem Lande dulde, da ſei er nicht beſſer, als der Türke. Und zur Unterſtützung dieſes Zwangsſyſtems, nach welchem alles Aeußerliche in der Religion der unumſchränkten

---

forte perierunt, quia cum externa illa romana ecclesia unanimes non fuerunt? Ap. Scultet: Annales, in Herm. von der Hardt hist. lit. ref. IV, 188.

22) Responsio de missa, matrimonio et jure magistratus in religionem. Argentorati 1540.

23) l. c. f. 198. 199: Princeps ecclesiasticos non rite obeuntes partes officii sui monet, exhortatur, impellit, male meritis mulctam imponit, tollitque pertinaces supplicio, quia qui princeps est, idem pastor est, idem pater, idem caput ecclesiae in terris externum. Causam hujus hanc damus: Christus verum et naturale ecclesiae caput est, qui ascendit ad coelos, ut hic adimpleret omnia. Is dono gubernandi principes pios affudit, conferendo pie gubernandi prudentiam, quos ob id in terris capita quemque suae ecclesiae esse voluit.

Gewalt der Fürsten und ihrer Beamten unterliegen soll, wird der Spiritualismus, dem Capito mit Zwingli huldigte, herbeigerufen. Niemand, sagt Capito, könne sich hier über Gewissenszwang beschweren, denn bis in's Innere des Gewissens reiche der Arm der Staatsgewalt nicht; die äußern Handlungen aber seien eigentlich für den Christen indifferent, da das Seelenheil von diesen ganz unabhängig, also auch von göttlich befohlenen äußern Handlungen (des Gottesdienstes, der Sakramente) nicht die Rede seyn könne [24]).

Ein paar Jahre vor seinem Tode gab Capito noch eine Erklärung der Schöpfungsgeschichte heraus, worin er die Erfahrungen, die er in sechzehn Jahren reformatorischer Thätigkeit gemacht, in einigen bittern Klagen zusammenfaßte. In der Hochhaltung der Absolution stimmte er mehr mit der Wittenberger Schule, als mit den Schweizern, aber er gestand auch, wie gleichgültig seit der Aufhebung des kirchlichen Beichtinstitutes die Menschen gegen die angebotene Versicherung der Sündenvergebung geworden seien:

Welches beschwerte Gewissen sollte nicht eilen, sich von den Sünden absolviren zu lassen? Und doch vernachläßigt man die öffentliche, wie die Privatbeichte. Ich muß dieß gestehen und beklagen. Aber woher kommt denn die so große Verachtung einer solchen Wohlthat Gottes? Denn daß der grob sinnliche Mensch durch Menschen gleich ihm, die er mit eigenen Augen reden sieht, vernehmen kann, daß ihm die Sünden, welche ihm das Himmelreich geraubt hatten, nachgelassen seien, ist bei Weitem die größte Wohlthat Christi, und nichtsdestoweniger achten die Menschen sie gering. Die Ursache solchen Wahnsinns aber liegt wahrlich nicht fern. Die Menschen fühlen nämlich die Sünde nicht. — — Die Leute schreien, angereizt von den verleumderischen Schriften mancher Widersacher, der Sektirer und der Epikuräer, die auf's gehässigste gegen uns deklamiren, gewöhnlich über uns: wir richten das

24) l. c. f. 36: Sequitur, perspicuum esse, ad externa opera per conscientiam Christianum cogi non posse, vel improprie de coactione loquendo, quia nihil externi in mandatis accepit, a quo gratia pendeat, quandoquidem nullam legem, a qua gratia pendeat, nisi illam spiritus et vitae habet, ad quam unam consequendam toto pectore contendit. — Dann wird weiter behauptet, wie diese Indifferenz alles Aeußern eben die von Paulus gelehrte Freiheit der Gläubigen vom Gesetze sei.

Reich des Papstes wieder auf, und was wir den Kirchlichen zur Schuld angerechnet, das nehmen wir jetzt mit aller Gewalt für uns in Anspruch. — O Sitten, o Zeiten, o verdorbene Menschennatur! solche Freude habt ihr an euerm eigenen Untergang und an der Beschleunigung der ewigen Strafe durch bittere Seelenqual! Vorher wurde euch keine Last aufgelegt, die ihr in eurer Superstition nicht willig getragen hättet. Jetzt aber, da wir die Unvorsichtigen vom Verderben zurückhalten und die Schwachen vor dem Falle verwahren wollen, nach dem Worte des Herrn, finden wir nur Unwille, Widerstand und Feindseligkeit. — Und so werden die Gewissen unter dem jetzigen zuchtlosen Zustande nicht besser daran seyn, als vorher unter der Herrschaft der Ceremonien, vielmehr haben wir noch das öffentliche Unheil darüber, daß die Welt die Scheinheiligkeit mit offener Läugnung der göttlichen Vorsehung und mit dem lasterhaftesten Epikurismus, der nun weit und breit Alles beherrscht, vertauscht zu haben scheint. Die Menschen sehen nun ein, daß das Vertrauen auf die äußerlichen Dinge eitel sei, vermögen aber wegen des Widerstrebens des Fleisches entweder nicht den Glauben zu fassen, oder nicht sich innerhalb der Schranken des einmal gefaßten Glaubens zu halten, und dabei kommt ihnen auch die Hülfe Anderer, nämlich solcher, die mit ihnen Glieder desselben Leibes wären, nicht zu statten; denn die Kirchen auf unsrer Seite sind lose, vereinzelte Reiser, da sie, wie allbekannt ist, entweder gar keine Disciplin oder äußerst wenig davon haben [25]).

---

25) Quae afflicta conscientia non advolet ad absolutionem a peccatis? Cessatur tamen publice et privatim. Id fateor ac mecum deploro. Sed unde tantus contemtus tanti beneficii dei? Nam quod crassus homo per homines sibi natura pares, quos coram loquentes cernit, audiat, sibi remissa esse peccata, quorum nomine a regno coelesti extorris erat, beneficium Christi longe omnium maximum est, atque id homines nihilo secius floccifaciunt. Quid cedo causae est tantae amentiae? Ea profecto haud abstrusa est. Nam homines peccatum non sentiunt. — — Homines vulgo nobis occlamant, incitati calumniosis quorundam adversariorum libellis et sectarum atque epicureorum sermonibus odiosissime vociferantium, regnum Papae reparari per nos, qui, quod in Ecclesiasticis culpaverimus, id fortiter nobis asseramus. — O mores, o tempora, et o corruptam hominum naturam, quos adeo juvat periisse, et per acerbos animi cruciatus maturasse aeternum supplicium. Nihil oneris pridem imponebatur, quod non a volentibus obtineret superstitio. — Nunc cum ab

Auch Capito blickte gegen das Ende ſeiner reformatoriſchen Laufbahn trauernd zurück auf die getäuſchten Hoffnungen, denen er ſich im Anfange vertrauensvoll hingegeben. In einem Briefe an Farel ſchilderte er den Zuſtand, wie er ihn jetzt allenthalben vor Augen ſah:

Die ganze Schaar unſerer Prediger lehrt das Evangelium ohne Disciplin, ja ſie wiſſen nicht einmal, ob eine kirchliche Zucht wieder einzuführen ſei; denn manche wollen lieber ein bequemes und müßiges, als ein fruchtbares Amt verwalten; andere haben ſtatt der Freiheit Chriſti die Frechheit eingeführt, als ob alle evangeliſch ſeien, die nur das Joch der Papiſten abgeworfen. Beim Anblicke des täglich ſteigenden Verfalls der Sache Chriſti, wünſchen Viele, die Autorität der Geiſtlichen möchte wieder hergeſtellt werden; aber ſie wiſſen entweder nicht, wie dieß zu ermöglichen ſei, oder wenn ſie die rechten Mittel dazu kennen, ſo verzweifeln ſie doch völlig an der Ausführbarkeit. So geſchieht es, daß alle unſere Kirchen ohne Ausnahme der einer Kirche unentbehrlichen Disciplin ermangeln. — Der Herr zeigt uns nun, was es heiße, Seelenhirt zu ſeyn, und wie viel wir durch unſer übereiltes Zufahren, durch die unbeſonnene Heftigkeit, mit der wir den Papſt ſo weggeworfen, geſchadet haben. Die Menge, an Zügelloſigkeit gewöhnt, und faſt dazu erzogen, iſt nun völlig unlenkſam geworden; es iſt, als ob wir, indem wir die Autorität der Papiſten brechen, zugleich die Kraft des Wortes, der Sakramente und des ganzen ſeelſorglichen Amtes vernichteten. Denn die Leute ſchreien: Das Evangelium verſtehe ich gut genug; ich kann ja ſelber leſen, wozu

---

exitio incautos retinere, et imbecilles, ne ruant, subfulcire molimur, ex verbo domini, invitos experimur, et repugnantes atque hostes. — Neque plus momenti sine disciplina nunc afferetur conscientiis, quam sub ceremoniarum regno allatum est. Sed hoc vitii amplius publice habetur, quod hypocrisin cum aperta divinae providentiae negatione et cum epicurismo sceleratissimo mundus commutasse videatur, qui late nunc occupat omnia. Intelligunt enim homines, fiduciam ceremoniarum esse vanam, neque singuli propter carnis rebellionem aut ad fidem accedere aut fide semel accepta intra ejus septa se continere sufficiunt, neque aliorum ceu membrorum ope juvantur. Ecclesiae enim sunt scopae dissolutae, nam apud nos, quod nemo ignorat, aut disciplina carent, aut habent perexiguam. Capitonis Hexemeron dei opus explicatum. Argent. 1539. f. 175. 182 ss.

brauche ich deiner Mühe? Predige denen, die dich hören wollen, und laß ihnen die Wahl, anzunehmen, was ihnen beliebt[26]).

Nach dem Berichte des damals in Straßburg weilenden Calvin rief Capito Gott und die Menschen zu Zeugen an: die Kirche sei verloren, wenn man nicht bald daran gehe, ihr in diesem elenden zerrütteten Zustande zu helfen; zugleich wünschte er sich sehnsüchtig den Tod, weil keine Hoffnung eines Besserwerdens sei[27]). Sein Wunsch ward ihm im J. 1542 gewährt.

Kaspar Hedio, aus Ettlingen im Baden'schen, Capito's Schüler, im Beginne der Reformation Hofprediger zu Mainz, folgte im J. 1523 zu Capito's Verdruße diesem nach Straßburg, wo er gleichfalls Domprediger wurde; er trug kein Bedenken, den damals noch katholischen Behörden das geforderte Versprechen auszustellen, daß er Luther's Lehre nicht predigen wolle; sein Gewissen meinte er durch die doppelsinnige Wendung sicher gestellt zu haben: „er wolle nicht Luther's Lehre, sondern allein Gottes Wort rein und klar predigen[28])." Im Laufe der nächsten Jahre scheint er sich ganz an Bucer angeschlossen zu haben, und von ihm beherrscht durch die verschiedenen Phasen, die dieser überlegene Geist durchlief, mit hindurch gegangen zu seyn. Er war einer der Wenigen, die damals bereits das Gebiet der Geschichte, besonders der Kirchengeschichte, im Interesse der neuen Bewegung anzubauen versuchten, und da Bucer das Ansehen der ältesten Kirche, und

26) Calvini epp. Amstelodami 1667. p. 3: Dominus videre dat, quid sit agere pastorem, et quantum praecipiti judicio vehementiaque inconsulta abjiciendi ita pontificis nocuerimus. Nam frenum prorsus excussit multitudo, quae assueta est et educata propemodum ad licentiam, quasi autoritatem Pontificiorum frangendo vim verbi, sacramentorum et totius ministerii evacuaremus. Nam clamant: Teneo satis Evangelii, ipse scio legere; quorsum mihi tua opera? Praedica volentibus audire, deferas eisdem optionem amplectendi, quod velint.

27) Capito nunc deum et homines obtestatur, perditam esse ecclesiam, nisi mature succurratur rebus tam afflictis. Nunc, quia profectum nullum videt, mortem precatur. Calvini ep. ad Farellum. Epp. p. 6.

28) Röhrich I, 165.

der Kirchenväter mehr als die übrigen Reformatoren gelten ließ, und ſelbſt auf dieſer Grundlage eine Wiedervereinigung der getrennten Kirchengeſellſchaft für möglich hielt, ſo gab er zur Förderung dieſes Zweckes einige Ueberſetzungen von Kirchenvätern, faſt die einzigen, die im Reformationszeitalter auf proteſtantiſcher Seite erſchienen, heraus.

Seine Klagen über den ſeit der Reformation eingetretenen Zuſtand ſchüttete Hedio in einem Briefe an Melanchthon aus: Alles iſt voll Gefahren, und droht uns Vernachläſſigung der Religion und der ehrbaren Studien, beſonders der Theologie; höchſt ſelten findet ſich unter den Studirenden einer, der Hoffnung gewährte, daß man ihn als Prediger werde brauchen können, ſo ſehr verabſcheuen alle dieſen Beruf, und geben als Grund die gegenwärtige Spaltung an, ſo daß ich wirklich nicht weiß, welche Gattung von Predigern unſere Nachkommen haben werden; man verwirft das Papſtthum, bekennt ſich aber nicht zu Chriſtus, und an der Jugend verſchwindet faſt alle Spur von Religioſität[29]).

Aehnliche Aeußerungen finden ſich in einem Briefe Hedio's an den Herzog Albrecht von Preußen vom J. 1543: „Wie groß iſt die Verachtung des Namens und Wortes Gottes, wie groß die Verfolgung des Evangeliums! — Welche Schwäche unter den Evangeliſchen, welche Vernachläſſigung der Jugend! In wie Vielen ein Leben ohne Gott und ohne Chriſtus, der leibhaftigſte Epikureismus[30])!"

Franz Lambert aus Avignon, der im J. 1522 ſein Minoritenkloſter verlaſſen hatte, und nach Wittenberg gekommen war, erſchien im J. 1524 von Luther empfohlen in Straßburg, wo er über zwei Jahre verweilte, bis er, vom Landgrafen Philipp gerufen, Reformator des Heſſiſchen Landes wurde, und dann als Profeſſor zu Marburg im J. 1530 ſtarb. Wie ungünſtig Bucer über ihn urtheilte, iſt ſchon erwähnt worden; andern

29) Certe omnia plena sunt periculis neglectus religionis verae honestarumque disciplinarum, imprimis Theologiae; ex studiosis rarissimus invenitur, qui se parabilem praebeat, ut didacticus evadat, adeo omnes horrent hanc professionem et causantur hoc dissidium, ut nesciam, quales posteritas habitura sit verbi praecones. Papatus rejicitur et Christo nomina non dantur, juventus fere nil dei habet.

30) Voigt's Briefwechſel des Herzog Albrecht v. Preußen. S. 311.

Reformatoren scheint sein Verfahren und der Ton, den er anstimmte, gleichfalls mißfallen zu haben; Peter Toffanus schrieb im J. 1525 an Farel: er möge doch bei Lambert zu erreichen suchen, daß dieser aufhöre, so abgeschmackte Briefe und Bücher, wie er sie an die Einwohner von Metz und an Andere gerichtet, zum großen Schaden des Wortes Gottes zu schreiben[31]). Indessen sind Lambert's Schriften durch Klarheit und Präcision der Gedanken, durch prägnante, ohne alle Umschweife auf ihr Ziel losgehende Darstellung bemerkenswerth.

Lambert scheute sich nicht, aus den Principien der Reformation Consequenzen zu ziehen, welche Melanchthon, Bucer und andere der gemäßigteren Richtung Angehörige theils verabscheuten, theils nicht offen auszusprechen wagten. Mit dreister Zuversicht sprach er es aus, daß die Kirche seit vierzehn Jahrhunderten völlig zu Grunde gegangen sei; ganz kurz nach der Zeit der Apostel habe die ganze Welt von dem reinen göttlichen Worte abzufallen begonnen, sei in menschliche Ueberlieferungen und Lügen gerathen und bis zu völliger Blindheit hinabgesunken. Unter der Herrschaft hochmüthiger Philosophie sei Alles ketzerisch geworden, und der wahre Glaube völlig aus der Welt verbannt gewesen, bis Gott in diese dicke Finsterniß den ersten Strahl des in Wittenberg aufgehenden Lichtes fallen ließ[32]).

„O, in welch' glücklichen Zeiten leben wir!" setzte Lambert dieser im J. 1524 entworfenen Schilderung bei. Aber einige Jahre später war er, was das Glück der Zeit und die Lage der neuen Kirche betraf, bereits sehr kleinlaut geworden. In einem Briefe an den sächsischen Hofprediger Mykonius heißt es: „Ich lebe in Schmerzen und Wehklagen, denn ich sehe nur äußerst Wenige von der Freiheit des Evangeliums den rechten Gebrauch machen, ich sehe, daß fast gar keine Liebe

31) Aussi écrivés à Francoys Lambert, qu'il desiste d'escrire je ne scai quelles sottes lettres et livres, qu'il a escrits a ceux de Mets et autres au grand détriment de la parole de dieu. Bei Kirchhofer Farel I, 54.

32) Francisci Lamberti Avenionensis comm. in cantica canticorum. s. l. f. 44.

mehr vorhanden, sondern Alles voller Verleumdung, Lüge, Schmähsucht und Neid ist[33])."

In gleichem Geiste ist seine letzte Schrift,[34]) abgefaßt. Lambert sagt sich hier von der lutherischen Abendmahlslehre los, und äußert sich mit heftigem Abscheu gegen die bereits aufgestellte Behauptung einer leiblichen Allgegenwart Christi: das heiße den Marcioniten und andern höchst verderblichen Ketzern Thüren und Fenster öffnen, und in einen Irrthum verfallen, der viel ärger sei, als das, was die Papisten lehrten. Dann aber ergeht er sich in einer höchst düstern Schilderung des Zustandes, in welchem das neue Kirchenwesen und die protestantischen Gemeinden sich fänden:

Wie gering ist doch das, was in allen diesen Ländern einer Kirche Christi würdig wäre, mit Ausnahme des Wortes Gottes, und auch das haben wir nur äußerlich. Sehr viel haben wir zerstört, aber was haben wir aufgebaut? — Wie Viele verwerfen jetzt auch die Gebote Gottes, und nehmen das Evangelium nur, so weit es dem Fleische dient, an? Ach, wie weit sind wir noch von den Vorschriften Christi, von dem, was er und die Apostel durch ihr Beispiel uns empfohlen, entfernt? — Wer wird sie alle aufzählen die Uebel und Mißbräuche, die uns allenthalben entgegentreten, die Größe des Verderbens, das von lasterhaften und falschen Brüdern kommt! Ich müßte ein dickes Buch schreiben, wenn ich alles der Art, was sich mir aufdrängt, erwähnen wollte[35]).

---

33) Dolens et gemens vivo, quod paucissimos videam recte uti evangelii libertate, et quod caritas ferme nulla sit, sed plena sint omnia obtrectationibus, mendaciis, maledicentia, invidia. Bei Strieder, Hessische Gelehrtengesch. VII, 386. — Man vergleiche, wie Baum diese Stelle S. 166 verfälscht hat.

34) Fr. Lamberti de symbolo foederis nunquam rumpendi, quam communionem vocant, confessio. s. l. 1530.

35) l. c. b. 6: Huc spectat, quod Princeps multa constituit, sed omnia ferme sensim rejiciuntur. Sed quid mirum, quando tam multi etiam dei praecepta rejiciunt, et illius evangelium in solam carnis occasionem admittunt? O quam longe adhuc absumus ab his, quae Christus nobis praescripsit, et cum suis, tum Apostolorum exemplis commendavit? Quot tu mecum deploras, ex eorum numero, qui se Christi esse jactant? Filios non dei, sed hujus saeculi pessime moratos, impostores, rerum praetereuntium maxime cupidos avaritiaeque insatiabilis, sine caritate, ne-

Otto Brunfels verdient unter den Begründern des Protestantismus eine besondere Erwähnung; während nämlich die Reformatoren und ihre ersten Schüler im Ganzen den Kanon des neuen Testamentes unangetastet ließen, und nur aus dogmatischen, nicht aus historisch-kritischen Gründen die Kanonicität oder Inspiration des Briefes Jakobi bestritten, griff Brunfels bereits in den ersten Jahren der Reformation das Ansehen der Evangelien an. Er sah recht wohl, daß mit der Verwerfung der Autorität und göttlichen Beglaubigung der Kirche der neutestamentliche Kanon sein eigentliches Fundament verloren habe, und beantwortet nun von dem neuen protestantisch-subjektiven Standpunkte aus die Fragen über Ansehen und Verhältniß der Evangelien in einer Weise, die als Anticipation einer viel später erst im Schooße der neuen Kirche zur Entwicklung gekommenen Richtung betrachtet werden muß. Welche Berechtigung die vier Evangelien haben, mit Ausschluß anderer für apokryphisch erklärten, die allein geltenden- und kanonischen zu seyn, darauf behauptete Brunfels, keine ihm selber genügende Antwort geben zu können, so wenig als über die Differenzen der vier Evangelien, die er für ebenso bedeutend als unversöhnlich erklärt; doch sei er begierig, Luther's Ansicht darüber zu vernehmen. Uebrigens könne man nur vom alten Testament beweisen, daß das heilige Schrift sei, und wenn die Apostel nicht ihre Briefe geschrieben hätten, so würde jene taube und geistlose Erzählung der Evangelien eben nur werthlose Sagen darbieten; was wir Aechtes und Zuverlässiges von dem Gebrauch und Ritus des Evangeliums hätten, das verdankten wir den Aposteln Paulus, Petrus, Jakobus, Johannes; denn das Evangelium des Lukas sei von Marcion verfälscht worden, und nach dem Zeugnisse des Paulus hätten sich die falschen Apostel auch [illegible] den übrigen Evangelien vergriffen [36]).

scios foederis, criminatores, palam ebrietatibus ac comessationibus deditos, non deferentes majoribus, parentibus immorigeros, intolerabilis arrogantiae et superbiae, intemperantissimos, dolosissimos, circumventores fratrum, maledicentissimos, nulliusque plane vel honestatis vel religionis etc.

36) Et illud postremo astruere cogimur, ne scripturam etiam

Martin Bucer, im J. 1521 noch mit päpſtlicher Bewilligung aus dem Dominikanerkloſter in ſeiner Vaterſtadt Schlettſtadt ausgetreten, hatte ſich einige Zeit mit andern Gleichgeſinnten, mit Kaspar Aquila, Oekolampad, Schwebel, in der „Herberge der Gerechtigkeit," d. h. auf der Ebernburg bei Franz von Sickingen aufgehalten, war dann kurze Zeit erſt Hofprediger beim Pfalzgrafen, dann durch Sickingen Pfarrer in Landſtuhl geweſen, bis er, mit einer Nonne verheirathet, in der elſäßiſchen Stadt Weiſſenburg ſeine Laufbahn als Reformator eröffnete. Die Predigten, die er hier hielt, waren in der durch Luther bereits eingeführten Weiſe verfaßt: er ſchilderte die katholiſchen Geiſtlichen dem Volke als „irrige Geiſter, gewiſſe Apoſtel des Antichriſts, Widerſacher Chriſti, Teufelsprediger, Verdrucker des heiligen Evangelii, die ſchädlichſten, giftigſten Gleißner, Seelenmörder und Gottesdieb, die das Erdreich trägt." In einem Briefe an Zwingli rühmte er, welche Wirkungen ſeine Predigten in Kurzem hervorgebracht hätten, ſo „daß ſogar die Weiber die Prieſter aus der heil. Schrift widerlegen und zum Schweigen bringen konnten [37])." Aber er gewahrte auch zugleich mit Schrecken, welche Vorſtellungen es waren, die beim Volke den leichteſten Eingang fanden, und welche Geſinnung dieſe erzeugten. Er hatte gepredigt, daß die Geiſtlichen das Kirchengut durch Betrug zuſammengebracht hätten, und nun waren ganze Schaaren bereit, gleich mit dem Schwerte darein zu ſchlagen, und die Güter, um die ſie oder ihre Vorfahren,

---

esse, quae sancta probari possit, praeter vetus instrumentum. — Dicam et illud: nisi commentati hoc fuissent epistolis suis apostoli, nihil nisi nugas (ut sic dicam) fuisse surdam illam et sine spiritu narrationem, et quicquid sincerum de usu et ritu habemus evangelii, Apostolis deberi, Paulo videlicet, Petro, Jacobo et Johanni, non ad evangelistis. Nam evangelium Lucae vitiatum fuisse ab Marcione haeretico, autor est in libello contra Marcionem haereticum Tertullianus. In cetera quoque evangelia temere fuisse conatos Pseudoapostolos, Paulus cum passim hoc velit, tum maxime in epistola ad Corinthios secunda. Otto Brunfelsius: verbum dei multo magis expedit audire, quam missam etc. s. l. b. 3.

37) Jung II, 121. 124.

wie man ihnen sagte, betrogen worden, mit Gewalt zurückzufordern; „kein Prediger, wie klug er auch sei, klagte Bucer, könne hier dem Vorwurf, Aufruhr zu stiften, entgehen[38]." Er und seine Collegen versicherten das Volk, es habe nun seit Jahrhunderten unter den Betrügereien und der Tyrannei der Geistlichen geseufzt, und nun wollte es, nach Bucer's Ausdruck, die Geistlichen nicht wie bisher mit Ruthen, sondern mit Scorpionen geißeln. Das Alles berichtete Bucer seinem Freunde, und setzte dann bei: Es sei freilich jetzt eine höchst unglückselige Zeit, nur äußerst selten baue einer das Gebäude seines Glaubens auf den rechten Grund, und er wünsche sehnlich, daß Gott ihn doch durch den Tod wegnehmen möge, da bessere Zeiten nicht zu hoffen seien[39]). Auch den Cölibat sah er bereits, seitdem er selbst verheirathet war, mit andern Augen an: ihm zwar sei die Gabe der Enthaltung nicht verliehen, auch sei an seiner Frau nichts zu tadeln, aber glückselig seien die zu preisen, welche als Verschnittene um des Himmelreiches willen bloß den göttlichen Dingen sich widmeten, und von unzähligen störenden Belästigungen, unter deren Druck die Ehemänner litten, frei blieben[40]).

Unter allen Reformatoren war Bucer derjenige, der am liebsten die entstandenen Gegensätze vermittelte, und vermöge der ihm eigenthümlichen geistigen Gewandtheit und Beweglichkeit bei anzustellenden Vereinigungsversuchen die besten Dienste leistete. Die theologische Diplomatie seiner Zeit hatte in ihm ihren vorzüglichsten Vertreter, und der Kanzler Brück

38) Verbum dei non gravatim hic recipitur, sed sunt, qui illico gladio velint vindicare, quas fraude ad se sacrifici traxerunt opes, tam multi ubique, ut seditionis notam hic nemo, quantumlibet prudens concionatur, vitare possit. Brief Bucer's an Hektor Lange in d. fortgesetzten Sammlung v. alten u. neuen theol. Sachen 1725. S. 18.

39) A. a. O. S. 19: In summa dies nunc sunt et tempus cum primis calamitosum. Cadunt a dextris, cadunt a sinistris. Paucissimi, qui recte angulari lapidi superstruunt suam spiritualem domum domino. Utinam me eripiat ex hoc mundo nequam, neque enim spero meliora tempora, nisi dies domini antevenerit.

40) A. a. O. S. 20.

konnte ihm das Lob nicht versagen: Bucer sei wahrlich unter allen Theologen, die jetzund leben, in theologischen Sachen nach der Welt Weise zu handeln, ein vortrefflicher Mensch; aber „er versteht nicht deß, das Gottes ist, sondern sieht allein auf den Wind, wie der nach Menschen Gunst und Vortheil fleucht[41])."

Des innern Haltes ermangelnd und unfähig, zu einer festbegründeten, vom wahren Glauben getragenen Ueberzeugung zu gelangen, ausgestattet mit einem mehr als gewöhnlichen Maße von Kenntnissen — denn er übertraf am Umfange theologischen Wissens Luther, Melanchthon und Zwingli — besaß sein Geist eine größere Tragweite, als die Wittenberger und Schweizer Reformatoren hatten; er war in gewissem Sinne unter allen Reformatoren der universalste, aber dafür stand ihm auch jene unerschütterliche Zuversicht nicht zur Seite, die damals engere, von den Grundgedanken des protestantischen Systems vollständig beherrschte, gegen jede fremde Vorstellung gewappnete und abgeschlossene Geister mehrfach entwickelten. Je mehr er dabei bestrebt war, als Hauptrepräsentant der damaligen Unionsbestrebungen die Gegensätze zu vermitteln, die Parteien zu versöhnen, eine wenigstens äußerliche Verbindung und Einheit unter den Protestanten zu Stande zu bringen, desto ungünstiger war der Eindruck, den sein ganzes Wesen und Treiben auf fast Alle machte, die mit ihm in Berührung kamen.

In der That gewann es hiebei oft das Ansehen, als ob in seinen Augen der Zweck die Mittel heilige: einerseits versicherte er Luthern, die Lehre der Schweizer sei seit dem Tode von Zwingli und Oekolampad eine ganz andere, der Wittenberger viel näher kommende geworden; andererseits wollte er den Schweizern aus Zwingli's Schriften, nicht ohne offenbare Unredlichkeit, beweisen, daß auch Zwingli schon sich im Sinne der von Bucer jetzt entworfenen Formeln über die Abendmahlslehre ausgedrückt habe; so verwickelte er sich nach beiden Seiten hin in ein Gewebe von Täuschungen und Winkelzügen, welches ihm bittere Vorwürfe in Menge zuzog.

---

41) C. R. III, 795. — Auch Luther bemerkte: Er sei geschickter mit einem Finger, denn alle Grikel (Agrikola). Tischreden herausg. v. Förstemann III, 366.

In der Schweiz war Bucer's diplomatische und doppelsinnige Theologie, seine Kunst, das Widersprechendste durch vage, willkührlich zu deutende Formeln mit einem Scheine von Einheit zu bekleiden, fast sprichwörtlich geworden. Man betrachtete ihn dort als den Erfinder dieser später oft wieder in Unionsversuchen angewandten Kunst[42]), und warnte vor der Doppelzüngigkeit des „hinkenden Straßburgers“[43]). Die Berner Prediger erklärten endlich, als seine Retraktationen erschienen: sie wollten mit dem Achselträger nichts mehr zu schaffen haben; er habe durch Schmeicheleien, Drohungen und tausenderlei Kunstgriffe die Einigkeit der schweizerischen Kirchen zerstört, ihr gemeinsames Interesse getrennt; habe auch noch die Frechheit gehabt, in eben diesem Geschreibe zu behaupten, die Basler seien durchaus seines Glaubens[44]).

Auch die katholischen Theologen machten dieselben Erfahrungen, und Gropper insbesondere fand bald, zu seinem Schaden, als er mit ihm, dem vom Churfürsten Herrmann nach der Kölner Diöceſe Berufenen, verhandeln mußte, daß Bucer ihm an diplomatischer Gewandtheit weit überlegen, schlüpfrig wie ein Aal, und Meister in der Kunst sei, protestantischen Sinn unter katholisch klingenden Worten und Phrasen zu verhüllen[45]). — Andrerseits äußerte der Nürnberger Stadtschreiber Spengler im J. 1531: „Es machen uns die Schwärmer zu Straßburg, fürnehmlich aber der listige verschlagene Bu-

42) So sagt Haller noch im J. 1557 in einem Briefe an Bullinger: Vides, me non sine ratione parum nostris fidere Gallis. Versipelles sunt, et plurimum de spiritu Buceri suxerunt, qui eos vocum dubiarum lusus in ecclesiam, relicta veritatis sinceritate, induxit. Bei Baum, Theodor Beza I, 281.

43) Hundeshagen die Conflikte des Zwinglianismus, Lutherthums u. Calvinismus. S. 64.

44) Heß Leben Bullinger's I, 261.

45) Si deus mihi tantum otii dederit, dabo brevi purgationem meam Germaniae ad Caesarem et omnes imperii ordines, ex quo, ut spero, intelligent omnes vel communi sensu praediti, quam versipellis Proteus et perfidus nebulo sit Bucerus. Quem tamen laborem mihi sumere non esset opus, si in universum ita notus esset Bucerus, ut est utrique nostrum. Epp. ad J. Pelugium ed. Müller. p. 107.

den ich bisher nie sincerum gefunden hab, hie zu Nürn- zu Augsburg und an andern Orten so viel Unschicklich- daß ich euch viel zu schreiben hätt. — Das Bucerlein wir lang für ein fast listiges Männlein erkannt[46])." — warf ihm nicht nur auf's bitterste vor, daß er Bugen- Werk über die Psalmen im Sinne der Zwinglischen erfälscht, sondern auch dieß, daß er seine Postille durch „verdammliche und sakrilegische Vorrede und durch giftige Anmerkungen gekreuzigt habe." Später, im J. 1541, erklärte er ihn wegen der Rolle, die er beim Regensburger Religions- gespräch gespielt, zugleich mit Agrikola für einen Hypocriten; auch die Kölnische Reformationsformel, Bucer's und Melanch- thon's gemeinschaftliches Werk, veranlaßte ihn nur zu dem Ur- theile: er spüre das Klappermaul, den Bucer, hier wohl[47]).

Bei seinen nach der katholischen Seite hin gerichteten Be- mühungen ging Bucer von dem Principe aus: man müsse, wenn es sich um Wiedervereinigung mit bisher katholischen Kirchen, oder auch mit der ganzen alten Kirche handle, Vieles im Anfange fallen lassen, oder scheinbar selbst preisgeben, seien dann einmal nur einige Hauptpunkte des neuen Systems aner- kannt, so zögen diese mit der Zeit die andern unfehlbar nach sich[48]). Und doch läßt sich Bucer's Haltung gegen die katholische Kirche, sein Streben, es zu einer Vereinigung mit ihr zu brin- gen, nicht bloß aus dem genannten Beweggrunde erklären; es wirkten vielmehr noch zwei andere Umstände dabei mit, einmal

46) Haußdorf Leben d. Laz. Spengler. S. 327. 336.

47) Epp. ed. Aurifaber II, 349. — De Wette V, 383. 709.

48) Calvin gibt dieß Princip als dasjenige an, nach welchem Bucer und Melanchthon auf dem Religionsgespräche zu Regensburg gehandelt, und ihre doppelsinnigen Formeln abgefaßt hätten: Philippus et Bucerus formulas de transsubstantiatione composuerunt ambiguas et fucosas, ut tentarent, an adversariis possent satisfacere nihil dando. Consilium hoc mihi non placet, tametsi rationem habent, quam sequuntur, sperant enim fore, ut brevi haec sponte elucescant, si patefactus erit aditus doctrinae. Itaque transilire malunt, nec flexilo- quentiam istam reformidant, qua nihil alioquin esse no- centius potest. Calvini epp. p. 17. Hinsichtlich Melanch- thon's ist jedoch diese Behauptung nicht gegründet.

nämlich Bucer's beſſere Bekanntſchaft mit den Schriften der Kirchenväter und der alten Kirche, und dann die Wahrnehmungen, die ſich ihm über den Gang der Reformation aufdrängten, die Erfahrungen, die er über die Wirkungen der neuen Lehre und den Zuſtand der zu derſelben ſich bekennenden Gemeinden machen mußte. Bereits im J. 1528 geſtand er, daß das Verderben unter den Proteſtanten immerfort ſteige [49]). Viele, bemerkte er, zögen ſich ganz vom Kirchendienſte zurück, weil ſie noch nichts Haltbares in der neuen Kirche ſähen, und weil allenthalben gar zu viel geſündigt werde [50]).

Beſonders quälte ihn die Zuchtloſigkeit und Verwirrung, die nach dem Umſturze der altkirchlichen Ordnung in Straßburg wie anderwärts eingeriſſen war. Schmerz ergriff ihn, wenn er die Ehrfurcht, den Gehorſam, den man früher den katholiſchen Seelſorgern erwieſen, mit der Mißachtung verglich, in der jetzt die proteſtantiſchen Prediger ſtanden:

Wer kann das läugnen, weil aller Sünden, wie gräulich ſie ſeien, ſo gar keine Strafe, Züchtigung noch Buße in der Kirche iſt, daß das junge und gemeine Volk deſto leichtfertiger wird zu allem Argen? Scham und Schand geht dahin, und verwildern die armen Leute, werden, wie der heil. Paulus klagt, ganz reulos, und ergeben ſich der Unzucht und aller Eitelkeit, mögen des muthwilligen, verderbten Weſens nicht ſatt werden. — — Wie ſind deren zu dieſer Zeit ſo viel, die doch von den fürbündigen Chriſten ſeyn wollen, die ſo gar keine Strafe noch Zucht im Herrn von ihren getreuen Dienern am Evangelium dulden mögen, bald aber, ſo unterwerfen ſie ſich den Rottenmeiſtern ſo gar, daß ſie alle Gewaltſame und lauter Tyrannei von ihnen leiden außer dem Herrn. Wie haben auch hievor alle, die etwas Gottesfurcht gehabt, die päpſtlichen Vorſteher, die doch faſt alle blind und Blindenführer, ja der mehrere Theil wiſſentliche Verführer geweſen, ſo hoch vor Augen gehabt, ihr Wort und Gebot bei ihnen ſo viel gelten laſſen, die aber jetzund immer beſorgen, ſie halten ihre Diener am Evangelium zu hoch, und folgen ihnen zuviel, welche ihnen doch nichts, denn

49) Nos continuo deteriores reddimur ac depravatius vivimus, idque non ii solum, qui ex professo castigationem dei rejiciunt, verum ii quoque, qui evangelio Christi dedisse nomen videri volunt. Buceri enarrationes in proph. Zephaniam. Argent. 1528. f. 60.

50) l. c. f. 88.

das selige Joch Christi gern auflegen wollten. Was ihnen diese, wiewohl aus dem hellen Worte des Herrn, rathen oder fürbringen, darob stellen sie sich nicht anders, denn als hätten sie das Christenthum verläugnet, wo sie sich zu etwas Folge oder Gehorsam im Herrn begeben, und nicht immerhin ohne alle Zucht und Strafe nach ihrem fleischlichen Sinne leben und handeln[51]).

Der Teufel hat das, was wir nur gegen das eitle Vertrauen auf die Verwaltung des Wortes und den äußerlichen Gebrauch der Sakramente gelehrt und vorgestellt haben, dahin gezogen und gerichtet, und zieht und richtet es noch täglich dahin, daß die Meisten den ganzen Kirchendienst, das Wort und die Sakramente, den Trost der Absolution und das Gebet, ja die ganze Gemeinschaft der Kirche verachten und verlassen; dagegen berufen sie sich auf ihr eingebildetes Ergreifen und Empfangen durch den Glauben, so zwar, daß sie nicht nur, wenn sie krank sind, zu Hause, sondern auch, wenn sie gesund sind, in der Kirche keine Sakramente gebrauchen. Dergestalt entfremden sie sich aller Kirchengemeinschaft, und verlieren elender Weise, wie es nothwendig gehen muß, auch den wahren Glauben an Christus und allen Gehorsam gegen das Evangelium[52]).

Bitter empfand Bucer ferner die Abschaffung der Beichte mit allen den weitgreifenden Folgen, die sich daran knüpften, vorzüglich auch der Mißachtung der Communion. Angesehene Einwohner aus Köln, wie der Graf von Gleichen, hatten in Straßburg das neue Kirchenwesen in der Nähe betrachtet, und jetzt, als Bucer von dem Churfürsten Herrmann nach Köln

---

51) Bucer von der wahren Seelsorge u. dem rechten Hirtendienste. Straßburg 1538. f. 63. 106.

52) Satanas id, quod nos tantummodo contra vanam fiduciam in ministerium verbi et sacramentorum externum usum docuimus et hortati sumus, eo traxit ac direxit, et adhuc quotidie trahit et dirigit, ut quam plurimi totum ecclesiae ministerium, verbum et sacramenta, consolationem absolutionis ac preces, imo totam communionem ecclesiae contemnant, ac deserant, suamque, quam fingunt, fidei perceptionem ita objiciant atque praetendant, ut non solum, quum aegrotant domi, sed etiam quum recte valent, in ecclesia nulla sacramenta curent, atque hinc ab omni communione ecclesiae alienantur, et, ut evenire necesse est, etiam a vera fide in Christum omnique obedientia sancti evangelii misere prolabuntur ac pereunt. — Buceri form. visit. aegroti. Scripta Anglicana. p. 357.

und Bonn berufen ward, um den Proteſtantismus auch in dieſen Diöceſen einzuführen, ſchilderten ſie den Zuſtand, den ſie in Straßburg geſehen, und den Bucer auch in dem bisher katholiſchen Lande zu verwirklichen gekommen ſei.

Die ſchwerſte Beſchuldigung — ſchrieb dieſer am 18. Febr. 1543 von Bonn aus an Blaurer — welche die Gegner bei den Gutgeſinnten gegen mich erheben können, iſt, daß wir die Leute ungeprüft, und ohne ſie zu kennen, zum Tiſche des Herrn zulaſſen, und daß die Allermeiſten bei uns die Communion ganz unterlaſſen[53]). Und nicht ohne Wahrſcheinlichkeit ſagen ſie, dieſelben Früchte, die mein Predigtamt in Straßburg getragen, ſeien nun auch hier zu gewärtigen. In dieſem Lande, wo die Seelſorger in großem Anſehen ſtehen, und das Volk ſich durch willigen Gehorſam in kirchlichen Dingen auszeichnet, erſchrecken Alle, die nur einigen chriſtlichen Sinn haben, vor einem Zuſtande, wie er zu Straßburg, dieſer ſonſt wohlgeordneten Republik und Kirche, ſtattfindet, wo ſo Viele, und unter ihnen auch Vornehme, gar nicht communiziren, die Andern aber ohne alle Prüfung zugelaſſen werden. Das deckt nun jener einäugige Graf von Gleichen zu Köln auf; ſo werde ich beſchämt, gedemüthigt, und muß auch den Beßten gegenüber verſtummen[54]).

---

53) Dieß hatte auch Humelberg bereits in einem Briefe an Pirkheimer vom J. 1527 gemeldet: Quum Argentorati Eucharistia tota conciderit (ut fama refert), et Augustae Ulmaeque atque multis locis aliis ruinam minetur, timendum, ne etiam istic periclitetur. Quod malum ubi ita passim invaluerit, quam perniciem sit allaturum, qui non prospicit, certe τοῦ ἀσπάλακος τυφλότερός ἐστι etc. Mscr. Peutinger. Cod. lat. 4007. f. 172.

54) Gravissimum crimen, quod hostes contra me apud bonos objicere possunt, est, quod inexploratos et incognitos ad mensam domini admittimus, quodque illam plerique nostrum in totum negligunt. Eadem certe non improbabiliter jactant esse expectanda a meo ministerio hic, quae ab eo videantur obtinuisse Argentinae. Nemo autem mediocriter Christianus, in hac praesertim provincia, in qua magna est pastorum autoritas et plebis insignis in ecclesiasticis rebus obedientia, non abhorret, in republica et ecclesia bene constituta multos et magnos esse, qui non communicant sacramentis Christi; deinde ad communicationem admitti plane ignotos, non exploratos. Ista infirmiora terrae nostrae monoculus a Gleichen sic detegit Coloniae. Non morarer criminantem hunc nec multos ex

Das eben ſo raſche als vollſtändige Aufhören alles Faſtens und aller ascetiſchen Uebungen veranlaßte Bucern zu folgender Schilderung:

Die unächten und abergläubiſchen Faſten ſind abgeſchafft, aber warum führt man nicht das wahre chriſtliche Faſten zurück; wenn wir uns rühmen, den Geiſt der Alten empfangen zu haben, wie kommt es, daß er nicht dasſelbe bei uns, wie in jenen, hervorbringt? Ein großer Theil unſerer Prediger meint ſein Amt trefflich erfüllt zu haben, wenn er die Anhänger des Antichriſt mit Schmähungen überhäuft, über unfruchtbare Fragen ein breites Geſchwätz verführt, und dann noch ſeine Amtsbrüder geläſtert und zerfleiſcht hat. Dieß ahmt nun das Volk nach, und hält ſich für ſchlechthin chriſtlich, ſobald es nur unſere Gegner (die Katholiſchen) ſchmähen und verfolgen, und von Dingen, mit denen nichts gebaut wird, etwas ſchwätzen gelernt. Unterdeß zeigt ſich nirgends auch nur eine Spur von Beſcheidenheit, Liebe oder Eifer für Gottes Ehre, und die Folge davon iſt, daß unſertwegen der heilige Name Gottes allenthalben gräulich geläſtert wird. Nur allzu wahr iſt der Vorwurf, den man uns macht, daß wir Gebete, Faſten und die andern bisher beobachteten kirchlichen Gebräuche und Uebungen tapfer verdammen, ſelbſt aber unterdeß weder beten noch faſten, allen Eifer und Wachſamkeit unterlaſſen, und nur ein ſinnlich bequemes Leben führen[55]).

---

iis, quos istis criminibus ille contra meum, imo Christi ministerium inflammat, sed quia per se adeo repugnat religioni, multos sacramentis non communicare, et tam paucos exploratos et cognitos communicare, id vere me pudefacit, illud me dejicit, et apud optimos quosque obmutescere facit. Cod. Manh. 357. n. 170.

55) Factitia illa (jejunia), quae invexit superstitio, missa fecerunt, et recte quidem, si ex fide, sed cur non repetunt vera et christiana? Si recepisse nos spiritum veterum gloriamur, qui fit, ut non eadem, quae in illis, et in nobis efficiat? Bona pars praedicatorum, si in Antichristianos probe debacchati fuerint, aut de non admodum frugi quaestionibus deblatterarint, tum et in fratres desaevierint, putant se munere suo egregie functos. Ita et plebs hos imitata, postquam insectari adversarios nostros et garrire paucula de iis, quae minimum aedificant, perdidicit, absolute se Christianum autumat. Interim nihil modestiae, nihil caritatis, nihil zeli aut pro gloria dei ardoris uspiam apparet, et efficitur, ut horrende propter nos sanctum dei nomen passim blasphemetur. — Nimis vere modo nobis

Ueber den unermeßlichen sittlichen Schaden, den von Anfang an die bittere, schmähsüchtige, höhnische Predigtweise der Reformatoren und ihrer Schüler stiftete, sprach sich Bucer offen aus:

Während die einen fast jedes Blatt ihrer Schriften mit höhnischen Ausdrücken und ausgesuchter Bitterkeit anfüllen, ahmen die andern diesen Ton in ihren Predigten mit noch größerer Thorheit und noch größerm Schaden nach; und dahin haben sie es mit dieser ihrer übermüthigen Frechheit gebracht, daß nicht nur das sanfte Christus-Evangelium allenthalben wegen dieser hündischen Beredsamkeit in schlimmem Rufe steht, sondern daß auch diese Frechheit und Ausgelassenheit der Rede, sowohl an den Zuhörern, als an den Predigern, die für evangelisch gehalten seyn wollen, als die erste Tugend und das unterscheidende Kennzeichen der Evangelischen gilt, weßhalb derjenige sich für den beßten Evangelischen zu halten pflegt, der nicht etwa bloß gegen die Priester, sondern gegen jedweden Gegner die meisten Spott- und Schmähreden zu gebrauchen versteht. So geschieht es, daß sie nicht nur sehr viele durch ihre Fertigkeit im Verhöhnen von der Anhörung des Evangeliums zurückschrecken, sondern auch sich wechselseitig dergestalt zerfleischen, daß auch nicht eine Unze Liebe und Aufrichtigkeit mehr bei ihnen übrig geblieben zu seyn scheint[56]).

---

objicitur, preces, jejunia et alia observata hactenus nos damnare fortiter, ipsos autem interim neque precari, neque jejunare, vigilare aut laborare, sed delitiari tantum, et curare cuticulam, curiosos insectandis malis aliorum, quibus tamen nihilo meliores simus. Buceri enarrationes in quatuor evang. s. l. f. 70.

56) Neque enim exemplum scripturae proferent quidam, sannarum et ronchorum, quibus lucubrationum suarum omnes fere chartas complent, et amabilissimum purissimumque evangelii margaritum, illis miserum in modum devonustant, quos non paulo stultius atque nocentius alii in concionibus imitantur. Horum procacitate factum est, ut non solum evangelion Jesu Christi blandissimum passim nomine caninae facundiae male audiat, sed etiam ut petulantia ista sermonis tam in auditoribus, quam doctoribus, qui evangelici videri volunt, habeatur tanquam prima evangelicorum virtus et insigne, adeo ut qui non jam in sacrificulos, sed in adversarios quoslibet, pluribus possit scommatis ludere, videatur sibi εὐαγγελικώτερος. Atque ita praeter hoc, quod plurimos sane sua dicacitate ab audiendo evangelio arcent, sed etiam in se mutuo adeo

Auch das verschwieg Bucer nicht, daß die Reformation zwar mit der hochtönenden Verheißung demüthiger Hingebung an das göttliche Wort begonnen, und jedem ihrer Anhänger eine vollständige Geistesfreiheit, die eben, weil sie nur durch das göttliche Wort allein gebunden, von aller menschlichen Autorität unabhängig seyn sollte, versprochen habe, daß sie aber schon nach wenig Jahren in ihr Gegentheil umgeschlagen, zu einer schmählichen Geistesknechtschaft und einem bloß menschlichen Dafürhalten auf das Zeugniß dieses oder jenes Reformators hin geführt habe. In seiner Zuschrift an die Marburger Universität vom J. 1530 sagte er, zunächst mit Beziehung auf den Abendmahlsstreit, über Luther und dessen Anhänger: Viele seien von dem Feinde aller Eintracht, dem Satan, so besessen und verblendet, daß sie in Glaubenssachen alles, was ihnen einmal beliebt, was es auch seyn möge, sofort aus göttlicher Offenbarung oder unfehlbarem Verständnisse der heiligen Schrift empfangen zu haben nicht zweifelten, und dann allen jenen, die dergleichen nicht sofort annähmen, den Geist Christi absprächen, die aber, welche ihre Einfälle bestritten, für Werkzeuge und Gefäße des Satans erklärten[57]). — Im Commentar, dem diese Zuschrift vorgesetzt ist, spricht er sich noch bestimmter aus:

Dieß (daß man nur den Worten Christi glauben müsse) pflegten vor Kurzem noch einige evangelische Prediger eifrig ein-

---

debacchantur, ut ne uncia quidem dilectionis et candoris apud eos videatur facta reliqua. l. c. f. 24.

57) Furit hoc saeculo exitialissimus ille Satan, sanctae concordiae vetus disturbator, quodque unice dolendum, multorum alioqui minime malorum hominum animos sic occupavit et fascinavit, ut quidquid ipsis semel dogmatum arriserit, id, qualecunque sit, nihil addubitent, vel ex diviniore revelatione se vel infallibili scripturarum traditione accepisse. Hinc illico tanquam Christi spiritu inanes deplorant, quicunque eadem protinus non susceperint, qui vero etiam illa impugnarint, hos mox pronunciant, a spiritu veritatis hoste exagitari, quod nemo loquens in spiritu sancto dicat anathema Jesu. Buceri ep. ad Acad. Marpurg. de serv. eccles. unitate, vor d. Enarr. in evang. A. 2.

zuprägen; jetzt aber laſſen ſie ſich gerne mit dem Namen auch die Autorität eines Meiſters beilegen, ſtreben ſogar darnach, und bewirken dadurch, daß auch das Wahre, das ſie lehren, von den Leuten doch nur als etwas auf menſchlichem Worte und Anſehen Beruhendes ohne alle eigene Glaubenserfahrung angenommen wird; ſo bauen ſie auf Sand. Die Leute rühmen ſich zwar, es ſei das Wort Gottes, dem ſie folgen, fragſt du ſie aber, woher ſie denn wiſſen, daß dieß Gottes Wort ſei, ſo werden ſie, wenn ſie die Wahrheit ſagen, geſtehen, daß ſie es nur deßhalb für wahr halten, weil dieſer oder jener ſo gelehrt hat. Ihr Glaube ruht alſo auf Menſchen, nicht auf Gott, und ſo iſt dieſer ihr geprieſener Glaube auch zu allen chriſtlichen Tugenden kraftlos. Daher kommt es auch, daß in einer ſo ungemein großen Zahl von Evangeliſchen allenthalben ſo ſelten Früchte eines wahren Glaubens und ächten Evangeliums ſich zeigen. Denn nicht Gottes Geiſt, ſondern menſchlicher Wahn iſt es, der ſie zu Evangeliſchen macht[58]).

Mit Unwillen äußert ſich Bucer auch über die freche, wegwerfende Weiſe, mit der die proteſtantiſchen Theologen damals die Kirchenväter und ihre Zeugniſſe bei Seite ſchoben[59]).

---

58) Haec quidam evangelii praedicatores paulo ante diligenter inculcabant, ut nemo diligentius, qui nunc, proh dolor, nimium libenter magistrorum sibi nomen et autoritatem deferri patiuntur, utinam non etiam quaererent, quo sane faciunt, ut si, quae vera etiam atque dei verba docent, ea tamen homines ut humana amplectantur, citra propriam fidei experientiam, unde super arenam aedificant. Jactant quidem, se dei verbum sequi, sed si roges, unde id esse dei verbum sciant, si velint verum respondere, dicent, quia ille vel ille ita docuit. — Eoque fit, ut hominibus, non deo isti credant, ita etiam est ad omnem virtutem christiano dignam ipsorum, quam jactant, fides inefficax. Neque enim dei in illis, sed hominum fides obtinet. Et indubie hinc est, quod in tanta ubique evangelicorum turba tam pauci verae fidei et sinceri evangelii fructus apparent; non enim spiritus dei, sed humana opinio eos evangelicos facit. l. c. f. 171.

59) Inhumanum est, nedum indignum filiis dei, vere pios vereque doctrinae sacrae studiosos ac non parum de ecclesia Christi suis scriptis meritos, temere adeo in ordinem cogere adeoque omnem illis autoritatem derogare, id quod plerique sibi, nescio quo spiritu, turbulento hoc nostro saeculo nimium quam licenter permiserunt. In Psalmos. Basil. 1547. p. 13.

Und ſelbſt bei aller Fülle des Lobes, das er dem ſeit der Wittenberger Concordie mit ihm verſöhnten Luther ſpendet, trug er doch kein Bedenken, öffentlich zu erklären: Luther habe die Mißbräuche in den meiſten Dingen ſo gerügt, daß Viele davon Gelegenheit genommen, auch das Wahre, Heilige und Heilſame zu verwerfen und zu verachten[60]); entſchuldigt aber die Fehler, die bei der Umgeſtaltung der Religion und Kirche allerdings begangen worden ſeien, damit, daß ſie, die Reformatoren, faſt alle als junge und unerfahrene Männer an das Unternehmen gegangen, und dann freilich nicht mit der erforderlichen vorſichtigen Prüfung und Mäßigung verfahren ſeien[61]). „Von mir, ſagte er, geſtehe ich offen vor Chriſtus und der Kirche, daß ich, als ich zu dieſem Amte (eines Reformators) gezogen wurde, weder gehörige Kenntniß von der Gemeinſchaft der Heiligen und der chriſtlichen Disciplin, noch die erforderliche Sorgfalt dafür hatte, und deßhalb nicht, wie ich verpflichtet geweſen wäre, mit Klugheit und in der rechten Weiſe der Kirche gedient habe. — Und ich läugne nicht, daß da, wo ich fehlte, auch viele meiner Collegen gefehlt haben[62])."

Daß der ſittliche Zuſtand des proteſtantiſch gewordenen Volkes bereits ein abſchreckendes Bild darſtellte, geſtand Bucer im J. 1545:

Das andere Hinderniß, das auch nicht wenigen und gutherzigen Leuten im Wege liegt, daß ſie zur Handlung von Aenderung in

60) De vera ecclesiarum reconciliatione et compos. s. l. f. 13.

61) Haud mirum, si ille alicubi, nos in multis lapsi sumus. Juvenes enim imperitique prope omnes ad hanc tantam causam pertracti sumus. — Dum autem nos propter imperitiam in confutandis inolitis erroribus ac corrigendis malis ritibus eam, quam oportuit, cautionem et moderationem adhibere non ubique potuimus etc. l. c. f. 16.

62) Ego ingenue coram Christo et ecclesia ejus fateor, me, cum ad hoc ministerium pertraherer, communionis sanctorum et disciplinae Christi nec justam scientiam, nec dignam curam habuisse, eoque in retinendis hujus communionis et disciplinae vinculis non eam, quam oportebat, et prudentiam adhibuisse, et operam ecclesiae Christi navasse. — Jam ubi ego impegi, ibi et complures symmystas meos impegisse, non nego. l. c. f. 19. 20.

der Religion und Kirchengebräuchen desto weniger Willens haben, ist, daß sie dieses Theils, da man sich Besserung in Religionssachen und Kirchenübungen rühmt, auch noch so wenig Frucht sehen der Gottseligkeit, wahren Abstands von weltlicher Pracht und Lust, gründlicher Zucht und Heiligkeit in allem Leben, thätlicher Liebe gegen den Nächsten — also daß unter gar einem großen Haufen der berühmten Evangelischen und der Päpstischen kein anderer Unterschied vernommen wird, denn daß der eine Theil Predigt, der andere Meß hört, sonst ist nichts so weltlich und fleischlich, es findet sich zu beiden Theilen gleich, ja bei vielen falschen Evangelischen mehr, denn unter etwa Vielen derer, so den Messen und alten Ceremonien noch anhangen, unter welchen man nicht Wenige sieht, die in Andacht zu Gott, in Zucht und Ehrbarkeit ihres Lebens, in Treue, Glaube und Friedsamkeit gegen den Nächsten, in Mildigkeit an den Armen eben Viele der Evangelischen übertreffen, denn derer Falschevangelischen nicht ein kleiner Haufe ist, die der Sakramente des Herrn, des Gebetes und aller Uebungen der Gottseligkeit nichts oder gar wenig achten, auch der Predigt ziemlich maßleidig geworden sind. — Zu dem Allen kommt, daß auch nicht ein geringer Hauf, so von den päpstischen Ceremonien abgetreten, und sich der evangelischen Reformation rühmen, unter solchem Schein und Rühmen viel böser, giftiger Ketzereien und Sekten, Empörungen und Aufruhr angerichtet haben und noch anrichten[63]).

Im J. 1542 schrieb er an Calvin: wahre Buße sei unter den Protestanten so unbekannt, daß auch die, welche der Ausbund der Evangelischen seien, nichts davon wüßten[64]). Fünf Jahre nachher, als der klägliche Verfall des Schmalkaldischen Bundes eintrat, klagte er: „Ach, mein Calvin! hat nicht Gott sein Wort im Stiche gelassen, weil wir es so frech und sicher verachtet haben? So plötzlich, so schmachvoll und elend ist unser ganzer Hochmuth zu Falle gekommen; so rächt der gerechte Gott die Schmach, die seinem Namen durch unsere vieljährige und höchst verderbliche Heuchelei angethan worden ist[65])."

An Versuchen und Bemühungen, diesen Zustand, dessen Ursachen Bucer in seiner Befangenheit nur theilweise erkannte,

63) Bucer, wie leicht und füglich christliche Vergleichung der Religion in's Werk zu bringen. Straßburg. 1545. f. 64.

64) Utinam sentiremus et bona et mala nostra, et considerantes rite in domino veris supplicationibus incumberemus! Poenitentia vera, etiam apud evangelicissimos, ignoratur. Calvini epp. f. 25.

65) l. c. f. 45.

zu beſſern, ließ er es nicht fehlen; er ſtellte deßhalb Berathungen mit andern Reformatoren, auch mit Melanchthon an; aber dieſer wußte, ſobald von einer in der neuen Kirche einzuführenden Ordnung und Disciplin die Rede war, gleich den Andern, nur zu ſeufzen und zu klagen; er ſuchte ſich und die Collegen mit der Hoffnung zu tröſten, es werde wohl einmal, wenn die neue Kirche nach Außen feſter begründet und ſicherer ſei, auch die Gelegenheit kommen, wo man ſich mit dem innern Zuſtande und der Anwendung innerer Heilmittel beſchäftigen könne; bis dahin aber müſſe man den herrſchenden Winden eben nachgeben[66]).

So finden wir es begreiflich, daß Bucer, gequält von Zweifeln und von Mißmuth über das Werk, das unter ſeiner Mitwirkung zu Stande gekommen, immer wieder den Blick zurücklenkte auf die alte Kirche, nicht nur um dieſe, oder große Beſtandtheile derſelben, kraft einer Verſchmelzung allmählig der neuen Lehre theilhaft zu machen, ſondern auch mit der Hoffnung, daß dadurch die Conſiſtenz und innere Feſtigkeit der alten Kirche auf die neue ihr wieder einverleibte übergehen, einzelne allzu vorſchnell zertrümmerte Inſtitute und weggeworfene Lehren wieder aufgenommen werden könnten.

Auch ſein Schwanken in der Rechtfertigungslehre hatte an dieſer Hinneigung zu einer Wiedervereinigung mit der alten Kirche einigen Antheil. Er ſcheint in dieſer Cardinalfrage nie zu einer feſten innerlich zuſammenhängenden Anſchauung gelangt zu ſeyn; zwar hielt er bei den öffentlichen Verhandlungen und Religionsgeſprächen feſt an der Lehre von der abſoluten im Momente der Rechtfertigung zu faſſenden und dieſe bedingenden Gewißheit der gegenwärtigen Gerechtigkeit und künftigen Se-

66) Ad disciplinam dum venitur, ipse (Melanchthon) aliorum more ingemiscit. Magis enim deplorare miseram hac in re ecclesiae conditionem licet, quam corrigere. Ne vos istic solos laborare putes. — Censet ergo Philippus, nihil melius esse, quam ut in tanta tempestate ventis adversis aliquando obsecundemus, spemque facit, ubi plus quietis ab externis hostibus erit, opportunitatem fore, ut interioribus remediis oculos intendamus. Calvinus Farello. 1559. Calvini epp. p. 6.

ligkeit; aber in andern Bestimmungen neigte er sich wieder mehr zur katholischen Fassung — eine Ungewißheit und Zweifelhaftigkeit, die wieder ihren Grund theils in seiner Kenntniß der Kirchenväter hatte, theils in der Beobachtung der Wirkungen, welche diese Lehre auf die Gemeinden hervorbrachte. Ueber den letztern Punkt findet sich in seinen Briefen aus der frühern Zeit (1532) folgende bemerkenswerthe Aeußerung:

Ich sehe, daß, während die Prädikanten der Wittenberger Schule stets den Glauben mit vollen Backen verkündigen, auf die Buße aber nicht sonderlich dringen, Viele zwar fleißig zuhören, aber keineswegs ihr Leben bessern; dabei aber scheinen sie doch so unter dem Einflusse der Scheu vor Gott zu stehen, daß man ihre Bekehrung zuversichtlich hoffen darf. Bei uns dagegen, in Straßburg, wo den Häretikern (den Wiedertäufern und protestantischen Separatisten) Alles gestattet ist, und auf die Werke mehr, als auf den Glauben gedrungen wird, existirt beinahe gar keine Kirche, findet sich keine Autorität des Wortes, kein Gebrauch der Sakramente[67]).

In seinem Commentar über die Evangelien gab er sogar die protestantische Rechtfertigungslehre fast völlig preis, und tadelte förmlich Luther, Melanchthon und ihren ganzen Anhang, daß sie so heftig auf dem Paradoxon der Rechtfertigung durch den Glauben allein beständen, da dieß doch als eine Ausschließung der guten Werke von der Gerechtigkeit des Menschen verstanden werde, statt dem ganzen Aergerniße dadurch abzuhelfen, daß sie (mit den katholischen Theologen) sagten: durch den formirten Glauben werden wir gerecht[68]).

---

67) Video, dum isti — die Sachsen — fidem in Christum plenis buccis semper praedicant, et poenitentiam non ita urgent, multos audire quidem sedulo, at non ita vivere emendatius; interim reverentia dei sic teneri apparet, ut resipiscentia illorum certo sperari possit. Apud nos vero dum haereticis quidvis licet, et opera plus quam fides urgentur, nulla fere est ecclesia, nulla verbi autoritas, nullus sacramentorum usus. De nobis loquor Argentorati. Bei Röhrich II, 47.

68) Non possum non sanius judicium optare quibusdam, qui hoc nostro saeculo plurimos admodum turbarunt, hoc paradoxo: sola fide nos salvari; cum viderent tamen hoc eo rapi, ac si justitiam sola animi existimatione finirent et bona opera secluderent. Quae jam illa caritas, quae huic

Wenn nun Bucer ſolche Anſichten von der Lehre hegte, die der Hauptgrund der Trennung und das entſcheidende Hinderniß einer Verſtändigung und Wiedervereinigung war, ſo durften nur äußere Antriebe, Hoffnungen eines raſchen Erfolges oder Aehnliches hinzukommen, um ihn auf eine Bahn zu treiben, auf welcher ſeine Collegen, die übrigen Reformatoren, ihn nur mit dem entſchiedenſten Argwohn und Unwillen erblicken konnten.

Beſonders weit ging Bucer in ſeinen Verſuchen, den Proteſtantismus wieder in das Gewand der katholiſchen Kirche zu kleiden, in einer gegen den franzöſiſchen Biſchof Robert Ce-

---

malo uno verbulo mederi dedignatur, ut dicerent: fide formata justificamur, aut per fidem, bonorum operum voluntatem, ac ita justitiam consequimur, aut fides fundamentum et radix est justae vitae, ut Augustinus dixit; neque veris enim quisquam offendendus est. — Dieſe Stelle findet ſich nur in (der Vorrede) der Straßburger Ausgabe; in der ſpätern Genfer des Stephanus iſt ſie weggelaſſen. Aber auch in der Modification der Marburger Artikel Luther's, wie ſie Bucer zur Bedingung ſeiner Annahme derſelben macht, wird von der Hauptlehre der Imputation Umgang genommen, und wieder die katholiſch inhärirende Gerechtigkeit als die einzige wahre Gerechtigkeit des Chriſten behauptet: Per omnia convenit et in his, quae quinto, sexto et septimo articulis in commune confessi sumus, nisi quod nos ex Paulo cum haec tractantur, propter eos, qui omni pietate vacui, nec ullo ejus studio accensi, ex Christi tamen justitia se salvos fore putant, solemus adjicere rationem, qua peccatis liberamur, et Christi justitia donamur, hoc est, uti donatus electis filiorum spiritus, sicut facit eos Christo sese addicere, et per hunc deum patrem invocare, ita pravas quoque in eis cupiditates continuo reprimat et ad Christi imaginem quotidie reformet, quorum tum a peccatis redemptio perfecta futura est, cum ipsi omni expurgato peccato imaginem illius plene expresserint. Salus siquidem nostra et felicitas nihil aliud est, quam solida justitia. Sed et haec verbo articulus septimus indicavit, cum confitetur, deum ex ultronea sua in nos propter Christum benevolentia nos a peccatis et gehenna liberare et receptos in gratiam salvos reddere, quod quid aliud est, quam efficere justos? l. c. ep. dedic. ad Marpurg.

nalis von Avranches gerichteten Schrift im J. 1534 [69]). Mit großer Gewandtheit und nicht ohne Beredsamkeit sucht er da in der Zuschrift den Kanzler Cardinal Duprat für die Sache zu gewinnen, zu der die Freunde und Bundesgenossen seines Königs, die protestantischen Fürsten, sich bekannten. Zu diesem Zwecke gestattet er sich in Punkten, die dem Cardinal besonders anstößig seyn mußten, selbst offenbare Unwahrheiten, und behauptet z. B., daß die Bekenner der Augsburgischen Confession sich in keiner Sache dem geistlichen Gehorsam entzogen hätten, ja er verheißt sogar am Schlusse, sie seien völlig bereit, sich unbedingt dem Urtheile der Kirche und ihrer Vorsteher, selbst nach päpstlichen Gesetzen, zu unterwerfen; sie wollten alle jene Lehren und Ritus, die bei ihnen beständen, verdammen und aufgeben, so weit sie nicht der Lehre der Kirchenväter gemäß seien [70]). Bei der Erörterung der einzelnen Punkte führt er die Lehre des Thomas von Aquin vom Meßopfer an, mit der Versicherung, daß Niemand bei ihnen derselben widerspreche [71]). Kurz — es ist nicht klar, ob Bucer mit dieser Schrift die Franzosen geradezu täuschen wollte, oder ob er wirklich zur Zeit ihrer Abfassung einen großen Theil der protestantischen Lehre wieder fallen zu lassen, oder um den Preis einer Wiedervereinigung mit der alten Kirche aufzuopfern bereit war [72]).

---

69) Defensio adversus axioma catholicum, idest criminationem R. P. Roberti episc. Abrincensis. Argentorati 1534.

70) Nos, ut et antea testati sumus, ecclesiae Christi, et quicunque hanc repraesentare, ejusque nomine agere, vel secundum pontificias leges, possunt, nostra omnia et nos ipsos subjicimus et addicimus judicandos, corrigendos et, si videbitur, etiam tollendos. — Quidquid in nostris tam dogmatis, quam ritibus fuerit, quod non depromptum sit ex ipsis divinis literis, et his eo sensu intellectis, quem sanctorum patrum probat autoritas, id jam nobis omne damnatum, abnegatum execrationique devotum esto. l. c. K. 7.

71) l. c. F.

72) Ueber diese Schrift Bucer's erklärte sich Erasmus an Melanchthon am 6. Juni 1536 in einem Briefe, den Bretschneider (C. R. III, 85) zuerst mitgetheilt hat; und da dieß wohl die letzte bekannte Aeußerung des Erasmus über den religiösen Streit ist, so will ich die Stelle, die bei Bretschneider ganz entstellt ist, aus einem hand-

In ähnlichem Geiſte iſt Bucer's Commentar über die Pſalmen abgefaßt. Um ſicherer ſeinen Zweck zu erreichen, nannte er ſich hier Aretius Felinus, datirte die in Straßburg geſchriebene Dedikation an den Dauphin von Frankreich aus Lyon, und hoffte, durch die Verbindung mit dem Lehrer des Dauphin und mit Jakob Lefevre von Etaples, dem Lehrer des jüngern Prinzen, die beiden Königsſöhne für ſich und ſeine kirchlichen Pläne zu gewinnen [73]). In der Vorrede verſicherte er: nur das, was allgemein in der Kirche gelehrt und geglaubt werde, was den kirchlichen Entſcheidungen und den Lehren der Kirchenväter entſpreche, in dieſem Werke vortragen zu wollen [74]).

ſchriftlichen Exemplar dieſes Briefes hier correkt geben: Bucerus in praefatione adversus Abrincensem multa praeclara promittit, quae certe cuperem, omnia esse vera; verum in opere non perinde apparent promissa. Testatur, se a nullis ecclesiae doctoribus dissentire, ne a recentioribus quidem paulo sanioribus, in quibus ponit Thomam Aquinatem. Et in eadem pagina liquido damnat vota Monachorum, in hoc certe a Thoma dissentiens. Abrincensis dixerat, in Eucharistia esse corpus Christi, sed non corporaliter. Hinc Bucerus colligit, inter eos esse summum consensum. Tu, inquit, negas esse corporaliter, nos dicimus spiritualiter. At Abrincensis corporaliter dixit pro eo, quod est, non in corporis dimensionibus, quod Scholastici dicunt non quantitative, sentiens tamen, corporis substantiam vere adesse.

73) Ueber dieſe Täuſchungskünſte und Liſten Bucer's äußert ſich Erasmus ſcharf tadelnd in ſeiner Epistola ad fratres Germaniae infer. M. 3 ss.: Nondum prodierat in theatrum ille (Bucerus), qui quaedam in libris Lutheri et Pomerani falsavit, et ad suum dogma non vertit, sed invertit; nondum, qui doceret nos, esse fas in evangelico negotio fucis et technis uti, qui fictis titulis commendaret libros suos. Et qui talia faciunt ac docent, nunc scribunt: nunquam tali suspicioni locum dedimus. Verbo, inquiunt, dei nitimur, facessat omne mendacium. — Superest alter ecclesiastes. — Vocetur si libet Bucephalus (alias Bucerus), is ficto titulo scripsit librum ad primogenitum regis Galliae, admixtis aliquot verbis Gallicis, quo videretur a Gallo scriptus ad Gallum. Pius, inquit, dolus est.

74) Quidquid tale est, quod verbo dei, quod placitis ecclesiae sanctae dei, orthodoxorumque patrum sententiis adversatur, pro indicto proque recantato haberi volo, jubeo,

Bucer empfahl hier dringend die Beichte, die er doch in Straßburg hatte abschaffen helfen, als auf einem wenigstens einbegriffenen göttlichen Gebote ruhend, er empfahl die Beobachtung der von der katholischen Kirche vorgeschriebenen Fasten mit ausdrücklicher Mahnung zum Gehorsam gegen die Gebote der Kirche [75]).

Zu den bedeutendern Urkunden aus dem zweiten Jahrzehend der Reformation gehört Bucer's Apologie vom J. 1535. Die entschiedenern Protestanten, wie Zwick in Constanz, hatten nämlich Kenntniß erhalten von den Vorschlägen und Zugeständnissen, welche Bucer und Melanchthon den Franzosen in der Hoffnung, den König Franz I. zu gewinnen, gemacht; sie waren erschrocken über das Anerbieten der genannten Reformatoren, die kirchliche Verfassung wieder herstellen, selbst den Primat des Papstes bestehen lassen zu wollen, über das selbstmörderische Versprechen Bucer's, was in der alten Kirche Heilsames eingerichtet gewesen, zurückführen zu wollen. Bucer's apologetische Antwort ist ein Gemisch von Winkelzügen und von schweren Anklagen gegen das Reformationswerk, wie es bisher betrieben worden, und gegen das protestantische Kirchenwesen, wie es damals bestand — Anklagen, die freilich, da Bucer seine Schutzschrift nur für die Augen Eingeweihter bestimmte, die Katholiken nicht zu lesen bekommen sollten. Bucer behauptet zuerst, Melanchthon und er hätten dem Papst eine Falle stellen, und ihn nöthigen wollen, „sich zu verrathen;" der Papst nämlich weise stets auf die Nutzlosigkeit der von den Protestanten so laut und gebieterisch begehrten Synode hin, da sie ja das längst von der Kirche (auch auf Synoden) Entschiedene und von den heiligsten Männern Beobachtete umstürzten, (und also

---

postulo. — Die Worte, die Luther einmal von ihm gehört haben wollte, und die dieser freilich so, wie er sie verstand, nur als eine Absurdität aufnehmen konnte, hatten doch wohl denselben Sinn; er sagte nämlich: er glaube nicht, daß das Gottes Wort sei, das nicht von Jedermann angenommen und geglaubt werde. Luther's Tischreden herausg. von Förstemann II, 89.

75) Leges ecclesiae sint nobis sacrosanctae, sed ne praetextu obedientiae ecclesiae contra ecclesiam agamus — sagt er In Psalmos. p. 264.

auch um die Beschlüsse der neuen Synode sich so wenig als um die der alten kümmern würden). Um nun dem Papste diesen Vorwand zu entreißen, als ob er die rechte Einrichtung der Kirche suche, sie aber, die Protestanten, nur die Verwüstung der Kirche, hätten sie jene Anerbietungen gemacht, sich aber auch darauf verlassen, daß sie nie in die Lage versetzt werden würden, Ernst damit zu machen [76]).

Zwick und die Prediger seiner Gattung hatten großen Anstoß daran genommen, daß Melanchthon und Bucer angeboten hatten, sie wollten alles wieder herstellen, was die Alten heilsam beobachtet hätten, wie streng es auch sei. Bucer erwiedert, sie sollten doch nur auf die beigefügten Clauseln achten; er habe ja gesagt: das, was von den Alten heilsam gehalten und geübt worden; seine Meinung aber sei eben, daß das meiste, was die Väter in der Kirche beobachtet, nicht heilsam gewesen sei; freilich hätten sie den Cölibat sehr hoch geachtet, hätten die von den Vorfahren ererbten Gesetze und Uebungen strenge bewahrt und vertheidigt, aber das Alles rechne er eben zu den nicht heilsamen Dingen. Immer aber müsse man dabei auch noch beachten, daß er, Bucer, und sein Wittenberger College bei allem diesem die Unmöglichkeit, wirklich beim Worte genommen zu werden, vorausgesetzt hätten. — „Doch — fährt er fort — das bekenne ich allerdings, ich beklage und beweine es, daß man bei uns die Autorität der Alten in der Kirche so frevelhaft und mit so maßlosem Dünkel gleich anfänglich verworfen hat. Jene waren doch auch Christen, und viel eifrigere, als wir sind, und wenn sie in vielen Dingen geirrt haben, möchten unsere Irrthümer nur nicht noch

76) Nulla nec mihi nec illi unquam incessit suspicio, Pontificem admissurum de restitutione ecclesiae aliquam seriam commentationem, vel per paucos privatim coëuntes vel publicitus per synodum. Quum autem perpetuo ex nobis causas quaerat negandae synodi, ut qui judicata pridem ab ecclesia et viris sanctissimis observata, idque vere piis, convellamus, hunc ei praetextum auferre voluimus. — — Extorquendum putamus Papae inanem illum praetextum, quasi ipse ecclesiae rectam constitutionem quaerat, nos vero dissipationem. In Hottingeri hist. eccl. saec. XVI. III, 671. 683.

zahlreicher seyn! Deßhalb sind wir noch nicht bessere Christen, wenn wir, auf die Kenntniß der Sprachen und die Erfahrung vieler Mißbräuche uns verlassend, viele Bibelstellen mit mehr Sicherheit als jene deuten. Jene gräuliche und erstaunenswürdige Verunstaltung des Lebens, welche in unsern Kirchen wahrgenommen wird, beweist hinlänglich, daß wir in der Kenntniß Christi jenen heiligen Männern nachstehen; denn in der wahren Theologie weiß Jeder nur so viel recht, als er in seinem Leben darstellt. Wo ist jene Ordnung, jene Disciplin, jener Eifer, der in der Zeit der Väter geherrscht hat? Unsere Kirchen sind so reformirt, daß die Meisten an den einzelnen Sonntagen das Abendmahl nicht würdig feiern können[77]."

Im J. 1539 schloß sich Bucer enge an den Landgrafen Philipp von Hessen an, und hoffte durch diesen als den thätigsten und kräftigsten unter den protestantischen Fürsten sein doppeltes Ziel zu erreichen: Ausbreitung der Reformation über das noch katholische Deutschland und dann in andern Ländern, und Gestaltung des protestantischen Kirchenwesens zu einer seinen Vorstellungen in Sitte, Zucht und Einheit mehr entsprechenden Kirche. In den Fürstenthümern — schrieb er dem Landgrafen in einem ausführlichen Gutachten vom 28. Mai 1539 — seien die Kirchengüter bei den Protestanten dahin, so daß kaum die gegenwärtigen Diener könnten erhalten werden; es fehle auch an der rechten Kirchenzucht, „denn wir haben keine rechte Kirchengemeinschaft miteinander, jedes Land und Stadt macht es für sich, und sorget Jeder mehr, wie er sich dem andern nicht zu viel unterwerfe, denn wie der Herr allenthalben vollkommen

77) Fateor, me deplorare, quod veterum apud nos primum sic temere et admodum superbe recessa autoritas est. Et illi Christiani fuerunt, et nobis multo ardentiores, lapsi sunt in multis, utinam nos non in pluribus. Neque enim ob id meliores Christiani sumus, si beneficio linguarum et experientia tot abusuum freti, et pleraque loca scripturae, quam illi certius intelligimus. Tam portentosae labes vitae, quae in nostris offendunt ecclesiis, satis arguunt, nos illis sanctissimis viris in Christo esse indoctiores. l. c. p. 686 ss.

regiere[78])." Die Sache des deutschen Protestantismus stand gerade jetzt äußerlich so überraschend günstig, seine völlige Herrschaft in Deutschland schien so nahe gerückt, daß Bucer die Hoffnung aussprach, es werde ohne einen Krieg durch die bloße Veranstaltung eines Nationalconciliums zu einem vollständigen Siege der Neulehre kommen.

So sehr wähnte Bucer die Interessen des deutschen Protestantismus an die Persönlichkeit Philipp's geknüpft, daß er kein Bedenken trug, die Doppelehe des hessischen Fürsten mit allem Eifer zu fördern, sie schriftlich und mündlich zu vertheidigen. Als Unterhändler Philipp's in dieser Angelegenheit ging er im Nov. 1539 nach Wittenberg, bewog Luther, Melanchthon und Bugenhagen, sich über die Zulässigkeit der Bigamie nach dem Wunsche des Landgrafen zu erklären, und schrieb etwas später unter dem Namen Huldrich Neobulus eine scharfsinnige Vertheidigung der Vielweiberei, die, wie er sich selbst dabei ganz auf den damals in der Befehdung der katholischen Kirche gewöhnlichen Standpunkt versetzte, so auch von diesem Standpunkte aus schwer zu widerlegen war. Augenscheinlich, führte er aus, habe Gott eine Anzahl von Menschen also geschaffen und geartet, daß die zweifache Ehe für sie entweder rathsamer, oder, zur Vermeidung der Sünde, selbst nothwendig sei. Wollte man diese mit der Versicherung abweisen, Gott werde ihnen trotz ihres natürlichen Bedürfnisses die zur Bewahrung der ehelichen Treue erforderliche Gnade gewähren, wenn sie ihn nur recht darum bäten, so sei dieß dasselbe, was man in der alten Kirche zur Vertheidigung des Priester-Cölibats angeführt habe, und die protestantische Erwiederung, daß man sich um der Menschen willen nicht in Gefahr begeben dürfe, Gott zu erzürnen, gelte auch für die, welchen die Polygamie natürliches Bedürfniß sei. Aus der heil. Schrift könne man, um ein Verbot der Doppelehe zu begründen, höchstens ungewisse Folgerungen, aber keineswegs klare Aussprüche entnehmen. Es fehle auch nicht an Beispielen christlicher Kaiser und Könige, die mehr denn Ein Weib, und auch Concubinen gehabt hätten, aber freilich habe die Tyrannei der Päpste,

78) Neudecker's Urkunden aus d. Reform. Zeit. Cassel 1836. S. 353.

„nachdem sie den Kaisern das Seil über die Hörner gebracht," dieß an solchen „theuern Helden" nicht dulden wollen.

Bucer fürchtete von dieser Schrift Gefahr für seine persönliche Sicherheit; er mochte besorgen, daß man nach kaiserlichen Rechten gegen ihn einschreiten, und der Magistrat von Straßburg ihn dann preisgeben würde; der Landgraf bot ihm daher bei sich oder Herzog Moriz eine Zuflucht an. Daß er der Verfasser des Buches sei, wurde bald bekannt, und in einem Schreiben an die Prädikanten zu Memmingen unternahm er es, sich und den Landgrafen zu vertheidigen. Dieses Schreiben ist charakteristisch; er will die Sache nicht geradezu eingestehen, ja er scheint sowohl die Bigamie Philipp's, als seine Abfassung einer Schutzschrift in Abrede zu stellen: das, was die Feinde des Evangeliums von dem Landgrafen ausgesprengt, habe dieser keineswegs gethan, und er, Bucer, habe nichts geschrieben oder unterschrieben, womit er eine solche That zu vertheidigen gesucht hätte[79]). Inzwischen nahm er aber doch auch hier die

79) Ob Bucer hier geradezu log, oder ob er sich einer Mentalreservation bediente, ist nicht klar; dem Wortlaute nach läugnete er hiemit nicht nur seine Autorschaft des Neobulus, sondern auch seine Unterzeichnung des Wittenberger Gutachtens (De Wette V, 242) ab. Dieses Gutachten, das die Bigamie Philipp's für zulässig erklärte, haben nämlich acht protestantische Theologen unterzeichnet: zuerst Luther, Melanchthon, Bucer und Corvin, und dann die vier hessischen Reformatoren Adam Krafft von Fulda, Johann Lening, Justus Winter und Dionysius Melander. Bucer erklärte übrigens später noch einmal, im J. 1546, daß er mit dem Neobulus nichts zu schaffen habe. In seiner Schrift: „Der 120. Psalm — an die christliche Gemeinde zu Bonn auf das Schandgedicht wider christliche Reformation und Martin Bucer, und unter dem Titel: Abconterfeiung Bucer's u. s. w. ausgegangen," sagt er f. 3: „Daß er mir zumisset und schreiben darf, daß ich auch ein Buch unter dem Namen Huldrikus Neobulus gemacht und ausgegeben, davon, daß ein Mann zumal möge, ohne Sünd, viel Weiber haben, das ist dieses Schanddichters giftiger Lügen eine, deren mich Gott und mein Gewissen unschuldig wissen, darum er auch deß keine einzige glaubwürdige Anzeige nimmermehr wird darthun mögen." Wahrscheinlich flüchtete sich sein Gewissen hier hinter das Wort: Viele Weiber haben; nur die Bigamie habe er vertheidigen wollen. Bucer's Versicherungen fanden jedoch keinen Glauben. Johann Forster, Professor in Wittenberg, schrieb von Nürnberg aus an Schradin in

Vielweiberei in Schutz, wenn nur der in ein solches Verhältniß tretende daraus nicht eine ganz allgemeine, Jedem zustehende Berechtigung machen wolle; über die bürgerlichen Gebote könne man sich in einzelnen Fällen hinwegsetzen, und was das göttliche Gesetz betreffe, so könne Gott auch jetzt noch solche Verbindungen dulden, und führe die Seinigen mitunter auf ungewöhnlichen Wegen. Zudem habe ja auch Luther in seinem Commentar über die Genesis öffentlich geschrieben, daß er es nicht verdammen könne, wenn heute Jemand zwei Weiber nehme [80]).

Bucer benützte diese Gelegenheit, den Memminger Predigern ein Bild von dem Zustande des protestantischen Kirchenwesens vorzuhalten, und zu gestehen, daß bis zum J. 1542 noch keine seiner hierauf gerichteten Hoffnungen in Erfüllung gegangen sei:

Wenn der Landgraf das gethan, was das Gerücht ihm beilegt, so bekenne ich, daß er damit den Papisten einen starken Anlaß gegeben, das Evangelium zu schmähen; aber welchen weit größern Anlaß dazu geben wir, die wir unsere Gebrechen so nachsichtig tragen und verschweigen, ich meine, daß so viele und so große unter euch und uns den ganzen Artikel des Glaubens theils gar nicht kennen, theils ihn wegwerfen, theils ihn bekämpfen, den Artikel nämlich von der Kirche und der Gemeinschaft der Heiligen. Wo ist denn bei uns der Leib der Kirche? Wo ist das gemeinsame Bekenntniß und der kirchliche Gehorsam Aller? Wo ist die gerechte Censur und Züchtigung der in schweren Sün-

---

Reutlingen (bei Förstemann, Mittheilungen II, 89): Der Verfasser des Dialogs solle neben Bucer noch ein Landgräflicher Theologe seyn, den Bucer sich beigesellt habe, um für jeden Fall gerüstet zu seyn, und um, wenn die Sache schlecht gehe, die Schuld auf den Letztern werfen, und sich aus der Schlinge ziehen zu können. Man dürfe aber nur die Worte, die Schreibart, die Namen der Sprechenden, die Citate, die dialogische Form, die er besonders liebe, und die ganze Behandlung des Gegenstandes genauer in's Auge fassen, und mit Bucer's übrigen Schriften vergleichen, um zur Gewißheit zu gelangen, daß er der Verfasser sei. Schon der Name Huldrich Neobulus habe ihm den Dialog in's Gedächtniß gerufen, den Bucer vor Forster's Ankunft in Augsburg drucken lassen.

80) **Lutherus ante hoc in Genesin, cum locum assumtae Hagar tractaret, palam scripsit, se (non) posse per verbum damnare, si quis hodie simile faceret. Corp. Ref. X, 156—161.**

den Lebenden, wo die Unterscheidung der Würdigen und Unwürdigen bei der Verwaltung der Sakramente, wo die Prüfung der Irrenden, die Ausschließung der Rebellischen? und doch gehört dieß zur Gemeinschaft der Heiligen und zu einer rechtmäßigen Verwaltung der Kirche. Weiter: wo sind unsere Fasten? Wo unsere Gebetübungen? Haben wir etwa kirchlich-legitime Ordination? Was soll ich von kirchlichem Gebrauche der Kirchengüter sagen? Was von den schauderhaften und Unheil drohenden Sakrilegien der Unsern? Wenn man aber, wie so viele der Unsrigen thun, jene der Kirche so wesentlich nothwendigen Dinge ignorirt, verwirft, bestreitet, so ist dieß in der heiligen Schrift alten und neuen Bundes immer für ein verdammenswürdiges Sakrilegium und eine Zerstörung des Reiches Christi gehalten worden [81]).

Auch die Verleumdungen der ältern katholischen Theologen und der kirchlichen Lehre, welche Melanchthon besonders mit emsiger Geschäftigkeit verbreitete, mißfielen Bucern; er meinte, solche Blößen solle man den Gegnern nicht geben. „Nicht darauf kommt es an, schrieb er an Bullinger, was Melanchthon verdammt hat, sondern darauf, was verdammt zu werden verdient. — Wir haben sämmtliche Scholastiker so behandelt, daß wir vielen wackern und gutgesinnten Männern damit großes Aergerniß gegeben haben, denn sie sehen, daß wir sie entweder nicht gelesen, oder sie absichtlich haben verleumden wollen [82])." — Auch hatte Bucer schon in seinem Commentar über die Psalmen die scholastischen Theologen gegen die bereits herkömmlich gewordene, und von Melanchthon nachher selbst in die öffentlichen Bekenntnisse aufgenommene Beschuldigung vertheidigt, als ob sie den sich selbst überlaßnen Willenskräften des Menschen die Fähigkeit, etwas zum Seelenheile Dienliches zu vollbringen, beilegten [83]).

---

81) l. c. 159. 60.

82) Brief vom J. 1535. C. R. X, 138.

83) **Ingenue omnes, non veteres modo, sed et recentes Theologi, inter quos haud injuria satis sit unum Thomam laudasse testem, liberum arbitrium, nisi et moveatur et juvetur a deo, ad bonum nihil valere confitentur. Non inest igitur iis, quae de libero arbitrio patres quidam aut etiam neoterici adseverant, ea quam nonnulli putant impietas, si haec rite modo accipiantur et sicut ipsi scriptores ea accipi voluerunt. In Psalmos p. 17.**

Dieſe Anwandlung von polemiſcher Aufrichtigkeit hing mit ſeinen Unionsplänen zuſammen; wie aber dieſe im Ganzen und Großen unfruchtbar blieben, ſo wurden ſie auch für ihn nur eine Quelle von Argwohn, Vorwürfen und Anfeindungen. Als im J. 1534 der König von Frankreich ſich den deutſchen Proteſtanten näherte, und Melanchthon eine Denkſchrift nach Paris ſandte, welche die Kluft zwiſchen der neuen und der alten Religion möglichſt zu verdecken, und eine Verſtändigung als leicht darzuſtellen ſuchte, ging Bucer gerne in dieſen Verſuch ein, die Franzoſen allmählig durch Einebnung der auffallendſten Differenzpunkte in die proteſtantiſche Bahn herüberzuziehen; die Rechtfertigungslehre wurde als die einzige Lebensfrage vorangeſtellt, ſei nur dieſe bewilligt und ſicher geſtellt, dann könnten ſich, behauptete Bucer, die Proteſtanten alle kirchlichen Einrichtungen und Formen, die hierarchiſchen wie die liturgiſchen wohl gefallen laſſen; von ihm und Melanchthon wurde dieß jedoch mit dem Vorbehalte verſtanden, daß jene Lehre, als Dogma in das altkirchliche Gebäude aufgenommen, gleich der allmählig ſich ausbreitenden Wurzel eines Baumes, das Gefäß, in deſſen Schooß ſie gepflanzt worden, vernichten werde[84]). Aber Bullinger ſchrieb ihm: er würde viel darum geben, wenn dieſe Antworten Bucer's und Melanchthon's nicht ertheilt worden wären; ſie enthielten den Samen zu den ärgſten Zwiſtigkeiten und Trennungen; offenbar geſtehe Bucer der papiſtiſchen Hierarchie zu viel zu.

Im J. 1539 wurde dasſelbe Spiel und mit demſelben Erfolge wieder getrieben. Kurz vor dem Tode des Herzogs Georg von Sachſen betrieb der Landgraf Philipp im Einverſtändniſſe mit Bucer einen Verſuch, ob der alte Herzog und deſſen Land nicht für die proteſtantiſche Sache gewonnen, und vorläufig zur Einführung eines Theils der neuen Lehren und Formen bewogen werden könnte. Eine Conferenz zu Leipzig wurde zu Stande

84) Salva doctrina justificationis, hoc est toto evangelio, omnem nos ferre posse disciplinam, quoslibet in ecclesia ordines, omnes ceremonias, modo fidei serviant, non officiunt. — Auch Melanchthon, fügt Bucer bei, habe in ſeiner Antwort den Franzoſen nichts gewähren wollen, als was die Rechtfertigungslehre zu fördern geeignet ſei, und ſo lange dieſe unverſehrt bleibe, ſei kein Raum für irgend eine Superſtition. C. R. X, 139.

gebracht; Melanchthon und Bucer, mit ihnen die beiden protestantischen Staatsmänner, der churfürstlich-sächsische Minister Brück und der hessische Kanzler Feige, dann von herzoglicher Seite Wizel als Theologe und Karlowitz [85]) als Staatsmann traten dort zusammen [86]). Nach achttägigen vergeblichen Verhandlungen entfernten sich Melanchthon und Brück; Bucer aber setzte die Besprechungen mit Wizel fort, doch mit dem Bewußtseyn, daß er hier Zugeständnisse mache, die ihm, wenn sie bekannt würden, von seiner eigenen Partei heftige Vorwürfe zuziehen würden. Einmal äußerte er: „Was wollte ich nehmen, solches unter den Webern zu Augsburg zu predigen? wie sollt ich empfangen werden?" Als ihn der Kanzler Feige warnte, er solle den Papisten nicht zuviel nachgeben, erwiederte er: „Was ich nachgebe, findet man in den ältesten Scriptoren bekanntlich, und sage ich's nicht, so wird's Wicelius nicht schweigen [87])."

Auf protestantischer Seite wurde Bucer mit seinen Anträgen als ein lästiger Mahner und übertriebener Rigorist betrachtet; drang er auf die Nothwendigkeit, eine allgemeine sittliche und religiöse Besserung der Evangelischen zu versuchen, so gaben ihm die wittenbergischen Theologen und Staatsmänner zur Ant-

---

85) Karlowitz schrieb der Herzogin Elisabeth im J. 1539: „Ich hätte kein Zweifel, wenn ich acht Tage beim Bucer unverhindert seyn sollte, wir wollten der Sache als nahe kommen, daß ich zu Gott gute Hoffnung hätte, wir wollten auch die Folge erlangen. Ich muß es aber Gott lassen walten, denn die Argwöhnlichkeit thut zu viel Verhinderung darin." Neudecker's Urkunden. S. 341.

86) Ueber diese Conferenz haben wir den ausführlichen Bericht von Bucer, den er im J. 1545 herausgab, dann eine spätere kleine Schrift von Wizel: „Wahrer Bericht von den Akten der Leipsischen und Speierischen Collocution zwischen M. Bucern und Wizeln. Cöln 1562," der aber den Biographen Wizel's unbekannt geblieben zu seyn scheint.

87) Wizel's wahrer Bericht ꝛc. A. 4. — Seckendorf bemerkt zu dem fruchtlosen Ausgange des Colloquiums: **Bucero, quantacunque industria pacem illam ecclesiasticam et modestiae studii laudem quaereret, male successerunt omnia, ita ut semper majus apud adversarios odium et apud suos versipellis et mobilis animi suspicionem graviorem incurrerit. Hist. Luther. III, 559.**

wort, dergleichen Reformationspläne würden nur Zurückführung oder Vermiſchung papiſtiſcher Beſtandtheile der Lehre mit der evangeliſchen und alſo eine Verwirrung oder Deſtruktion der proteſtantiſchen Kirchen bewirken. Man müſſe es, ſetzte der Kanzler Brück bei, mit der Reinheit des Lebens nicht ſo genau nehmen, und Bucer, der eben auch ein mit Fehlern behafteter Menſch ſei, habe kein Recht, von den Evangeliſchen eine beſondere ſittliche Strenge zu fordern[88]).

Mit welchen Geſinnungen und Plänen Bucer an dem Religionsgeſpräche zu Regensburg im J. 1541 Theil nahm, das verrieth ſchon ein Brief, den er am 19. Jän. 1541 an den Biſchof Rauſea von Wien richtete. Er geſtand hier, daß die Disciplin bei den Proteſtanten gar zu ſehr darnieder liege, er wünſchte, daß die Biſchöfe ihre ganze kirchliche Gewalt, und zwar auch nach hierarchiſchen Abſtufungen von Metropoliten und Patriarchen ausüben möchten, und meinte nur, Cölibat, Faſten und Bußwerke könne man doch jetzt nicht mehr mit der Strenge, mit der ſie in der alten Kirche vorgeſchrieben geweſen, handhaben[89]). Eben auf dieſem Religionsgeſpräche aber

88) Luther, Melanchthon, Bugenhagen und Cruciger erklärten auf Veranlaſſung der Bucer'ſchen Schrift: Quod aliqui crebro de nova reformatione disserant, cujus causa in multis cedendum sit, vereri se, ne id eo tendat, ut ab ipsa Augustana confessione in plurimis recedatur, atque evangelica doctrina cum Pontificia in unam confundatur, quod sine ecclesiarum evangelicarum conturbatione, imo destructione, fieri non possit. Doctrinam ante omnia puram esse debere, caetera, etsi tardius emendentur, tolerari posse, nec referre, si in ritibus quibusdam differentia maneat. — Und der Kanzler Brück fand es ſehr anmaßend: Quod nimio cum rigore in evangelicis reformationem urgentibus sanctimoniam exigeret, quasi homines non essent, naevosque haberent, a quibus nec Bucerus ipse immunis esset. Seckendorf. III, 543.

89) Disciplinam etiam plenissime restitui optamus, et fatemur, hanc apud nos nimium adhuc jacere, quanquam in revocanda ea non omnino negligenter laboremus. Valeant hic et revocentur veteres canones, eligantur, examinentur, et ordinentur clerici et episcopi, hique regant ecclesias, visitent suas parochias, celebrent synodos, vivant denique,

ließ sich anfänglich Alles an, als ob der Lieblingsgedanke Bucer's glänzend in Erfüllung gehen, die Häupter der katholischen Sache, Kaiser, Bischöfe und Theologen, in der ihnen gelegten Schlinge sich fangen lassen würden. „Unsere Mysterien — hatte Bucer im J. 1537 an einen Gleichgesinnten geschrieben — kann und soll man den Papisten und Kaiserlichen nicht erklären[90]." Paulus, erläuterte er dazu, habe es ja auch so gemacht, und damals, als er Schutz vor der Wuth der Pharisäer gesucht, ausgerufen: er werde wegen der Auferstehung der Todten verfolgt, obgleich es sich im Grunde zwischen ihm und den Juden um ganz andere Dinge gehandelt habe. Jetzt nun brachte er unter Mitwirkung des in der Rechtfertigungslehre dem Protestantism sich annähernden Kölner Theologen Gropper die bekannte Formel zu Stande[91], welche bei der Conferenz zu Grunde gelegt wurde. Der Churfürst Joachim von Brandenburg verstand und würdigte Bucer's Plan sehr gut.

---

et commissum munus episcopale summa cum cura gerant, ut secundum scripturam et a sanctissimis conciliis traditur et piorum quoque principum legibus sancitum esse scimus. Nec repugnabimus, ut metropolitani primates, atque primi etiam illi patriarchae, sicut olim in primariis illis et sanctissimis conciliis constitutum fuit, sua quisque potestate in ecclesiis, ad aedificationem autem, non ad destructionem utantur et locum dignitatis suae obtineant. Quid? de tota politia ecclesiastica, ut vetera concilia decreverunt, facile consentiemus. Nec quicquam etiam disciplinae vel cleri vel populi in veteribus canonibus traditum est, quod non optemus quam primum restitui, exceptis tantum duobus locis, qui tamen ejusmodi sunt, ut de his facile componi possit, cum utrinque in his ipsis sit facta major, quam conveniat, remissio. Coelibatum scit D. T. patres statim admodum magni fecisse et a clero exegisse, tum etiam jejunia, vigilias et alias corporis castigationes cum in poenitentia tum alias majore severitate imposuisse, quam hodie provehendae pietati utile foret, vel etiam utile olim fuerit. Colloquia privata inter Frid. Nauseam, Phil. Melanchthonem et Bucerum habita. C. 3. 4.

90) An Bonifacius Wolfhardt, Prediger in Augsburg; der Brief steht in Gerdesii Miscell. V, 223 ff.

91) Ueber Bucer's Antheil an dieser Schrift, den er hernach abläugnete, s. Neudecker's Aktenstücke (Nürnberg 1838) I, 252.

„Wir laſſen uns — ſchrieb er dem Landgrafen Philipp — bedünken, daß die Artikel von der Erbſünde und der Rechtfertigung ſo gar unrichtig nicht geſtellt ſind, was aber die hintern von den Ceremonien und ſonſt antrifft, wiſſen E. L., warum dieſelben dermaßen geſtellt und mit angehangen ſind, nämlich, daß man das Gegentheil in Abſtellung derſelben nicht alſo plötzlich vor den Kopf ſtoße, daß ſie alſo abgeſchreckt von der Sachen gar abſtünden, ſondern daß beide Theil zu recht vertrauter Handlung gegen einander geführt und gebracht würden[92].“ Bei der Conferenz ſelbſt ging Bucer ſo weit, daß er Melanchthon's Unwillen in hohem Grade erregte, und dieſer nicht wußte, ob er noch einen proteſtantiſch-geſinnten Gehülfen, oder einen zur katholiſchen Seite hinneigenden Gegner an ihm habe[93]. Seitdem faßte Melanchthon einen ſpäter wiederholt erwachenden Argwohn gegen ihn[94].

Waren nun auch Bucer's Erfolge in der Regensburger Conferenz anfänglich vielverſprechend, gelang es ihm wirklich, die ganze Lehre von der Rechtfertigung, wie er ſie verſtanden wiſſen wollte, durchzuſetzen, ſo ſcheiterten doch ſeine weiteren Bemühungen an dem zornigen Unwillen Luther's und an dem Widerſtande Melanchthon's, und es half ihm nicht, daß er den Landgrafen Philipp für die Annahme der Schrift, die dem katholiſchen Syſteme ſo wichtige Zugeſtändniſſe machte, gewonnen hatte. Als er fünf Jahre ſpäter mit Brenz und Schnepf auf dem zweiten Religionsgeſpräche zu Regensburg erſchien, ſah er ſich dem feſten, unbeugſamen und klaren katholiſchen Theologen Malvenda

92) A. a. O. I, 252.

93) „Ich bin nach langem Gezänk in's Colloquium gekommen, und habe nicht kleine Verhinderung gehabt von meinem Geſellen, der zuvor alle Praktiken gewußt, und mehr dem Gropper, denn mir geholfen“ — ſchreibt er an den Churfürſten. Corp. Ref. IV, 581.

94) So ſchrieb er im J. 1543: Ubiorum voluntatem probo et adjuvandam censeo, tamen insidias τῶν παραστατῶν, quos antea sum expertus in conventu, metuo, quorum ego flagitia texi et tegam, etsi profecto, quoties recordor, irae mihi ignescunt, et duris dolor ossibus ardet; — und im J. 1548: Metuo meum veterem παραστάτην, qui nunc fide publica est Augustae. C. R. V, 47. VI, 878. — Der παραστάτης iſt hier immer Bucer.

gegenüber, dem nichts abzugewinnen war. Einen neuen Triumph schien zwar Bucer's Vermittlungssystem, seine Milderungs- und Verschweigungsmethode zu feiern, als der Churfürst Hermann von Köln ihn, gerade wegen dieser seiner Gesinnung, zum Reformator dieses großen bisher eifrig katholischen Erzstiftes berief; aber auch hier mißlangen seine Bemühungen, dießmal durch den einträchtigen Widerstand des mit seinen Geistlichen verbundenen Volkes.

Den Ausgang des Schmalkaldischen Krieges betrachtete Bucer als ein wohlverdientes Strafgericht. „Wir haben — schrieb er im J. 1547 an Calvin — verdient, so zerschmettert und gedemüthiget zu werden. — Wer von uns empfindet nicht täglich bittern Schmerz über den Mangel aller Zucht? Unsere Brüder und vornehmsten Collegen wollen auch nicht einmal jene gemilderte Disciplin, welche im Papstthume bestanden, zulassen[95])." — Wieder klagte er im J. 1549: „Den Unsrigen gefiel außer der Befreiung von der Tyrannei und Superstition des Papstes die neue Freiheit oder Frechheit, nach Lust und Neigung zu leben, jetzt aber, da ihr Gott, der Bauch, in Gefahr käme, wenn sie sich nicht wieder in des Papstes Dienst begäben, ziehen sie dieß der Gefährdung ihres höchsten Gutes vor[96])."

Unmittelbar darauf folgte Bucer einem Rufe nach England, wo er unter Eduard's VI. Regierung als Reformator und Professor der neuen Theologie in Cambridge von 1549 bis zu seinem im Februar 1551 erfolgten Tode wirkte. Aber auch von daher hatte er seinen Collegen auf dem Continent

---

95) Quis nostrum non quotidie ob hanc remissionem disciplinae excruciatur? Quod fratres et collegae primarii adeo nullam admittunt disciplinae non dico severitatem, necessariam tamen mediocritatem, ut in papatu factum est. Calvini epp. p. 45.

96) Placebat liberatio a superstitionibus et tyrannide Papae, et vivendi pro arbitrio licentia, at quia venter deus eorum in extremum adduceretur periculum, nisi in aliquam se rursum Papae traderent servitutem, malunt hanc subire, praesertim per nos non parum mitigatam, quam periclitari de summo suo bono. l. c. p. 232.

nur von Verwirrung, von kirchlichem und religiösem Verfalle zu berichten; in einem Briefe an Calvin schilderte er, wie die Staatsmänner, wenn ihnen Klagen über die gräßliche Verwilderung und Verwüstung der Kirche vorgetragen würden, die Sache von sich weg an die protestantischen Bischöfe verwiesen, diese aber ihre Ohnmacht, solchem Zustande abzuhelfen, eingeständen, während das Parlament weder Zeit noch Neigung habe, sich mit den kirchlichen Dingen zu befassen; den trägen und prachtliebenden Bischöfen schließe sich die Mehrzahl des durch die Kirchengüter bereicherten Adels an, ihnen erscheine die gegenwärtige Verwüstung der Kirche einträglicher, als die Verbesserung derselben; dazu komme die Menge derer, welche, aller Sorge für Buße, Glauben, gute Werke, kirchliche Gemeinschaft und Zucht sich entschlagend, nur darauf sännen, Christum von den Sakramenten und gottesdienstlichen Versammlungen auszuschließen, und ihn auf seine Stätte im Himmel zu beschränken. Die Lehrer und Meister dieser Klasse von Predigern seien dieselben, die öffentlich behaupteten, es sei ein fanatisches Unternehmen, die kirchliche Disciplin und die Zucht der Buße wieder herstellen zu wollen [97]).

In dem Werke vom Reiche Christi, welches Bucern in den letzten Monaten seines Lebens beschäftigte, und im J. 1557 von seinen Erben herausgegeben wurde, warf er einen Rückblick auf den Gang, den die Reformation seit dreißig Jahren genommen. Daß der Erfolg in der Hauptsache ein höchst kläglicher gewesen, daß seine anfänglich gehegten Erwartungen vollständig getäuscht worden, sprach er offen aus. Zuerst führt er aus, wie die meisten Fürsten und Obrigkeiten zwar das Evangelium bereitwillig anzunehmen sich den Schein gegeben, in Wahrheit aber gar nicht geduldet hätten, daß es zu einer vollständigen Aufrichtung der Religion und kirchlichen Disciplin komme; auch sei den meisten Prädikanten selber wenig an diesen Dingen gelegen gewesen, die sich weder um den so nöthigen häuslichen und Privatunterricht, noch um die Prüfung der Communicirenden hätten bekümmern mögen, sich vielmehr der

97) Aliquot Epp. M. Buceri, Calvini etc. ed. Hundeshagen (Berner Lektionskatalog 1841) p. 20. 21.

Forderung der weltlichen Behörden, jeden ohne weitere Prüfung zur Communion zuzulaſſen, willig unterworfen hätten. Sofort gibt Bucer die Motive an, aus welchen die ſchnelle und leichte Verbreitung der proteſtantiſchen Lehre erfolgt ſei:

Der bei weitem größte Theil hat durch das Evangelium nur folgende Dinge geſucht: erſtens wollten ſie frei werden von der Tyrannei des Papſtes und der Biſchöfe. Sodann war es ihnen darum zu thun, das Joch jeglicher Disciplin, Buße und der ganzen im Papſtthume noch vorhandenen Religion abzuwerfen, und einen Zuſtand herbeizuführen, in welchem ſie Alles nach der Willkühr und den Gelüſten ihres Fleiſches thun und einrichten könnten. Weiter war ihnen die Lehre willkommen, daß wir gerecht würden durch den Glauben und nicht durch die guten Werke, zu denen ſie nicht die geringſte Neigung verſpürten. Was man ihnen von der Beſchaffenheit und Kraft des wahren Glaubens ſagte, und wie nothwendig derſelbe fruchtbar an guten Werken ſei, das haben ſie nie gehörig überlegt. Viele von ihnen haben auch der Verkündigung des Evangeliums, wie ſie eben war, nur Raum gegeben, um ſich der Kirchengüter bemächtigen zu können. So iſt es denn gekommen, daß zwar an ſehr vielen Orten die ganze Lehre vom Reiche Chriſti den Völkern treu verkündigt worden iſt, wenn ich aber die Kirchen angeben ſoll, in welchen ſie bis jetzt aufrichtig angenommen, und eine chriſtliche Disciplin öffentlich eingeführt iſt, ſo weiß ich keine zu nennen [98]).

98) Itaque maxima horum pars visa est, ea modo ex evangelio Christi petiisse: primum, ut Antichristi Romani et Pseudoepiscoporum tyrannidem a se depellerent; deinde, ut jugum qualiscunque disciplinae, poenitentiae et religionis universae, quae in Papatu reliqua fuit, abjicerent, proque carnis suae arbitrio ac libidine instituerent agerentque omnia. Tum, non ingratum eis fuit audire, justificari nos fide in Christum, non bonis operibus, quorum nullo tenebantur studio. Ea vero, quae illis sunt explicata de ingenio, natura ac vi verae in Christum fidei, et quam ea necessario sit bonorum operum ferax, in justam animi sui considerationem nunquam admiserunt. Nec pauci eorum qualemcunque evangelii praedicationem eo tantum receperunt, ut in opes invaderent ecclesiasticas. Factum itaque est, ut plurimis in locis doctrina quidem regni Christi universa sit populis haud infideliter annuntiata: sed in quibus ecclesiis ea adhuc fuerit solide recepta et Christi disciplina publice constituta, equidem demonstrare non possum. De regno Christi. Basileae 1557. p. 35.

Wir erwähnen hier noch drei der entschieden lutherischen Partei angehörige Straßburger: Gerbel, Specker und Florus. Der Erste, welcher in Straßburg Professor der Geschichte war, betrachtete die Zustände, die er um sich herum wahrnahm, mehr von seinem, dem literärischen und allgemein sittlichen, Standpunkte aus; schon im J. 1525, als der Protestantismus in Straßburg eben seinen vollständigen Sieg errungen hatte, schrieb er an Schwebel:

Ich schäme mich fast dieser Zeit; alle Studien sind eingeschlafen; von Streit und Zwistigkeiten ist fast Alles voll: alle Buchhandlungen, alle Baderstuben, alle öffentlichen Plätze, ich hätte bald gesagt — auch die Hurenhäuser. Ich freute mich einst über die Maßen, dem Hader der Sophisten entronnen zu seyn, jetzt aber gerathe ich täglich in feindseligere Händel, weßwegen ich mich auch mehr als je zurückziehe [99]).

Später, im J. 1542, heißt es in einem Schreiben an Camerarius:

Mit Recht beklagst du in deinen Briefen die Härte unserer Zeiten, wo uns die gelehrtesten Männer entrissen werden, und unbrauchbare, ungebildete und niedriggesinnte Menschen an ihre Stelle kommen. Was diese klägliche Veränderung für Unglück und Schaden bringen werde, ist ohne Zweifel dir und allen Guten nur allzu klar. Zu diesem Elende kommt noch jener schreckliche Krieg, den das Geschick und unsere Laster verhängen. Ich kann auch in allen Geschichtsbüchern nicht finden, daß je schwerere Uebel die Wissenschaften gedrückt hätten, als heutzutage. Wenn nun noch die Wuth der Türken zu dem Wahnsinn des Volkes kommt, ach! dann ist es geschehen um unsere edelsten Studien, um die Frömmigkeit selbst, ja um ganz Deutschland. Daher klingen mir auch des Dichters Verse stets in den Ohren: O, dreimal und viermal glücklich, wer vor den Augen der Väter unter den hohen Mauern Troja's sterben konnte [100])!

---

99) Pudet me hujus fere saeculi; omnia studia torpent, et disputationibus, contentionibus plena sunt omnia fere loca, omnia bibliopolia, omnes tonstrinae, omnia fora, prope dixissem etiam lupanaria. Gaudebam supra modum olim, me effugisse Sophistarum disceptationes, nunc in atrociores incidi in dies, quo fit, ut rarius egrediar, quam unquam. Centuria epp. ad Schwebelium. Bipont. 1597. p. 100.

100) Helii Eobani Hessi epp. tertius libellus. Ed. Camerarius. Lipsiae. 1561. N. 2.

Achtzehn Jahre später, im J. 1560, schrieb er an denselben hierin ganz gleichdenkenden Freund: „Was einst Griechenlands Städte zu Grunde gerichtet hat, das droht auch uns den schrecklichsten Untergang, nämlich innere Unruhen, Haß gegen die Guten, Verachtung der Frömmigkeit, und mehr als griechische Wollüste. Der gütige Gott möge diesen Uebeln abhelfen[101])."

Melchior Specker aus Isny, Pfarrer zu St. Thomä und Professor der Theologie, trug wesentlich zu jener Religionsänderung bei, durch welche in Straßburg mit Aufgebung der zwinglischen Lehre das streng lutherische System herrschend gemacht wurde. Er wird als ein heftiger Mann geschildert, der „sich nicht wenig auf sein Predigertalent zu gut that, jeden befehdete, der an seiner Tüchtigkeit zu zweifeln wagte, und selbst mit dem Kirchenconvent auf einige Zeit zerfiel, da ihn derselbe bei etlichen Beförderungen übergangen hatte[102])." In einer an die Straßburger gerichteten Schrift des J. 1555 sagt Specker:

Wie viele werden von uns am jüngsten Gericht stehen, die nicht einen Gulden werden darthun mögen, den sie um Gottes willen seinen armen Christen, Kirchendienern und Schülern gegeben hätten. Dagegen aber werden sie hören müssen große Summen, ja ganze Tonnen, die sie ihnen geraubt, muthwillig verspielt, und zu ihrem Pracht und Hoffart verpanketirt haben. — — Wir Prediger schreien täglich, und vermahnen alle Welt treulich; aber der größte Haufe in der Welt, von dem Obersten bis auf den Geringsten, bleiben sicher und ruchlos, verachten Alles, gehen hin unter den Sorgen, Reichthum und Wollust dieses Lebens, in Saufen, in Fressen, in Tanzen und Springen, im Spielen und Rasseln, in Hurerei, in Ehebrecherei, in unerhörtem Geizen und Wuchern — und ist kein Aufhören da nicht, ja es wird solch gottlos hölliſch Wesen zusehends je länger je größer, Jedermann fahrt darin wissentlich fort, und wollen noch dazu, was das allerärgste ist, recht haben, nicht leiden, daß wir Prediger sie strafen, und ihnen das göttliche Urtheil drohen[103]).

Wenn er hier die Masse des Volkes zunächst im Auge hatte, so schilderte er im J. 1561 in einem Schreiben an Sturm

101) l. c. N. 3.

102) Röhrich III, 95.

103) Specker v. d. herrlichen Zukunft Jesu Christi zum jüngsten Gericht. Straßburg 1555. f. 78. 86.

den Charakter der proteſtantiſchen Prediger, wie, ſeitdem ihre Kirche von dem Zwange des Interims frei geworden, allenthalben ihr Sinnen und Trachten auf Befriedigung ihres Dünkels und die Erlangung ehrgeiziger Zwecke gerichtet ſei, und wie ſie zugleich mit ſo grimmigem Haſſe und leidenſchaftlicher Bitterkeit ihre Streitigkeiten führten, daß, wenn nicht Gott Hülfe ſchaffe, der Zuſtand der Kirche der elendeſte ſei[104]).

Wir ſchließen dieſe Reihenfolge der Straßburger Reformatoren mit dem Pfarrer Nikolaus Florus, welcher den Verfall der Communion, den Bucer ſchon in der frühern Zeit der Reformation eingeſtanden hatte, noch im J. 1578 beklagt:

Die verdammliche Nachlaſſung und Hintanſetzung (des heiligen Abendmahls) wachst und ſteigt von Tag zu Tag nicht weniger, als die Verachtung des Worts des heil. Evangelii, daß nunmehr der erſte angefangene Hunger und Durſt, die erſte Brunſt und Hitze gegen die Empfangung des heiligen Sakraments aus eröffnetem Wort und Licht des heil. Evangeliums anfänglich erwachſen, bei vielen, ſo ſich für Chriſten ausgeben, und evangeliſch wollen genannt ſeyn, faſt ganz und gar erloſchen[105]).

In einer andern ſpätern Schrift desſelben Florus vom J. 1583 findet ſich folgende bemerkenswerthe Aeußerung:

Die ganze Natur nimmt an ihr ſelber immer ab und verliert ihre Kraft und Macht. Unter Tauſenden findet man kaum Einen, der 70 oder 80 Jahre erreicht. Dazu geben wir aber auch Urſach mit unſerm unmäßigen Leben, Freſſen und Saufen, deſſen kein Ende noch Maß iſt. Unſere Vorfahren haben mit großer Mäßigkeit gelebt, darum ſind ſie auch zu ihrem natürlichen Alter gekommen. Aber derer, die ein ſtattlich Alter erreichen, ſind wenig, der größere Theil ſtirbt gemeiniglich ehe er zu vierzig Jahren kommt, was fünfzig oder ſechzig Jahre erreicht, iſt alt zu unſern Zeiten[106]).

---

104) Maxime hoc tempore nostro, cum ecclesia a pontificiis minis paululum respiravit, non solum cogitationes honorum et ambitionum accensas esse in animis ministrorum in omnibus locis, sed etiam odiis tam acerbis et convitiis tam atrocibus certari, ut miserrimus status ecclesiae sit, nisi his malis divinitus remedium adhibeatur, (commemoravi). Fateor, me hic in deploranda insana illa cupiditate laedendi, quae in scriptoribus nostris est, vehementem fuisse. In Schelhorn's Ergötzlichkeiten. III, 1130.

105) Nic. Florus: Erinnerung etlicher Urſachen, die einen Chriſten bewegen ſollen, das h. Abendmahl gern und oft zu empfangen. Straßburg. 1578. Vorrede.

106) Florus: Ausleg. d. neunzigſten Pſalms. Straßburg 1583. C. 6. 7.

II.

Niederdeutsche Reformatoren der früheren Zeit.

Urban Regius; Anton Corvin; Kaspar Güttel; Erasmus Alber; Eberhard Weidensee; Tilemann Krage; Nikolaus Medler.

Wenn es in der Regel nur jüngere Männer waren, welche von den neuen Gedanken der Zeit mächtig ergriffen, sich mit Lust in die protestantische Bewegung stürzten, und die Verkündiger der Tageslehre wurden, so gehört dagegen Urban Regius zu der kleinern Zahl jener gelehrteren Theologen, die in schon gereiftem Alter, und nachdem sie bereits kirchliche Aemter verwaltet, sich auf die Seite der Reformation schlugen. Regius wurde einer der kräftigsten Förderer derselben. Mit Erasmus befreundet und im Hause des Jastus gebildet, war er schon 1510 Professor in Ingolstadt, 1519 bischöflicher Vikar in Constanz. In Constanz zuerst, dann als Domprediger in Augsburg, hierauf zu Hall in Tyrol, wo er mit einer bewaffneten Schutzwache von seinen Anhängern umgeben predigte, wirkte er für die Verbreitung der neuen Lehre. Schon damals fühlte der nachmalige Verfasser der „vorsichtigen Redeformeln," auf welchen Motiven die Begierde und der Beifall, mit der ein Theil des Volkes die neue Lehre aufnahm, beruhte:

Hie meinen die fleischlichen, groben Menschen, das Gesetz sei also aufgehebt, und wir von ihm erlöst, daß wir dürfen thun, was wir wollen, wie sie dann unverschämt, zu Schmach dem Evangelium, sagen: stehlen und ehebrechen ꝛc. sei nicht mehr Sünde, das Gesetz gelte doch nichts mehr. Ach, was dicker Blindheit ist in diesen Leuten, daß sie wähnen, Gottes Sohn sei in die Welt gekommen, und habe so viel erlitten, um der Sünde willen, daß wir hiefür ein frech, ungezähmt, viehisch Leben mögen führen[1]).

1) Eine Summe christl. Lehre, wie sie Urban Regius zu Hall im Innthal vor etlich Jahren geprediget hat. Augsburg 1527. F. 5.

In einer spätern Schrift gesteht er: „Die Einfältigen hören jetzt zu dieser Zeit viel Predigt vom Glauben, aber an etlichen Orten allzuwenig von der Buße, und lassen sich also dünken, sie glauben recht, so doch in der Wahrheit Niemand recht glaubt, er habe denn auch zuvor Reue über seine Sünden [2])."

Regius hatte sich im J. 1523 wieder nach Augsburg gewandt, wo er als vom Rathe ernannter Prediger in die hitzigen Kämpfe seiner Collegen gegen offene und geheime Wiedertäufer und in den Abendmahlsstreit verwickelt ward. In welcher Lage das Volk sich bei diesem Hader befand, berichtet Regius im J. 1526 selbst: „Es klagen sich viel Leute in dieser Zeit, daß ein Prediger nicht predige, wie der andere, und man wisse nicht, welchem man Glauben geben soll [3])." — „Was ist's denn Wunder, tröstete er wieder, daß die Welt voll Irrthum wird, denn jetzt sind die letzten gefährlichen Zeiten, auf welche der Geist Gottes weissagt, wie Irrthum und Ketzerei überhand wird nehmen [4])."

In dem Streite der Prediger über das Abendmahl schwankte Regius lange, und stand bald auf der lutherischen bald auf der zwinglischen Seite. Im Dez. 1525 berichtet Zwingli an Vadian: die wahre Ansicht von der Eucharistie scheine nun doch in Augsburg die Oberhand zu gewinnen, denn Regius schwanke bereits; dieser aber habe freilich, wie er ihn kenne, eine Chamäleonsnatur. Im Sept. 1526 schreibt Regius selbst an Zwingli: ihrer Ansicht sei der Sieg zugefallen; die Widersacher zeichneten sich durch unsinniges Geschwätz und Unkunde der Sache aus, von ihnen sei nichts zu fürchten. Wenige Wochen darauf äußert Oekolampad in einem Briefe an Zwingli: die Augsburger klagten, daß bei Regius keine Beständigkeit zu finden sei; wieder einige Wochen später versichern die Augsburger: Regius stehe nun wirklich auf Christi Seite, d. h. bei der Partei Zwingli's, worüber die Prediger Frosch

2) Formulae quaedam caute et citra scandalum loquendi. Ulysseae. 1575. B. 5.

3) Urbani Regii deutsche Bücher u. Schriften. Nürnberg 1562. II, 234.

4) Ein Sendbrief Hans Huten verantwortet durch Urban Regius. Augsburg 1528. A. 2.

und Agrikola sehr ungehalten seien. Ein Jahr darauf war Regius völlig lutherischer Ansicht: „Er hat sich bekehrt, schrieb Luther an Link, und ficht mit uns kecklich wider die sakramentischen Schwärmer.“ — Sein Charakter erschien überhaupt in ungünstigem Lichte; schon im J. 1525 hatte Hetzer ihn in einem Briefe an Zwingli als einen Mann, dessen ganzer Charakter nur Ehrsucht und Wohldienerei sei, geschildert. In Nürnberg hatte man noch im J. 1534 keine bessere Meinung von ihm: „Es ist eigentlich ein Gedicht, schrieb Spengler an Dietrich, daß meine Herren (die Nürnberger Rathsherrn) je Willen gehabt, nach Urbano Regio zu trachten, denn wir kennen ihn allhie zu wohl, wissen auch wie unbeständig und factiosus er ist, darum meine Herren nach ihm nicht trachten werden[5].“ — Indeß verleidete der Zustand der jungen Kirche in Augsburg dem Reformator schon im J. 1528 den Aufenthalt daselbst: „Dieweil ich hie zu Augsburg — schreibt er an Johann von Schwarzenberg, den Ansbachischen Kanzler — nicht wenig Nachläßigkeit und schmalen Eifer Gottes in viel Dingen diese vier Jahr gemerkt habe, bin ich oft des Sinns gewesen, und bin's noch, wo es nicht anders würd', wollt' ich davon ziehen, und Hoffart, Geiz und Weltlichkeit dem gerechten Gericht Gottes befehlen[6].“ — Der Markgraf Georg hatte ihm im J. 1528 die Stelle eines Superintendenten in Ansbach angetragen; Regius empfahl ihm dafür den Stephan Agrikola, und entwarf zugleich folgende Schilderung der protestantischen Prediger:

Sonst weiß ich jetzt zumal keinen in Oberdeutschland, damit E. F. G. räthlich versehen wäre, denn es will überall fehlen an rechten Hirten. Findt man schon etliche Gelehrte, so sind sie entweder Schwärmer, oder aber zum Seelenregiment unerfahren und zu jung, und je unerfahrener, je frecher und zuweilen auch leichtfertig und böser Gewissen. Man findt etliche fromm, aber unwissend in göttlicher Schrift. Nun bedürfte aber des Evangelium Handel solcher Leute, die wären erfahren und gebraucht, ehrbar, gelehrt, gottesfürchtig, die wüßten der Seelen Freiheit also zu predigen und brauchen, daß daneben keine Frechheit und Muthwille bei

5) Zwinglii epp. p. 451. 545. 547. 561. 407. — Religionsakta (Archivs-Hndschrft. d. Nürnberg. Conserv.) T. XI. n. 86. vergl. De Wette III, 347. — Haußdorf Leben Spengler's. S. 238.

6) Religionsakta T. XI. n. 19.

den Einfältigen entſpränge, was aber hierin für Sorg und Aufſehens Noth ſei, hab ich dieſe vier Jahr wohl erlernt[7]).

Zwei Jahre darauf ging Regius als Generalſuperintendent nach Lüneburg, als welcher er im J. 1541 unter allen deutſchen Reformatoren der erſte ſtarb. In Lüneburg ſtellte er ſich an die Spitze der proteſtantiſch geſinnten Bürger, ſiegte mit ihnen ohne ſonderliche Mühe über den Widerſtand des katholiſchen Rathes und der Geiſtlichkeit, und ſetzte den Beſchluß durch, daß kein Gegner des Evangeliums mehr in der Stadt geduldet werden ſollte. Nach kurzer Zeit mußte er jedoch ſelber weichen. „Nach gehaltener Disputation — erzählt ein proteſtantiſcher Augenzeuge[8]) — verlor Regius ſeine Gunſt; derhalben ward die Hand faſt von ihm gezogen, denn er war ein haſtig und unleidſam Mann, darum man nicht wohl konnte mit umkommen. Dieweil er derowegen Unrath vernahm, ſo zog er wieder nach unſerm gnädigen Herrn (Herzog Ernſt) nach Zelle, der ihn mit aus dem Ueberlande gebracht hatte.“ — Die Erfahrungen, die Regius im proteſtantiſchen Norden machte, waren nicht erfreulicher, als die im Süden beklagten. Lügen und Falſchſeyn, äußerte er in ſeinen letzten Lebensjahren, habe in der Welt ſo gar überhand genommen, daß ſchier kein Menſch dem andern mehr um ein Wort trauen dürfe, ſolch ungeheuer, ſchändlich Lügen und Falſchheit regiere bei Jedermann. — Wie ernſt es den evangeliſch ſeyn wollenden Städten mit dem Evangelium ſei, ſehe man wohl an ihrer dürftiglichen geſchwinden Finanz. Der Wucher in den Städten ſei aber noch ein Scherz gegen den unerhörten Wucher auf dem Lande. Vor Jahren hätte man ſolchen Wucherern Schild und Helm im ehrlichen Turnier verrückt, jetzt ſolle es ehrlich ſeyn. — Unter den Lutheriſchen ſei nichts Gemeineres in täglicher Rede, denn Mißbrauch des göttlichen Namens. Das Schwören ſei ein gemein Laſter unter Jungen und Alten ohne alle Scham und Strafe. — Kurz: „Wenn man die Bosheit der Welt will anſehen, wahrlich weiß ich

7) A. a. O. T. XI. n. 21.

8) Der Verfaſſer der Chronik, die der Propſt Schomaker zuſammen ſtellen ließ, und der ſchon durch die Bezeichnung der Katholiſchen als Papiſten ſeine proteſtantiſche Denkweiſe kund gibt; die Stelle ſteht bei Bertram: evangeliſches Lüneburg. S. 71.

nicht, ob's auch wohl ärger werden könne[9])." — Die folgenden Aeußerungen des Regius lassen uns einen tiefern Blick thun in den Charakter der Bewegung, der er sein späteres Leben gewidmet hatte:

Es ist zu besorgen, daß zu dieser Zeit sich viele Leute des Evangeliums berühmen und gräulich darnach kämpfen, welchen es im Herzen nicht Ernst ist. Sie meinen es nicht mit Treuen, sie suchen das Ihre; einer will durch die evangelische Sache jetzt zu Ehren kommen, der andere will Kirchengut kriegen, Mancher will seinen Muthwillen darunter büßen. — Ich hab's selbst erfahren an vielen großen Pochern, die wollten das Evangelium an Einem Tage aufrichten, es wäre der Obrigkeit lieb oder leid, und ich meinte auch, es wäre ihr Ernst. Da ich sie aber recht kennen lernte, da fand ich, daß sie nach fremdem Gute stelleten unter des Evangeliums Namen, und da ich einem aus ihnen nicht wollte seinem Sohne eine Chorherrnpfründe kriegen, da war er mir feind, und war seine falsch-evangelische Liebe schon erkaltet. — Jetzt, so Christus wieder gepredigt wird, und das Evangelium durch die Welt geht, findet man viel solche fleischliche Herzen, die an Christus und an dem Evangelium nichts Anderes suchen, denn zeitliche Hülfe, ruhsame Tage und Ehre. — Also thun auch jetzt unsere Landfahrer. Nach Gottes Gnade, rechter Einigkeit und gutem Gewissen fragen sie nichts, allein wo sie wissen, da evangelische Leute sind, gedenken sie: Harre, da hast du gut machen, da wirst du Geld überkommen. — Rühmen sich also fälschlich des Evangeliums, als ob sie um desselbigen Bekenntniß willen in Armuth gekommen wären, und bekommen mit dem Schein Essen, Trinken, Kleider und Geld dazu, und ist ihnen also ein gut Evangelium, dieweil es ihnen Geld trägt. Ich weiß, was ich rede, und viele Andere mehr, die es mit Schaden erfahren haben, und manchen Gulden gekostet hat. — Und solcher sind jetzt aus der Maßen viel. — Es ist schier keine Kriegsgurgel, kein Landfahrer, kein Trunkenbold, er will sich jetzt mit solchem falschen Scheine und Rühmen des Evangeliums helfen. — Mit dem heiligen Namen Christ, Christenheit, christliche Kirche gaukelt man zu diesen letzten Zeiten so geschwind, und will Jedermann die christliche Kirche seyn, wenn man schon ärger lebt, dann Türken und Heiden. — Die Welt ist jetzt voll Leichtfertigkeit, denn es ist viel Schwörens und Verheißens, aber wenig Glaubens, da wird weder Gottes schrecklicher Name, noch Brief und Siegel mehr angesehen. Und wenn dann Hagel, Ungewitter, Krieg, Krankheit, theure Zeit

9) Urbani Regii deutsche Bücher u. Schriften II, 15. 21. 22. 34. I, 209.

und ander Unglück einreißen, so verwundern sich die untreuen, treulosen Weltkinder, gleich als hätten sie es nicht verschuldet, und schrecken dann über das heilige Evangelium, das muß dann bei diesen Buben die Schuld tragen [10]).

Ein Jahr nach dem Tode des Regius wurde Anton Corvin von der Herzogin Elisabeth zum Generalsuperintendenten des braunschweigisch-lüneburgischen Herzogthums Calenberg erhoben. Aus dem Cisterzienser-Orden entwichen, hatte er als 21jähriger Jüngling in Wittenberg Luther's Lehre angenommen; fünf Jahre später hatte er, vom Landgrafen Philipp berufen, bei Errichtung der ersten protestantischen Universität, Marburg, mitgewirkt, dann in Goslar und Nordheim die protestantische Religion eingeführt. Wie fast Jeder, sah auch er sich in die überall ausbrechenden innern Kämpfe des Protestantismus hineingezogen. Zuerst sandte ihn der Landgraf mit einigen andern Theologen nach Münster zur Bearbeitung der dortigen Wiedertäufer, und wenige Jahre später nach Lemgo, wo durch den Neid und die Eifersucht der Prediger ein Streit entstanden war, den der Stadtrath nicht mehr zu bändigen vermochte, und daher die Hülfe des Landgrafen anrief. Die Prediger klagten sich gegenseitig auf den Kanzeln der Irrlehre an, und Corvin trug schlechten Dank für seine Sühneversuche davon. Er hatte sich in prächtigem Anzuge in Lemgo gezeigt, und manchen Anstoß gegeben; dieß benutzte der zurückgesetzte Prediger Wegenhorst, und erklärte ihn von der Kanzel für ein Schwein aus der Heerde Epikur's, worüber sich ein neuer Streit entspann, der alle Bemühungen des Reformators vernichtete. Corvin nahm auch Theil an mehreren Verhandlungen der protestantischen Stände, und verwechselte endlich sein Pfarramt Witzenhausen mit jener Stelle, wo er dem Willen der Herzogin gemäß die Befestigung des Protestantismus im ganzen Lande bis zu seinem Tode im J. 1553 betrieb [11]).

An glühendem Eifer für die protestantische Sache wurde Corvin von keinem übertroffen; er meinte, auch die Gegner müßten gestehen, daß die neue Lehre wahr und recht sei — aber

10) A. a. O. III, 10. II, 90. 14. 19.

11) Strieder's hessische Gelehrtengesch. II, 313 ff. — Hamelmanni opp. p. 1068. 1073.

da bleibe ihnen Raum zur Schmähung, weil das Leben der Lehre nicht entspreche, und die Schmach des schlechten Lebenswandels der Lutheraner und ihrer höchst verdorbenen Sitten trügen sie auf die Lehre über [12]). „Das sehe ich wohl, klagt er im J. 1537, daß wir Christen, wenn gleich das Wort noch so tapfer im Schwange geht, überaus faul und nachläßig werden." — „Der evangelischen Lehre rühmen wir uns zwar eifrig, inzwischen sieht man unter Sechshunderten kaum Einen oder den Andern, dessen Sitten, Lebenswandel, und andere Uebungen des Glaubens dieser Lehre entsprechen [13])." Diese Erscheinung war ihm um so drückender, als sie nicht etwa vereinzelt, sondern als allgemeiner Charakter der Bekenner der Neulehre auftrat, ja im Gewissen des Reformators selbst einen unwiderlegbaren Zeugen hatte:

Nun ist aber wahr, daß bei unserm Theil eben dieser Mangel ist, daß wir wohl im Maul das Wort führen, und viel davon zu sagen wissen, und gleichwohl in's Werk zu bringen nicht anfangen. Ich sage solches nicht von Etlichen allein, sondern

12) Utinam id genus exhortationes — sc. de moribus et honestate externa — tam acciperentur et audirentur diligenter ab omnibus, quam sunt diligenter et sincere scriptae et traditae ab Apostolis, meliorem fortassis faciem habiturus esset status ecclesiasticus. Adhaec causa calumniandi illis defutura esset, qui hodie propter malam apud nos vitae instituendae rationem adeoque corruptissimos mores, cum nomen dei, tum verbum ipsum proscindunt iniquissime. Doctrina quidem nostra eo gradum fecit, ut adversarii etiamnum nostri fateri cogantur, vera et recta apud nos doceri. Hoc tantum, quod calumnientur, reliquum est, quod videlicet non tam pure apud nos vivitur, quam doctrinae hujus professio exigit et requirit. Sed quid facias? Incidimus miseri in ea tempora, quae et periculis plena sunt, et Christi testimonium habent, quod caritas multorum in iisdem refrigescere debeat. Corvini comment. explicat. in epist. et evangelia. Argent. 1554. f. 237.

13) Equidem evangelii doctrinam strenue jactamus, quum interim inter sexcentos vix unus atque item alter conspiciatur, cujus mores, vita, facta, adeoque reliqua fidei exercitia ei doctrinae respondeant. Corvin's Ausleg. d. Epistelu. Wittenberg. 1537. I, 10. — Expositio Decalogi, Symboli Apostolici etc. Witenbergae 1550. G. 4.

beinahe von Allen, und eben von mir sowohl, als von Andern; ja wie könnte ich mich hier viel rühmen, weil ich mich in all meinem Thun und Lassen nachläßig und faul, böse und sündhaft empfinde? Solches sagen auch die Widersacher von uns, vielleicht nicht unbillig. Und es wäre deßhalb wohl vonnöthen, daß wir uns besserten, von unsern Sünden abstünden, damit wir auch dem Teufel aus der Hölle, geschweige den armen Madensäcken, die heute leben, morgen sterben, und wie der Staub vergehen, trotzen könnten[14]).

Die Lutheraner, gesteht er in derselben Schrift, wollten „das Wort" mehr zum Schanddeckel, als zur Besserung haben. — Der Liebe brauchten sie sich nicht so sehr zu rühmen, denn sie sei fast bei Allen erloschen:

Es ist leider, klagt er, nun dahin gekommen, auch bei uns, die wir Christen heißen wollen, daß gar keine Liebe bei uns ist, weder gegen die Eltern, noch gegen die Nächsten. Und hat ehemals im Umgange gegolten Matth. 24: Die Liebe wird in Vielen erkalten, so gehet es wahrlich nun drein; denn wer hat jemals ein frecheres, unartigeres, ungehorsameres und böseres Volk gesehen, als eben die jetzige Welt ist. Die Jugend achtet Gott nicht, verschmähet das Wort, fürchtet keine Obrigkeit, ist den Priestern feind und führet ein schlechtes Leben[15]).

Wenn Corvin manchmal auf die vorigen Zeiten zurückblickte, und sie mit dem Zustande, der ihm jetzt vor Augen lag, verglich, so hatte er eine traurige Veränderung zu beklagen. Besonders fiel ihm die handgreifliche Verschlimmerung beim Adel auf. Sie sollten, rief er ihnen zu, an ihre Eltern zurückdenken, diese hätten „ihren Adel mit Gerechtigkeit, Ehrbarkeit, Frömmigkeit und menschlichen Thaten bewiesen," jetzt aber sei es anders, und da die Erziehung der Kinder dem Charakter der Eltern entspreche, sei keine Besserung zu hoffen:

Man klagt jetzt, und ist auch leider wahr, daß alle Stände verruckt, und die ganze Welt böse, muthwillig, gottlos und frech sei. Weß ist aber die Schuld? Ist sie nicht der Eltern, daß sie ihre Kinder so übel ziehen lassen? Lernen nicht die Jungen von den Alten? In vorigen Zeiten war es eine große Ehre, daß ein Fürst, ein Regent, ein Edelmann weise, gelehrt und in großem

14) Auslegung der Historie Josephs. o. O. 1541. f. 4.

15) A. a. O. f. 3. — Comm. in epp. et evang. f. 53. — Ausleg. d. Hist. Josephs. f. 6.

Zwange erzogen war, jetzt aber werden gelehrte Leute unter euch für Narren gehalten [16]).

Durch diese Wahrnehmungen belehrt glaubte Corvin sogar dazu auffordern zu müssen, daß man die Glaubenspredigten einziehe, und eifrig die Werke predige, sonst werde unfehlbar eine gänzliche Verstockung und unumschränkte Herrschaft des Satans eintreten, denn so fleißig man auch das Wort predige, so blieben die Menschen doch immer in fleischlicher Sicherheit und moralischer Schwäche versunken [17]). „Haben, sagt er an einem andern Orte, die lieben Väter auf Werke dringen müssen, dieweil der Pöbel immer zum Bösen geneigt, so will es wahrlich vielmehr in diesen letzten gefährlichen Zeiten vonnöthen seyn, in welchen Zeiten beinahe alle Bosheit überhand genommen [18])."

In Luther's Vaterstadt Eisleben wirkte Kaspar Gütel; früher Augustiner-Prior, hatte er im J. 1522 zu Arnstadt auf öffentlichem Markte die erste lutherische Predigt gehalten, war dann im J. 1523 nach Zwickau berufen worden, um die religiösen Wirren in dieser Stadt, wo sich bereits Lutheraner und Wiedertäufer um die Herrschaft über die Gemeinde stritten, und die wenigen Katholiken nur mehr schwachen Widerstand leisten konnten, beizulegen [19]). Wie eifrig auch Gütel den Gegensatz von Gesetz und Evangelium im Sinne Luther's predigte, und in seinen Schriften [20]) vortrug, er mußte doch im J. 1538 folgendes Bekenntniß über die Auffassung der neuen Lehre ablegen:

16) Bericht, wie sich ein Edelmann gegen Gott ꝛc. halten soll. Erfurt 1539. H. N. — Vergl. Ausleg. d. Hist. Josephs. f. b.

17) De nostro saeculo negari non potest, quantumvis diligenter in tradendo verbo concionatores versentur, quin homines valde securos et oscitantes habeat. Est enim eorum agrorum, qui et recipere semen evangelicae veritatis et fructum etiam ferre debebant, mira caritas, ita ut vel inprimis id genus exhortationibus, sc. de Christiana conversatione (nisi forte omnino in sensum reprobum tradi et satanae imperio subjici velimus) opus apud nos sit. Comm. in epp. et evang. f. 124.

18) Postille. Nürnberg 1556. f. 56.

19) Unschuldige Nachrichten 1715. S. 929. — 1727. S. 882.

20) z. B. in seinem Dialogus von einem rechtschaffenen Christenmenschen in heiliger Schrift wohl gegründt. 1522.

Wenn man die mosaische Predigt vom Gesetze wider göttliche Ordnung je wollte unterdrücken und fürgeben, wie ihrer Viele gethan haben: sie wollten allein von Gottes Gnade das Evangelium hören, und also Vergebung der Sünden erlangen, — müßte auch Noth halber folgen, daß man nur Fenster und Thür aufmachte, dem Pöbel nur Raum und Platz gebe, in aller Sicherheit zu leben, aller göttlichen Wohlthaten und christlicher Freiheit zu fleischlicher Unlust, wie man denn täglich befindet, zu mißbrauchen. Dieß bedarf auch keinerlei Bewährung, angesehen dieweil die Menschen, jung und alt, ohne Glauben und ohne Liebe, mit so viel Räuberei, Dieberei, Hurerei und Ehebrecherei, unaussprechlichem Wucher und höchster Gotteslästerung dermaßen beschmutzt allenthalben befunden werden, und können doch fast Alle mit unserer christlichen Lehre, wenn die rechtschaffen im Brauch ging, so meisterlich ihre Schalkheit zudecken und schmücken, wissen auch fein zu sagen: Was bedarf's viel Predigen, viel Zuhören? Wir glauben und sind getauft, darum werden wir auch selig; so ist Gott barmherzig, er will nicht haben den Tod des Sünders. Leben also frech mit Worten und Werken wider Gott und seine göttlichen Gebote, als wäre nicht vonnöthen eines neuen Lebens, täglicher Buße, eines Widerwillens und Hasses gegen die Sünde, verschmähen und verachten alle diejenigen, schelten sie Heuchler und Gesetzprediger, die sich hierin des Befehls und göttlicher Ordnung halten. Die Ursach davon ist, dieweil sie meinen, daß die Vergebung der Sünde ohne Buße, Reu und Leid und ein neu Leben möge ihren Bestand haben, wissen noch heut zu Tage nicht, was die Gnade und der Zorn Gottes, was der Glaube und die Sünde sei. Welches Alles die Diener des Worts nicht mit kleiner Beschwerung also müssen täglich sehen und hören, unter solchen Hunden und Säuen wohnen, die also sicher auf Gottes Gnade und Barmherzigkeit sündigen zu ihrem ewigen Verderben [21]).

Und in einer Schrift, die 1539, zwei Jahre vor seinem Tode, erschien, heißt es:

Gott wird den alleredelsten Schatz seines allerheiligsten Wortes wiederum aufheben, dieweil alle Sünde und Laster, Gotteslästerung und Schmach, auch alle Ungerechtigkeit mit Unterdrückung der Armen von Tag zu Tag überhand nehmen, daraus Gott verursacht wird, solchen Jammer, Angst und Trübsal über Deutschland gehen zu lassen, daß man alsdann wird seligsprechen die, welche

21) Gütel vom Gesetz u. Gnade Gottes. Wittenberg 1538. C. 2. C. 4.

solchen Jammer und erbärmliche Strafe durch den tödtlichen und natürlichen Abgang nicht sehen, noch leiden dürfen[22]).

Einer der früheſten und thätigſten Anhänger Luther's war Erasmus Alber. In der Nähe von Frankfurt geboren, hatte er ſchon 1520 und 1521 die Theologie zu Wittenberg unter Luther ſtudirt; um das J. 1525 lehrte er an der Schule zu Urſel, führte dann die proteſtantiſche Lehre in dem Ländchen Drei-Eichen ein, ward in Wittenberg Doktor der Theologie, reformirte in der Grafſchaft Katzenellenbogen, und kam in die Mittelmark, wo er Prediger zu Neubrandenburg wurde. Da er aber dem Churfürſten Joachim II. vorſtellte, daß es unrecht ſei, die Prediger, welche ohnehin von ihrem Solde nur kümmerlich Brod zu eſſen hätten, noch mit Steuern zu belegen, verwies ihn dieſer des Landes, und ſeine Zuhörer hängten ihm ein paar Schuhe an die Thüre mit der Ueberſchrift: „Steh' auf und geh'[23])!" Er ſelber ſchrieb von Wittenberg an Juſtus Jonas im J. 1542: er ſei des falſchen Evangeliums der Märker ſchon längſt ſatt geweſen, und habe daher wegzuziehen beabſichtigt. Er kam hierauf nach Rothenburg, Stade, Babenhauſen, dann nach Magdeburg und Hamburg, immer von den eigenen Glaubensgenoſſen vertrieben, oder ihrer überdrüßig; nur von Magdeburg mußte er wegen ſeines Widerſtandes gegen das Interim weichen. Er ſelber klagte im J. 1553: „Mir ſind von den Papiſten nicht ſo viele und große Bubenſtücke widerfahren, als von unſern evangeliſchen Brüdern; das ſind die Geſellen, darüber Chriſtus viel mehr klagt, denn über die öffentlichen Feinde[24])." — Erasmus ſchildert ihn in einem Briefe an Melanchthon als einen Menſchen von unreinem Leben, zuchtloſer Zunge, der durch Verſchwendung in Schulden gekommen

22) Chriſtliche, brüderliche Vermahnung eines Chriſten gegen den andern in Sterbensnöthen. Magdeburg 1539. A. 4.

23) Strieder's heſſiſche Gelehrtengeſch. I, 26. — Ejectus sum ex Marchia ceu peripsema, quod improbaverim quadruplex exactionis genus evangelicis pastoribus impositum. Brief an J. Jonas. Corp. Ref. VI, 26.

24) Alber wider die verfluchte Lehre d. Karlſtadter. Neubrandenburg 1556. Vorr. S. 12.

und ſeine Gläubiger betrogen habe[25]). Luther dagegen hielt viel auf ihn, und gab eine ſeiner Schriften: „der Barfüßer-Mönche Eulenſpiegel und Alkoran," eine Spottſchrift auf die Minoriten, im J. 1542 mit einer Vorrede heraus.

Gleich allen unbedingten Anhängern Luther's hatte ſich Alber auch deſſen Welt- und Lebensanſicht vollſtändig angeeignet; jedes Ereigniß, jede Perſönlichkeit empfing für ihn Bedeutung und Werth je nach ihrem Verhältniſſe zur lutheriſchen Lehre; was dieſe Lehre förderte und begünſtigte, war gut und tadellos, was ſich ihr entgegenſtellte, oder ſich von ihr abwandte, gehörte in das Gebiet des Satans. Die ganze Geſchichte Europa's von 1520 bis 1555, wo er als mecklenburgiſcher Generalſuperintendent ſtarb, iſt für ihn nur eine Kette von Thatſachen, vom Satan angeordnet und vollzogen, um ſich an ſeinem Hauptfeinde, Luther, zu rächen, und den Lauf des Evangeliums zu hemmen; die handelnden Perſonen ſind nichts als ſeine Werkzeuge: Karlſtadt, Zwingli, Calvin ſo gut, als die Wiedertäufer und die Theologen zu Paris: „Da Alles nichts helfen wollte (der Widerſtand der Katholiſchen), und das Evangelium noch immer wuchs, verſuchte der Satan ein recht Meiſterſtück, und bewegte unſern Bruder Andres Karlſtadt wider uns, daß man ſagen ſollte: Siehe! die Ketzer werden ſelbſt unter einander uneins, darum hat ihre Lehre keinen Grund noch Beſtand. Wiederum geſchah ein großer Abfall vom Evangelium durch Oekolampadius. Ferner erweckte der Teufel Sebaſtianum Frank, der ſetzte alle Religion in einen Zweifel, war aber der zwingliſchen Religion am meiſten geneigt. Auch trieb der Satan etliche, die da ſchrieben: ein Mann möchte ſo viel Weiber nehmen, als er wolle. Da mußte das Evangelium abermals im Geſchrei ſeyn, es käme nichts Gutes daraus. Hierauf bewog der Satan etliche (die Sabbater), welche die Beſchneidung ſammt andern jüdiſchen Gottesdienſten wieder aufgerichtet hatten. Sofort richtete der Satan ein gräulich

25) Nihil jam dicam de puritate vitae illius, de castitate linguae, de profusione, de fraudatis creditoribus. Quomodo isti commendant evangelium hoc novum? Erasmi epp. Londini 1642. p. 951.

Spiel an, damit er meinte das Evangelium gründlich zu vertilgen, und erregte Nikolaum Storch, Thomas Münzern und Andere, durch welcher Lehre der Bauernaufruhr verursacht ward, darin bei hunderttausend Bauern umkamen. Durch diese schreckliche Aergerniß gedachte der Teufel dem Herrn Christo einen solchen Stoß zu geben, daß er nimmermehr wieder sollt aufstehen. Da aber der Teufel sah, daß in diesem schrecklichen und gräulichen Ungewitter das Evangelium nicht umgefallen war, und noch fest stand, erregte er dawider der Wiedertäufer Rotte, welcher Oberste waren: Melcher Ring, Melcher Beltzer, Michel Sattler, Peter Pfeiffer, Jakob Kautz, Johann Denk, Ludwig Hetzer, welcher dreizehn Weiber hatte." Sein nächstes Werkzeug war Erasmus, „ein giftiges schädliches Würmlein; so gelehrt er war, so falsch war er, ein rechter Lucianus und Spötter der Religion. Welcher Christ seine Bücher liest, der spüret, daß er nach diesem Leben kein anderes Leben geglaubt hat; ihn achte ich viel ärger, denn alle Papisten. Da aber dieser falsche Bruder und Pfaffenheuchler auch zu Schanden ward, richtete die alte Schlange abermal einen schrecklichen Rumor und Aufruhr an zu Münster, und wüthete durch die Wiedertäufer gräulich mit Morden, Frauen- und Jungfrauenschänden, denn dem Satan thun die Wunden wehe, die er von Dr. Martini Lehre empfangen hat. Da aber der Satan sah, daß Gottes Wort noch immer seinen Lauf behielt, bewegte er wider uns abermals unserer falschen Brüder einen, nämlich Jörg Witzeln." Nach ihm fielen in gleicher Weise ab Theobald Billikan, Thamer, Gerhard Lorich von Hadamar, Staphylus; auch erweckte der Satan den Spanier Servet, seine Werkzeuge sind ferner die falschen Brüder Johann Eisleben (Agrikola) und Jakob Schenk; gleichwie Jekel (Schenk) Hungers gestorben ist, also wird Grikel sich zu Tode fressen und saufen. „Weil aber des Evangelii Lauf durch keine Bosheit des Teufels konnte aufgehalten werden, suchte er andere Wege, damit er das Evangelium dämpfen möchte; schickte deßhalb Mordbrenner wider uns aus, die der Papst dingte mit dem Ablaßgeld, das er uns abgelogen hatte, auch gaben dazu Bischöfe, Mönche und Pfaffen, die vom Almosen prangen, wie St. Peter sagt. Durch denselben Mordbrand gedachten sie uns zu Bettlern zu

machen, auf daß sie unser mächtig würden. Darneben schickte auch der Teufel etliche aus, die uns die Brunnen vergiften sollten[26])."

Weiterhin zählt nun Alber als eben so viele Thaten und Werkzeuge des Teufels auf: die Colloquien, welche die Papisten mit den Lutheranern gehalten, die Türkenschatzung, das Concilium zu Trient, die Sekte der Loiten, David Joris, die Wiedertäufer, welche Märtyrer ihrer Lehre geworden, die Spaltung der protestantischen Fürsten, das Interim. „Alles noch nicht genug! Der Satan trieb seine Sache so weit, daß er auch die fürnehmsten Theologen auf seine Seite brachte, die fingen an zu adiaphorisiren, und unterstunden sich, unsern lieben Herrn Christum mit dem leidigen Teufel zu vertragen. Auch brachte er es dahin, daß unsere eigenen evangelischen Brüder Geld zusammen legten, die Stadt Magdeburg zu vertilgen[27])." Und zuletzt erweckte er wieder falsche Brüder, den Lauf des Evangeliums zu hemmen: Osiander, Stankarus, den neuen Sakramentsschänder Calvin und den Ketzer Lasko. — Das war die Lebens- und Geschichtsanschauung, welche die ächten Jünger Luther's: die Alber, die Amsdorfe, die Spangenberge und die ganze Schaar Gleichgesinnter damals dem Volke in den Kirchen und der Jugend in den Schulen einpflanzten.

Alber rechnete aber auch zu den vornehmsten Hindernissen „des Evangeliums" das Aergerniß, welches durch den sittlichen Zustand der Protestanten gegeben wurde:

Etliche fallen vom Evangelium, weil sie sehen, daß Viele unter uns das Evangelium rühmen, und sind daneben Buben in der Haut, und wenn ich nicht gewiß wäre, daß unsere Lehre recht ist, ich hätte mich auch geärgert. — Der Teufel — sagt er weiter — hing dem Evangelium einen Schandfleck an, durch die große Verachtung desselben bei denen, die sich evangelisch rühmten, und des Evangelii schändlich mißbrauchten mit Geizen, Wuchern, Hurerei, Ehebruch, Schwelgerei. Etliche unter den Evangelischen beraubten alle Kirchen, und gaben keinem Schüler noch armen Menschen einen Heller davon. Durch solche Aergernisse der falschen Evangelischen unterstund sich der Satan, die Leut von Gottes Wort abzuwenden, im Schein, als käme nichts Gutes aus unserer Lehre[28]).

26) Wider d. verfluchte Lehre d. Karlstadter. S. 6—14.
27) A. a. O. S. 18.
28) A. a. O. S. 11. 13.

Gerne — ſagte er in einer andern Schrift — wollte jetzt die Welt eitel Antinomer haben, die nur Evangelium predigten, und das Geſetz dahinten ließen. Denn die zarten Leute ſind nicht gerne geſtraft und wollten gerne mit ihren Sünden gen Himmel fahren; ſo kann Gott keine Sünde im Himmel leiden. Was will daraus werden? Was keine Stätte im Himmel hat, das gehört in die Hölle, und darnach ſtrebt die Welt, und helfen dazu getroſt die Bauchprediger und ſtummen Hunde, die hätten auch gerne gute Tage und zeitlichen Frieden, welchen uns doch Chriſtus nicht zugeſagt hat[29]).

In ſeinen Kirchenliedern ſchiebt Alber die Schuld dieſes allgemeinen ſittlichen Verderbens auf das Greiſenalter der Welt und die Nähe des jüngſten Tages.

Die Welt kann nun nicht länger ſteh'n,
Iſt ſchwach und alt, ſie muß vergeh'n,
Sie kracht an allen Orten ſehr,
Und kann die Laſt nicht tragen mehr. — —

Aerger iſt's nie geweſen
Von Anbeginn der Welt;
Ein Jeder mag's wohl leſen,
Was Chriſtus hat gemeld't:

Kein Lieb' noch Glaub' auf Erden iſt,
Ein Jeder braucht ſein' Tück und Liſt,
Der Reich' den Armen zwinget
Und ihm ſein Schweiß abdringet,
Daß nur ſein Groſchen klinget[30]).

Eberhard Weidenſee, früher Propſt und Lektor an der Kloſterſchule zu Halberſtadt, ward im J. 1524 Paſtor zu St. Jakob in dem bereits proteſtantiſchen Magdeburg, wurde aber bald wieder verjagt, da ſein College Grautopf, deſſen wiedertäuferiſchen Anſichten Weidenſee auf der Kanzel widerſprach, das Volk gegen ihn aufwiegelte. Er ging nach Hadersleben, wo er auf Befehl des Königs Chriſtian von Dänemark theologiſche Vorleſungen hielt, welche alle Prediger in den Diſtrikten Hadersleben und Dörning, um mit der neuen Lehre bekannt zu werden, beſuchen mußten. Weidenſee wirkte dann zur Einführung der Reformation in Schleswig und Holſtein mit,

29) Alber vom Baſilisken zu Magdeburg. o. O. 1550. D.

30) S. Wackernagel's deutſches Kirchenlied. S. 219. 220. 231.

wurde Hofprediger des Königs von Dänemark und ſtarb im J. 1547 als Superintendent in Goslar. — In ſeinem Todesjahre erſchien von ihm eine „Ermahnung an alle Chriſten, ſich von dem Laſter des Uebertrinkens zu enthalten," worin er über die „vielen Tauſende und Tauſende von rohen unachtſamen Leuten, Epikurern und Trunkenbolden klagt, welche jetzt in Deutſchland weder dieß noch jenes glaubten," und einem wenigſtens praktiſchen Atheismus fröhnten. Er ſetzt hinzu: „Wir Deutſche ſind durch unſer Freſſen und Saufen den unvernünftigen Thieren gleich geworden, ſind frech, wild und ungezähmt, wohl ſo bös im Falle wie die Juden, ja noch zehnmal ärger[31])."

Tilemann Krage hatte im J. 1547 ſein Paſtorat in Kiel niedergelegt, und die Superintendentenſtelle in Hildesheim erlangt. Aber alsbald beſchuldigten ihn die übrigen Prediger, er lehre irrthümlich vom Abendmahle und vom Gebrauch des Geſetzes, worüber ſich ein ſo hitziger Streit entſpann, daß der Stadtrath den Superintendenten abſetzen mußte. Zwar erhielt Krage hierauf das Paſtorat in Nordheim, gerieth aber auch hier in einen ärgerlichen Zank mit ſeinem Collegen Sixtus Sonntag über die Frage: in wie weit das Bild Gottes in den erſten Menſchen nach dem Falle geblieben ſei? Der Rath beendete den Hader damit, daß er beide Streiter ihrer Aemter entſetzte[32]). Ueber jene zu Nordheim auf den Kanzeln durchgeſtrittene Frage hatte Krage im J. 1549 eine Schrift herausgegeben, welche Melanchthon durch eine Vorrede empfahl. Die Schrift hat zwar einen vorherrſchend theologiſch-polemiſchen Charakter, enthält aber auch eine Schilderung der Früchte, welche das „Evangelium" bisher getragen habe:

Es iſt doch gar keine Wahrheit bei den Menſchen mehr, keine Liebe noch Barmherzigkeit. Alſo gar böslich handelt die jetzige Welt und nimmt zu in allerhand Sünden und Ungerechtigkeit wider Gott und den Nächſten, und iſt in allerlei Künſten, Liſtigkeit und Behendigkeit ſo hoch geſtiegen, daß ſie nicht höher kommen kann. Derhalben muß die Welt fallen, und Himmel und Erde

31) Kettner's Clerus Magdeburgicus. S. 441. — Nordalbingiſche Studien. II, 1, 129. — Weidenſee's Ermahnung ꝛc. Augsburg o. J. C. 2. C. 4.

32) Molleri Cimbria liter. II, 154.

brechen und Gott sein letztes Gericht halten. — Es ist kein Glaube in Gelübden, keine Wahrheit in Worten. Die Liebe ist verkaltet, die Bosheit hat überhand genommen bei Jedermann. Bei wenig Regenten ist die rechte Gottesfurcht, bei wenigen ist die Liebe zu ehrlichen Thaten, was unehrlich ist, das ist ehrlich geworden, unter dem Evangelio [33]).

Nikolaus Medler war einer der Reformatoren, welche mit den Wittenberger Theologen in den vertrautesten Verhältnissen standen; mit Luther, Melanchthon, Justus Jonas unterhielt er lebhaften brieflichen Verkehr. Geboren in Hof im Voigtlande, hielt er schon als junger, 20jähriger Mann biblische Vorlesungen zu Wittenberg, zog dann als reisender Mathematiker durch Thüringen und Franken, die neue Lehre verkündigend, nach Böhmen, und weilte einige Zeit als Prediger in Eger, dann als Rektor und Prediger in seiner Vaterstadt. Von da ging er 1531 nach Wittenberg, wo er 1535 unter Justus Jonas Doktor der Theologie ward. Im J. 1536 kam er als Pastor und Superintendent nach Naumburg. Hier hatte er jedes Jahr Streitigkeiten, unter andern seit 1541 mit Sebastian Schwebinger, den man zu Naumburg seiner philologischen Kenntnisse wegen den Griechen nannte. Dieser beschuldigte Medlern in einer beim Rathe eingegebenen Klagschrift: „Er hat mich gestern vor der ganzen christlichen Gemeinde als Schwärmer, Münsterer und mit andern unchristlichen Lästerungen wider Gott, Ehre, Liebe und Recht aus eitel thörichtem Neid mit strafwürdigen Lügen in eurer Kirche zu St. Wenzel auf der Kanzel ausgeschrieen und verdammt. — Sagt mir, liebe Herren! mit wem hat der Doktor Fried, und wen liebt der Doktor Medler, denn die ihm heucheln. Die Andern, wie fromm und redlich sie sind, müssen Schwärmer und des Teufels seyn [34])." Medler, behauptete er weiter, möchte den Churfürsten gerne wider die Pfaffen, die Buben, wie er sie nenne, und ihren Bischof hetzen, und habe einen blutdürstigen und aufrührerischen Geist. — Medler dagegen berichtete an Jonas: Schwebinger table alle Prediger im Le-

33) Krage v. Bilde Gottes in den ersten Menschen. Magdeburg 1549. B. 3. P. 3. R. 2.

34) Förstemann's neue Mittheilungen. II, 218.

ben und in der Lehre, und suche allenthalben dem rohen ungebildeten Volke eigene von den gewöhnlichen abweichende Meinungen beizubringen; wahr aber sei, daß nicht nur er, sondern auch mehrere Bürger, die doch Glaubensbrüder scheinen wollten, seinen — Medler's — Unterricht in Schule und Kirche bestritten [35]).

Die Ordination des lutherischen Bischofs Amsdorf verrichtete Medler zugleich mit Luther, gerieth aber schon im J. 1542 in einen Hader mit dem neuen Bischofe, wie es scheint, wegen Patronatsstreitigkeiten zwischen diesem und dem Stadtrath. „Das herrschsüchtige Wesen Medleri, schreibt Luther an den Bischof, mißfällt mir sehr. Wenn ich an euerer Statt wäre, würde ich fortfahren mich zu widersetzen, und auf Stillschweigen und Friede wider den Medler zu dringen." Dasselbe solle Amsdorf bezüglich der Töpfer thun, die Medler in den Bann gethan habe, denn „es ist nicht zu leiden, daß er euch für einen Schatten und für nichts halten will [36])." — Bald darauf, im J. 1545, begann Medler einen Kampf gegen seinen Collegen, den Prediger Mohr; er beschuldigte diesen, daß er nicht heftig genug auf den Papst und die Papisten schmähe [37]). Dieser Zwist wurde immer leidenschaftlicher; vergebens suchte die Universität Wittenberg Frieden zu stiften: Was denn die Nachwelt sagen werde, wenn jetzt wegen geringfügiger Ursachen so bittere Kämpfe unter den Predigern des Evangeliums ausbrächen, wie jetzt allenthalben in den noch zarten Kirchen geschehe; dadurch müsse nicht nur das Volk verwirrt, und dem Evangelium entfremdet, sondern dieses auch allmählig ausgelöscht werden [38]). Mohr vertheidigte sich vor dem Bischofe Amsdorf und vor Luther, die der Churfürst beide dazu abgeordnet hatte: er berief sich darauf, daß er ja viele Jahre lang zu

35) Brief Medler's an Jonas bei Förstemann. III, 110.

36) Walch. Ausg. XXI, 1481.

37) In einer handschriftlichen Chronik bei Schamelius (Numburgum liter. p. 25) heißt es: „Um Ostern ist Dr. Medler Geschäfte halber hier weggezogen, und M. Georg Mohr verklagt, daß er den Papst in seinen Predigten nicht angegriffen und gescholten hat, auch einen andern in Dom gesetzt."

38) Corp. Ref. V, 773.

Wittenberg und anderwärts das Evangelium geprediget, und es wahrlich an Schmähungen auf die Papisten nicht habe fehlen lassen, so daß Manche ihn für einen allzubittern Hasser der Papisten gehalten hätten. Allein daß er auch in Naumburg seine Predigten mit dieser unentbehrlichen Zuthat ausgestattet habe, konnte er nicht nachweisen, und so wurde er abgesetzt, erhielt aber doch nachher von Luther einen Trostbrief. Mohr verfiel bald darauf in tiefe Melancholie und starb in diesem Zustande; Medler aber, der den Hader angefangen und ebenfalls sein Amt verloren hatte[39]), äußerte in einem Briefe an Johann Streitberger: Gott möge ihm doch endlich einmal in seinen alten Tagen einige Ruhe schenken, oder ihn aus dieser bösen Welt abrufen[40]). — In demselben Jahre folgte er einem Rufe als Superintendent nach Braunschweig. Auch hier gab und nahm er Aergerniß in Fülle. Seiner zänkischen Frau lief er zuweilen im Hause mit einem blanken Degen nach, und als ihn der Bürgermeister Kale deßhalb hart anließ, gab er ihm zornig zur Antwort: „Seht ihr nur zu, wie ihr mit eurer Hure zurecht kommt, ich will schon mit der meinen zurecht kommen ohne eure Bestrafung.“ Diese Worte wurden in Braunschweig zu einem Sprichwort des Volkes[41]). Seinerseits entwarf er von dem Zustande des protestantisch gewordenen Volkes und der Beschaffenheit der neuen Kirche eine traurige Schilderung. Auf ein Schreiben, in welchem Aepinus im Namen der Hamburger Prediger die Braunschweiger vor der List und Tücke des Interims gewarnt, erwiederte Medler:

Eines ist, was uns in dieser ernsten Lage am meisten betrübt: die Sicherheit und die sittliche Trägheit des Volkes; theilt uns doch euern Rath mit, wie wir es anzufangen haben, um irgend

39) Schlegelii initia ref. Coburg. p. 226 ss. — Unschuldige Nachrichten. 1740. S. 514 ff. — De Wette V, 761.

40) Nosti, me fere singulis annis tale certamen habuisse propemodum in Naumburgensi ecclesia. Utinam deus nunc tandem in mea senecta det aliquo modo mihi quietem, vel miserum me hominem ex isto pravo mundo ad se vocet. Epp. Melanchth. ad Medlerum ed. Danzius. Jenae 1825. p. 37.

41) Rehtmeyer's Braunschweig. Kirch. Hist. III, 197.

eine Lebensbesserung in unserer Kirche zu Stande zu bringen, denn wir sehen, daß das Volk in seinen Lastern, besonders in der Vernachläßigung des göttlichen Wortes und der gemeinschaftlichen kirchlichen Gebete mit äußerster Gleichgültigkeit verharrt, und darum scheint uns allen wegen des maßlosen Mißbrauchs dieser reinen Lehre die größte Gefahr zu drohen[42]).

An Jonas schrieb er im J. 1547:

O! könnte ich nur eine Stunde mit dir über den Zustand der jetzigen Kirche mich besprechen, denn ich fürchte nicht sowohl die Macht und List der Gegner, als die Undankbarkeit und Feigheit der Unsern. Fast täglich erfahre ich Dinge, die mich vor Verdruß fast umbringen. Groß ist in unserer Gemeinde die Zügellosigkeit des Volkes und besonders der Jugend, und groß die Sucht der Prediger, sich in Alles einzumischen; mir wird bange bei dem Gedanken, wohin dieß Alles noch führen werde[43]).

Wo sich Medler sicher glaubte, da pflegte er gerne Gewalt anzuwenden. Als er im J. 1541 auf Befehl des Churfürsten die erste protestantische Predigt im Dome zu Naumburg hielt, ließ er von den Thüren des Domes die eine aufhauen, die andere mit Bauholz aufstoßen, und in ähnlicher Art verfuhr er im J. 1544 mit Erbrechen und mit Zerschlagen von Bildern und Altären[44]). — In Braunschweig hatte Medler anfänglich mit großer Mühe eine Schule zu Stande gebracht, ließ sie aber plötzlich, da er mit dem Rektor Glandorp und anderen Lehrern in Streit gerieth, wieder zerfallen[45]). So war

---

42) Unum est, quod nos in hac gravissima causa maxime contristat, vulgi nempe securitas et ignavia. — Quare nobis consilium vestrum communicetis, quomodo rectius aliqua in nostris ecclesiis vitae emendatio institui posset. Videmus enim populum in suis vitiis, praesertim in neglectu dei verbi et communium ecclesiae precum nimis oscitanter perseverare, ideo propter hujus sincerae doctrinae abusum maximum nobis omnibus periculum imminere videtur. Rehtmeyer. III. Beil. S. 35.

43) Förstemann's Mittheilungen. II, 124.

44) Die Braunschweiger folgten dem Beispiele, das ihnen der Reformator gegeben; als sie im J. 1550 das Kloster Riddagshausen völlig verwüsteten, rissen sie das Crucifix aus der Kirche, hieben ihm den Kopf ab, und hängten es „bei einem Arm für das Kloster an einen Zaun." Rehtmeyer. III, 192.

45) A. a. O. III, 196. — Schamelius S. 36.

auch in Braunschweig sein Leben eine ununterbrochene Kette von Streit und Hader; man warf ihm vor, daß er der übrigen Prediger (außer ihm waren damals fünfzehn in der Stadt) nicht achte, und Alles allein ausrichten wolle. Endlich zog er im J. 1551 heimlich, ohne von irgend jemand Abschied zu nehmen, aus Braunschweig weg, und ging zu dem Herzoge von Anhalt nach Bernburg, wo er nach wenigen Wochen starb.

III.

Süddeutsche Prediger:

Michael Höfer; Johann Klopfer; Melchior Ambach.

Wir lassen zunächst drei süddeutsche Prediger folgen, welche noch den ersten Decennien der Reformation angehören. Im J. 1546 gab Michael Höfer, Prediger des Grafen von Werthheim, der sich schon im J. 1522 von Luther einen Reformator für seine Herrschaft verschrieben hatte, eine Schrift heraus, in welcher er mit schweren Strafen Gottes drohte: Vor andern Nationen sei Deutschland mit dem Evangelium reichlich und schön begnadet worden, sei auch noch mit demselben begabt, habe aber des edlen und köstlichen Schatzes wenig geachtet, „ja es hat desselben, seine Sünden und Gräuel zu befestigen hoch mißbraucht. Wir haben nun viele Jahre her das liebe Wort Gottes, aber Niemand hat desselben geachtet. Man läßt das Wort Wort, Predigt Predigt, Evangelium Evangelium seyn. Daß solches jetzt wahr sei, bedarf keines Beweises, es liegt offen am Tage. Denn zu welcher Zeit hat man so große Pracht, Ueberfluß und Unzucht im Essen und Trinken geübt als zu dieser gnadenreichen Zeit? Wie gemein ist aber das grausame und erschreckliche Schwören und Gotteslästern bei Jung und Alt, Mann und Frau[1])?"

---

1) Höfer: wessen man sich in diesen gefährl. Zeiten halten soll. o. O. B. C. C. 2.

Eine noch dunklere Schilderung entwirft der Pfarrer Johann Klopfer zu Bolheim im Würtembergischen, in einer dem Herzog Ulrich gewidmeten Schrift vom J. 1546, von dem Zustande der protestantischen Gemeinden. Sie seien, klagt er, aller Untreu und Untugend voll, steckten in allerlei Sünden und ungeheuren Lastern bis über die Ohren. Besonders ungünstig äußerte er sich über das unter der Herrschaft der neuen Lehre herangewachsene jüngere Geschlecht:

Es ist jetzt keine Scham noch Scheu, keine Zucht noch Ehre, ja so gar keine Gottesfurcht bei dieser verruchten jungen Welt, und die Jugend will sich weder strafen noch ziehen lassen. — Nichts desto minder sind wir so blind und verstockt in unsern Herzen, daß wir unser gottloses Wesen nicht erkennen wollen, sondern uns selbst schmücken u. s. w. — Es ist auch bei uns schier keine Gottesfurcht, schier keine rechte, herzliche Zuversicht und Vertrauen zu Gott, da wollen weder Glauben, noch gute Werke, das ist rechtschaffene Früchte des Glaubens, als da ist brüderliche Liebe, Barmherzigkeit ꝛc. hernach folgen, und sich bei uns, die wir uns evangelisch zu seyn rühmen, finden lassen, sondern da ist schier nichts, denn Unbußfertigkeit, Gottesverachtung im Herzen, Unglaube, Bitterkeit, Ungehorsam, Murren wider Gott, Ungeduld, ja ein freches, wüstes, unchristliches, gräuliches Wesen, in allerlei Untreu und Bosheit. — Der mehrere Theil unter uns hält Alles, was Gottes Geist in der heiligen Schrift redet, für schlechtere und losere Dinge, denn altwettelsche Fabeln und Mährlein sind, von welcherlei Leuten und Spöttern St. Petrus geweissagt hat, daß sie sich in den letzten Tagen finden werden.

Dazu mußte der Reformator noch hören und sehen, wie die älteren Leute, die er aus der „Blindheit des Papstthums" an's Licht geführt, sich wieder nach der alten Finsterniß sehnten, sich in Schmähungen des „Evangeliums" ergossen, „Wort und Diener so gering achteten, so verächtlich und schnöde hielten, daß es kein Wunder wäre, wenn Gott weder Laub noch Gras wachsen ließe." In bitterm Schmerze ruft er daher aus:

Ihr sehnt euch noch täglich und ohne Unterlaß nach dem Gräuel des päpstlichen Meßopfers, Sündopfers, Fegfeueropfers, daneben aber straft ihr unsere Predigten und das heilige Gotteswort und Evangelium Jesu Christi Lügen, welche mächtige und große Sünde Gott keineswegs ungestraft lassen kann. — — Etliche unter dem gemeinen Manne lassen sich viel verlaßner, vergebener, unnützer, leichtfertiger Reden merken und hören, fluchen und schelten dem heiligen Gotteswort, und dem theuren, gnadenreichen

Evangelium Jesu Christi, sammt all seinen heiligen Evangeliumsdienern und Predigern, und sprechen — o der großen und gräulichen Gotteslästerung: „Daß euch hatz dieses und jenes all ihr Lutherische schände sammt eurer neuen Lehre, damit ihr uns einfältige Leute betrogen, und solchen Jammer und Krieg über uns geführt habt[2])!“

Ueber die Gründe des ersten brennenden Eifers für die neue Lehre, die alsbald eingetretene Kälte gegen dieselbe und die Unfruchtbarkeit der Predigt des neuen Evangeliums äußerte sich fünf Jahre später als Klopfer Melchior Ambach. Dieser hatte zehn Jahre lang als Pfarrer zu Steinbach am Neckar gewirkt, dann im J. 1540 eine Predigerstelle zu Frankfurt am Main angenommen, wurde aber sammt seinem Collegen Johann Lullius im J. 1555 abgesetzt, weil beide calvinische Ansichten vertheidigt hatten[3]). In einer Schrift vom J. 1551 läßt er den Heiland also zu denen reden, bei welchen „das Evangelium noch rechtschaffen gepredigt wird:“

Wenig desselben erscheinet in der Kraft und That. An den Kanzeln klingt es zum Theil noch recht, es will aber weder in's Herz noch Werk kommen. Der größere Theil nimmt es willig an, da es dem selbstmächtigen Fleische wohl thut, zu eigenem Nutzen und fleischlicher Freiheit dient. — Die evangelischen Oberherrn haben gemeiniglich aus meinem Evangelium wohl und recht gelernt, daß sie das Schwert und Gewalt ihnen von mir befohlen tragen. — Sie nehmen wohl mein Evangelium an, da es ihnen zur Mehrung und Erhaltung ihrer Gewalt und zeitlichen Güter dient, wie viele aber sind unter ihnen, die mit aufrechtem Herzen nach meiner Ehre eifern? — Die Kirchengüter reißen sie zu sich, theilen's aus ihren ungeschlachten Kindern, wüsten Hofdienern und stolzen Schreibern, ja etwann ganz Gottlosen, meinen abgesagten Feinden. — Sie achten aber wenig darauf, wie Pfarr- und Kirchendienst, Schulen und Arme versehen, und die Jugend zum Kirchendienst und andern guten Künsten auferzogen werde. — Meines Evangeliums Prediger müssen mit Elias und andern Propheten an vielen Orten Wasser und Brod essen. Dieß geht euch Oberherrn wenig zu Herzen; ihr und eure Amtleut lugt, daß ihr euch bei den Kirchengütern wärmt, meine armen Prediger und Pfarrer erfrieren oder sterben Hungers mit ihren armen Weibern und Kin-

---

2) Klopfer's überaus feine, schöne Vermahnung zur Buße u. Besserung unsers sündl. Lebens. Augsburg. 1546. A. 3. 4. G. 3.

3) Lersner's Chronik v. Frankfurt a. M. I. 2, 65. II. 2, 216.

dern. — Die in Städten Händler und Kaufherrn ſind und genennt werden, fragen gar wenig nach meinem Evangelium, außer wo es zum Deckmäntelein fleiſchlicher Freiheit, ja Frechheit dient. — Die gemeinen Bürger und Handwerksleute ſind auch ganz fahrläßig geworden; im Anfange war mein heiliges Evangelium mehr in dieſer Einfältigen, als in den dornigen und hochtrabenden Herzen gewurzelt, nunmehr aber ſind ſie auch des Evangeliums ſatt geworden. — Unter den Bauern, wie auch unter den Bürgern und Andern ſind viele fünfzigjährige, die weder die zehn Gebote noch den Glauben und das Vater unſer recht wiſſen. — Niemand vom Kleinſten bis zum Größten will die Kinder mehr gelehrt oder geſtraft haben. — Auch viele meiner Pfarrer und Prediger ſind faul und fahrläßig genug, und machen des Predigens weniger und kürzer, damit ſie deſto eher zum Weine kommen, auch eher voll und ungeſchickt ſind, als andere Leute [4]).

IV.

Nürnberg.

Andreas Oſiander; Link; Althamer; Veit Dietrich; Culmann; Waldner; Besler; Heling.

Nach Wittenberg und Straßburg wurde Nürnberg die dritte in der Reihe der Metropolen des deutſchen Proteſtantismus. Reich und mächtig, herrſchend über ein ſtädtiſches Gebiet von dem Umfange eines Fürſtenthums, weitberühmt durch ſeine Staatsmänner, Gelehrte und Künſtler, war es ganz geeignet, der Mittelpunkt der Reformation für das ſüdöſtliche Deutſchland zu werden, und in der That betrachteten alle Reichsſtädte jener Gegend: Augsburg, Ulm, Donauwörth, Windsheim, Weiſſenburg, Schwäbiſchhall, Rotenburg, Regensburg, die neue Kirche in Nürnberg als ihre geiſtliche Rathgeberin, und die lutheriſche Markgrafſchaft Ansbach war nur eine Filiale des Nürnbergiſchen Proteſtantismus. Da Nürn-

4) Ambach: Klage Jeſu Chriſti über die vermeintlichen Evangeliſchen. Frankfurt a. M. 1551. B. 2. D. 3. C ff.

berg gleich Augsburg frühe schon eine ergiebige Pflanzschule von Separatisten und Anhängern kleinerer Sekten wurde, so bedurften die Prediger um so mehr des weltlichen Armes, und wie sie nur mit Hülfe des Rathes den Sieg über die zahlreichen katholisch Gesinnten errungen, so wurden sie auch von diesem sorgfältig überwacht und in strenger Abhängigkeit gehalten. An der Spitze der Prediger stand Andreas Osiander. Er war im J. 1520 als ein Jüngling von 22 Jahren Professor der hebräischen Sprache in Nürnberg geworden, hatte zwei Jahre später Luther's Lehre zu predigen begonnen, sich dadurch eine Kanzel bei St. Lorenz verschafft, und dann auf den Gesprächen zu Schwabach, Marburg und endlich auf dem Reichstage zu Augsburg als einer der kenntnißreichsten und talentvollsten unter den Reformatoren sich gezeigt. Zu ihm hatten sich im J. 1522 Dominikus Schleupner, der neue Prediger bei St. Sebald, im J. 1523 Thomas Venatorius, ein ausgetretener Dominikanermönch, als Pastor im neuen Spital, und Leonhard Culmann, Rektor daselbst, im J. 1525 der ehemalige Augustiner-Provinzial Wenzeslaus Link, ein vertrauter Freund Luther's, und im J. 1528 Andreas Althamer als Diakon bei St. Sebald gesellt. Dazu nahmen die beiden Pröpste Georg Besler und Hektor Pömer, der Abt von St. Egidien, der Augustiner- und der Carthäuser-Prior Blasius Stöckel thätigen Antheil an der Einführung der neuen Lehre.

Wie damals die Einigkeit der protestantischen Prediger in einer Stadt im günstigsten Falle nur so lange vorzuhalten pflegte, als der Kampf mit den Gegnern alle Kräfte in Anspruch nahm, so war auch in Nürnberg das Jahr 1531 der Wendepunkt, wo die bisherige Eintracht in einen Zustand permanenter, bis in die Anfänge des nächsten Jahrhunderts sich hinüberziehender innerer Zerwürfnisse und Befehdungen überging. In diesem Jahre hatte Osiander aus Auftrag des Rathes eine neue Kirchenordnung entworfen, die auch für die markgräflich Ansbachische Kirche gelten sollte; diese verwarfen seine drei Collegen Schleupner, Link und Blasius Stöckel gänzlich [1]). Eine andere, von ihnen statt jener entworfene,

1) Darauf gingen sie — erzählt Osiander in einem Briefe an den

erhielt die Beſtätigung des Rathes, erregte aber Oſiander's Mißfallen, namentlich die darin befindliche Behauptung, daß das Geſetz auf den alten Menſchen, das Evangelium auf den neuen gehöre; es finde, meinte Oſiander, eher das umgekehrte Verhältniß ſtatt [2]).

Ueberhaupt begann Oſiander ſeit 1531 in einzelnen Punkten wieder einzulenken, theils in dem Gefühle, daß die kirchliche Bewegung mit allzu beſchleunigter Kraft auf der abſchüßigen Bahn hinabgleite, theils weil ihn die Wahrnehmung der ſittlichen Wirkungen, die das neue Kirchenweſen unter dem Volke bereits hervorgebracht, erſchreckte. Er ſelber hatte zur Abſchaffung der altkirchlichen Beichte in Nürnberg und zur Einführung der ſogenannten gemeinen Abſolution mitgewirkt; im J. 1533 aber eröffnete er eine Reihe von Kanzelangriffen auf die neue Einrichtung. Die gemeine Abſolution, predigte er jetzt, ſei gottlos und in Gottes Wort nicht gegründet, man abſolvire mit derſelben Buben und Schälke, welchen man ihre Sünden vielmehr behalten ſollte; ein Narr ſei der, ſo ſie vortrage, und der, ſo ſie empfange. Keiner könne durch die gemeine Abſolution von Sünden ledig werden, ſondern müſſe die beſondere Abſolution von einem Geiſtlichen haben, und was dagegen vorgebracht werde, ſei eine Teufelslehre. — Da ſeine Collegen das hart getadelte Inſtitut vertheidigten, entſpann ſich ein leidenſchaftlicher Kanzelkrieg. Vergeblich verbot der Rath den

---

Kanzler Vogler — zuſammen, forderten mich nicht dazu, ließen mich auch kein Wort davon wiſſen, und ſchrieben eine neue Ordnung, alſo daß ich's nicht innen ward, bis Hans Eckinger von Kempten mich fragte, was doch das für ein Handel wäre, es hätte der Prediger von Ulm dem Prediger zu Memmingen, ein Schwärmer dem andern, geſchriebeu: er wäre von Nürnberg aus glaublich berichtet, wie wir Prediger zu Nürnberg zwieſpältig, und ich ganz wieder papiſtiſch worden wäre, alſo, daß ich ein Buch geſchrieben, das die andern aller Ding verworfen, und nicht an's Licht wollten kommen laſſen. Des andern Tags erfuhr ich, ein gleiches Geſchrei ginge auch in der Stadt um, nämlich ich habe bös Schneiderhandwerk gemacht, die andern Prediger gingen im Carthäuſer Kloſter zuſammen, und trennten's wieder auf. Religionsakta (d. Nürnberg. Conſerv.) T. IX. n. 8.

2) A. a. O.

Predigern, diese Frage ferner in öffentlichen Predigten zu verhandeln; Osiander kehrte sich nicht daran [3]). Die Wittenberger Theologen, vom Rathe um Entscheidung angegangen, suchten sich durch die Empfehlung eines Mittelweges zu helfen: es sollte, bestimmten sie, die besondere und die gemeine Absolution zugleich bestehen, und der Gebrauch der einen wie der andern freigestellt bleiben [4]). Dadurch unbefriedigt, bemerkte Osiander, daß, so lange die gemeine Absolution bestehe, sich Niemand im Beichtstuhle zu der besondern melde, und daß man es bequemer finde, bloß auf die gemeine Lossprechung hin zum Abendmahle zu gehen. Daß Osiander hierin ganz richtig gesehen, konnte auch Melanchthon nicht in Abrede stellen [5]).

Mehr noch als durch den Absolutionsstreit und die Uneinigkeit mit den Collegen wurde Osiander's Mißmuth genährt durch die sich ihm aufdrängende Ueberzeugung, daß mit allen seinen Predigten der religiöse Zustand des Volkes sich eher verschlimmert, als gebessert habe. Eine 1533 in Nürnberg ausgebrochene ansteckende Krankheit ließ ihn dieselben Zustände wahrnehmen, die Luthern in Wittenberg so befremdlich erschienen waren [6]). Zwei Jahre darauf begehrte er seine Entlassung mit der Bemerkung:

---

3) „Da stund — schreibt Spengler an Veit Dietrich — Osiander auf der Kanzel mit einem so verbitterten Gemüthe, und einem so ungeschickten Holhippen, dergleichen ohne Zweifel in Nürnberg auf öffentlicher Kanzel nicht viel beschehen ist, und wurden wahrlich nicht allein meine Herren, sondern auch ein großer Theil des Volkes über die Maßen davon bewegt. Aber was soll ich davon schreiben? Ich für meine Person, habe mich mein Lebtag über eine Predigt, als ich diese von Etlichen aufgeschrieben sah, nie höher entsetzt." — Strobel's Leben des V. Dietrich. S. 29. — Müllner's Nürnberg. Annalen. V, 43. — Haußdorf Leben Spengler's. S. 311.

4) Auch wurde Osiander nach dem Berichte Spengler's „durch Luther ernstlich am Zaum durch ein besonderes Schreiben geritten, was auch hoch vonnöthen war, denn dieß Roß war zuviel frech und ungehalten." Mayer's Spengleriana. S. 119.

5) In einem Briefe an den Fürsten Georg von Anhalt sagt er: **Norimbergae vidimus exemplum; pauciores petunt privatam (absolutionem), cum recitetur publica.** Bei Strobel a. a. O. S. 28.

6) „Viel Leute entsetzen sich dermaßen ungeschickter Weise darob, daß

Was Gottes Wort, durch mich gepredigt, für Gehorsam gefunden, und was ich für Dank und Gunst von denen, so sich des Evangeliums rühmen, und sein an Leib, Seele, Ehre und Gut redlich genießen, (denn nach den Andern, so es verachten oder lästern, frage ich nichts) erlangt und gefunden, das lasse ich bleiben, es liegt am Tage [7]).

Doch ließ er sich wieder zum Bleiben bewegen, hatte auch eben einen ausgezeichneten Collegen an einem Freunde und Schüler Luther's und Melanchthon's, Veit Dietrich, erhalten. Bald aber brach der Streit über die Absolution von neuem aus; denn Osiander war durch einen von Link zur gemeinen Absolutionsformel gemachten Zusatz noch mehr gereizt worden, und hatte die andern Theologen in einer Predigt scharf angegriffen. Der Rath ließ ihm durch eine Deputation neue Vorstellungen machen, Osiander aber erklärte [8]):

Er habe darum diese Predigt am Sonntag gethan, damit doch diese Sache möchte zu Reden kommen. Er habe nun zwölf Jahre hie gepredigt, wisse, daß er sein Lebtag nichts Irriges gepredigt habe, darauf dürfte er sich verbrennen lassen. Was er dafür könne, daß die andern Prediger spazieren gehen und im Brett spielen, und nicht fleißig studiren? Er liege dem Studiren fleißig ob, thue seinem Leib und Leben darüber wehe, damit er das Volk getreulich unterrichten möge. Er sehe auch weiter, dann sie. Mit Erzählung, was ihm dennoch von viel Personen, und sonderlich den Predigern hie begegne, und wozu man ihm auch Ursach gebe. Er wisse auch, wie irrig und schwärmerisch sich etliche Prediger, so er genannt, in einer Collation haben vernehmen lassen, und wann er sterben und nimmer vorhanden sein sollt, würde man im

---

man allerlei ungewöhnliche Wort und Werke von ihnen hört und sieht, die doch einem Christen nicht wohl anstehen, dazu allerlei Werke der Liebe, die ein Christ dem andern nicht weniger, denn Christo selbst zu beweisen schuldig ist, gefährlicher Weise unterlassen werden, dadurch denn allerlei Aergerniß den Schwachen, und Nachrede dem heiligen Evangelium entspringt." — Osiander's Predigt, wie u. wohin ein Christ d. grausame Plage d. Pestilenz fliehen soll. Nürnberg. 1533. A. 2.

7) Literarisches Museum. II, 206.

8) Aus einer von dem Rathsschreiber Lazarus Spengler verfaßten Schrift: „Was zwischen einem ehrbaren Rath zu Nürnberg und Herrn Andreas Osiander der gemeinen Absolution halb ungefährlich gehandelt worden ist." Mscr. des Nürnberg. Conserv. n. 298. f. 1 ff. 83.

Werk sehen, wie es mit den andern Predigern zugehen, und was Ungleichheit sich ihrenthalben zutragen würde, welchem er mit seiner Person bishero zuvorgekommen sei [9]).

Zugleich beklagte sich Osiander, ein Prediger zu Nürnberg habe neben viel andern gräulichen Lästerworten stattlich ausgegeben, man habe über die sechszig Artikel zusammen gelesen, darin Osiander unrecht gelehrt habe. Hinsichtlich der Streitfrage berief er sich auf seine feste Ueberzeugung, wie die Privatabsolution einen um so wohlthätigern Einfluß auf die Sittlichkeit üben werde, als die Schuld, welche die Vernachläßigung derselben an dem zu so erschreckendem Umfange herangewachsenen moralischen Verderben mittrage, unläugbar sei:

Jedermann sieht, bekennt und klagt, wie eine unartige, furchtlose, rohe Welt daher wächst, und alle Sünd und Laster mit Gewalt überhand nehmen, welchem zum großen Theil könnte fürgekommen werden, wenn die besondere Absolution allein gienge, und die Leute nach dem Gebot Gottes nicht ehe absolvirt würden, sie kämen dann und sprächen: Es reut mich, und hörten die ernstliche Vermahnung und Warnung, die ihnen da gesagt würde, und erböten sich, derselben zu folgen. — Sie würden freilich nicht so leichtfertig leben, sondern sich von Herzen ab allen Sünden, darum der Mensch aus Gottes Reich fällt, scheuen; daraus würde dann folgen ein ehrbarer christlicher Wandel bei dem meisten Theil, so dagegen bei diesem Wesen alle Zucht und Frömmigkeit dahin fährt wie Wasser gen Thal, und eine solche Welt hernach wächst, die zuletzt weder Geistlichen noch Weltlichen, ja auch ihr selbst nicht leidlich seyn wird. — Der Teufel redet mit ihm selbst freilich dieser Meinung: Ich will dem gemeinen Mann einbilden und täuschen, man wolle die päpstliche Beicht wieder anrichten, wiewohl sie greifen möchten, daß es erlogen ist. So habe ich vorhin auf meiner Seite alle ärgerlichen und unbußfertigen Sünder, Ketzer und Schwärmer, die können des Bindeschlüssels nicht leiden. — Mittler Zeit will ich allerlei Mißbrauch, Schand und Laster mehren, bis es das Ansehen gewinnt, als suchen die Christen nur eitel fleischliche Freiheit und Muthwillen in ihrem Evangelio. Da will ich sie denn bei

9) Um seine Uebereinstimmung mit Luther zu beweisen, wollte sich Osiander besonders „mit Luther's Büchlein von den Schlüsseln schmücken und stärken," da er doch, wie Spengler versichert, „hiebevor in der Kanzlei und andern Orten Luthern gar verworfen und ohne Scheu geredt hat, Luther, Melanchthon und andere Wittenberger, dazu alle Prädikanten und Theologen in Nürnberg wissen und verstehen nicht, was die Schlüssel seien." A. a. O.

andern Leuten verlügen, verunglimpfen und eintragen, als seien es die schädlichsten Leute auf Erden. Und wenn schon ihre Lehre recht wäre, so meinen sie doch derselben nicht nachzukommen, sondern nur unter dem Schein und Namen derselben ihres Gefallens zu leben. — Meine Ordnung (die katholische Beichte) haben sie nicht gewollt, und wollen jetzo ihres Christus Ordnung auch nicht. Das gefällt mir. Darum sollen sie auch keine haben, denn mich hat längst wohl bedaucht, es sei auch meine päpstliche unordige Ordnung viel zu gut für diese meine tolle und unsinnige Welt [10]).

Auch Veit Dietrich stimmte, was die schädliche Wirkung dieser protestantischen Uebung der Schlüsselgewalt betraf, mit Osiander überein und glaubte, ihre Abschaffung würde vielen Schaden verhüten, äußerte aber zugleich, daß ja die Predigt des Evangeliums eben selbst nichts anderes, als eine Absolution, daher auch die bisher geübte überflüssig sei [11]). Hiemit aber war der Moment eingetreten, wo die Unmöglichkeit einer Ausgleichung des Zwistes sich ergeben mußte; denn es zeigte sich nun, daß eine völlig verschiedene Ansicht von der Rechtfertigungslehre dem Streite über die Handhabung der Schlüsselgewalt zu Grunde lag. Die übrigen Prediger in Nürnberg erklärten: „Es sei unzweifelhaft, wo die gemeine Absolution als gottlos, ungerecht und schädlich in der Kirche sollte verboten werden, wie Osiander auf der Kanzel vor allem Volk ausschreie, so müsse auch das ganze Evangelium, welches allein Vergebung der Sünden und unwidersprechliche Absolution sei, allen denen, so daran glauben, für gottlos und ungerecht geachtet und aus der Kirche gethan werden." Spengler bemerkte

10) A. a. O. f. 46. 62.

11) So sagt er in seinem Bedenken vom J. 1536: Fingamus sane, quod quidam afferunt, magnum incommodum esse, si haec publicae absolutionis forma obmittatur. Non tamen tantum est incommodum, si obmittatur publica absolutio, cum eadem remissio pro omnibus auditoribus in evangelio offeratur, quae offertur in publica absolutione, quantum incommodum illud est, assuefacere homines per hunc usum publicae absolutionis ad securitatem et ad negligendum fratris et ministri verbum, quo nihil ad consolandas afflictas conscientias efficacius est, quanquam idem fieri per publicum quoque ministerium sentimus. — Cod. Germ. 1315. f. 255.

noch besonders: „Meines Achtens ist es ganz ärgerlich und fährlich, unsere Seligkeit und Heil endlich an die Schlüssel oder die Privatabsolution zu binden, und zu lehren, daß das gepredigte Wort Gottes, ungeachtet ob das gleich mit dem Glauben gefaßt werde, zur Seligkeit nicht genug sei [12])." — So dauerte der Streit zum großen Aergernisse des Volkes sieben Jahre lang in den Predigten fort, um endlich einem andern Raum zu geben.

Werfen wir nun, nachdem fünfzehn Jahre seit Einführung der Reformation in Nürnberg abgelaufen, einen Blick auf die hervorragendsten Werkzeuge dieser kirchlichen Umwälzung. Osiander war unter den deutschen Reformatoren nach Luther, Melanchthon und Bucer unstreitig der geistig bedeutendste, weßhalb er auch zu wichtigern Verhandlungen, wie zu dem Marburger Religionsgespräche, dem Augsburger Reichstage, dem Religionsgespräche zu Worms u. a. mit zugezogen wurde. Luther und Melanchthon ließen es ihm längere Zeit hindurch an Beweisen besonderer Achtung nicht fehlen. Im J. 1539 schrieb Melanchthon ihm einen schmeichelnden Brief voll Anerkennung seiner Tugenden, die ihn so liebenswürdig machten, daß, wer ihn nicht liebe, ein von Natur verkehrter Mensch seyn müsse; in einem andern Briefe versicherte er ihn, er liebe ihn seit vielen Jahren theils wegen seines Charakters und seiner geistigen Vorzüge, theils weil sie beide derselben Philosophie huldigten [13]). Aber in Briefen an Veit Dietrich verhehlte er bei allem Lobe des Mannes seine Unzufriedenheit nicht, daß Osiander, seinen eigenen Meinungen folgend, mitunter auch allzu kühnen Geistes sei, und auch an den Dogmen, die Melanchthon so gut gestaltet und abgerundet zu haben meinte, noch rüttle [14]). Doch versuchte Melanchthon noch im J. 1548

12) In der angeführten Schrift Spengler's f. 74. 83.

13) Corp. Ref. III, 829. 1052.

14) Er wendet Virgil's Worte auf ihn an: **Multa videt simulacra modis volitantia miris. Qua in re non habet suas quasdam opiniones? Bonas interdum, fateor, sed saepe decipitur aut φιλαυτίᾳ, ἢ τῇ φιλονεικίᾳ. — Profecto vellem, collegam tuum nonnihil frenare ingenium, quod is habet quidem egregium, nam et amo hominem et magnifacio, sed interdum τολμηρότερον. Quoties iam κατεστασίασε τῶν**

Osiandern als Cruciger's Nachfolger für die Universität Wittenberg zu gewinnen[15]). — Später, als Osiander im Widerspruche mit den Melanchthonianern das äußere Zeichen des Glaubens an die reelle Gegenwart, die Elevation, festhielt, und Melanchthon's Lieblingslehre, den rechtfertigenden Specialglauben und die Imputationslehre, antastete, suchte ihn Melanchthon wenigstens durch Erzählung kleinlicher Züge und durch Hindeutungen auf dessen Unmäßigkeit im Essen und Trinken herabzusetzen[16]).

Mag nun die Schuld mehr an Osiander's Charakter oder mehr an seiner Stellung und dem verwirrten Zustande des neuen Religionswesens gelegen haben: Thatsache ist es, daß zwischen Osiander und dem Rathe, wie zwischen ihm und seinen Collegen mehrere Jahre hindurch fast ununterbrochene wechselseitige Unzufriedenheit und Feindseligkeit stattfand; er, der, nachsichtig gegen sich selber, in seinen Forderungen an die Zuhörer strenger werden zu müssen glaubte, hatte aufgehört, der Lieblingsprediger Nürnberg's zu seyn; die Gunst des Volkes hatte sich den Pre-

---

καλῶς κειμένων δογμάτων. Corp. Ref. III, 546. 823. — Noch im J. 1560 erkannten die Mansfelder Theologen an: „Osiander war unstreitig ein grundgelehrter Mann, nicht nur in einer oder der andern Wissenschaft, sondern in allen Arten der Gelehrsamkeit höchst geübt, also, daß er fast von allen Dingen insgemein weislich reden und urtheilen können." Plank Gesch. d. protest. Lehrbegriffs. IV, 254.

15) Corp. Ref. VII, 229.

16) In einer Rede sagt er: Ita Osiander tunc, cum de Confessione deliberationes essent, non proposuit suas sententias, nec formam aliquam scripsit, nec scribentes adjuvit. Tantum ut alii quidam ebrii in conviviis moderatius dicta taxavit. (Wilken's Andr. Osiander. I, 38. Man vergl. dort das Weitere). Auch die von Strobel mitgetheilte Randbemerkung, die sich auf Osiander's Aufenthalt in Augsburg während des Reichstages bezieht, rührt aus späterer Zeit her: Caeterum quantum ibi periculorum adierit a vino largius hausto, norunt Norimbergensium legati, qui tum ibi erant. (A. a. O.) Aerger ist noch die Beschuldigung Calvin's gegen den gehaßten Theologen: Quoties suave et generosum vinum laudare vellet, has in ore habebat voces: ego sum qui sum; item: hic est filius dei vivi; quae manifesta dei ludibria proderent. Quo magis saepe miratus sum, vestra omnium indulgentia talem belluam foveri. S. den Brief an Melanchthon in Cal-

digten Veit Dietrich's zugewandt; „darum zapfte ihn der bissige und hochmüthige Osiander immerdar an, und neidete ihn wegen des großen Zulaufs [17])." Allerdings mögen Osiander's Predigten viel Mißfallen erregt haben, wenn er schon in seinen Druckschriften den damaligen Zustand in folgender Weise beschreiben zu müssen meinte:

Wenn unsere Sünden gemeine und geringe Sünden wären, wie viel ihrer auch wären, so würde sie dennoch Gott der allmächtige Herr und barmherzige Vater nicht mit solch gräulichem, erschrecklichem Verderben rächen und hinrichten. — Die Sünden aber, um welcher willen Gott also über uns erzürnt ist: Verachtung, Verfälschung und Verfolgung seines heiligen göttlichen Wortes, Mißbrauch seiner heiligen Sakramente, Abgötterei, Ketzerei, Simonie, Zauberei und das heidnische, epikurische Leben derer, die nach Gott nichts fragen, nichts glauben, keine Predigt hören und eins Theils weder das Vater unser, noch den Glauben, noch die zehn Gebote können, noch zu lernen begehren, darnach die gräuliche Sündfluth aller Schand und Laster, die man unverschämt wider alle Gebote Gottes treibt, nicht darum, daß sie aus menschlicher Schwachheit und Blödigkeit geschehen, sondern darum, daß man unbußfertig darin verhärtet ist, und ein großer Theil der Menschen sie nicht mehr für Sünde und Schande hält, sondern vielmehr, als wären's eitel Tugenden, ohne alle Scham auch rühmt, dazu weder von weltlicher noch geistlicher Obrigkeit, weder mit dem Banne noch bürgerlicher Strafe ernstlich, und wie sich gebührt, gestraft werden — diese Laster alle haben so gewaltig überhand genommen, daß man nicht allein bei allem Zorne Gottes keine freiwillige Besserung nirgend spürt, sondern auch keine fruchtbare Reformation bisher dawider hat aufbringen mögen [18]).

---

vini epp. Lausannae. 1576. p. 245. — Doch scheint Osiander's Neigung zum Trunke und zur Schwelgerei ziemlich allgemein bekannt gewesen zu seyn; in dem Briefe eines Pfarrers im Schönburgischen an den Superintendenten Hartmann von Waldenburg heißt es: De Osiandro quondam soliti sunt dicere mercatores Norimbergenses: Nos habemus egregium concionatorem, qui ad multam noctem usque nobiscum potest graecari et nihilominus tamen postridie conscenso suggestu optimas ad populum conciones habet. Qualis vero et quam terribilis eventus hanc enormem securitatem sit secutus, omnibus notum est. Dem Superintendenten wird die nämliche Aufführung vorgeworfen. Acta ad causam Rosini in Saxonia specialiter in comitatu Schönbergico (Regensburger Archivakten). n. 2.

17) Will's Nürnberg. Gel.-Lex. III, 92; I, 258.

18) Osiander: wie man wider d. Türken beten soll. o. O. 1542. A. 4. B.

Auch im J. 1545 äußerte Oſiander: man müſſe jetzt mehr als je gegen die frechen Religionsſpötter predigen, da „in dieſen letzten Zeiten die Spötter mit Haufen auf das allerunverſchämteſte hervorbrechen, gleich als wären ihre Spöttereien große Weisheit und köſtlich Ding[19]."

Georg Besler, der letzte Propſt bei St. Sebald, war einer der erſten Beſchützer der neuen Prediger und ſelbſt Verkünder der lutheriſchen Lehre geweſen. Sein Diakon aber, der Reformator Schleupner, wurde lüſtern nach ſeiner reichen Pfründe, und ſuchte ihn zu verdrängen. Einige Rathsherren, welche den Propſt haßten, und wohl wußten, mit welcher Begierde der Rath auf eine Gelegenheit warte, die einträgliche Propſtei einzuziehen, verbanden ſich mit ihm. Besler's Beraubung gelang, doch ging auch Schleupner leer aus, da der Rath die Pfründe behielt. Besler verfiel bald darauf in Melancholie; „er phantaſirte, als ob es in der Kirche nicht recht zuginge — ſchreibt ſein Freund, der Chroniſt Scheuerl — und daß er ihr nicht wohl vorſtünde, und war in Kleinmüthigkeit gefallen, als ſtünden die Schergen hinter ihm, und wollten ihn in den Schuldthurm führen. Darum er vor einem Monate (im J. 1536) von ſeinem Weib bei Nacht aufſtund, und ſich ſelbſt einen Schweinſpieß unter die Bruſt einſtieß[20]."

Thomas Venatorius hatte ſich durch eine Antwort auf Haner's Darſtellung der katholiſchen Rechtfertigungslehre[21] Beifall erworben, und war im J. 1544 zur Befeſtigung des Proteſtantismus nach Rotenburg gerufen worden. Aber im J. 1542 heirathete er ſeine Magd, die noch bei Lebzeiten ſeiner erſten Frau in ſeinem Hauſe niedergekommen war. Auf die dringenden Vorſtellungen ſeiner Collegen erwiederte er: er ſei nicht Vater des Kindes, ließ ſich aber doch nicht abhalten, die Mutter zu ſeiner Frau zu machen. Durch dieſes Betragen — klagt Dietrich in einem Briefe an Camerarius vom 20. Juli — habe Venatorius eine Fluth von Schmähungen, auch von guten Leuten, über den ganzen Predigerſtand gebracht[22].

19) Von d. Spöttern d. Worts Gottes. Nürnberg. 1545. b. 2.

20) Siebenkees Material. z. Nürnberg. Geſch. II, 434. 754.

21) De sola fide justificante nos in oculis dei. Norimb. 1534.

22) Novus maritus est (Thomas), sed profecto non qualis vel

Link hatte schon im J. 1531, gerade in dem Jahre, wo er den Kampf mit Osiander eröffnete, den Undank der Reichsstädte gegen das Evangelium bitter beklagt: Der Teufel strebe nun mit aller Macht dahin, die treuen Diener des Wortes zu vertreiben. In Augsburg habe er es bereits dazu gebracht, und in Hof solle es ebenso gehen, so zart seien die Ohren Vieler, besonders der Vornehmen. In Nürnberg seien es die Armenpfleger, welche, ohne die Pastoren nur zu fragen, geschweige denn Anderes, die Prediger, Pfarrer und Kirchendiener ein- und absetzten, wie es ihnen gefiele[23]). — In seinen im J. 1543 erschienenen Annotationen zum alten Testament klagte er: Viele hätten das Evangelium mit Freuden aufgenommen, in der Hoffnung, dadurch vom dienstlichen Joche des Papstthums erledigt zu werden, und zeitliche Freiheit zu erlangen, wenn aber das aufhöre, so würden sie dem Evangelium feind. — Viele Andere nähmen das, was ihnen nützte, von den Predigern des Evangeliums, die sich sonst an ihre Strafe nichts kehrten. — Wieder sprächen jetzt Viele: „Seit das Evangelium ist geprediget worden, hat sich allerlei Unrath erhoben." — Viele gingen mit dem Evangelium verächtlich um, wie eine Sau, und mißbrauchten sich des Evangeliums ohne Ehrwürdigkeit nach ihrem Muthwillen. Welche also ohne Scheu der Arche nahten, die würden von Gott geplagt, und mit größerer Verblendung und Sünden geschlagen, wie man denn leider allzuviel erfahre an denen, die sich des Evangeliums rühmten, und doch ohne Gottesfurcht mit dem Evangelium umgingen. — Es sei zu besorgen, da man also wenig mit der That erzeige die Früchte des Evangeliums, daß es wenig wirke[24]).

---

tu vel ego vellem. Duxit famulam, quae adhuc viva uxore Thomae in ejus aedibus peperit. Negat se patrem pueri, sed si vere negat, scortum duxit, quod profecto non decebat. Admonuimus eum sedulo, sed noluit obtemperare, aut forte non potuit. Nescis, quantum maledictorum in totum nostrum ordinem etiam a bonis congeratur. Cod. Manh. 357. n. 124.

23) S. Unschuldige Nachr. 1709. S. 852.

24) Link's Annotationen z. alten Testament. Straßburg. 1543. I, 83. II, 75. 183. 156. 241.

Althamer war nur ein Jahr lang Diakon bei St. Sebald, und kam noch im J. 1528 als Stadtpfarrer und Reformator der Markgrafschaft nach Ansbach. Auch er klagte gleich den andern Nürnberger Predigern über die Bekenner der neuen Lehre in einer noch vor seinem Abzuge aus Nürnberg erschienenen Schrift:

Wir sind gar laß und saumselig, thun nichts, vergessen Gottes und unsers Nächsten und wollen dennoch Christen und evangelisch heißen. Das Maul plappert wohl viel von Christo und dem Evangelium, aber das Herz ist fern davon. — Schand ist es, daß wir dennoch wollen fromme Christen gehalten seyn, und pflegen der Frömmigkeit und christlichen Liebe gar nicht[25]). — Niemand, sagt er in der Vorrede zu seinem Katechismus, zeucht sein Kind, Knecht, Magd oder ander Gesind zu Gottes Furcht und Wort, derhalben auch jetzt die böseste Jugend, als sie freilich nie ist gewesen. Die Alten sind keinnutz, so folgen ihnen die Jungen nach.

Inzwischen war unter den Nürnbergischen Reformatoren, nach einer kurzen Ruhe der Ermüdung, ein neuer Hader ausgebrochen. Veit Dietrich, gestützt auf seine Wittenberger Freunde und den größten Theil der Reformatoren und Zuhörer in Nürnberg, suchte nun Alles, was aus katholischen Zeiten in der Nürnbergischen Kirche noch übrig geblieben war, wegzuräumen, wogegen Osiander vielmehr manches, zu dessen Umsturz er früher selbst aufgefordert, wieder hergestellt zu sehen wünschte. So wollte Dietrich die Ordination der Geistlichen durch Händeauflegung abgeschafft wissen, Osiander aber behauptete die Nothwendigkeit derselben, weil dieß das Zeichen und die Beglaubigung sei, daß der Beruf der Prediger kein bloß menschlicher, sondern ein göttlicher sei. Als Dietrich zur selben Zeit auch die Elevation des Brodes und Kelches im Abendmahle angriff[26]), war es wieder Osiander, der sich wi-

25) Althamer's Ausleg. d. zwei letzten Episteln Johannis. Nürnberg. 1528. E. 4.

26) Brief Veit Dietrich's an Melanchthon vom Dezember 1543: Quid distat cultus ille (die Elevation mit dem Niederknieen des Volkes) ab eo, quam Papistae, dum panem circumferunt, tantopere defendunt? Sermones non ita sunt duri, quamquam inter meos quoque ministros inveniam, qui nolint abrogari. Proxima dominica occasio erit dicendi de usu

verſetzte. Ueberhaupt ſuchte Oſiander die katholiſche Lehre vom Meßopfer, ſo wie das Dogma der Transſubſtantiation feſtzuhalten oder zurückzuführen; als im J. 1530 die Nürnberger die bisher beibehaltene deutſche Meſſe ohne Communikanten abſchaffen wollten, hintertrieb dieß Oſiander, und trotz der Vorwürfe, welche ihm auf dem Geſpräche zu Schwabach von dem Ansbachiſchen Kanzler Vogler und Anderen gemacht wurden, war er im J. 1534 noch derſelben Meinung: „Oſiander iſt in der Sakriſtei von St. Lorenz vor etwelchen Prieſtern und Handwerksmännern ſehr wider Luther's Büchlein von der Winkelmeß ausgegangen, hat geſchrieen und geſagt: Luther hätte die Sache mit der Winkelmeß nicht wohl getroffen, ſondern der Ende weit gefehlt, und mit mehr andern Worten[27].“ Im J. 1544 kam es darüber zu einem neuen Zwiſte zwiſchen ihm und Dietrich; Oſiander vertheidigte nun auch die Transſubſtantiation, und Melanchthon rieth ſeinem Schüler, er ſolle die ganze Sache durch Schweigen zu vertuſchen ſuchen[28].

---

sacrorum, ibi hunc abusum moderata oratione reprehendam, qui apud nos est in aspiciendo; nam populus magno numero accurrit, et ubi vidit elevari panem et calicem, tanquam absoluto cultu catervatim discedit a sacris et templo. Cod. Manh. 357. n. 130.

27) S. den Brief Spengler's bei Haußdorf. S. 371. — Oſiander hatte übrigens in der erſten Zeit des Sakramentsſtreites die Schweizer und ihre Lehre mit großer Heftigkeit bekämpft, und Zwingli warf ihm in einem Briefe vom J. 1527 vor: er habe nun ſeit 1½ Jahre gewiß nicht zur Erbauung ſeiner Zuhörer alle Predigten mit dem Streite für den körperlichen Genuß im Abendmahle angefüllt, ja, er habe den Stadtrath bewogen, ſich mit Feuer und Schwert gegen die Lehre der Schweizer zu waffnen. (Wilken S. 26.)

28) Cruciger den 8. Juli 1544 an Veit Dietrich: De Osiandro turpiter oblitus eram tibi respondere. Valde mirati sumus, homini sano, praedito doctrina et in tali professione quidem, ejusmodi in mentem venire potuisse. D. Philippus potius volebat, eam rem prorsus silentio obrui, quam illum aliqua expostulatione magis irritari, itaque hujus consilio literas tibi non remisi. Spero jam illam quasi κίτταν φιλονεικίας, qua, velut gravidae solent, laborasse videtur, restinctam esse, postquam illum suum foetum recens edidit, quo sibi tantopere placet; sed valde vellem, illum, ut ingenio et eruditione valet, aliquid proferre

Oſiander's Zwiſtigkeiten mit dem Nürnberger Rathe wurden nun auch immer bemerkbarer; die Prediger fanden, daß die kirchliche Machtfülle und Oberherrlichkeit des Magiſtrates ein ſchweres und drückendes Joch für ſie ſei. Von Worms aus, wohin Link und Oſiander zur Theilnahme an den Verhandlungen geſchickt worden waren, hatte der Geſandte des Rathes, Ebner, berichtet: beide hätten ſich „wider die Andern ganz unbeſcheiden und ungeſtüm erzeigt, ſonderlich aber Oſiander etlichen Räthen ungeſchickter Weiſe in die Rede gefallen, auf's heftigſte wider ſie gefochten, und unter Anderm ſich vernehmen laſſen: Es ſollten einem die Haare emporſtehen, bei einem Rathſchlag zu ſitzen, da man auf Tiſch-Mährlein bauete ꝛc. Die ſächſiſchen Geſandten hätten daher beſchloſſen, die Theologen hinfür nicht mehr zu Rathe zu ziehen, als wenn man eines Unterrichtes in Lehre und Glauben bedürfe." Beide erhielten hierauf von dem Rathe einen Verweis, und Oſiander mußte ſogleich Worms verlaſſen; Ebner wurde nämlich angewieſen: „dem Oſiander, der eines aufgeblaſenen und hoffärtigen Charakters ſei, und dem es and (leid) thue, wenn er nicht in allem Thun und Vornehmen als der Vorderſte und Gelehrteſte angeſehen ſei, ferner nicht zu geſtatten, ſich bei einiger Handlung einzudringen, ſondern ihn mit einer eigenen Fuhr unverzüglich heimzufertigen [29])."

Am 4. Febr. 1544 berichtete Dietrich nach Wittenberg: Ein von da nach Nürnberg geſchickter Diakon ſei vom Rathe wegen begangenen Ehebruchs abgeſetzt worden. Sogleich habe

---

veris ac solidis rationibus nixum et erudite exstructum ex illis artibus, quarum peritia ei tribuitur, sicut de chronologia ostendit. — — Den 19. Dez. 1544: De collega tuo non admodum miror, quod nunc restituit jam olim abjectam μετουσίωσιν. Sed nollem eum edere sua, ac judicarem etiam impediendam esse editionem, ne novorum certaminum praebeatur materia. Impetu novo agitatur, qui si deflagrarit, fortasse ipse, ut ante solitus est, mutabit sententiam. Velim illum potius proferre aliquid illorum μαθημάτων, in quibus valet, quae necesse est non conjecturis et opinionibus, sed certis ἀποδείξεσι esse munita. Cod. Manh. 357. n. 83. 86.

29) Müllner's Nürnberg. Annalen. S. 203 ff.

Oſiander eine heftige Predigt gehalten über den Satz: Die Kirchendiener ſeien von Gott eingeſetzt, und dürften von Menſchen nicht abgeſetzt werden. Jedermann habe die Rede auf den Rath gedeutet, und dieſer fange nun eine Unterſuchung gegen Oſiander an, der ſich aber auf's Läugnen lege. Welcher Schwall von Aergerniſſen! — ruft er dabei aus[30]). Dietrich ſelber, wenn auch in allen andern Dingen Oſiander's Gegner, war doch in dem Gefühle mit ihm eins, daß die Prediger der kirchlichen Tyrannei des Rathes gegenüber in einer unwürdigen Stellung ſich befänden; ſchon im J. 1541 hatte ſich der Stadtrath das Mißfallen Veit Dietrich's zugezogen, der ſich bei Melanchthon bitter über Druck und härte Behandlung beklagte; auch pflegte er auf der Kanzel ſeinem Unmuthe, trotz der Mahnungen Melanchthon's, bisweilen Worte zu leihen. Endlich erhielt er im J. 1547 nach einer ſcharfen Predigt gegen den überhand nehmenden Wucher den Befehl, „mit dem Predigen bis auf Ferneres einzuhalten, weil er die Obrigkeit mit deutſchen Worten angetaſtet, und ſich in einem Zorn nächſten Sonntags öffentlich hören laſſen, er wolle nicht ſchweigen, noch ſich das Maul ſtopfen laſſen, es zürne oder lache, wer da wolle; habe daſelbſt auch ſonderlich von einem Handel geredt, den er ſo gar deutlich mit allen Umſtänden vorgebracht, daß Jedermann die Perſon habe müſſen kennen. Nun wolle ſolches in der Kirche ſich nicht leiden, man ſolle insgemein Sünde ſtrafen, und Privathändel nicht einflechten[31])."

---

30) Opinor, significavi ego tibi de diacono a vobis huc misso, qui a senatu ministerio amotus est propter adulterii crimen. Habuit sub id tempus Osiander admodum vehementem concionem in ep. ad Ephesios de loco: Ipse posuit alios Apostolos etc. Summa fuit, ministros poni divinitus, igitur non esse deponendos ab hominibus, qualia fere disputavit alias περὶ τῆς τῶν χειρῶν ἐπιθέσεως. Ab omnibus, qui audierunt, accepta haec sunt, tanquam reprehenderet senatus factum. Itaque senatus jussit, ut concionem eam offerret scriptam, id opinor cras faciet. Sed constanter jam negat, se de senatus facto cogitasse, cum ista disputaret. Et nescio, quid suspicatur moliri senatum. Quantus scandalorum proventus! Cod. Manh. 357. n. 133.

31) Cod. Germ. 1318. f. 254. — Strobel a. a. O. S. 68.

Aber bitterer noch und entmuthigender waren die Erfahrungen, die Dietrich über die eigentlichen Motive, die der schnellen und leichten Annahme der neuen Lehre zu Grunde lagen, und über die Wirkungen derselben machen mußte:

Nimm — sagt er im J. 1542 — für dich hohe und niedere Stände, so wirst du finden, daß es Alles mit einander entweicht und verderbt ist, auch also sehr, daß keine bürgerliche Ehrbarkeit mehr bei den Leuten gefunden wird. — Der meiste Theil verfolgt das Evangelium und bleibt bei der alten Abgötterei. Der andere Theil, so Gottes Wort und das Evangelium hat, ist auch ruchlos, achtet der Predigt nicht groß, bleibt ohne alle Besserung im alten Leben, wie man sieht, daß Hurerei, Ehebruch, Wucher, Geiz, Lügen, Betrügen und allerlei Aergerniß mit Macht allenthalben geht [32]).

Vier Jahre später gesteht er geradezu: Die Leute seien vor dem Evangelium nur mit Einem Teufel besessen gewesen, jetzt aber seien sieben ärgere in sie gefahren, „darum daß sie das Evangelium nicht recht brauchen, noch sich daran halten; sie wollen wohl Christen bleiben, und dennoch thun, was ihnen nützt und liebt."

Heutiges Tags gehen gräuliche Aergerniße unter uns, die wir uns des Evangeliums rühmen. — Es klagt Jedermann jetzt, die Welt sei ärger, denn sie gewesen ist, ehe das Evangelium gepredigt ist worden. Denn dazumal hat Niemand gehört vom gräulichen Wucher und Geiz, der nun ist; die man dazumal für Wucherer und verbannte Leute hielt, darum daß sie auf einen Gulden einen Heller oder Pfennig nahmen, dieselben wären lauter Heilige gegen die schändlichen Juden, die jetzt allenthalben sind; und dennoch hält Jedermann sie für ehrlich und heißt sie Gnad Junker.

Es sei, klagt er, ein groß und gräulich Aergerniß, welches je und je am Evangelium hänge, daß so viel böser Buben sich darunter verbergen; unbegreiflich ist es ihm aber, daß auch bei den eifrigsten Lutheranern sich keine guten Früchte zeigten, an welchem allgemeinen Sittenverderbniß die Katholiken sich freilich ärgern müßten:

Es ist ein Wunder über alle Wunder, daß dennoch etliche, ja der meiste Theil Herzen sind, so die Predigt hören, das Wort mit Freuden annehmen, der Sakramente brauchen und dennoch keine

32) Veit Dietrich: wie man das Volk zur Buße u. ernstl. Gebet wdr. d. Türken auf d. Kanzel vermahnen soll. Nürnb. 1542. a. 4.

gute Frucht bringen. Wo kommt nun dieß her? Die Welt kann anders nicht, sie gibt dem guten Samen, dem Wort, die Schuld, wie wir sehen und erfahren. So blind sind unsere Widersacher, die Papisten, nicht; sie sehen sehr wohl, was für Aergerniß neben dem Evangelio sich findet, daß Jedermann geizt, schindet, schabt, Vortheil sucht, Wucher übt, Hoffart und Ueberfluß im Kleiden, Essen, Trinken, Bauen treibt, daß man Gott lästert und gräulich flucht, Unzucht treibt, lügt, afterredet ꝛc. Sie sagen, es seien die Früchte unsers Evangelii; wäre die Lehre gut, es sollte wohl eine bessere Frucht daraus erfolgen. Und ist gewiß wahr, dem Evangelio thut solch Aergerniß großen Schaden, denn wie viel tausend und aber tausend sind ihrer, welche der Bauren-Aufruhr halb dem Evangelio sind feind worden, welche nicht anders gewußt haben, solche Frucht sei aus der Predigt des Evangelii hergewachsen. Weil sie aber dem Unfrieden und der Aufruhr wie billig feind sind, werden sie dem Evangelio auch darüber feind [33]).

Das Fluchen und Schwören, klagt er weiter, sei nun so gemein bei jung und alt, daß ohne Zweifel oftmals Theurung und Pestilenz und andere gemeine Strafen allein um dieser Sünde willen folgen. — Schlechte Kinderzucht sei leider in der Welt jetzt zur Zeit ganz gemein. — Das junge Volk könne man nicht zur Kirche bringen; auf den Plätzen und Gassen fänden sie sich mit wilden Geberden, mit Unzucht, Geschrei, mit Schelten und Fluchen, mit schandbaren groben Worten, ließen dieweil in der Kirche predigen und beten, sie wünschten sich nicht hinein. — Unter hundert finde man nicht Einen, der ein rechtes Herz zum Worte Gottes habe. Gerathe es wohl, so gehe man in acht Tagen einmal zur Kirche; wenn man darin sei, schlafe oder schwätze man, oder gedenke an andere Händel; komme man aus der Kirche, so fange man alles an zu thun, was dem Wort Gottes entgegen sei. — Kurz: die Lutheraner seien schier in der Juden Sicherheit gefallen, denn dessen trösten sie sich hoch, daß sie Gottes Wort rein und lauter haben, leben aber nicht darnach [34]).

Während Veit Dietrich sich im J. 1546 bei den Unionsverhandlungen in Regensburg befand, gab er Luther's Auslegung des zweiten Psalms, mit einer Vorrede begleitet, heraus,

33) Veit Dietrich's Kinderpostille. Nürnb. 1546. f. 39. 62. 76.

34) A. a. O. f. 44 ff. — Der Prophet Esaias ausgelegt. Nürnb. o. J. (Oktavausg.) C. 7; q. 7; f. 6.

und betheuerte bei dieser Gelegenheit, wenn er auch so viel Thränen vergießen könnte, als die Donau Wasser habe, so könnte er doch seinen Schmerz über die Verwüstung der Kirche nicht ausweinen. Allenthalben nehme cyclopische Wildheit überhand, die Gegner aber kräftigten sich dabei. Doch — meinte er versichern zu müssen — gebe es noch eine Kirche Gottes, und werde immer eine geben[35]). — Nach dem schmalkaldischen Kriege klagte Dietrich von neuem: Trotz der harten von Gott verhängten Strafe sei doch des Wuchers, der Unzucht, der Trunkenheit, des Luxus und Hochmuths ꝛc. unter den Lutheranern nicht weniger geworden, vielmehr sei zu diesen großen Sünden noch Verachtung der Religion hinzugekommen[36]). Vergeblich mahnte er an den Scheidegruß des kranken Luther's bei der Abfahrt von Schmalkalden: „Der Herr erfülle euch mit seinem Segen, und mit Haß gegen den Papst[37])!" — er mußte die Einführung des Interims in Nürnberg erleben; in dem Rathserlaß an die Prediger hieß es:

Sie sollen in ihren Predigten nicht allein die Justifikation unsers Glaubens, sondern auch das Volk zur Buß, Lieb und Hoff-

35) Quoties aspexi jam Ratisponae stans in ripa flumen Danubii ingens et rapidum, gemens cogitavi, non, si tantum lacrymarum fundere possem, quantum undarum volvit hoc flumen, exhauriri meus dolor posset, quem circumfero propter ecclesiae dissipationem. Crescit Cyclopica feritas ubique, et defensores pravarum superstitionum subinde novis fucis pingunt sua idola, ut in multis confirmentur errores. Interim tamen est et erit ecclesia dei. Enarr. Psalmi secundi autore Luthero, ed. Vitus Theodorus. s. l. 1555. praef. A. 4.

36) Nihil minuimus de usuris, libidinibus, crapula, luxu, superbia etc. ac cum his tantis peccatis etiam conjungimus religionis contemptum. Lutheri comm. in Joel ed. V. Theodorus. Norimbergae 1548. praef. a. 2.

37) A. a. O. a. 6. — So hatte Dietrich im J. 1543 mit großem Jubel Luthern von dem Tode des Cardinals Centarini und des Bischofs Frangipani benachrichtigt, mit dem Beisatze: Miseri quod nunc blasphemiarum praemium habent! Haec si forte ad te nondum sunt perlata, existimavi, tibi esse significandum, ut videas, deum ecclesiae curam agere, et adversarios suos in virga ferrea visitare. Fortgef. Sammlung v. Alt. u. Neuem. 1739. S. 138.

nung treiben und ermahnen, auf daß immerdar Buß und Vergebung der Sünden nach apoſtoliſch-chriſtlicher Lehre miteinander gehen, und ein jeder Zuhörer wiſſen und verſtehen könne, was ihm als einem gerechtfertigten Chriſten zu Erweiſung und Beſtätigung ſeines Glaubens weiter zu thun ſei, denn man bisher in Erfahrung befunden, daß mehr ärgerlich denn fruchtbar geweſen, da man allein vom Glauben, ohne rechten Verſtand und Bericht der Buß, geprediget hat [38]).

Oſiander verließ bald nach der Einführung des Interims die Stadt, ohne ſich zu verabſchieden [39]). Von Breslau aus meldete er zwar dem Herzog Albrecht von Preußen: Er habe nicht länger in Nürnberg bleiben können, weil der Rath ohne Wiſſen und Willen der Prädikanten dieſe Veränderungen vorgenommen, „mit ſolchem Schein, daß nicht unzeitlich zu vermuthen, es werde in kurzem die ganze Papiſterei nachfolgen," weil ihm auch angemuthet worden, nichts dawider zu reden, es vielmehr vor dem Volke zu vertheidigen und zu loben [40]); allein Melanchthon's Freund, Baumgärtner, berichtet als Augenzeuge, Oſiander habe die letztere Forderung wirklich erfüllt, und das ganze Volk habe unglaubliche Freude über den Beſchluß des Rathes gezeigt [41]). Auch nach Melanchthon's Angabe ging

38) Reformationsakten (d. Nürnberg. Conſerv.) Fasc. 122. n. 88. — Auch in der in Folge des Interims vermehrten Nürnbergiſch-Brandenburgiſchen Kirchenordnung hieß es: „Und will auch bei jetziger ruchloſer Welt ihres Verſtands und aus Erfahrung hoch vonnöthen ſeyn, daß die, ſo von der Juſtifikation des Glaubens predigen, dabei die Buß, Lieb, Hoffnung und andere chriſtliche Vermahnung nicht auslaſſen, und alſo Buß und Vergebung der Sünden Inhalts chriſtlicher und apoſtoliſcher Lehre zugleich treiben, damit die Zuhörer wiſſen mögen und ſollen, was ihnen als den gerechtfertigten Chriſten zu Beweiſung ihres Glaubens vonnöthen ſei. Wie denn auch die Wittenbergiſchen und Andere aus Erfahrung ſelbſt bekennen und ſchreiben, es ſei mehr ärgerlich denn fürträglich, ſo man allein vom Glauben, ohne rechten Verſtand und Lehre der Buß, predige." Religionsakten. T. XXIV. n. 37.

39) Will. III, 92.

40) L. C. Lehnerdt Comment. de A. Osiandro, Auctar. p. 29.

41) Brief Baumgärtner's an Agrikola. Nürnberg. 15. Juli 1548: Hodie in omnibus templis per ecclesiasticos nostros, praecipue Osiandrum, Caesaris clementia et consilium de pacata ecclesia probata est, incredibili totius populi applausu

Osiander nicht des Interims wegen, sondern aus Furcht vor neuen Streitigkeiten über den darin enthaltenen Artikel von der Messe weg [42]). Auf der Reise nach Preußen äußerte Osiander zu Breslau gegen seinen Freund Moiban: Der Löwe (Luther) sei nun todt, die Füchse aber fürchte er nicht [43]).

Neue Verwirrung trat in dem Nürnbergischen Kirchenwesen nach Osianders und Dietrichs Abgang ein. Von den beiden neuen Predigern war der eine Wolfgang Waldner, ehemals Dominikaner, ein entschiedener Gegner, der andere, Culmann, schon seit 1523 einer der Beförderer der Reformation der Stadt, ein Anhänger Osianders. Kaum war die Kunde von dem Streite, den Osianders Rechtfertigungslehre in Preußen entzündet hatte, nach Nürnberg gekommen, so begann der größte Theil der Prediger seine Lehre von der Kanzel zu verdammen [44]), besonders predigte Waldner, der Nürnbergische Uhu, wie Osiander ihn nannte, auf's Heftigste und Bissigste gegen diesen; Culmann hingegen, nebst den Predigern Fabricius und Vetter sammt dem Rektor Sella, erklärte, er wisse an Osianders Confession nichts zu tadeln, könne auch wider ihn nicht predigen noch schreiben, und schärfte nun statt der fremden imputirten Gerechtigkeit Christi seinen Zuhörern die durch die Einwohnung der wesentlichen Gerechtigkeit Gottes im Gläubigen zu bewirkende Heiligung und Herzenserneuerung ein [45]).

---

et gratulatione, cum antea longe aliud metuerit magna pars urbis. Denis codd. Bibl. Vindobon. I, 1863.

42) Nec discedit propter recentes mutationes, sed propterea, quia de Missa videt, secuturas esse disputationes difficiliores. Corp. Ref. VII, 233.

43) Erläutertes Preußen. III, 832.

44) „Solche Schreier, Lügner und Lästerer, klagt Osiander, haben in Nürnberg ein solch Getümmel und Gepolter mit ihren Predigten angerichtet, daß sie auch einem E. W. Rath Gedanken gemacht, und sie zu thätlicher ungewöhnlicher Handlung bewegt haben." Osiander: Beweisung, daß ich über 30 J. einerlei Lehre v. d. Gerechtigk. des Glaubens gehalten. Königsberg 1552. D. 3.

45) S. die Auszüge aus seinen Predigten bei Zeltner: paralipomenon Osiandrin. p. 45. — Zeltner selbst meint, Culmann habe sich vielleicht in guter Absicht und aus Eifer für die Beförderung eines gottseligen Lebens auf Osiander's Seite geschlagen, der auf

Dieſe Anſichten fanden auch Beifall, und Beſold klagte in einem Briefe vom J. 1551: Oſiander habe in Nürnberg vermöge ſeines alten Anſehens auch Jünger bekommen, welche ſich nun nicht mehr der Verzeihung der Sünden, des Todes und der Auferſtehung Chriſti tröſteten, oder dadurch ſelig werden wollten, ſondern von der Einwohnung Gottes allerlei prahlten. Ohne Zweifel, meinte Beſold, ſeien dieſe Wirren in Nürnberg ein Zeichen der Ankunft des jüngſten Tages [46]). Im J. 1554 klagte er wieder über die Zerrüttung der Kirche durch die Oſiandriſtiſche Partei: wenn nicht Gott treue Prediger ſtatt der Kirchenverwüſter ſende, ſei alle Hoffnung verloren. Die Faktion, verſicherte er im folgenden Jahre, ſei noch immer gleich hartnäckig, unredlich in Wort und That und nur nach Volksgunſt haſchend [47]). Melanchthon hatte, ſchon früher um Rath gefragt, die Prediger, welche Culmann vom Abendmahle ausſchließen wollten, zur Geduld mit „dem bedrückten und verwirrten Manne" ermahnt; jetzt kam er, vom Rathe herbeigerufen,

fleißige Einſchärfung des Artikels von der Herzenserneuerung gedrungen, und deßwegen habe auch Melanchthon viel Milde gegen Culmann gezeigt. (A. a. O. p. 38.)

46) Scripsi de soceri mei schismate, quod in ecclesiam invexit, et in nostra quoque urbe grassari incipit, cum homines addicti ejus autoritati jam non de remissione peccatorum, de morte et resurrectione Christi consolari se aut salutem expetere cogitent, sed de inhabitatione dei nescio quae jactitent, sunt hae turbae prodigiosae portendentes haud dubie adventum filii dei et liberationis nostrae. Cod. Manh. 358. n. 137. — Würfel's diptych. eccl. Sebald. S. 7. — Zeltner's Nürnb. Ref. Geſch. S. 41. 61.

47) Brief vom Auguſt 1554 an Camerarius: Hic dei beneficio tranquilla sunt omnia, quod ad rempublicam et motus bellicos attinet. Ecclesia autem factione Osiandrina adhuc misere conflictatur, nec spes est ulla emendationis, nisi singulariter nos respexerit deus et operarios in messem extenserit fideliores illis, qui eam nunc populantur. — Vom Sept. 1555: De pertinacia factionis ipsorum nihil decedit, neque ego quidem veram et firmam concordiam cum iis mihi polliceri queo, qui nihil candide dicunt aut faciunt, et magis aura populari, quam officii veri ratione impelli se ad quidvis patiuntur. Cod. Manh. 357. n. 146. 149.

um ſich an die Spitze einer zur Dämpfung des Streites gebildeten Commiſſion zu ſtellen; Eulmann und Vetter [48]) blieben jedoch ſtandhaft und wurden daher abgeſetzt; der erſtere ſtarb 1562 als Pfarrer zu Bernſtadt im Ulmer Gebiet [49]).

Inzwiſchen hat Eulmann, ſchon ehe er nach dem Beiſpiele Oſianders, zum Verdruße der lutheriſchen Prediger, auf die innere Lebensgerechtigkeit zu bringen, und die Zurechnungslehre zu verwerfen begann, in ſeinen Schriften ein Bild von dem Zuſtande der proteſtantiſchen Gemeinden entworfen, einem Zuſtande, deſſen Wahrnehmung ſein Streben, der Lehre, die den Mittelpunkt des religiöſen Bewußtſeyns bildet, eine ethiſch minder verderbliche Wendung zu geben, um ſo erklärlicher macht:

Es iſt Alles im Abnehmen begriffen, weil die Sünden übermäßig zunehmen; Unglaube, Sicherheit, fleiſchliches Vertrauen, Verachtung und Undankbarkeit gegen das Wort Gottes ſteigen, die Kirchen werden vernachläßigt, um die Schulen, die zur Erhaltung der wahren Kirche Chriſti dienen, kümmert ſich Niemand, Niemand ſorgt und wacht für die arme Kirche Chriſti; Niemand kümmert ſich um wahrhaft Arme, um unſere Mitbürger, Bekannte, Nachbarn, Verwandte, ja nicht einmal um die Eltern, und, was die Hauptſache iſt, es iſt in der Religion, wie im Staate gar keine Treue und kein Glauben, allenthalben Verwirrung, und was das Traurigſte iſt, kaum Einer oder der Andere bekennt oder wagt zu bekennen, was er ſelbſt als die reinſte Wahrheit erkannt hat; man macht ſich ein erdichtetes Gewiſſen, d. h. man täuſcht ſich ſelber mit philoſophiſchen oder vielmehr ſophiſtiſchen Gründen [50]).

---

48) Von dieſem Diakon Vetter ſchreibt Melanchthon an Libius: Alterius tanta est inscitia et audacia, ut solet ἁμαθίας θράσος ἀπεργάζεσθαι, ut diceret, Christum per accidens justificare. Corp. Ref. VIII, 605.

49) Corp. Ref. VIII, 613. — Würfel a. a. O. S. 7.

50) Decrescunt omnia, quia supra modum crescunt peccata: incredulitas, securitas, carnalis confidentia, contemptus et ingratitudo verbi dei, negliguntur ecclesiae et scholae, quae serviunt ad conservandam veram Christi ecclesiam, nemo hic sollicitus est, nemo curat et vigilat pro paupere Christi ecclesia, negliguntur veri pauperes, nostri concives, propinqui, vicini, cognati, imo et parentes, et, quod praecipuum est, nulla prorsus fides et religionis et reipublicae, omnia confusa sunt, deinde, quod maximum est, vix unus aut alter confitetur, imo audet confiteri, quam scit,

Wir ſehen und erfahren unter uns ſelbſt täglich, daß bereits viele Menſchen in der höchſten und gräulichſten Sicherheit, ohne alle Gottesfurcht, leben, daß die Gottloſigkeit alles Maß überſchreite, und die Sünden etwas Gemeines und Alltägliches werden, ja nicht mehr für Sünden gehalten werden. Es geſchehen die größten Aergerniſſe, und entſtehen täglich neue, ſo ſehr verſchwindet aller Glaube, alle Liebe, alle übrigen Tugenden und alle Ehrbarkeit im öffentlichen, wie im häuslichen, geſchweige denn im gemeinen Leben. Es iſt vor Allem ſchmähliche Selbſtſucht und Eigenliebe, welcher Gelehrte wie Ungelehrte fröhnen; pochend auf die eigenen Vorzüge ſinnen ſie einzig darauf, wie ſie allein groß, angeſehen und geehrt ſein möchten, ſie legen Andern heimliche Hinderniſſe in den Weg, beißen ſich mit einander herum, ſchmähen einander und verachten ſich hochmüthig. Unzählige andere Laſter ſchleichen ſich mit ein, ſo daß faſt kein Mittel zu finden iſt für all dieß Elend [51]).

Bei allem dem, klagt Culmann weiter, blieben die Obrigkeiten ganz unthätig, und ſo lebe der größere Theil der Menſchen aus allen Ständen ohne Buße und Zucht, ohne Warnung und Strafe dahin [52]). Man predige — ſagt er in einer im J. 1551 erſchienenen Schrift — tauben Ohren, da ſei kein Begreifen und kein Verſtehen. Gegen göttliche und menſchliche Geſetze herrſche allenthalben die höchſte Verachtung, und daraus erwachſe die äußerſte Sicherheit. Die Urſache der völligen Geſetzloſigkeit aber ſei die allgemeine Verbreitung des Laſters der Völlerei. Die Kinder würden von den Eltern ſchon an ſchwelgeriſche Gelage gewöhnt, und dieſe hätten Freude daran, ſie gleich ihnen betrunken zu ſehen. Daher kämen denn auch die vielen Krankheiten, Jungfrauen-Schändungen, Tumulte, Mordthaten, Räubereien, Diebſtähle, die leider bereits auf's höchſte geſtiegene Sicherheit und die allgemeine Unzufriedenheit mit dem Stande, in dem man lebe. Dabei verthei-

---

novit esse ipsissimam veritatem, simulat sibi conscientiam, nescio quam, aut philosophica, imo sophistica argumenta. Leonhardi Culmanni, an crux expediat vel noceat, instructio consolatoria. Norimb. 1550. praef. A. 6.

51) Instructio consolatoria de parentum, liberorum etc. peccatis. Norimb. 1550. praef. A. 2.

52) l. c. A. 2.

dige man noch dieſes Laſter mit den Beiſpielen des Noe, Loth, David und Anderer [53]).

Waldner, einer der rüſtigſten Polemiker jener an ſolchen Männern überaus fruchtbaren Zeit, griff auch Oſiander ſelber an; ſeine Lehre, behauptete er, habe im Gewiſſen der Nürnberger bereits großen Schaden gethan [54]). Das Interim war zwar in Nürnberg ſchon im J. 1553 wieder abgeſchafft worden, Waldner aber füllte gleichwohl ſeine Predigten mit Ausfällen auf Interimiſten und Adiaphoriſten, bis endlich der Rath, des ſteten Tobens auf den Kanzeln müde, ihn abſetzte [55]). Er kam nach Regensburg an die Stelle des abgeſetzten Predigers Martin Schalling, und gerieth hier in neue Zwiſtigkeiten, die er bis zu ſeinem Tode fortſetzte. Von Regensburg aus ſchrieb Waldner im J. 1564 an Heshuſius, und ſprach die zuver-

---

53) De conviviis licitis et illicitis. Norimb. 1551. praef. A. 3. 4. C. 4.

54) Auf dieſen Vorwurf Waldner's antwortet Oſiander: von einem Schaden im Gewiſſen wiſſe er nichts, wohl aber von einem Schaden in den Beuteln der Prediger. „Nachdem nämlich etliche Prediger in Nürnberg es den Wittenbergern nachgethan, weidlich auf meine Lehre geſcholten und geläſtert auf der Kanzel und in Schriften, und da es diejenigen hörten und laſen, die mich zuvor lang und fleißig gehört, und rein vernommen, und ſie für meiner Lehre Mitgenoſſen gehalten hatten, und vermerkten, daß ſie nun verkehrt waren, da zogen ſie die Hand ab (denn von denſelben iſt meinen Läſterern am meiſten Gutes neben ihrer Beſoldung geſchehen), gaben nicht allein nichts mehr, ſondern forderten auch die Schuld, die ihnen ſonſt nachgelaſſen worden wäre, und löſchten ſie aus ihren Teſtamenten. Da wurde der Keller leer, die Küche kalt, der Beutel leicht und die Kleider beſchaben.“ Oſiander's Schmeckbier. o. O. 1552. E. a.

55) Waldner ſagt ſelbſt über ſeine Entlaſſung in Nürnberg (im J. 1558): Es ſei ihm, Röting und Klingenbeck, durch einen Rathsboten angezeigt worden: „Der Rath iſt glaubwürdig berichtet worden, daß ihr euch auf der Kanzel bei dem Predigen mit Schänden, Schmähen und Läſtern faſt in allen Predigten ſollt hören laſſen wider das Interim und die Adiaphora und auch wider die gottloſen Bündniſſe. Solches Läſterns und Schmähens ſollt ihr euch enthalten, und ſo ihr's nicht thun wollt, ſo wollen meine Herrn dermaßen mit euch handeln, daß es euch nicht lieb ſoll ſeyn.“ Da aber die Drohung nichts fruchtete, wurden ſie vom Rathe mit den Worten entlaſſen: „Weil ihr eurer ſcharfen Predigt wider das Interim und Adiapho-

sichtliche Hoffnung aus: da in der neuen Kirche die rechte reine Lehre sei, so werde Gott das Predigtamt derselben nicht ganz unfruchtbar lassen[56]; allein noch in demselben Jahre scheint diese Hoffnung sehr herabgestimmt worden zu seyn[57].

An die Stelle des abgesetzten Eulmann war Moriz Heling an die Sebalduskirche berufen worden, der, seiner majoristischen Ansichten wegen von Eisleben vertrieben, mit seinem Freunde Melanchthon zur Nürnberger Synode gekommen war. Kaum hatte Flacius Illyrikus dieß erfahren, als er noch im J. 1555 in einem Briefe an Besold und Waldner ihren neuen Collegen mit dunkeln Farben schilderte: Er sei seiner ersten Braut, mit der er sich in Halle verlobt, untreu geworden, vieler anderer wenig frommer Beispiele, die er gegeben, zu geschweigen[58]. Als Philippist, d. h. in der Abendmahlslehre, der Doktrin von den guten Werken und vom freien Willen heterodox, war er schon längst in Verdacht, und so wurde die Hoffnung Melanchthon's, wie er sie in zwei Briefen nach der Absetzung der Ostandristen ausgesprochen, daß jetzt die Nürn-

---

risten nicht wollt abstehen, wie aus eurer Schrift, die ihr einem ehrsamen Rath überantwortet habt, abzunehmen ist, und ihr doch in euerer Schrift selbst bekennt, daß hie kein Interim noch Adiaphoristen sind, so wollen unsere Herrn nicht leiden, daß ihr wider fremde Leute predigen sollt, sondern ihr mögt hin zu ihnen ziehen, und die Sache gleich wohl mit ihnen austragen, ihr werdet sie ohne Antwort nicht finden, und weil ihr denn in eurer Schrift anzeigt, daß ihr mit gutem Gewissen nicht schweigen könnt, zeigen euch unsere Herrn an, daß ihr des Diensts allhie sollt müßig seyn." Cod. Germ. 1318. f. 499. 503.

56) l. c. 1320. f. 264.

57) Groß — klagt er — ist der Undank gegen das liebe Wort unter und von den Unsern selbst, bei Obern und Untern, da man nichts Anderes von der Kanzel schier hören will, denn nur, was man gerne hat. Gott soll sich mit seinem Worte nach uns richten, wir wollen uns nicht nach ihm richten. — Wie viele sind wohl unter den Christen von hohen und niedern Ständen, welche das Evangelium zum Schanddeckel ihrer Sünden und Heuchelei brauchen, wollen noch dabei unangeredet und ungestraft seyn. — Viele Leute nehmen das Evangelium nur halb und stuckweis an, wie es einem jeden am beßten gefällt zu seinen fleischlichen Lüsten. Waldner: Bericht etlicher Stücke d. jüngsten Tag betrffd. Regensb. 1565. C. 8. E. 7.

58) Cod. Germ. 1317. f. 175.

berger Prediger in der Lehre einig seyn würden[59]), bald vereitelt. Schon im J. 1558 sollte sich Heling in einer Synode der Prediger von dem Verdachte des Calvinismus reinigen, erklärte sich aber in so dunkeln und zweideutigen Phrasen, daß seine Collegen nicht klug aus ihm werden konnten; dagegen behaupteten seine Zuhörer, er habe auf offener Kanzel geäußert: „Wenn du das Abendmahl empfangen hast, so sollst du nicht sagen, du habest den wahren Leib Christi gegessen und sein Blut getrunken, sondern du sollst sagen, du habest von dem gebenedeiten Brod gegessen und aus dem gebenedeiten Kelch getrunken, und habest daneben unsichtbarer geistlicher Weise empfangen und genossen den wahren Leib und Blut Christi" — Worte, die man allgemein für sakramentirerisch erklärte[60]). Im J. 1560 wurde er auch im Punkte der Rechtfertigungslehre angegriffen, und Joachim Heller, ein flacianischgesinnter Professor der Astronomie, sagte in einem Verhöre vor dem Rathe:

Wenn gleich der widerchristische Geist zusagt, er wolle die Propositiön: Gute Werke sind nöthig zur Seligkeit, nicht brauchen, ist's ihm darum aus dem Herzen? Ja, wie lang hält er's? Wahrlich nicht länger, denn bis er seinen Raum und Platz haben mag. Herr Moriz Heling hat von Eisleben ehe weichen wollen, denn dieselbe Propositiön sammt andern Dienern Christi verdammen. Hat etwa Vertröstung gethan, dieselbe hie nicht zu brauchen. Ja, wie lang? Jetzund darf er bald ungescheut den Erneuerer derselben auf öffentlicher Kanzel preisen, und Andere als in der Lehre von der Rechtfertigung und vom Sakrament tadelhaftig anziehen[61]).

Johann Schelhamer, damals einer der angesehensten Prediger Nürnbergs, stand anfänglich auf Heling's Seite. „Bei uns, klagt er in einem Briefe an Camerarius vom J. 1564, stehen die Sachen leider so, daß das Letzte ärger als das Erste zu werden scheint. Die ganze Horde der Flacianer dringt auf mich ein. Heling, Lechner und ich, wir sollen durchaus Pfeffinger und Major verdammen. Den Satz von der Nothwendigkeit der guten Werke wollen und können jene Leute nicht leiden, da sie selbst noch nie gute Werke gethan haben. Heller

59) Corp. Ref. VIII, 605. 614.

60) Zeltneri vita Helingi. p. 49. — Reformationsakten (d. Nürnberg. Conserv.) Fasc. 141.

61) Nürnb. Reformationsakten. a. a. O.

iſt gefangen geſetzt worden; er hat mit vielen unzüchtigen Weibern und Huren zu thun gehabt, dieſe werden ja, wie er ausſchreit, den Adiaphoriſten und Majoriſten im Himmelreiche vorangehen. Der Stadtrath wird mit Gottes Hülfe bald über die Flacianer einrücken[62]." Zugleich verſicherte er, er könne mit gutem Gewiſſen die Lehren Melanchthon's, von der Synergie und von der Nothwendigkeit der guten Werke, nie verdammen. — Allein zehn Jahre ſpäter hatte er ſeinen Sinn geändert, und predigte ſelbſt gegen Heling — den Philippiſten[63]).

Der Eifer, mit dem die Nürnberger Prediger die theologiſchen Kämpfe auf den Kanzeln und in Schriften fortführten, that ihren Freunden, den Flacianern, noch lange kein Genügen; Michael Besler, der Prediger an der Frauenkirche, erhielt daher von dem Regensburger Superintendenten Nikolaus Gallus im Namen ſeiner Partei einen ſcharfen Verweis, daß ſie „die Corruptelen auf der Kanzel nicht ſtraften." Besler antwortete: Er habe ſich dem Oſiander tapfer widerſetzt, er habe den Schwenkfeld von Jugend auf gehaßt und verflucht, er ſtrafe und verdamme auch die verabſcheuungswürdige Unbußfertigkeit und die mehr als epikuriſche Sicherheit, die in dieſer letzten

62) Proh dolor! nunc res nostrae eo sunt loco, ut omnia in pejus ruere videantur. Oppugnat me totus grex Flacianorum. Mauritium Heiling, Jacobum Lechner et me cogere volunt, ut Pfeffingerum et Majorem damnemus, nec volunt nec possunt ferre propositionem de necessitate operum, cum nulla bona opera unquam fecerint. — Hellerus in carcerem conjectus est. Rem habuit cum multis scortis et meretriculis, quas praecedere in regno coelorum Adiaphoristas et Majoristas vociferatus est. Senatus deo volente brevi in Flacianos animadvertet. Cod. Manh. 358. n. 321.

63) Ego studiosissimus sum concordiae, sic tamen, ne parte ulla fides catholica violetur. Salva conscientia non possum haec prodigiosa dogmata approbare, hominem in conversione nec solum, nec adjutum a deo posse assentire filio dei docenti, nec probo hoc dogma, evangelium non docere novam obedientiam, nec possum damnare praeceptores meos et Flacii portenta amplecti. l. c. n. 322. — Will. III, 506.

Zeit der Welt bei Obrigkeiten und Unterthanen herrsche [64]), sehe aber nicht, warum sie (er und die Prediger seines Anhangs) so hart zu tadeln und zu verdammen seyn sollten, wenn sie auch nicht, nach dem Wunsche der Regensburger, bis zum Heiserwerden, bis zum Ekel und Ueberdruß der Zuhörer in jeder Predigt von nichts als Interimisten, Adiaphoristen, Osiandristen, Synergisten, Calvinisten, Freiwillisten, Heuchlern ꝛc. schrieen [65]).

Als Schelhamer im J. 1574 öffentlich gegen die Partei der Philippisten, deren eifrigster Anhänger er bisher gewesen war, auftrat, suchte der Magistrat sich auch Heling's zu entledigen, und versetzte ihn in den Ruhestand [66]). Unwillig darüber richtete Heling, der das Verfahren des Rathes den veränderten Verhältnissen in Wittenberg, besonders dem Eifer des dortigen Professors Paul Crell gegen die Calvinisten zuschrieb, ein sehr bitteres Schreiben an diesen, in welchem er sich als ein Opfer des Hasses und der Verläumdung bezeichnete:

Du weißt, sagt er, daß, wie jetzt die Leute gesinnt sind, keine Lästerung schrecklicher ist, als wenn man Jemand einen Calvinisten nennt. Das geht über Abgötterei und alle Häresien, über Meineid, Zauberei, Vatermord, Vaterlandsverrath, Diebstahl, Brandstiftung und über was nicht? Wenn ihr daher einen aus dem Lande jagen und in augenscheinliche Lebensgefahr bringen wollt, so gebt ihr ihm bei Obrigkeit und Volk diesen Titel, um den Proceß kurz zu machen. — Ich füge noch bei, keine Abgötterei, keine Ketzerei, keine Gottlosigkeit, kein Laster ist so enorm und verabscheuungswürdig, welches nicht rechtfertigen könnte — der Anti-Calvinismus [67]).

---

64) Hanc superiorum et subditorum in hac fece mundi detestabilem impoenitentiam et plus quam Epicuream securitatem (damnamus). Reformationsakten. Fasc. 141.

65) Nec video, nos propterea tam duriter pulsandos et damnandos esse, tametsi non ad eam ravim, quam vos optatis, et ad nauseam et fatigationem spiritus usque, qui in piis lectoribus et auditoribus existit, per singulas conciones nil nisi Interimistas, Adiaphoristas, Osiandristas, Majoristas, Synergistas, Calvinistas, Freiwillistas, Heuchleros etc. crepemus. A. a. O.

66) Würfel a. a. O. S. 10.

67) In der auserlesenen theol. Bibliothek. I, 705. 715.

So ſehr Heling ſich bemühte, den Schein, als wäre er ein guter Lutheraner, in der Oeffentlichkeit zu retten, ſo unumwunden erklärt er ſich in ſeinen vertrauten Briefen für einen Anhänger der calviniſchen Abendmahlslehre und einen bittern Feind[e] und Verächter der lutheriſchen Orthodoxie. Wie der Prediger Lorenz Dürnhofer in Nürnberg in einer geheimen Correſpondenz den Schweizern Nachricht von allen Unternehmungen der lutheriſchen Concordienmacher gab[68]), ſo hatte Heling die Rolle eines geheimen Kundſchafters für die nordiſchen Calviniſten übernommen, an deren Spitze in Preußen der Burggraf Fabian von Dohna ſtand[69]). In einem Briefe an dieſen vom Nov. 1574 berichtet er: Die Nachfolger der wegen calviniſcher Anſichten abgeſetzten und eingekerkerten Wittenberger Profeſſoren ſeien den dortigen Studenten ſo verhaßt, daß man Nachts ihre Häuſer mit Bürgerwachen verſehen müſſe, damit ſie nicht geſtürmt und verwüſtet würden. Cracov ſitze, auf den Tod angeklagt, im Gefängniſſe zu Leipzig. Ihn — Heling — bringe der Schmerz faſt um, wenn er an jene Schulen denke, die bisher die ganze Welt mit Schaaren von Lehrern verſehen hätten. Vielleicht ſeien aber jetzt jene unglücklichen Zeiten, von denen Melanchthon oft ſeufzend prophezeit habe: Es würde innerhalb zwanzig oder dreißig Jahren eine ſolche Barbarei einreißen, wie ſie unter dem Papſtthum niemals geweſen ſei, und es würde der Türke den Muthwillen der Fürſten und der Gelehrten ſtrafen. „Wir ſind auch ſelbſt — fährt Heling fort — nicht ohne Schuld an dieſen Uebeln, weil wir eine ſo wichtige Angelegenheit nachläßig behandelt, und den Leidenſchaften der Fürſten, die wir mit Ernſt und Freimuth hätten in ihren Schranken halten ſollen, zuviel nachgegeben haben.“ Das Treiben der Concordienmacher erfülle die Papiſten mit neuer Siegeshoffnung, und ſie täuſchten ſich auch nicht, denn es müßten ja in den letzten Zeiten vor dem jüngſten Tage die Wunden des großen Thieres geheilt und die Herrlichkeit ſeines Reiches hergeſtellt werden. „Es herrſcht jetzt

68) Zahlreiche Briefe von ihm in Codd. Polling. I u. II.

69) Seine meiſt anonymen Briefe in der Sammlung des Camerarius. Cod. Manh. 357.

der niedere, begehrliche Theil des Menschen, deßwegen löst sich Alles in Genußsucht und Schwelgerei auf, und daher kommt es, daß sich in Allem eine Schwäche zeigt, wie sie früher nie vorkam. Niemand kümmert sich um die Religion; die Obrigkeiten sind dem Wahne, den sie von der Religion gefaßt haben, gemäß dem Spielen, Zechen und der Jagd ergeben, und folgen blindlings ihren Leidenschaften. So werden sie, durch ihren Epikurismus allmählig völlig entmannt, ein Weiber-Regiment einführen, und durch dieses wird dann der Staat, die Religion und alle ehrbare Sitte und Zucht, wovon wir ohnehin kaum mehr einen Schatten übrig haben, erst gänzlich entnervt werden und zu Grunde gehen." — Das Vorspiel dieses heillosen Weiber-Regimentes sieht Heling bereits am kurfürstlichen Hofe in Sachsen, denn nichts Anderes habe, behauptet er hier, wie an andern Stellen seiner Briefe, den Kurfürsten August zu der grausamen Verfolgung der Calvinischgesinnten bewogen, als der Einfluß seiner Frau und ihrer Hofschranzen[70]).

70) Successores isti (Crellius, Eberhardus, Avenarius, qui professores ejectos Witeberga secuti sunt) monstrosi ita excepti sunt a scholasticis, ut aedes nocturno tempore civium excubiis custodire necesse fuerit, veriti enim sunt, ne justa indignatione inflammati, aedium facta expugnatione, in eos irruerent. Cracovius, qui capitis reus agitur, Lipsiae in carcere detinetur. Dolore propemodum enecor, cogitans de alveariis istis, unde in totum terrarum orbem integra apum examina emissa sunt. At sunt fortassis haec infelicia ista saecula, de quibus Philippus noster saepe cum gemitu concionatus est: Intra annos 20 vel 30 tantam futuram barbariem, quanta nunquam fuit sub pontificatu, et Turcam principum et doctorum petulantiam castigaturum esse. Est quoque nobis aliqua malorum causa imputanda, quia negligenter rem tantam egimus et plus aequo principum severioribus dictis cohercendorum affectibus indulsimus. — — Triumphi aguntur apud Pontificios, qui nunc animum resumendo certam sibi de nobis prosternendis victoriam pollicentur. Nec fallunter illi quidem, oportet enim per postremam ante ultimi judicii agonem persecutionem vulnera magnae bestiae sanari et confirmari regni jam jam penitus collapsuri majestas. Dominatur nunc hominis pars inferior, ἐπιθυμητικόν, ideoque voluptatibus et luxu omnia diffluentia nunc, quam

V.

Die älteſten ſächſiſchen und thüringiſchen Reformatoren und Freunde Luther's:

Spalatin; Lange; Juſtus Jonas; Amsdorf; Georg von Anhalt; Matheſius; Schenk; Aquila mit Naogeorgus, Stephan Reich und Peter Arbiter.

Georg Spalatin, Johann Lange und Juſtus Jonas waren Luthern nicht nur von den Studienjahren in Erfurt her befreundet, ſondern wurden auch eifrige Gehülfen ſeines kirchlichen Werkes. Als Hofprediger des Kurfürſten Friedrich hatte Spalatin ſeinen Einfluß auf dieſen Fürſten benützt, ihn für die Perſon und Stellung des Reformators günſtig zu ſtimmen; ſeit 1525 war er Prediger und Superintendent zu Altenburg, zugleich aber auch auf Reichstagen, Religionsgeſprächen und Kirchenviſitationen für das Intereſſe der neuen Lehre thätig. Auch ihm verbitterten Streitigkeiten die letzten Jahre ſeines Lebens,

prius sunt languidiora, nec quisquam religionem curat, et magistratus opinione quadam religionis imbuti alcae, compotationibus et venationibus incumbentes, praecipites, quo coeco rapiuntur impetu proruunt, et paulatim ipsis Epicureismo effoeminatis, per muliebria imperia status politicus, religio et omnis honesta disciplina, cujus vix umbellam adhuc habemus, enervabitur et concidet. Geritur mos Thaidi, et quod fortassis nemo facile obtinere potuisset, illud Crocodilinae lacrymae Jezabelis et Megaerae Cimbricae, quae simul instructa est quarundam sui sexus pontificiarum et nostratum collacrymationibus, suffragantibus etiam parasitis aulicis, tandem perfectum est. Tam crudelis erit consultrix femina facti. Facti istius utinam aliquando Thrasonem poeniteat, nec tamen poenitentia sit nimis sera. (Die cimbriſche Megäre iſt die Kurfürſtin Anna, eine däniſche Prinzeſſin.) Cod. Manh. 857. n. 292.

erſt mit ſeinem Schulmeiſter, dann mit ſeinem Collegen, dem von Link dem Altenburger Rathe empfohlenen Prediger Brisger. Dieſen Brisger ermahnte Luther: er möge mit Spalatin Geduld haben, möge ſeinem Alter und der Stellung, in der er zu drei Kurfürſten geſtanden, Rechnung tragen [1]).

Spalatin theilte die Anſicht der übrigen Reformatoren, daß eine große, noch immer im Fortſchreiten begriffene Verſchlimmerung eingetreten ſei, und ſein Mißmuth ſteigerte ſich zuletzt bis zur Melancholie und Verzweiflung. Schon im J. 1528 wollte er, ſeines geiſtlichen Amtes überdrüßig, es niederlegen, ein Vorſatz, den ihm Luther als eine Verſuchung des Satans ſchilderte [2]). Im J. 1544 äußerte er in einem Briefe an Link, der ihm einige Ereigniſſe der jüngſten Zeit gemeldet: „Wer kann Beſſeres geben, wer Angenehmeres erwarten in dieſer ſchlechteſten Zeit; Drückendes gibt es allenthalben mehr als zu viel. Das goldene und alle beſſeren Zeitalter ſind vorbei, das ſchlechteſte iſt nachgekommen, und das Ende wird, wie ich hoffe, ihm auf dem Fuße folgen. Denn wer ſollte in ſolchem Elende lange leben wollen [3])?" Er wiſſe nicht, ſchrieb er in demſelben Jahre an Link, was aus der Welt werden ſolle; bei dieſem Zuſtande könne es nicht bleiben, ſo wenig Redlichkeit ſei allenthalben, ſo voll von Heuchelei ſei Alles, und ſo wenig Aufrichtigkeit finde man auch bei denen, die man ſonſt für die Heiligſten halten würde [4]). Kummer, Gewiſſensbiſſe, Furcht, in die Ungnade des Hofes gefallen zu ſeyn — er wollte von Luther wiſſen, wer ihn angeſchwärzt habe — alles dieſes erzeugte endlich in ihm eine unheilbare Schwermuth, die zu Zeiten in förmlichen Wahnſinn überging, und ihn endlich in's Grab brachte [5]).

1) De Wette. V, 574. 586.

2) A. a. O. III, 372.

3) Verpoorten ii sacra sup. aevi analecta. p. 141.

4) Te quaeso, quid fiet tandem cum rebus humanis? Tam variant omnia, tam plena sunt omnia armorum, tam parum est ubique candoris, tam plena ὑποκρίσεως omnia, etiam in his, quos diceres sanctissimos, tam parum respondent opera et corda et verbis et gestibus. l. c. p. 142.

5) Luther's Briefe geſammelt v. Schütze. I, 251. — Wagner's Georg Spalatin. S. 105.

Drei Jahre nach ihm (1547) ſtarb Johann Lange, zuerſt Profeſſor der Theologie, dann Domprediger in Erfurt. Er war es, der das proteſtantiſche Kirchenweſen in Erfurt geſtaltete, und mit dem Titel eines Seniors an die Spitze der Stadtprediger trat. Die erſten Früchte, welche die neue Lehre in Erfurt ſchon ſeit 1521 trug: die Gewaltthaten gegen die alte Kirche, die Verjagung der Geiſtlichen, die Plünderung ihrer Güter, die Verwüſtung und den Verfall der vorhin ſo blühenden Hochſchule — dieſe Dinge mochte Lange als unvermeidliche und vorübergehende Uebel betrachten, aber bitterer waren die Erfahrungen der ganzen folgenden Zeit bis 1542: „Die Fürſten, ſchrieb er in dieſem Jahre an Link, ſchlafen oder gehen der Befriedigung ihrer Lüſte nach, und ſorgen nur, wie ſie Geld zuſammenſcharren können. Das Volk führt ein epikuriſches und ſardanapaliſches Leben. Faſt alle leben in griechiſcher, ja mehr als griechiſcher Ueppigkeit dahin, uns aber — den Predigern — wird nichts als Elend zu Theil [6]."

Unter die Reformatoren erſten Ranges gehört, ſeiner Stellung und Thätigkeit nach, Juſtus Jonas. Geboren 1493 zu Nordhauſen, hatte er als Kanonikus zu Erfurt Luthern auf den Reichstag nach Worms begleitet. Von da ging er, ſeiner Präbende in Folge des „Pfaffenſturms" verluſtig, nach Wittenberg, wurde hier erſt Profeſſor der Rechte, dann Doktor und Profeſſor der Theologie. Er nahm nun an den wichtigſten Ereigniſſen und Maßregeln Theil, durch welche das Schickſal und die Geſtalt des neuen Religionsweſens beſtimmt ward, überſetzte mehrere Schriften Luthers, ging mit nach Marburg zum Religionsgeſpräche (1529) und auf den Reichstag nach Augsburg. Im J. 1541 ging er, von Halle'ſchen Bürgern gerufen, als Reformator dahin; zu ſeinem Gehülfen hatte er ſich Andreas Poach erkoren, dem ſeine Streitſucht in Halle viele Verdrüßlichkeiten, in Erfurt ſpäter die Entlaſſung zuzog [7].

6) Principes dormitant vel voluptuantur, et interim pecunias corradunt rationibus quibusvis. Populus miris modis ἐκκουρίζει τε καὶ σαρδαναπαλίζει; graecantur omnes fere et pergraecantur, et nos nihil, nisi miserias, experimur. Verpoortenii analecta. p. 116.

7) Erhard's Ueberlieferungen. I, 43. — Dreyhaupt's Magdeburgiſcher Saalkreis. I, 978.

Der Umsturz der alten, die Aufrichtung der neuen Religion ging hier rasch von Statten; da aber der Rath zögerte, die dem alten Glauben treu gebliebenen Geistlichen und Mönche aus der Stadt zu jagen, machte ihm Jonas im Namen der übrigen Prediger 1545 die bittersten Vorwürfe, und forderte zugleich zu ernstlichen Maßregeln gegen den Rathsmeister Querhamer auf, der von den hölliſchen papistischen Lehren nicht abstehen wolle: man solle ihn zum Widerrufe seiner gottlosen Schriften gegen Luther anhalten; leiste er diesen nicht, so müsse man ihn durch namentliche Bezeichnung auf der Kanzel dem Hasse des Volkes preisgeben. Eine andere Quelle des Verdrusses für ihn war die Wahrnehmung, daß in einer Stadt, in der früher so viele katholische Geistliche ihr reichliches Auskommen gehabt, jetzt die protestantischen Prediger Noth leiden müßten [8]). — So zuversichtlich Jonas in seinen Predigten und in seinen Streitschriften gegen Wizel die Vorzüge des neuen Systems geltend machte, so mußte doch auch er bedenkliche Geständnisse ablegen. Im J. 1530 äußert er:

Die, so sich evangelisch nennen, suchen zum Theil nur fleischliche Freiheit am Evangelio. — So nun die Früchte des Evangeliums folgen sollten, werden sie ruchlos, und ist nicht allein keine Gottesfurcht mehr bei ihnen, sondern auch keine äußerliche Zucht, werden der Predigt satt und überdrüßig, verachten ihre Pfarrherren und Prediger als Kehricht und Koth auf der Gasse, und wollten gern sie und das Evangelium mit Füßen treten. Ueber das verachtet Bauer und Bürger alle gute Kunst und Lehre; was man schreit, vermahnt, Schulen zu halten zu guter Kinderzucht, lassen sie ihnen Alles zu viel seyn, und will Niemand solch nützlich hochnöthig Amt in Gottes Namen erhalten helfen, da sie vor um Bauchs willen all ihre Güter zugewandt haben. Und wird dazu der gemeine grobe Mann so frech, roh und bärenwild, als wäre das Evangelium darum kommen, daß es losen Buben Raum und Freiheit zu ihren Lastern machen wollt [9]).

---

8) „Den Verordneten, klagte er, so den Opferpfenning einnehmen, werden ganz beschwerliche Worte von Vielen gegeben, daß man den Verdruß der Leute (wo solches die Länge stehen sollte) vielfältig spürt, woraus ein Widerwille und eine Verhassung des Evangeliums endlich folgen wird." Dreyhaupt. I, 213.

9) Das 7. Cap. Daniel's v. d. Türken Gotteslästerung ꝛc. mit Unterricht Justi Jonä. Wittenberg. 1530. A. 4.

Im J. 1541 überſetzte er, um der „armen Kirchen und Schulen Noth anzuzeigen," zugleich darzuthun, „wie es möglich ſei, daß faſt alle Biſchöfe in Germanien, derer doch in die 53 und darüber ſind, auch alle Domherrn (wenig ausgenommen) in ihren Irrthümern verharren," eine lateiniſche Predigt von P. S. (Paul Speratus?), darin es heißt:

Die Pfarrherrn, Prediger, Kirchendiener ſind in den Städten und Dörfern vor der Welt ſo gar verachtet und verhaßt, daß ſchier Jedermann die Füße an ſie wiſchet, welche man an vielen Orten über alle Elend und Laſt, ſo ſie tragen, auch läßt mit Weib und Kind Noth, Hunger und Kummer leiden. — Es iſt nicht Wunder, daß einem jeglichen Ehrbaren und Gottesfürchtigen jetzt zu dieſer Zeit die Augen übergehen, wenn er die armen Pfarrherrn, Prediger und ihre Kinder, item die Noth der Pfarren und Schulen anſieht. Ja kein Ehrliebender oder Chriſtenmann kann ohne Weinen und viele Thränen daran nicht gedenken, wie gar verächtlich auch treue Kirchendiener und Prediger gehalten werden [10]).

Als Jonas um Weihnachten 1542 ſeine Frau verlor, rieth ihm Luther, er ſolle mit einer zweiten Vermählung wenigſtens nicht eilen, da er ſich dadurch viel üble Nachrede zuziehen würde, und es ohnehin Gegner genug gebe, die ihnen, den Wittenberger Theologen, Alles auf's Schlimmſte deuteten. Vergeblich: ſchon wenige Monate nach dem Tode ſeiner erſten Gattin war der fünfzigjährige Reformator mit einer jungen Braut wieder vermählt. Luthers Beſorgniß traf indeſſen ein; am 18. Juni ſchrieb er ſeinem Collegen: „Wir kämpfen hier gegen die ſcharfen Zungen tapferer für dich, als du vielleicht ſelber; des Richtens iſt kein Maß und Ende; aber wenn die halbe Stadt Wittenberg durch Ehebruch, Wucher, Dieberei, Betrug und Schelmerei verderbt iſt, da richtet Niemand, faſt alle lachen ſchier dazu, oder ſtimmen ſelber mit ein, und machen es ebenſo [11])."

Im J. 1546 wurde Jonas von dem Herzog Moriz von Sachſen wegen ſeiner Schmähungen auf den Kaiſer aus Halle vertrieben; da der Rath ſpäter Bedenken trug, ihn wieder anzunehmen, ging er nach Hildesheim, dann nach Jena. Im J. 1550 war er wieder in Halle, ohne jedoch die Kanzel be-

10) Juſtus Jonas (P. S.) Lazari Klage für des Reichen Thüre verdeutſcht. Wittenberg. 1541. B. 2.

11) De Wette. V, 518. 57. 70.

steigen zu dürfen. In düsterer Stimmung schrieb er von da an Weller: „Die Jüngern können kaum unsern Tod erwarten; während wir noch am Leben sind, nehmen sie uns unsere Plätze vorweg, und setzen sich in Besitz unserer Aemter; daher ist es eine Wohlthat für uns, wenn wir aus diesem Leben abgerufen werden." — Im J. 1551 ging er als Hofprediger nach Koburg, und starb 1555 als Superintendent des Eisfeldes. In seinen letzten Lebenstagen wollte die Lehre von der Imputation und dem Spezialglauben, die er so oft mündlich und schriftlich als die unversiegbare Quelle des Trostes und der Beruhigung gepriesen hatte [12]), diese ihre Kraft an ihm selber nicht erproben; er versank in einen Zustand verzagender Gewissensangst und verzweifelte an der Gnade Gottes; alle Beredsamkeit der Prediger war an ihm fruchtlos, endlich soll es seinem Famulus gelungen seyn, ihn wieder etwas aufzurichten [13]).

Nikolaus von Amsdorf, aus einem sächsischen Adelsgeschlechte stammend und in Einem Jahre mit Luther (1483) geboren, schon seit 1511 Professor der Theologie in Wittenberg, ergab sich gleich anfänglich seinem überlegenen Collegen unbedingt. Er war mit ihm in Worms, bewies schon im J. 1523 in der Vorrede zu dem Buche eines Ungenannten „von den Irrthümer des Papstthums," daß der Papst der Antichrist

12) So hatte er in der Schrift gegen Wizel behauptet: Experiuntur viri pii et agunt nobis gratias, quod contigit cognoscere tam plenam consolationis doctrinam. Wizel erwiederte darauf: Non dubium est, quin adblandiatur evangelium vestrum tum auribus, tum animis hominum, nec mirum, quandoquidem nihil eo placentius delitiosiusque est. Nulla Euterpe, nulla Siren unquam tam dulce cecinit. Non fuit tam grata auditu amatoris Leontiae Epicuri concio. Insunt in isto vestro omni melle mellitiore evangelio merae Adonidis rosae ac flores, merum Helenae lac, merum nectar et ambrosia. Nihil sonat, nisi Charites musas, remissiones, reconciliationes, promissiones, ovationes, pacem pacem, exsiccatas pyriphlegetontas. Wicelii confutatio resp. J. Jonae. Lipsiae. 1533. E. 4.

13) Hummel epp. hist. eccl. semicent. I, 30. — Genßler's Hofkirche zu Ehrenburg. S. 51. — Knappii narr. de J. Jona. p. 49.

ſei, und ging im folgenden Jahre auf Luthers Geheiß als Reformator nach Magdeburg. Dort hatte er jedoch nicht nur die Geiſtlichkeit, ſondern anfänglich auch das Volk gegen ſich, das, den Wiedertäufern gewogen, eben erſt den lutheriſchen Prediger Weidenſee vertrieben hatte. Er ſelber geſtand in einer Schrift gegen „die Prediger zu Bethaven, das iſt im Haus der Bosheit, im Hurhaus, das ſie nennen die erzbiſchöfliche Kirche," „der gemeine Haufen und Pöbel ſeien ihm feind, und ſchelten ihn vor aller Welt einen Heuchler [14])." Doch blieb er achtzehn Jahre lang Pfarrer und Superintendent in Magdeburg. Im J. 1531 ward er nach Goslar berufen, wo ein lutheriſcher und ein zwingliſch-geſinnter Prediger auf den Kanzeln gegen einander ſtritten. Amsdorf bewirkte, daß ſie beide abgeſetzt und aus der Stadt gejagt wurden [15]).

Im J. 1542 wurde Amsdorf mit Verdrängung des vom Kapitel gewählten Julius Pflug durch die Uebermacht des Kurfürſten von Sachſen als Biſchof von Naumburg eingeſetzt, und von Luther mit Händeauflegung ordinirt. Er ſelber fühlte zwar, ſeine Lage ſei eine ſehr klägliche, tröſtete ſich aber damit, daß er die Würde nur aus Haß gegen den Satan und ſeine Meßpfaffen angenommen habe [16]). Durch den Ausgang des ſchmalkaldiſchen Krieges von Naumburg vertrieben, zog er ſich „in die Kanzlei Gottes" nach Magdeburg zurück, welches nun die Metropole des reinen anderwärts geächteten oder gefälſchten Lutherthums geworden war. Von hier aus eröffnete er ſeinen Kampf gegen Adiaphoriſten, Synergiſten, Oſiandriſten und Majoriſten, ein Kampf, der ihn in eine feindſelige Stellung zu faſt allen ſeinen frühern Wittenberger Freunden und Collegen, namentlich zu Melanchthon, Bugenhagen und Major, brachte. Schon vorher hatte er mit Schwenkfeld, mit den Wiedertäufern und Zwinglianern Fehde geführt [17]).

---

14) Amsdorf: auf Erfordern d. Magdeburg. Prediger, erbent ſich zu disputiren ꝛc. A. 2.

15) Heineccii antiquit. Goslar. VI, 456. 461.

16) Confortant me (literae tuae) in hoc misero meo statu, quam tantum in Satanae et suorum sacrificulorum odium suscepi. Verpoortenii sacra sup. aevi analecta. p. 118.

17) Einer der wiedertäuferiſchen Propheten, der Kürſchner Melchior Hof-

Daß die beiden Männer, die ihm im Leben am nächsten gestanden, Amsdorf und Bugenhagen, sich nach seinem Tode so bitter bekämpfen würden, gehörte zu den Dingen, die Luther kaum für möglich gehalten hätte. Während Amsdorf (im J. 1551) klagte: Bugenhagen schreibe und predige auf der Kanzel, ihn — Amsdorf — und seine Anhänger habe der Teufel erregt; sie seien es, die der Kirche großen Schaden thäten, und keinen Fried hielten [18]), schrieb Bugenhagen an den König von Dänemark: Amsdorf falle, von Flacius verführt, in einer öffentlichen Schrift plump und unversehens mit Frevel und Gewalt in diese (sächsischen) Lande, wolle die Wittenberger zu Schanden machen der ganzen Christenheit mit diesem gräulichen Geschrei [19]). Bald kam der neue Streit mit Major und Menius hinzu. Majors Behauptung von der Nothwendigkeit der guten Werke erklärte Amsdorf [20]) für „die erste und letzte allerschädlichste und giftigste Ketzerei, die von Anfang der Welt erhört worden [21])." — In Jena, wohin Amsdorf als Professor an der neuen Universität und als Superintendent gerufen wurde, eröffnete sich für ihn eine weitere Reihenfolge theologischer Kämpfe. Nicht nur an dem Osiandristischen Streite nahm er Theil [22]), auch gegen die Synergisten: Stri-

---

mann, hatte eine eigene Schrift: „Daß Nikolaus Amsdorf ein lügenhafter falscher Nasengeist sei, öffentlich bewiesen," gegen ihn herausgegeben. — Auch mit Rorarius, dem Herausgeber der Wittenberger Ausgabe von Luther's Schriften, wurde Amsdorf in einen Zwist verwickelt; dieser hatte nämlich ein gegen die Straßburger gerichtetes Stück von mehreren Paragraphen aus einer der Schriften Luther's weggelassen, was Amsdorf als einen an Luther und der lutherischen Lehre begangenen Frevel aufdeckte. Salig's H. d. A. C. III, 381.

18) Amsdorf, daß Pommer und Major mit ihren Adiaphoristen Aergerniß ꝛc. angericht, daher sie, und nicht wir zu Magdeburg, vom Teufel erweckt sind, wie sie uns schmähen und lästern. o. O. 1551. B. 4.

19) Schuhmacher's Briefe an d. Könige von Dänemark. I, 125.

20) In der Vorrede zu der Jenaer Ausgabe der Schriften Luther's.

21) Menius erzählt: Amsdorf habe sich öffentlich geäußert, wenn er Landesfürst wäre, wollte er dem Menius den Kopf abschlagen lassen. Menius Bericht d. bittern Wahrheit. Wittenb. 1558. O. 4.

22) Osiander fertigte 1552 Amsdorf's Gegenschrift kurz ab, an das Sprüchwort erinnernd, daß Alter vor Thorheit nicht schütze, und mit

gel in Jena, Melanchthon und die „hochgelehrte, lose, gottlose Rotte zu Leipzig" (Pfeffinger und Andere), erhob er sich, festhaltend an Luthers Lehre, daß Gott mit dem Menschen, wie mit einem Stein und Klotz handle, und warnend vor dem neuen Papstthum, welches in der Lehre von der Mitwirkung des menschlichen Willens bei seiner Bekehrung und Rechtfertigung liege. Ueber seine Stellung in diesen Streitigkeiten äußerte der jüngere Justus Jonas: „Der meiste Theil aller Unrichtigkeit und Unruhe, die jetziger Zeit besonders in dieser Lande Kirche erregt wird, kommt vornehmlich daher, daß die guten Herren aus Beredung des Starrkopfs und groben Gesellen Niklaus Amsdorf den Illyrikus und seinen Anhang schützen, und ihm alle seine Calumnien gut seyn lassen [23])."

Nicht leicht ist wohl ein Mann von seinen Zeitgenossen und selbst von seinen nächsten Bekannten und Collegen widersprechender beurtheilt worden, als Amsdorf. Luther hegte eine hohe Meinung von ihm; er glaubte in ihm den treuesten Abdruck seiner eigenen Persönlichkeit und Sinnesweise zu sehen: mein Geist ruht auf Amsdorf, sagte er, und behauptete zugleich, Amsdorf sei ein Theologe von Natur, Cruciger und Jonas seien nur erdachte und gemachte Theologen. Als es sich um die Wahl eines Bischofs für Naumburg handelte, äußerte er wieder: „Amsdorf habe Vernunft, Kunst und viel Gaben Gottes genug, so daß er auch wohl zum Papstthum selbst tüchtig sei." Auch der Kurfürst Johann Friedrich setzte mehr Vertrauen auf Amsdorf, als auf irgend einen der Wittenberger Theologen, und Hieronymus Weller, Luthers Tischgenosse, meinte: Niemand habe so viel von Luthers Geist empfangen, als Amsdorf [24]).

---

dem Beisatze, es nehme ihn Wunder, daß Amsdorf jetzt in Melanchthon's Lehre: Gott halte uns für gerecht, weil Christus für uns gestorben, ganz und gar ersoffen sei, und daß sie ihm jetzt so wohl gefalle, so er doch zuvor hundert und etliche Artikel in Melanchthon's Schriften getadelt habe. Osiander's Schmeckbier. H. 3.

23) Brief an Herzog Albrecht von Preußen vom J. 1558 in Voigt's Briefwechsel des Herzog Albrecht. S. 363.

24) Chemnitii pastor quidam in Schoenbrunn inter cetera fecit mentionem Nicolai Amsdorfii, de quo Lutherus dixisset: spiritus meus requiescit in Amsdorfio, et Wellerus: nemo

Dagegen bezeichnete ihn der Landgraf von Heſſen als einen alten Phantaſten, und Melanchthon urtheilte in einem Briefe an Bucer: Man dürfe, um ſich eine Vorſtellung von Amsdorfs Charakter machen zu können, nur deſſen Schrift gegen Erasmus leſen, in welcher der unſinnige Finſterling auf alle Weiſe ſeine Galle ausleere. Auch auf dem Geſpräche zu Worms im J. 1557 „hat Philippus ſehr ſchimpflich des guten alten Amsdorfs gedenkt[25]." Noch ungünſtiger lautet die Schilderung des jüngern Juſtus Jonas:

Illyrikus und der ungeſtüme, wüſte Kopf des groben Eſels Niklas Amsdorf ſehen, dichten und trachten in all' ihrem Schreiben nur dahin, wie ſie den gemeinen Pöbel, die armen unwiſſenden Laien, weil ſolche der meiſte Haufe ſind, und in welchem auch ein großer Theil der Prädikanten und Andere, die ſich ſelbſt für gelehrt halten, begriffen werden, auf ihrer Seiten behalten. — Wenn ich aber den Amsdorf einen groben Eſel und aller guten Künſte Todfeind nenne, ſo bitte ich darüber kein Mißfallen zu tragen, in Betracht, daß ein jeder Chriſt über ſolche ſchändliche Lappetheidingen, wodurch man die Studien der Sprachen und aller guten Künſte ſo unverſchämt verachtet und verwirft, wie der ungelehrte grobe Eſel Amsdorf im Anfange dieſes ſeines Buches thut, billig bewegt wird[26].

Der Vorwurf, daß Amsdorf gelehrte Bildung verachte, und gelehrte Theologen mit Argwohn betrachte, war nicht ungegründet; er meinte gleich vielen Andern, in Luthers Schriften liege Alles, was die Menſchheit an geſunder Theologie bedürfe, fertig und beſchloſſen[27]. Dem vermeſſenen Forſchen ſchrieb

---

tantum hausit de spiritu Lutheri ac Amsdorfius. — Aus der Cenſur der Anhaltiſchen Theologen über das Concordienbuch vom J. 1577 bei Hoſpinian: concordia discors. p. 120. — Philipp's Geſch. d. Stifts Naumburg. S. 263.

25) Corp. Ref. IX, 918. — IX, 274.

26) Brief an Herzog Albrecht vom J. 1558. Voigt. S. 355 ff. — Nach dem Urtheile Salig's (Hiſt. d. A. C. III, 407) „war Amsdorf ein einfältiger Tropf, der mit nichts, als mit ſeinem Adel großthun konnte."

27) Die Hochgelehrten verwirren und betrüben gemeiniglich die Kirche und verhindern die Leute an ihrer Seligkeit, damit daß ſie etwas Eigenes und Sonderliches anrichten, und vor Andern wollen geſehen ſeyn, denn man findet ſelten einen Hochgelehrten, der ein rechter Chriſt iſt. — — Darum auch in allen Kirchen, wo Hochgelehrte

er auch die Streitigkeiten zu, die nach seinem Abzuge aus Magdeburg zwischen den dortigen Predigern und dem Stadtrathe ausgebrochen waren. Er billigte in einer eigenen Schrift[28]) das Verfahren des Magistrats, der Heshusen und die ihm anhängenden Prediger durch Stadtknechte aus der Stadt schaffen ließ, denn Heshusius sei ein eigensinniger Kopf und Schwärmer, die Prediger aber Aufrührer. Die Angegriffenen erwiederten dieß mit der Beschuldigung: Amsdorf habe von den Magdeburgern ein gut Stück Geld für seine Vertheidigung bekommen. Amsdorf aber wies dieß mit der Versicherung zurück, er sei nicht so glücklich, daß ihm Jemand etwas schenke[29]).

So erreichte Amsdorf unter steten Kämpfen ein Alter von 82 Jahren, wiewohl ihn doch zuletzt der Zustand, den er um sich her wahrnahm, an die Nutzlosigkeit oder Schädlichkeit dieser Bestrebungen mahnte, denn er gestand im J. 1558: „Ihrer viele sind auf diesen Tag in solcher Zerrüttung und Verwirrung, daß sie nicht wissen, woran sie sind, oder was sie thun sollen[30])." Gleichwohl zog er diese Thätigkeit theils aus Neigung, theils aus Verzweiflung an der Möglichkeit anderer Erfolge vor, denn den Zustand des Volkes in allen Ständen hielt er für einen so hoffnungslos verderbten, daß durch Predigten und Besserungsversuche schlechthin nichts auszurichten sei, besonders da unter den Lutheranern die Verachtung der Prediger und des Predigtamtes so allgemein sei. So zählte er in einer Schrift des J. 1551 die herrschenden Laster: Schwelgerei, Geiz, Wucher auf, und setzte bei:

Was noch ärger ist, sie wollen ungestraft seyn, und wollen nicht leiden, daß man darauf predigt und schilt. Bürger und Bauern sowohl, als die Herren, wollen alle frei, unverhindert, ohne alle Strafe leben, wie sie wollen, und Alles thun, was ihnen wohlge-

---

gewesen sind, da sind Corruptelen und Irrthümer entstanden, und ist Zwietracht, Uneinigkeit und Hader erfolgt. Dieweil zu Magdeburg Prediger waren, die sich an Luther's Schriften genügen ließen, war Friede und Einigkeit in allen Kirchen. Amsdorf: wie christl. u. treul. Heshusius gehandelt. Magdeburg. 1565. E.

28) Amsdorf's Vermahnung an d. Rath u. d. gemeine Bürgerschaft zu Magdeburg. Magd. 1563.

29) Salig. III, 947.

30) Amsdorf's öffentl. Bekenntniß d. reinen Lehre. Jena. 1558. A. 3.

fällt nach ihres Herzens Lust. — Solche Verachtung Gottes und seines Gebotes soll, wie das Evangelium sagt, kurz vor dem jüngsten Tage im Schwange gehen und gemein seyn, wie es denn jetzt vor Augen geht und steht, daß es nicht gemeiner seyn könnte. Darum weil kein Predigen noch Strafen helfen will, und alle Sünde und Bosheit bei der Welt jetzt Tugend geworden ist, so will ich sie mit ihren Sünden fahren lassen und dem jüngsten Tage, der hart vor der Thüre ist, zu strafen befehlen [31]).

Drei Jahre später wiederholt er: alle jene Laster gingen jetzt in vollem Schwange; es sei auf's höchste gekommen, daß es auch nicht mehr höher kommen könne; wie mit einer Sündfluth sei die Welt jetzund damit überschwemmt, auch bei denen, so das Evangelium rühmen; man achte sie nicht mehr für Sünde, sondern für ehrliche, löbliche Werke [32]). Es werde nicht besser, sondern immer nur ärger werden, klagt er im J. 1558; es lasse sich Alles so an, als wolle das Evangelium zu Grunde gehen [33]). Wieder vier Jahre später prophezeit er Deutschland den gewissen Untergang:

Zu allen andern Sünden, darin Deutschland schwimmt und ersoffen ist, als in Fressen, Saufen, Geiz, Wucher ꝛc. wird das Evangelium von den Unsern auf's höchste verachtet, vom Widertheil geschmäht und gelästert, verfolgt und verdammt. — Darum wird Gott die Länge nicht zusehen, und solche große Gotteslästerung und Undankbarkeit nicht länger leiden. — Und da die Unsern, so das Evangelium haben, es doch und seine Prediger verachten, und nichts nach Gottes Zorn und Strafe fragen, so ihnen durch die Prediger verkündet wird, so ist's unmöglich, daß die Strafe sollte ausbleiben; denn durch solche Tyrannei, Gotteslästerung und Verachtung wird Gott gereizt, bewegt und gezwungen, daß er mit der Strafe eilen muß, und sie desto eher über Deutschland muß gehen und kommen lassen, daß es wie Judea und Jerusalem zu Grund zerstört und verwüstet werde, denn gleiche Sünde bringt gleiche Strafe [34]).

Als im J. 1530 der junge, erst 23jährige Fürst Georg von Anhalt, seit 1524 Dompropst zu Magdeburg, zur

---

31) Amsdorf's Erinnerung an d. Deutschen. Jena. 1551. A. 3.

32) Niklas von Amsdorf: fünf fürnehme u. gewisse Zeichen, so kurz vor dem jüngsten Tag geschehen sollen. Jena. 1554. D. D. 3.

33) Amsdorf's öffentl. Bekenntniß d. reinen Lehre. A. 3.

34) Niklas von Amsdorf's Predigt, daß Deutschland wie Israel, Judea u. Jerusalem wird zerstört werden. Jena. 1562. A. 2. A. 3.

protestantischen Seite übertrat, erregte dieser Schritt Aufsehen in ganz Deutschland, und Georg wurde von den Wittenbergern mit Recht als eine sehr wichtige Erwerbung betrachtet. Das Lesen der Schriften Luthers, der Nachdruck und die Beredsamkeit, mit der die neue Rechtfertigungslehre darin empfohlen war, dieß hatte ihn gewonnen; auch blieb dieses Dogma von nun an der Mittelpunkt seiner religiösen Vorstellungen, und seine Schriften zeigen, wie es damals populär dargestellt wurde. Die katholische Lehre, behauptete er, könne den Menschen nur zur Verzweiflung führen und raube Christo seine Ehre. Denn sollte — erklärte er — unsere Seligkeit nicht auf lauter Gnaden, sondern auf den hohen Tugenden der Liebe, Hoffnung und anderer guten Werke als angehefteten Conditionen mitstehen, auf Conditionen, die doch in der verderbten menschlichen Natur unerfüllt bleiben, so würde unsere Seligkeit ungewiß, ja wir würden der ewigen Verdammniß gewiß, da wir nicht allein in den Tugenden unvollkommen, sondern mit großen Sünden dazu befleckt sind, und müßten also aus solchem Zweifel in die ewige Verzweiflung und Verdammniß fallen. Dieß ist der Kern der Vorstellungen, die er in seinen Predigten immer wieder ausführt. Da Georg in rituellen Dingen eine mildere Ansicht hegte, und manches Katholische in den religiösen Formen für erträglich oder zweckmäßig hielt, zog ihm dieß vielfach Vorwürfe und Verdächtigungen zu; er sei, hieß es, „dem Flickwerk in der Religion" zugethan; und als zu den Zeiten des Interims sich besonders seine Vorliebe für die katholischen Kirchengebräuche noch offener verrieth, behaupteten Amsdorf, Illyrikus und ihre stürmische Partei [35]) geradezu, er wolle das Evangelium

35) Georg von Anhalt hatte mit den Wittenberger Theologen auf dem Landtage zu Leipzig erklärt: solche gleichgültige äußerliche Dinge, wie der Gebrauch des Chorhemds beim Gottesdienste, könnten der reinen Lehre nichts benehmen; darauf erwiederte ihm einer seiner Gegner: „Er wolle lieber einen Mord begehen, als jenes leinene Kleid anthun." Ex actis synod. et aliis fideliter collecta dispositio eorum, quae Theol. Acad. Witeberg. concesserint etc. Witeberg. 1559. L. 3. — In einem Briefe des Fürsten Joachim Ernst von Anhalt an den Landgrafen von Hessen vom J. 1576 heißt es: „Sollten nun die Theologi, sonderlich die flaciani-

an das Papſtthum verrathen. Georg war indeß im J. 1544 durch die Wahl des lutheriſch-geſinnten Domkapitels und Luthers Händeauflegung Biſchof von Merſeburg [35]) geworden, mußte aber im J. 1550 dem katholiſchen Biſchofe Helding weichen. Drei Jahre ſpäter ſtarb er in ſeinem Stammlande, deſſen Proteſtantiſirung er kräftig betrieben hatte; er war, wohl in Folge ſeiner ſteten körperlichen Leiden, unvermählt geblieben. Georg meinte in ſeinen Schriften manche wohlthätigen Wirkungen der Reformation rühmen zu können, namentlich den Zuwachs an Macht, den die weltliche Obrigkeit erlangt, die Verbreitung des deutſchen Kirchengeſangs und der deutſchen Bibel, Verbeſſerung des Schul- und Predigerweſens; was aber den Einfluß der proteſtantiſchen Lehre auf den ſittlichen Zuſtand des Volkes betrifft, ſo ſpricht er ſich in ſeinen Predigten aus den Jahren 1549—1552 folgendermaßen darüber aus:

Wie viel Leute gebrauchen in unſerer Zeit des göttlichen Wortes und heiliger Schrift zum Schanddeckel aller Irrſal, Muthwillens, Ungehorſams, fleiſchlicher Freiheit, darin ſie nicht ihre Seligkeit und Beſſerung, ſondern die geiſtlichen Güter zu ſich zu reißen und eigene Gewalt zum Theile ſuchen. Solches wird uns gar bitter und hart von den Haſſern des göttlichen Wortes vorgeworfen, und iſt leider wahrer, denn es gut iſt. — Nun müſſen wir ja mit betrübtem Herzen bekennen und klagen unſere große Gebrechlichkeit, daß leider die heilſame Lehre, ſo uns aus lauter Gnaden verliehen, in unſern Herzen, Mund und Werken die Früchte, wie es ſeyn ſollte, nicht trägt, und wir noch voller Sünde und Unflaths ſtecken. Ueber das können wir es auch nicht verneinen, das Werk überzeuget uns leider allzu hart, daß bei Vielen die heilſame Lehre nicht allein wenig oder keine Früchte bringt, ſondern auch zum höchſten zum Schanddeckel alles Böſen mißgebraucht, auch viel verführeriſche Lehr und Sekten mit eingemengt werden, item, daß viele nichts Anderes, denn fleiſchliche Freiheit und von Kirchengütern ſich zu bereichern ſuchen, deßglei-

---

ſchen Haufens den Triumph erhalten und Beifall bekommen, wäre wohl acht darauf zu haben denen, die das meiſte Intereſſe daran hätten. Unſer freundlicher lieber Herr Vetter, Fürſt Georg zu Anhalt, hat von denſelbigen auch viel erdulden müſſen." Cod. Manh. 351. f. 304. — Erhard's Ueberlieferungen. II, 20. 44.

36) Eine treffliche Liſt, meinte Amsdorf, hätten hiemit die proteſtantiſchen Fürſten erdacht, um die katholiſche Geiſtlichkeit zu hintergehen. Verpoortenii sacr. sup. aevi analecta. p. 162.

chen daß viel Ungehorsams, Untreu, Aufruhr, Empörung, Krieg und alles Arge überhand nimmt, daß gewißlich daraus abzunehmen und zu schließen, daß eben diese die letzten Tage sind, davon der Herr sagt, da das Evangelium allen Völkern zum Zeugniß geprebigt werden soll. — Es ist auch an dem, daß viel ungelehrte, unverständige, unbescheidene, schwärmerische Prediger große Schuld daran haben, welche selber nicht verstanden, was Sünde, Gottes Zorn, Gnade, Glaube, gute Werk sind, und rohe hin geprebigt, fleischliche Freiheit und den historischen Glauben ohne Reu, Buße und Besserung gelehrt, und da es gleich mit allem Fleiße recht und unterschiedlich gelehrt, so haben es doch die rohen und fleischlichen Leute muthwillig zum Mißverstand gezogen [37]).

Daß seine Lieblingslehre, die von der Rechtfertigung, an diesem Zustande großen Antheil habe, konnte er sich nicht verhehlen, wiewohl er sich und Andern einzureden suchte, nicht die Lehre, sondern nur das selbstverschuldete Mißverständniß derselben von Seite der Prediger sowohl als des Volkes sei die Ursache davon, und sich wie Luther damit tröstete, daß es bei der ersten Verkündigung dieser Lehre durch Christus und die Apostel auch nicht anders gegangen sei:

Zu allen Zeiten, der Propheten und Apostel gleichsowohl als jetzunder, so man wider das Vertrauen auf eigene Werk und Verdienst gelehrt hat, also daß wir aus lauter Gnaden um Christi willen allein durch den Glauben an ihn Vergebung der Sünden und ewige Seligkeit erlangen, sind alsdann nicht allein die Unverständigen und fleischlichen Leute dahin gefallen, haben solches also verstanden und aufgenommen, als dürfte man nun nicht mehr gute Werke thun, und erdichten etliche ihnen selbst nur einen Gedanken, welchen sie für den rechten Glauben halten, und so sie vom Verdienst Christi und dem Glauben ein wenig schwatzen können, bereden sie sich selbst, dadurch selig zu werden, und fahren unterdeß gleichwohl fort in allen Lastern, Sünden und Schanden, so viel fehlt es, daß sie auch Gutes thun sollten, vermeinen, es sei ihnen an ihrer Seelen Seligkeit nichts schädlich ꝛc.

Die Widersacher werfen jetzund uns das Leben und gebrechlichen Wandel für, und dürfen freventlich und aus großem Muthwillen daraus einführen und schließen, daß unsere Lehre, so ihrem Bekenntniß selbst nach in göttlicher Schrift gegründet, falsch, verführerisch und unrecht sei, weil, wie sie sagen, daraus keine guten

37) Georgs, Fürsten zu Anhalt, Predigten u. andere Schriften. Wittenberg. 1555. f. 234. 285. 293.

Früchte folgen, und sich deren Niemand bessere, sondern nur ärger davon werden, dürfen noch wohl mit ihrem blasphemischen Munde frei sagen, der heilige Geist sei bei der Lehre nicht, und zeuge nicht unter uns. — Und mutzen die heiligen Balkenträger und Splitterseher gar hoch auf das rohe Leben in der Welt, schreien, es sei unter den Leuten nur eitel Untreu, Neid, Haß, Unzucht, Ungehorsam, Aufruhr, Krieg, Mord, Blutvergießen, Zwiespalt, Sekten und ander gräulich gottloses Wesen, und daß dagegen kein Fasten, Beten und andere Tugenden seien, und werde dazu von Tag zu Tag je länger je ärger, darauf denn auch die großen Strafen folgen.

Ist aber das nicht eine verdrießliche und schmähliche Auflage dem heiligen Evangelio, da wir, Gott Lob! in unsern Kirchen von der Buß, von Vergebung der Sünden, von der Gnade Gottes und einem neuen Leben in aller Gottseligkeit lehren und predigen, daß es aller Sünden und Schanden, alles Unglücks und Uebels soll eine Ursach seyn? Aber diese Schmach hat unser lieber Herr Christus selbst und sein liebes Evangelium zu allen Zeiten von den Feinden göttlicher Wahrheit leiden müssen, daß er ein Verführer, und seine Lehre verführerisch und aufrührerisch hat müssen gescholten werden, als aus der keine guten Früchte gefolget [38]).

Zu Luthers treuesten und persönlich ergebenen Jüngern gehörte Johann Mathesius; ein Sachse von Geburt, war er um das Jahr 1528 aus Bayern nach Wittenberg gekommen, um Theologie zu studiren, wurde hier Luthers Tischgenosse, und hinterließ als Denkmal seines mehrjährigen vertrauten Umganges mit dem Reformator die „Predigten vom Leben Luthers." Im J. 1532 wurde er Rektor, und 1545 Pastor im Joachimsthal, wo er bis zu seinem Tode 1564 blieb. In seiner abgeschlossenen Stellung im böhmischen Gebirge unter Bergleuten ward er von den Bewegungen, die das protestantische Deutschland erschütterten, wenig berührt, aber die Erfahrungen, welche er unter seinen Joachimsthalern machte, waren denen gleich, welche sich seinen Collegen allerwärts sonst im Gebiete der neuen Lehre aufdrangen. Mathesius hielt es für seine Hauptaufgabe, „vor Allem eifrig wider die Papisten zu predigen, und ihre Bosheit ungescheut zu offenbaren." Aber er mußte sehen, „wie es in der Welt immer ärger wurde; wie das junge rohe Volk, so nicht unter dem Papstthum gewesen, noch die gräuliche Abgötterei gesehen, und die Blindheit und Gewissensmarter

38) A. a. O. f. 110. 285.

nicht erfahren hatte, das Evangelium zu verachten anfing, keinen Zwang noch Zucht leiden, noch Strafe annehmen wollte; oft betheuerte er, daß ſeine Nachkommen noch wunderliche Zeiten erleben würden; dankte auch ſeinem Herrn Chriſto, daß er ſeinen Lauf bald verrichtet, und nunmehr auf der Grube ginge[39]."

Wie wir uns gegen die Predigt ſtellen — ſagt Matheſius in ſeinem Katechismus und in ſeinen Predigten von der Sündfluth — wie wir hören und folgen, das iſt leider allzu ſehr vor Augen. Es geht, wie man ſagt, wo Gottes Wort am reichlichſten und reinſten gepredigt wird, da iſt die Verachtung am größten. — Ein Handwerksmann läßt ſeinen Geſellen nimmer zur Kirche oder zur Predigt gehen, wie man vorzeiten that, da man's für eine Todſünde hätte gehalten, wenn man eines einmal an ſeinem Kirchengehen hätte hindern ſollen. Manche Frau läßt ihr Geſinde in keine Kirche kommen, da verſchwindet Laub und Gras. — Vorzeiten gingen die Bergleute zuvor zur Kirchen, ehe denn ſie anfuhren, gar früh, jetzund nun kommen ſie nicht gerne am Sonntage in die Kirche. — — Das Hausregiment gehet zu Boden, Zucht und Ehre muß wandern und das Land räumen. Da übt Jedermann Tyrannei und fährt mit Gewalt durch's Recht, wie eine Weſpe durch ein Spinnengewebe. Wer den andern vermag, der ſteckt ihn in den Sack. — Zudem iſt der Geiz und Mammon ſo eingeriſſen, daß zu beſorgen, man wird das Evangelium aushungern, und treue Prediger achten wie Loth zu Sodom und Noah vor der Sündfluth. Denn in der Welt wollen jetzt beide, Obermann und Untermann, nichts hören noch ſehen, denn Geiz, Wucher und Eigenwillen, daß freilich die Zeit da iſt, davon Lyra und Andere geſagt, daß nach des Endechriſts Fall die Welt wird frei leben und ſagen: Es iſt kein Gott mehr[40].

Da Matheſius hinſichtlich der Frage von der Nothwendigkeit der guten Werke majoriſtiſch geſinnt war, ſo pflegte er das Verderben unter dem proteſtantiſchen Volke der entgegengeſetzten Lehre der ſtrengen Lutheraner oder den Predigern, welche, wie er ſagte, den Glauben allein predigten, ohne dabei auf die Nothwendigkeit der Werke zu dringen, zur Laſt zu legen:

Viel falſche Brüder und Ohrenkrauer, die dem gemeinen Mann hofieren, ſchreiben zwar auch allein dem Glauben die Rechtfertigung zu, wollen aber nicht gerne von guten Werken und Gehorſam der Liebe hören, ſondern laſſen ſich oft unverſchämt, und mit Nachtheil

39) Balth. Matheſius Leben d. (ältern) Matheſius. S. 70. 213.

40) Matheſius Katechismus. Leipzig. 1586. S. 73. — Deſſen Hiſt. v. d. Sündfluth. Leipzig. 1605. f. 34. 36. 40. 120.

des Evangeliums frei vernehmen: Glaube nur, und thue, was du willst, Gutes oder Böses, so schadet dir's nicht, wenn du nur zur Seligkeit versehen bist. — — Dieß Stück (von der Nothwendigkeit der guten Werke) soll man zu diesen letzten Zeiten wohl merken, da die Lieb in Vielen erkaltet, und ungeschickte Lehrer dem tollen Pöbel hofieren, alle Zucht und Tugend schmähen, und fromme Prediger mit Ungrund beschuldigen, die da lehren, ein rechter Glaube könne nicht ohne gute Werke seyn, als löseten und vernichteten sie hiemit die Lehre vom Glauben, dadurch wir allein vor Gott gerecht und selig werden [41]).

Luther selbst, behauptet Mathesius, habe ernstlich zum bußfertigen Leben und guten Werken vermahnt, „weil die Leut neben dem Evangelio begunnten eben roh zu werden [42])." — Die Erfahrung zeige es — klagt er über einen anderen in dem Gefolge des Protestantismus eingetretenen Uebelstand — daß, Land und Leute zu geschweigen, sehr wenig Nachbarn mit einander Eins seien; die, welche neben einander im Regiment, Kirchen und Schulen ständen, stimmten zusammen, wie Winter und Sommer. „Daher kommt es, daß wenig Christen sind, und die Lieb schier gar erkaltet, denn die Leute haben zu Fried und Einigkeit keinen Lust mehr, helfen Zwiespalt stiften, wo sie können." — Schier alle Welt, äußert er wiederum, Gelehrte und Laien, wollten disputiren und zanken, und Mancher müsse allen Unflath und Teufelskoth auf der Kanzel rühren und regen, widerfechten und widerlegen, woraus dann die Leute irre und zweifelhaft würden. — „So schleift der Teufel immer böse Bücher mitunter, und man hört von vielen bösen Exempeln, wie man in Kirchen und Schulen einen Unlust und Zank über den andern anrichtet, darüber man sich wohl zu besorgen hat, daß nicht plötzlich der Teufel ein Spiel anrichte, darüber Kirche, Schule, Regiment, alle Disciplin und ehrbare Hauszucht gar zu Trümmern gehe." — Es sei nun, bemerkt er weiterhin, leider sehr gemein, nicht allein bei hocherleuchteten Leuten und schönen Lucernen im Hause Gottes, sondern auch bei den kleinen Lämplein und Lichtlein, daß sie in ihr Amt und Amtsgaben sehen, wie in

41) A. a. O. f. 132. — Historia Christi. Leipzig. 1622. I, 100.
42) Mathesius: Leben Luther's. Nürnberg 1588. f. 104.

einen geſpiegelten Pfauenſchweif. „Agrikola wollte nicht mehr deutſch, ſondern lateiniſch und griechiſch predigen. Mancher ſchämt ſich, Predigten von ſeinem Pfarrer oder von andern Collegen zu hören, oder den Text mit ſich in die Predigt zu nehmen, ſondern lieſt dieweil in einem fremden Buche, damit die Leute nicht denken ſollen, ſein Pfarrer oder College ſei gelehrter, als er, und er müſſe von ihnen lernen[43]).“

Matheſius geſteht, der Anblick der religiöſen Zerriſſenheit und der ſittlichen Verwilderung in der neuen Kirche habe ihm oft bittere Thränen ausgepreßt. Gegen Ende ſeines Lebens verfiel er in eine ſchwere und anhaltende Gewiſſensangſt, ſei es, daß der kirchliche Zuſtand, oder daß die perſönliche Erfahrung von der innern Schwäche der modernen Rechtfertigungslehre und der Gebrechlichkeit ihres Troſtes, oder daß beides zuſammenwirkend ihm die Seelenruhe raubte. Auf ein Irrewerden an der proteſtantiſchen Kernlehre deutet ſeine Aeußerung: Der Satan habe ihn zum Abfalle von Gottes gnädiger Barmherzigkeit und dem theuern Blute Chriſti zwingen wollen. In ſeinem letzten Lebensjahre 1564 mußte er „die Höllenangſt, den Grimm und das Schrecken Gottes etliche Wochen hinter einander erfahren, ſo daß er nicht ausgehen, noch lehren, noch predigen konnte. Durch dieſe Seelenangſt wurden auch ſeine Leibeskräfte dergeſtalt erſchöpft, daß ihm das Licht ſeiner Augen verging, und er den Sonnenſchein nicht wohl ertragen konnte, weßwegen er die Fenſter ſeiner Studirſtube, darin er ſtets geblieben, mit dichten Teppichen überhängen laſſen mußte[44]).“

Als Zeitgenoſſe, College und Nachbar des Matheſius verdient Jakob Schenk, deſſen Schickſale früher ſchon berichtet wurden, hier noch eine Erwähnung. Dieſer Reformator von Freiberg und Hofprediger des Herzogs Heinrich, war mehrere Jahre hindurch eine der kräftigſten Säulen des Proteſtantismus in Sachſen, „man lobte ihn allenthalben hoch, und pries ihn als einen reinen Lehrer des Evangelii, der die Gewiſſen fein tröſtete;“ gleichwohl gehörte er zu den Männern, die Luther

43) Hiſt. Chriſti. I. f. 81. II. f. 108. — Leben Luther's. f. 111. — Hiſt. v. d. Sündfluth. f. 204.

44) Leben d. Matheſius. S. 164 ff.

mit ganz besonderer Bitterkeit verfolgte. Ihn und Agrikola beschuldigte er nämlich des Antinomismus; Schenk sollte predigen: „Thue, was du willst, glaube nur, so wirst du selig werden!“ Er habe nichts als süßmündige, glatte, tröstliche Worte geführt, und die Zuhörer roh und wild gemacht. Er sei ein hoffärtiger Lügengeist, der sich Alles unterstünde und doch läugnete; wo er könnte, richtete er Uneinigkeit und Spaltung an, verließe sich auf den Kurfürsten und den Beifall des Pöbels [45]). Von diesem groben Antinomismus findet sich jedoch in Schenk's Schriften nichts; er spricht sich vielmehr in diesen über das Verhältniß des Sittengesetzes zum Gewissen mit weit mehr Vorsicht aus, als Luther selber in seinen Schriften zu thun pflegte [46]). Die Wahrheit der ganzen Anklage wird daher sehr zweifelhaft. Auch pflegte Schenk nicht weniger als seine Collegen über den neuen Zustand der Dinge zu klagen; er äußert seinerseits: es gebe viele Lehrer, welche die heilige Schrift so hinläßig handelten, daß ihre Zuhörer kein Gebot Gottes aus ihren Predigten verstehen, und die Missethaten, so sie in ihrem Stande täglich begehen, nicht erkennen lernten. — Besonders klagt er über die Allgemeinheit des Schwörens, Fluchens und der Gotteslästerungen: wenn eine Person in der Haushaltung oder im weltlichen Regiment anfange, und in keine Entheiligung oder Lästerung göttlichen Namens zu willigen gedenke, so lade sie das ganze Haus, die ganze Stadt oder Dorfschaft auf sich. Die Kinder und das Gesind können, sage man, es nicht ertragen, wo man viel von so hohen und schweren Dingen, als von Gott und seinem Wort rede. Die ganze Welt, fährt er fort, sei voll Säufer; Jedermann sehe es wohl, alle Welt klage und schreie Zeter darüber; in allen Ständen sehe man das Laster und schier in allen Häusern. — Auf den Vorwurf: daß das Evangelium ruchlose Leute mache, weiß auch Schenk nichts Anderes zu erwiedern, als: man könne es eben mißbrauchen, wie alles Gute, wie z. B. das Tageslicht

45) Ulbricht's Reform. in Freiberg. S. 53 ff. — Tischreden herausg. v. Förstemann. III, 374.

46) M. s. darüber J. G. Richter de Jac. Schenkio non Antinomo. Lips. 1782. p. 27. 55.

zu mörderischen Schlachten, den Schein des Mondes zu nächtlichen Räubereien, Einbrüchen ꝛc.[47]).

Ein Freund und Schüler Luther's in der Weise Amsdorf's war Kaspar Aquila. Aus einem Augsburgischen Patriziergeschlechte stammend, hatte er schon im J. 1517 Luther's Sätze in seiner Pfarrkirche zu Jengen bei Landsberg vertheidigt, und befand sich im J. 1520 bereits bei Luther in Wittenberg, wo er, nach einem kurzen Aufenthalte bei Franz von Sickingen, Professor der hebräischen Sprache und Prediger an der Schloßkirche wurde. Im J. 1527 wurde er zur Aenderung der Religion nach Salfeld gesandt, blieb auch als Pfarrer daselbst. Konnte sich auch Aquila den Lenkern der religiösen Umwälzung an Talent und Kenntnissen nicht von ferne vergleichen, so wollte er doch an polemischem Eifer nicht hinter ihnen zurückbleiben; „so oft er in seinen Predigten des Papstes gedachte, stampfte er allzeit mit dem Fuße, und that einen Stoß, daß man es in der ganzen Kirche hörte, als wollte er ihm jetzo gern auf seinen verfluchten Kopf treten;" und als der Schmalkaldische Bund im J. 1546 sich zum Kriege rüstete, schrieb Aquila an den Kurfürsten: Er fürchte, es möchten noch viele heimliche Papisten, Idololaträ, auch viele Augsburgische Zwinglianer im Lande seyn; „wenn diese Schwarmgeister aus dem Haufen werden ausgemustert, verhoffe ich ein besseres Glück mit uns [48])." — Grenzenlos war daher sein Unwille, als Agrikola aussprengte, es sei ihm gelungen, den Aquila für das Interim zu gewinnen [49]) — ihn, der, wie er in

47) Schenk: das Vater unser ausgelegt. Leipzig 1542. E. 8. F. 3. — Ueber Eph. 5: „Sauft euch nicht ꝛc." B ff. — Der Spruch Joh. 3: „Also hat Gott d. Welt geliebt." Wittenberg. 1541. F. 3.

48) Schlegel: Leben und Tod Aquila's. S. 458. 334.

49) Agrikola hatte nämlich in einem Briefe an den Prediger Glatz in Orlamünde geäußert: **Aquilam, hominem alioqui durum et stoicum, eo deduxi cum aliis multis in illa profectione, ut sint aequissimi Caesari. Adeo etiam, ut in sananda ecclesia agant ei maximas gratias; tantum scilicet valet bonus monitor in rebus maxime exulceratis.** — Wie Aquila die Wittenberger und ihr irenisches Werk beurtheilte, geht aus einem seiner Briefe an den Herzog Albrecht von Preußen hervor, in dem es heißt: „Ich sehe, das Ende der Welt nahet sich herbei. Die Liebe ist erkaltet, der Glaube erlöscht. Die Bosheit nimmt also

seiner Gegenschrift äußerte, schon den bloßen Gedanken an die Möglichkeit einer kirchlichen Vereinigung als eine Blasphemie und Auflehnung gegen die göttliche Ordnung betrachtete [50]).

Auch Aquila gehörte zu der Legion jener Geister, denen damals in Deutschland theologischer Hader zum Lebensbedürfnisse geworden zu seyn schien. Im J. 1539 war er wegen der Rechtfertigungslehre mit seinem Diakon Jakob Siegel in Streit gerathen, und der Magistrat rief Luther's Vermittlung an; dieser schlug eine Commission von zwei Superintendenten vor, und klagte zugleich: Er sehe wohl, daß der Satan auch zu Salfeld unter die Kinder Gottes kommen wolle, wie an mehr Orten geschehe, daran man spüre, daß Gott mit dem Teufel der Undankbarkeit dräue, mit der man sein seliges Wort so jämmerlich verachte. Allein im J. 1546 berichtet der Stadtrath neuerdings an die Wittenberger Theologen: Der Pfarrer und der Diakon seien etlichemal bald der Lehre, bald Anderes halben spältig geworden, doch habe sie der Rath bisher immer wieder mit Gottes Gnade gestillt; jetzt aber wolle der Pfarrer dem Diakon seine Woche nehmen, und dieser habe, da der Rath den Pfarrer vergeblich abgemahnt, seinen Urlaub begehrt. Die Wittenberger antworteten: Da der Streit Geldsachen betreffe, sei er auf dem Rathhause auszumachen [51]).

überhand, daß man die elenden Menschen, Kaiserlein und Königlein, mehr fürchtet, als den großmächtigen lebendigen Gott, dieweil jetzt so viele Theologen, Doktoren, Hochschulen, Fürsten und Herrn, viele von Städten und vom Adel in so erschrecklichem, verdammtem Abfalle vom Evangelio dem verfluchten Interim sich zuwenden, nur allein, damit sie zeitlich Frieden haben. Nach dem ewigen Frieden fragen die blinden Bauchdiener gar nichts, wie denn ein vergiftetes junges Schandinterim neulich in Meißen zu Leipzig ausgegangen ist. Voigt's Briefwechsel des Herzog Albrecht. S. 28.

50) Mich nimmt's groß Wunder, daß die blinden Interimisten nicht zu Herzen nehmen das ernstliche Urtheil Gottes, da Gott selbst sagt Gen. 3: Ich will Feindschaft setzen zwischen dir und dem Weibe, zwischen deinem Samen und ihrem Samen ꝛc. Gott hat's nun also verordnet, was willst du Madensack, du **Amphora Bacchi**, du **Ecebole, Gnato**! dich vermessen, mit deinem stinkenden Interim Einträchtigkeit der Herzen anzurichten, so doch muß bis an den jüngsten Tag Spaltung, Rotten und Sekten in der Welt bleiben. Aquila's ernstliche Vermahnung wider das Interim. Apologia. A. 3.

51) Schlegel. S. 274 ff. 306 ff.

Aquila hatte bereits einen neuen Hader mit einem Collegen der Nachbarschaft, Thomas Naogeorgus in Kahla, begonnen; diesem warf er Zwinglianismus vor, und griff ihn zugleich wegen der Lehre an, die damals mehrfach unter den Lutheranern auftauchte, daß der rechtfertigende Glaube und die Gnade nie wieder vom Menschen verloren werde, während Luther und Melanchthon lehrten, daß der rechtfertigende Glaube, und die Rechtfertigung mit ihm, verloren gehe, sobald der Mensch in eine schwere Sünde falle. Naogeorgus meinte, „der heilige Geist fliege nicht aus und ein, wie eine Taube in einem Taubenschlage," hatte auch zu Melanchthon's Verdruß selbst am kurfürstlichen Hofe Gönner und Anhänger seiner Lehre. Doch wußte es Melanchthon dahin zu bringen, daß eine Schrift, in der Naogeorgus seine Ansicht vertheidigte, nicht gedruckt werden durfte, und daß ihm ein öffentlicher Widerruf auferlegt wurde, dem er durch heimliche Entweichung entging. Bald darauf befand er sich auf kurze Zeit als kurfürstlicher Feldprediger bei dem Heere des Schmalkaldischen Bundes, weßhalb Aquila dem Kurfürsten vorstellte, daß wenig Glück in dem bevorstehenden Kriege gegen den Kaiser zu hoffen sei, „wo S. F. G. den untreuen Pfarrherrn zu Kahla, Thomas, im Heere oder im Lande dulde, der gar zwinglisch sei, und in Augsburg als ein perfidus vertrieben [52])."

Aquila, der nach des Kaisers Sieg Salfeld hatte verlassen müssen, fand bald eine Verwendung in der Grafschaft Henneberg, wo er zur Aenderung der Religion gebraucht, und in Schmalkalden Superintendent wurde. In kurzer Zeit hatte er sich auch hier mit dem größten Theile der protestantischen Prediger dermaßen verfeindet, daß der Fürst ihm (1552) die Stelle wieder entziehen, und ihn aus dem Lande schicken mußte [53]). Er starb, nach Salfeld zurückgekehrt, 1560.

Was fast alle Reformatoren über den seit Einführung der neuen Lehre gebildeten Charakter und Zustand des Volkes berichten, findet eine Bestätigung in Aquila's Aeußerungen. Schon in seinem Traktat vom Almosen vom J. 1533, welchen Luther

52) Corp. Ref. VI, 173. — Schlegel. S. 324 ff.

53) Weinrich's Henneberg. Kirchen- u. Schulstaat. S. 279 ff. 296.

mit einer Vorrede empfahl, äußerte er: Wie man vormals unter dem Papstthum allzu willig gewesen, den Stiften und Klöstern vollauf Geld zu geben, so sei man nunmehr bei der wiederum erhaltenen reinen Lehre nachlässig, seine Milde gegen Kirchen und Schulen spüren zu lassen. Die Lutheraner verfielen bei dem vermeinten Glauben in eine allzugroße Sicherheit, unter genugsamer Bezeugung mit Worten und Werken, daß überall kein rechtschaffener Glaube bei ihnen zu finden sei, absonderlich aber lasse sich solches daher abnehmen, daß gar keine Werke der Liebe mehr gegen den armen Nächsten ausgeübt würden. — Im J. 1544 stellt er dem kurfürstlichen Marschall Hans von Dölzig vor, daß Gott kein Waffenglück gegen die Türken geben könne, „um der verderblichen Sauferei" willen, welche Schuld sei, daß das Wort Gottes keine Frucht bringe. Weiterhin sagt er:

Ja, wir fahren eines Theils zu, und verachten Gottes ewig himmlisch Wort so unverschämt, daß sich viele dünken lassen, sie können's gar, gehen auch wenig zur Predigt; sind sie darin, so behalten sie nichts, bleiben Vierritter, Weinhelden, Säuköche, wie zuvor, gedenken sich nicht zu ändern; und wir wollen uns mit solchem vollen heidnischen Leben unterstehen, dem Türken Widerstand zu thun?

Noch im J. 1556 droht Aquila in einem Briefe an die Herzoge von Sachsen mit schweren göttlichen Strafgerichten wegen der Aushungerung der lutherischen Pfarrer, und fügt bei:

Aber da ist keine Erbarmung noch Handreichung, daß die tollen vollen Bauern mehr Fleiß anwenden, einen Sauhirten zu versorgen, denn einem frommen Seelsorger im Jahr Einen Groschen mitzutheilen. Diese Seufzer der armen Pfarrherrn über die störrigen, unfreundlichen Bauern dringen über sich durch alle Wolken in den Himmel, — so elendiglich werden die heiligen Gottes Diener im Wort verachtet und verlassen. O, Gott! mache dieser gotteslästerlichen Verachtung deiner lieben Kirchen- und Schuldiener mit deinem fröhlichen jüngsten Tage ein Ende[54])!

Aquila's Gegner, der bereits erwähnte Naogeorgus (Kirchmayer), bei Straubing gebürtig, wurde gegen 1536 Pfarrer zu Sulza in Thüringen. Durch Schmähgedichte auf die katholische Kirche und den päpstlichen Stuhl, die er unter dem Na-

54) Bei Schlegel. S. 228. 293. 488.

men Tragödien herausgegeben, hatte er sich bei den Wittenbergischen Theologen in nicht geringes Ansehen gesetzt, und bei Luther besonders reichliches Lob geerntet. Seine Anmerkungen zum ersten Brief Johannis, welche seine Ansicht von der Unverlierbarkeit des Heiles enthielten, durften zwar in Folge eines mißbilligenden Gutachtens der Wittenberger nicht im Druck erscheinen, aber der Verfasser genoß noch immer ihr ganzes Vertrauen, so daß ihn Melanchthon noch drei Jahre später zur Einführung der Reformation in Meißen nebst Amsdorf, Link, Mykonius und Andern in Vorschlag brachte, obgleich seine Auflehnung gegen die Wittenberger Autorität die Schaar der unbedingten Lutheraner bereits mit Schrecken und Zorn erfüllt hatte[55]). Im J. 1544 aber hatte sich Melanchthon's Urtheil über ihn völlig geändert; er sei, schrieb er an Dietrich, ein wüthender Mensch, mit dem er nicht streiten möge, der sich aber durch seine Schmähgedichte Freunde gemacht, und den man sogar so hoch halte, daß ihn der Kurfürst mit Zurücklassung Melanchthon's auf den Reichstag nach Speier mitnehme, wohl um ihn als einen dreisten und trotzig entschiedenen Mann denen, die eine kirchliche Vermittlung anstrebten, entgegenzusetzen. — Von dem protestantischen Bundesheere hinweg ging Naogeorgus nach Augsburg, wurde schon 1546 Prediger in Kaufbeuern, wandte sich, da ihm diese Stelle nicht gefiel, nach Kempten, und wurde im J.

---

55) Auf charakteristische Weise spricht dieß Medler in einem Briefe an Justus Jonas vom J. 1537 aus: Quod judicium meum de Thoma Naogeorgio postulas, miror, cum palam tua excellentia experta sit, quid de te et omnibus nostris majoribus sentiat. Ego vero talem, qui vos tantos viros tanta doctrina, pietate et auctoritate praeditos contemnit, impiissimum hominem esse judico, qui ad omnem haeresin et seditionem pronus est. Et licet adhuc palam hoc non agat, occasionem tamen expectare videtur, quam si aliquando arriperet, quod deus prohibeat, procul dubio idem tentare auderet, quod vel Thomas Munzerus vel Wicelius ausi fuerunt. Quod autem vos omnes, qui tamen nostro saeculo columnae ecclesiae dei estis contemnat, et neminem in doctrina sui similem esse putet, vel testibus, si opus foret, probare possim. Förstemann's Mittheilungen. III. 2, 106.

1551 Pastor bei St. Leonhard in Stuttgart; dort wurde er aber bald des Zwinglianismus wegen abgesetzt, worauf er das Pastorat in Eßlingen erhielt. Auch da hatte er keine Ruhe; im J. 1562 erklärte er von der Kanzel drei Frauen für Hexen, und beschuldigte sie, das jüngst losgebrochene verheerende Hagelwetter gemacht zu haben, und als der Rath die Bezeichneten zwar foltern ließ, aber unschuldig fand, hetzte der Pfarrer die Bürgerschaft gegen den Magistrat und die vermeintlichen Hexen auf. Schon damals drohte man ihm mit Absetzung, „weil er Lotterbuben und Henkern mehr glaube als dem Rathe, und der Obrigkeit ins Amt greife." Noch in demselben Jahre widmete er dem Rathe eine Erklärung des 26. Psalms; aber alsbald erschienen Gesandte von Würtemberg, welche den Eßlingern vorwarfen, warum sie dieß Buch mit den angehängten Epigrammen hätten drucken lassen, es würden darin Würtembergische Räthe und Prediger (Brenz) unter verborgenen Namen angetastet, Luther geschmäht, und Lehren gegen die Augsburgische Confession verfochten, zudem habe Naogeorgus darin gedroht, „noch ein ärgeres Büchlein" herauszugeben. Der Rath erklärte, der Pfarrer habe sich auch in andern Punkten sehr verfehlt, halte namentlich vom Abendmahl gar wenig, sondern laufe davon, wenn man es feiere; deßwegen wurde er abermals trotz seiner Bitten abgesetzt. Er starb bald darauf als Pastor zu Wisenloch in der Pfalz [56]).

Naogeorgus leistete durch seine satyrischen Dichtungen der Sache des Protestantismus wesentliche Dienste; die krasseste derselben, sein papistisches Reich, welche die alte Kirche und den römischen Stuhl als einen Pfuhl aller ersinnlichen Laster, Betrügereien, Thorheiten in theilweise ekelhafter, aber volksmäßig eindringlicher Weise schilderte, wurde sehr verbreitet, und eine deutsche, auf Befehl des Landgrafen Philipp von Hessen von Burkard Waldis verfertigte Uebersetzung in Versen wurde binnen wenigen Jahren vier- oder fünfmal gedruckt.

---

56) Strobel's Miscellaneen. III, 113. — Literarische Blätter. Nürnberg. 1803. II, 219. — Corp. Ref. V, 290. — Schlegel. S. 323. — Pfaff's Gesch. d. Reichsstadt Eßlingen. S. 569. 798. — Fischlini mem. theol. Würtemb. III, 177 ss.

Auch Naogeorgus war indeß mit den Erfolgen der neuen Lehre sehr unzufrieden; schon im J. 1544 klagte er:

Sie (die Evangelischen) befleißen sich in nichts des Guten, sie lassen in nichts dem Nächsten Hülfe angedeihen, sondern sind Lügner, Geizhälse, Betrüger, Verräther, Verläumder, Flucher, Räuber, Diebe, Hurer ꝛc. Von Menschen, die es unter dem Namen Christi und des Evangeliums so treiben, ist jetzt die ganze Welt voll. Einen Menschen, dessen ganzes Sinnen und Trachten auf thätige Nächstenliebe gerichtet wäre, wird man jetzt kaum finden. Dafür gibt es Leute, welche es nicht nur nicht für Sünde halten, den Nächsten zu betrügen und zu übervortheilen, sondern auch noch ihre Freude daran haben. Und das Aergste ist noch bei solchen Leuten, daß sie den Namen Christi und des Evangeliums auf's schändlichste mißbrauchen, und Niemand mehr sich des Glaubens und des Evangeliums rühmt, als gerade sie. — Es gibt nun fast keinen Ernst christlicher Zucht mehr; Niemand wagt die Gottlosen von der Kirche auszuschließen. Die Folge davon ist, daß diese sich nie bekehren, und nie darauf aufmerksam gemacht werden, daß sie fälschlich den Christennamen führen; die Andern aber werden um so geneigter, es eben so zu machen, weil sie glauben, man könne auch bei offenbaren Lastern recht gut ein Christ seyn [57]).

„Die, welche jetzt mit dem Titel: evangelisch groß thun — sagt Naogeorgus in einer Dedikation an den Herzog von Würtemberg vom J. 1551 — haben ihr Leben wenig nach der Vorschrift des Evangeliums gebessert, und man kann von Vielen sagen, was Epiktet von einer Klasse von Philosophen sagte, daß nämlich die Evangelischen wohl viel schwätzen, aber nichts davon thun [58])."

Der Nachfolger des Naogeorgus im Pastorate zu Kahla war Stephan Reich, der durch seine Frau zum Abzuge von seiner Pfarrei gezwungen wurde. Diese lebte nämlich über sechs Jahre im Ehebruch mit einem jungen Menschen, der zugleich auch ein unzüchtiges Verhältniß mit der ältern Tochter des Pastors unterhielt. Im J. 1558 wurde der Ehebrecher enthauptet, die Pastorin aber öffentlich mit Ruthen gestrichen,

57) Thomae Naogeorgi in ep. Joh. I. annotat. Francof. 1544. f. 41.

58) Th. Naogeorgi Hieremias, tragoedia nova. Basil. 1551. ep. nuncup.

und aus dem Lande verwiesen [59]). — Drei Jahre vor dieser Katastrophe hatte Reich Luther's Commentar zum Propheten Michas übersetzt und herausgegeben, weil besonders in dieser Auslegung „allerlei große Sünden und Laster der Welt, sonderlich aber der hohen Häupter und großen Hansen, beide in Kirchen- und Welt-Aemtern, heftig gestraft und zur Besserung vermahnet werden, darnach sie aber, wie man leider sieht, nicht groß fragen, sondern je länger nur je ärger werden. — Es erregt auch der leidige Satan unter denen, so rechtschaffene, wahrhaftige, ja die vortrefflichsten Diener des Evangeliums seyn wollen, täglich so viel ärgerlicher Sekten und Spaltungen, daß sie der Kirche und dem Evangelium schier mehr Schadens und Verhinderung thun, denn alle ihre Feinde haben thun können [60])."

Das sittliche Verderben in den neuen protestantischen Gemeinden öffnete Manchen die Augen, daß sie eine Lehre verließen, die solche Früchte trug. Solchen zur alten Kirche Zurückkehrenden, und den Katholiken selbst, gegenüber mußten die Reformatoren nothgedrungen zugestehen, daß das sittliche und kirchliche Leben der Katholischen den Vorzug vor dem der Protestanten habe. In solchen Fällen pflegten dann Einzelne sich Luther's Behauptung anzueignen: Wenn nur die Lehre recht sei, so sei am Leben eben nicht so viel gelegen. Ein merkwürdiges Beispiel dieser Art von Entschuldigung findet sich in einer Schrift des Peter Arbiter. Er war Pastor zu Münchneuburg, auf dem Coswiker Convente einer der vornehmsten zur Flacianischen Partei gehörigen Theologen, und muß diese Schrift, da der Streit über den Chorrock darin erwähnt wird, um das Jahr 1553 geschrieben haben. Arbiter sagt:

Was haben die, so bei den Papisten so fest halten, oder die wieder zu ihnen fallen für Ursachen, als daß der Teufel ihnen ihre Augen verkehrt, daß sie das Fürnehmste, daran Alles gelegen, bei ihnen oder uns nicht ansehen, sondern wenden allein die Augen auf das, da nicht sonderlich daran gelegen. Denn was ist all das Gute, es sei scheinende Herrlichkeit, Weisheit, Macht, gute

59) Loeber hist. eccles. Orlamund. p. 406.

60) Der Prophet Micha durch d. ehrw. M. Luther lateinisch gelesen, verdeutscht durch Stephan Reich. Nürnberg. 1555. B. 3.

Ordnung, Einträchtigkeit, oder was du nennen kannst, so du bei den Papisten für gut ansiehst, wenn die Lehre nicht gut ist, dadurch Niemand kann selig werden? — Darum will sich jemand vermahnen und warnen lassen, der nehme diese Vermahnung und Warnung an, daß er von unsern und den papistischen Kirchen nicht nach dem Ansehen, sondern nach der Lehre richte. — Der Teufel hat leider bei uns seines Ungeziefers so viel, daß auch der Lehre halben ein Unvorsichtiger sich leichtlich ärgern möchte. Denn weil die Bosheit der Menschen so groß, daß sie eines Theils das Wort Gottes, nachdem er es ihnen aus großen Gnaden zugeschickt, allerdings verachten, eines Theils muthwillig von sich stoßen, und ihnen Lehrer, nach dem ihnen die Ohren jucken, aufladen, so hat der Teufel gut machen [61]).

Arbiter hatte um so stärkere Gründe, darauf zu dringen, daß man doch ja bei der Beurtheilung der beiden Kirchen nicht durch die äußere Gestalt und Erscheinung sich bestimmen lassen solle, als, wie er in derselben Schrift anführt, der Zustand des protestantischen Predigerstandes (in seiner Gegend wenigstens) kaum schlimmer seyn konnte; denn die Pfarrer waren jetzt verdorbene Juristen, Leute, die sich durch Saufen empfohlen, oder mit Geld eingekauft, oder dem Patron versprochen hatten, daneben auch Schösser, Vogt, Jägermeister zu seyn; und es fehlte auch nicht an Superintendenten, welche solche Prediger confirmirten.

VI.

Wittenberg.

Bugenhagen; Kaspar Cruciger; Johann Forster; Sebastian Fröschel; Paul Eber; Matth. Blochinger; Georg Major.

Im J. 1521 kam ein Pommer'scher Mönch, Johann Bugenhagen, von seinem Vaterlande gewöhnlich Pomeranus

61) Arbiter: die christl. Bußlehre mit der papistischen verglichen. Magdeburg. F. 2. 3.

genannt, nach Wittenberg, um Luthern, deſſen Schriften er in ſeinem Kloſter zu Treptow kennen gelernt, ſelbſt zu hören. Schon im J. 1523 ward er auf Luther's Empfehlung Pfarrer an der Schloßkirche, und ſeiner Methode gemäß, die in ſeinem Sinne abgefaßten Schriften ſeiner Anhänger und Schüler jedem Erzeugniſſe der chriſtlichen Kirche ſeit den Apoſtelzeiten weit vorzuziehen, rühmte Luther in der Vorrede zu Bugenhagen's Pſalmenerklärung: Er dürfe ſagen, daß noch der Pſalter von Niemand alſo erklärt worden ſei, und dieſen Pomeranus den Erſten in der Welt laſſen ſeyn, der da billig ein Verklärer des Pſalters möge geheißen werden. „Sogar haben die Andern ſchier alle ein Jeder ſeine Meinung und Gutdünken und dasſelbige ungewiß über dieß allerſchönſte Buch gehäuft[1]." — Der Commentar, dem dieſes Lob geſpendet wird, befaßt ſich zwar wenig mit eigentlicher Exegeſe, ſucht aber an die Pſalmen polemiſche Wendungen und Ausfälle auf die Heuchler, die auf Gerechtigkeit Dringenden (justitiarii), die nicht mit der bloßen Sündenvergebung, und damit daß Chriſtus gerecht geweſen ſei, ſich begnügen wollten, zu knüpfen[2]. Bugenhagen erwiederte dieß Lob durch unbedingte Billigung und Bewunderung aller Erzeugniſſe ſeines Meiſters; Luther's Schrift gegen den König Heinrich von England ſchien ihm zwar anfangs zu heftig, ſobald aber die Hoffnung auf den Uebertritt des Königs zum Lutherthume vereitelt war, kam er zu der Einſicht: „daß der heilige Geiſt alle Worte Luther's diktirt habe[3]." — Vom J. 1528 an lehrte Bugenhagen, doch nur mit vielen Unterbrechungen, in Wittenberg, da er zur Einführung der neuen Lehre der Reihe nach in Braunſchweig, Hamburg, Lübeck, Hildesheim, in Pommern und Dänemark verweilte, und ſich ſo den Titel eines „Apoſtels des Nordens" erwarb. Indeß gerieth er bereits im J. 1534 mit Melanchthon in Streit wegen der Abendmahlslehre[4], wobei er freilich nur den Verdacht Luther's

1) Walch. Ausg. XIV, 178.

2) M. ſ. d. Stellen: p. 421; p. 237; p. 105; p. 389 u. ff. ed. Basil. 1524.

3) Lang: Leben Bugenhagen's. S. 74.

4) „Man ſagt hier insgeheim, Melanchthon und Pomeranus haben ſich über den Artikel vom Nachtmahle hart vereinigt. — Gott der

gegen den letzteren theilte. Nach Luther's Tode empfand auch er die Mängel und Verlegenheiten eines hauptlos gewordenen Parteiwesens.

Zum Schmalkaldischen Kriege rieth und ermunterte er gleich den übrigen lutherischen Theologen; dem Könige von Dänemark schrieb er: der Kaiser habe mit dem Papst beschlossen und Befehl gegeben, daß nebst dem ganzen Volke auch alle Kinder von zwei Jahren ermordet werden sollten, „darauf haben sie (Kaiser und Papst) prakticirt zusammen von viel Jahren her [5])." — Er war es, der als kursächsischer Superintendent in die Kirchenlitanei die Worte einrücken ließ: „Daß du uns vor deiner Feinde des Türken und Papstes Gotteslästerung und grausamem Mord und Unzucht gnädiglich behüten wollest;" er schrieb auch an die Lutheraner in Böhmen, Schlesien und der Lausitz, sie sollten dem Aufgebote des Königs Ferdinand zum Heereszuge gegen den Kurfürsten von Sachsen nicht gehorchen, ein Rath, den die Böhmen wirklich, die andern zum Theile befolgten [6]).

Mit der unerwarteten Wendung des Krieges änderte sich Bugenhagen's Haltung. Nach dem Berichte eines Augenzeugen, des Arztes Ratzenberger, kam er zu dem gefangenen Kurfürsten in Wittenberg, nicht um ihn, wie dieser hoffte, zu trösten, sondern um über rückständige Besoldung zu klagen. Der

---

Allmächtige wird unter den vordersten Theologen diese Uneinigkeit gnädiglich verhüten, denn sollte das die Wahrheit seyn, so wäre es mir ein überaus erschrecklicher Zwiespalt, der nichts Gutes anzeigte, und allererst einen großen Theil frommer Christen ärgerte" — schreibt Spengler an Veit Dietrich im J. 1534. Mayer's Spengleriana. S. 153.

5) „Der Kaiser will — meldet er im J. 1548 dem Herzog Albrecht von Preußen — schlechterdings auf dem Reichstage, daß wir sollen annehmen das Concilium zu Trient, da Gott innen gelästert, und Christus mit seinem Evangelium verdammt wird. Das nehme der Teufel an! Lieber Herr Jesu Christ, mache dich auf mit deinen heiligen Engeln und stoße hinunter solchen Teufelsmord und Lästerung des Antichrists in den Abgrund der Hölle." Voigt's Herzog Albrecht, in Raumer's histor. Taschenb. II, 314.

6) Schumacher's Briefe an d. Könige von Dänemark. I, 83. 87. — Unschuld. Nachr. 1730. S. 1245. — Vetter's Beitr. z. Reform. Gesch. d. Niederlausitz. IV, 8.

neue Kurfürſt Moriz gewann dagegen Bugenhagen's Gunſt, indem er ihm und Melanchthon eine Pumpmütze voll Thaler[7]) ſchenkte; dafür ermahnte der Wittenberger Pfarrer, mit Erwähnung des Geſchenkes, das Volk, nicht für den alten, ſondern für den neuen gnädigen Kurfürſten zu beten[8]). Dieſem zu Liebe und aus Furcht vor dem Kaiſer erklärten er und ſeine Collegen ſich im Leipziger Interim für die Zuläßigkeit kirchlicher, bisher verworfener Handlungen, damit dem Willen des Kaiſers wenigſtens in dieſen rituellen Dingen Genüge geſchehe, und Bugenhagen verbot den unter ihm ſtehenden Predigern, gegen das Interim zu predigen. Dieſer plötzliche Geſinnungswechſel erbitterte die ſtrengen Lutheraner, und Bugenhagen fand in Wittenberg ſelbſt bei ſeinem Diakon Albert Chriſtianus heftigen Widerſtand. Man wolle jetzt — ließ dieſer von Magdeburg aus, wohin er entflohen war, ſich vernehmen — Chriſtus und Belial miteinander verbinden. Von Agrikola, dieſer allgemeinen Furie der Mark, nicht zu reden, dürfe man nur Pfeffinger in Leipzig, Mohr in Torgau, und andere Meißner

---

7) Auch Flacius erwähnt dieſes Betragens der beiden Wittenberger Reformatoren: „Sie (die Wittenberger Prediger) durften das Interim mit Namen nicht ſtrafen. Dr. Pommer hat's ſeinen Kaplanen klar und ernſtlich verboten.“ — „Die Wankenden aber und Adiaphoriſten ſind faſt alle in großer Gnade geweſen, haben dazu groß Geſchenk und Mützen voll Thaler bekommen. Ich halte, das si procidens adoraveris me ſei nicht weit davon geweſen.“ — „Ich zweifle auch nicht — redet er die Wittenberger Profeſſoren an — daß viel tapfere, gottesfürchtige Herzen in euerm Auditorio ſind, die auf das weibiſche Läſtern nicht viel geben, denn ſie wiſſen, daß ihr auch zuvor mehrmal den geſtiefelten Herrn anſtatt Chriſti heuchleriſch auf der Kanzel habt gepredigt, und das jetzige ſchöne Regiment auf's höchſte gelobet, und den heiligen Martyrer Chriſti, den N. (Kurfürſt Johann Friedrich) geſchmähet: Es können nicht zween Kurfürſten ſeyn, item: haben unſere Fürſten was mit dem Kaiſer zu thun, wir wiſſen's nicht, item: wem das Gebet (für den Kaiſer) nicht gefällt, der iſt kein Chriſt, item: es ſteht beſſer in beiden Regimentern, weder es zuvor geſtanden, item: er (Kurfürſt Moriz) gab uns Geſchenk, auch Geld ꝛc.“ Flacius Illyricus Apologie auf zwei unchriſtl. Schriften Menii. Jena. 1558. G. H. 4. — Deſſen Entſchuldigung an einen Pfarrherrn. A. 4.

8) Ratzenberger's geheime Geſch. S. 82. 95.

Theologen der Art betrachten. Leider müsse er auch seine verehrtesten Lehrer Pomeranus und Major unter der Zahl dieser Leute nennen. Als die Sache noch gut gestanden, hätten diese muthig den Kaiser und den Herzog Moriz excommunicirt, Major habe es in öffentlichen Schriften gethan; jetzt aber wollten sie die Prediger zur öffentlichen Ablesung des Gebetes für das Wohlergehen des Kaisers nöthigen, weßhalb er nach Magdeburg entwichen sei. Zudem sei den Predigern im Kirchenconvente verboten worden, das Interim auf der Kanzel zu nennen, sie sollten nur gegen die papistischen Irrthümer überhaupt predigen; deßwegen hätten auch die Prediger dem Interim neue Namen gegeben, und Fröschel gegen „des Papsts Gauckelsack," Lukas gegen „das neue Buch" gepredigt. Dagegen sei es entsetzlich zu hören, wie Mohr (in Torgau) gegen Magdeburg auf der Kanzel losziehe, wie er immer wieder zu dessen Zerstörung mit Feuer und Schwert auffordere, wie er die Theilnahme am Kriege gegen die Stadt als einen Gott geleisteten Dienst ausrufe. Zu Leipzig hätten aber jene Theologen Verzeihung für ihre vorigen Verdammungen und große Summen Geldes dazu erhalten. Jene Gelehrten, welche einst auf ihren Schultern den Himmel zu tragen geschienen, und ihn noch zu tragen scheinen wollten, jagten gierig nach Geschenken, und bekämen sie solche, so vertheidigten sie, was sie vorher auf's höchste verdammt hätten. Sie sagten wohl, es handle sich nur um gleichgültige Dinge (Adiaphora), durch deren Zulassung Frieden und Ruhe gewonnen werden könne; wenn man aber auf die Lehre selbst komme, so drängen sie, statt auf die Gerechtigkeit des Glaubens, auf Werkgerechtigkeit; statt die Hoffnung der ewigen Seligkeit auf die Imputation der alleinigen Gerechtigkeit Christi zu gründen, brächten sie die Leute zur Verzweiflung, indem sie verkehrter Weise eine inhärirende Gerechtigkeit forderten. Melanchthon habe ja zu Torgau selbst gesagt, er wolle um das Wörtlein „allein" und um den Primat des Papsts nicht mehr streiten. Wenn diese Theologen behaupteten: die Werke seien nothwendig zum Heile, so sei es ihnen dabei nicht so fast darum zu thun, dem Volke den falschen Wahn zu nehmen, und der Frechheit im Sündigen entgegenzutreten, als den Gegnern gefällig zu seyn, welche wollten: wir würden gerecht durch den

Glauben und gute Werke[9]). — Bugenhagen suchte sich zwar zu reinigen, und erklärte die Beschuldigungen seiner Gegner für Lügen; „der Teufel, schrieb er dem dänischen Könige, will uns umbringen mit seiner Lüge, und greift uns auf's höchste an, daß wir der ganzen Christenheit verdächtig und in diesem unserm Alter mit unserm grauen Kopf ärgerlich sollen werden." Aber sein Wunsch, daß Christus ihm aus dieser Bedrängniß mit „öffentlichen Mirakeln" helfen solle, wurde nicht erfüllt; diese Kränkungen währten fort bis zu seinem Tode im J. 1558[10]).

Schon im J. 1524 äußerte Bugenhagen seine Unzufriedenheit mit dem Verhalten der Bekenner der neuen Lehre: Die Lutheraner, klagte er, fielen nun wieder vom Glauben ab zu den Werken, indem sie darein ihr ganzes Christenthum setzten, daß man bei ihnen in deutscher Sprache taufe, das Sakrament unter beiden Gestalten empfange, an den Fasttagen Fleisch esse, die Geistlichen heirathen lasse, die vorher gebräuchlichen Ceremonien verachte, und sich dabei rühme, die Berechtigung zu allem dem könne aus der heiligen Schrift bewiesen werden. „Inzwischen, fügt er bei, ist bei uns selbst weder Glauben noch Liebe zu finden[11])." — Als er zwei Jahre später für die Hamburger, welche ihn als Reformator berufen hatten, einen Inbegriff des neuen Religionswesens verfaßte, legte er dasselbe Zeugniß ab:

Ich schäme mich, daß ich etliche Städte nicht nennen mag, die sich evangelisch rühmen, und können's doch nirgend mit beweisen, daß sie evangelisch sind, denn mit Klöster pochen, mit Altäre stürmen, mit Pfaffen verjagen, mit Einnehmung der Güter, die nicht ihrer sind. O köstlich Ding! Und haben doch unterdeß keine christliche Liebe gegen arme Pfaffen und Mönche, ja sie haben so viel menschlicher Vernunft nicht, daß sie redlich versorgen möchten ihre Prediger, davon sie sich rühmen[12]). — Die Andern — schreibt er im J. 1531 von den Bekennern der neuen Lehre — wollen nichts Anderes hören, denn das Evangelium, sie bessern sich aber nicht

9) M. Alberti Christiani ad primarium nostri temporis Ecebolum Eislebium admonitio. (Magdeburgi) 1551. A. 2; A. 8; D. 5; A. 6, 7; B; A. 3, 5.

10) Schumacher. I, 126. — Zietz Joh. Bugenhagen. S. 234.

11) Bugenhagii annotationes in Deuteronomium et in Samuelem prophetam. Norimbergae. 1524. p. 196.

daraus, ſondern werden wild, ruchlos und unachtſam in ihrer Seligkeit, daraus denn etliche, die des Evangeliums überdrüßig ſind, und neue Fündlein begehren, auf Gedanken und Opinionen fallen, und machen Sekten und Parteien unter den Jüngern Chriſti [12]).

Bei den Erfahrungen, die Bugenhagen auf ſeinen vielen Reiſen durch den proteſtantiſchen Norden in den neuen Gemeinden machte, wurden ſeine Schilderungen nur düſterer. Durch die Predigt des Evangeliums — geſteht er im J. 1546 — ſeien Viele mehr verblendet und verhärtet worden, als ſie es vorher geweſen. Die Lutheraner — klagt er im J. 1550 — ſeien undankbar, und verachteten die im Evangelium angebotene Gnade Gottes; durch die Frechheit ihres ganzen Lebenswandels zeigten ſie ſich klar als Verächter Gottes und aller Zucht und Ehrbarkeit ihrer Ahnen; dieſer Epikurismus finde ſich bei Vielen, welche durch die evangeliſche Freiheit und durch die Befreiung von dem ſchweren Joche der Menſchenſatzungen ſchlechter geworden ſeien; dazu erkennten ſie ihren verdammungswürdigen Zuſtand nicht einmal, denn wie ſie Alles verachteten, verachteten ſie auch ihre Sünden [14]).

Kaspar Cruciger aus Leipzig ward 1528 von dem Schulrektorate zu Magdeburg nach Wittenberg in die theologiſche Fakultät gerufen, eine Stellung, die ihm bedeutenden Ein-

---

12) Bugenhagen v. d. chriſtl. Glauben u. d. rechten guten Werken. Nürnberg. 1527. S. 236.

13) Bugenhagen: tröſtliche Lehre v. mancherlei chriſtl. Sachen. o. O. 1531. R. 3, 4.

14) Nos ingrati sumus et contemnimus gratiam dei, quae illuxit nobis per evangelium Christi, et perfricta fronte edimus signa stultitiae nostrae vestitu, victu, verbis et in omni conversatione nostra, quibus absque pudore declaramus, nos esse contemptores non solum dei, sed etiam omnis honestatis et reverentiae majorum nostrorum, qui est Epicureismus multorum, qui pejores fiunt ex libertate evangelica, postquam liberati sunt a gravi jugo traditionum humanarum, nec vident coeci, sese adhuc esse sub horrenda legis et irae dei damnatione, quia ubi facti sunt contemptores, contemnunt etiam sua peccata. Bugenhagii comment. in Jeremiam. Wittebergae. 1546. f. 321. — Ejusdem Propheta Jonas expositus. Wittebergae. 1550. C. 5.

fluß auf den Entwicklungsgang des neuen Kirchenwesens sicherte. Er war mit zu Marburg 1529, zu Augsburg 1530, auf dem Religionsgespräch zu Regensburg 1540 war er Protokollführer, ging aus Auftrag Luther's in die Schweiz, um mit Calvin wegen der Abendmahlslehre zu verhandeln, und half den Protestantismus in seiner Vaterstadt einführen. Trüge ihn, schrieb Luther im J. 1535 an Gerbel, die Liebe zu Cruciger nicht, so müsse dieser Elisäus seyn, wenn er — Luther — Elias sei; ihm werde er die Leitung der Kirche nach seinem Tode übertragen, und Melanchthon sei derselben Ansicht. Anfänglich von Melanchthon mehr abgewendet, wurde Cruciger doch bald ein entschiedener Anhänger desselben, und als Vorleser Melanchthonischer Hefte in den Streit mit Cordatus über die Bedeutung der guten Werke in der Rechtfertigung verwickelt[15]). Vergeblich bat er seinen Gegner um Christi willen, er möge doch nicht neuen Anlaß zu innern Zwistigkeiten geben, da ja jetzt ohnehin schon Alles voll von Verwirrung und ärgerlichen Händeln sei. Im J. 1537 wurde ihm in der Kirche eine Schrift übergeben, des Inhalts, er, der nicht werth sei, Luthern die Schuhriemen aufzulösen, habe sich doch erdreistet, ihm zu widersprechen; er solle entweder seine gottlose und gotteslästerliche Behauptung von der Nothwendigkeit der guten Werke widerrufen, oder man werde ihn für einen Papisten, einen Doktor und Diener des Satans halten[16]). Er schaudere oft, schrieb Cruciger damals an Dietrich, wenn er

15) Cruciger gehörte nämlich zu jenen Wittenberger Professoren, welche, theils um ihre theologische Blöße zu verdecken, theils um Widersprüche und Verstöße gegen das neue noch nicht schulgerecht gewordene System zu vermeiden, sich unter Melanchthon's Vormundschaft stellten, und sich von ihm den Stoff zu ihren Vorlesungen liefern ließen. Ratzenberger erzählt: „Es hatten dazumal der Mehrtheil der Professoren diesen Gebrauch, daß keiner einige Lektion im Collegium hielt, es hätte ihm denn zuvor Philippus vorgeschrieben und auf's Papier disponirt die Materie, welche er lesen sollte. Auf solche Philippi Gutwilligkeit verließen sich viele Magistri und Professoren, denen es sonst nicht so sauer ward, als wenn sie selbsten hätten auf ihre Lektionen müssen studiren." Corp. Ref. IV. Suppl. p. 1037.

16) Suppl. epp. Lutheri ed. Buddeus. p. 250. — Corp. Ref. III, 160. 387.

von dieſen Zänkereien in Wittenberg ſchreiben ſolle, und ein Grauſen befalle ihn, wenn er bedenke, welche Verwirrung oder vielmehr Verfälſchung und Verkehrung der ganzen Lehre aus dieſem Samen mit Hülfe ungelehrter und von Selbſtüberhebung verblendeter Menſchen noch erwachſen werde[17]). Je tiefer er ſich in die Parteiſtellung zu Wittenberg und in die heimliche Oppoſition Melanchthon's gegen die ſtrengern Lutheraner und gegen Luther ſelbſt mit hineingezogen fühlte, deſto häufiger wurden ſeine Klagen. „Wir zwei (ich und Melanchthon) — ſchreibt er im J. 1541 — ſind jetzt faſt allein das Ziel der Angriffe; wenige ſtehen auf unſerer Seite, deſto mehrere zertreten uns, feinden uns heimlich an oder laſſen uns offen ihren Haß fühlen[18])." Als Melanchthon im J. 1544 glaubte, die erneute Wuth Luther's gegen die „Sakramentirer" werde ihn aus Wittenberg vertreiben, ſchrieb Cruciger an Dietrich: Er werde auch Wittenberg verlaſſen müſſen, wenn er nicht lieber das Anathema über ſich ergehen laſſen wolle; und noch kurz vor Luther's Tod beklagte er die Unmöglichkeit, auch bei der äußerſten Vorſicht zu einer Verſtändigung mit dieſem heftigen Manne zu kommen, der auch die einfachſte und harmloſeſte Aeußerung häufig ganz anders verſtehe, als man nur errathen könne[19]).

Galt es indeß die Unterdrückung der katholiſchen Religion, dann verfuhr Cruciger, ſo ſehr er im Vergleiche mit Luther, Amsdorf, Cordatus und Aehnlichen ſich für einen Gemäßigten hielt, gleich den Uebrigen. Die katholiſchen Theologen und die

---

17) Saepe exhorresco, cogitans, quanta ab his initiis oritura sit totius doctrinae confusio aut potius depravatio et perversio per homines indoctos et falsa de se persuasione τετυφωμένους. l. c. 454.

18) Nunc fere nos duo turbae sumus. Nam reliqui pauci nos adjuvant, plures aut conterunt, aut clanculum mordent, aut etiam aperte oderunt. Scis opinor, quomodo tractemur a nostro illo novo Catone, qui versus etiam in nos facit, et libros edit ad Philippum flagellandum, et habet forte, quos haec delectant. Ac Philippi prope nimia est patientia. Cod. Manh. 357. n. 74.

19) Corp. Ref. V, 477. V, 908 ss.

Mönche, ſchrieb er im J. 1539 an Mykonius aus Leipzig, leiſteten immer noch hartnäckigen Widerſtand, und wenn nicht der Fürſt ſeine Autorität gegen ſie gebrauche, würden ſie noch kühner werden. „Man hätte die Mönche ganz einſperren, und ihnen allen Verkehr mit andern Leuten abſchneiden, oder ſie aus dem Lande jagen ſollen [20]).“ — Der Verwirrung, welche die Niederlage bei Mühlberg über Wittenberg brachte, und dem wilden Zuſammenſtoße der entzweiten lutheriſchen Parteien, deren Kämpfe er bereits vorausgeſehen hatte, entging Cruciger durch den Tod im J. 1548; doch hatte er noch wenige Tage vorher in der Berathung über das Gebet für den Kaiſer gegen ſeine übrigen Collegen geſtimmt. Nach dem Zeugniſſe Peucer's, des Schwiegerſohnes Melanchthons, beklagte dieſer oft unter bittern Thränen den Hingang Cruciger's, an dem er den einzigen Freund und Mitwiſſer aller ſeiner Anſichten und Pläne, beſonders bezüglich des Abendmahlsſtreites, verloren hatte [21]). Cruciger einziger Sohn, gleichen Namens mit ihm, wurde im J. 1557 Profeſſor der Metaphyſik in Wittenberg, im J. 1576 aber mit den übrigen Melanchthoniſirenden Profeſſoren daſelbſt gefangen geſetzt und dann des Landes verwieſen [22]).

Hatte Cruciger in den Jahren 1536 bis 1544 vorzüglich die Zwietracht unter den Theologen und ihre nächſten Folgen empfunden, ſo war es in den folgenden vier Jahren, den letzten ſeines Lebens, der Anblick der Saat, wie ſie aus dem von ihm und ſeinen Collegen ausgeſtreuten Samen erwachſen war, der ihn in eine düſtere kummervolle Stimmung verſetzte. Im J. 1544 ſchreibt er an Veit Dietrich: Das Beſte wäre wohl, wenn der Herr durch den jüngſten Tag die Ueberreſte ſeiner Kirche aus ihrer Noth befreien würde. Man erfahre nun, wie groß die Undankbarkeit für die Wohlthat des Evangeliums ſei, welche Tyrannei man anwende, um das Wort Gottes ja

20) l. c. III, 744.

21) l. c. V, 909. — Alberti Christiani admonitio. A. 6. — Peuceri tract. hist. de Melanchth. sententia de controv. Coenae Dom. p. 32.

22) Hutter nennt ihn optimi parentis pessimum filium, qui sacramentariae haereseos, Synergiae, Majorismi et Antinomiae patrocinium suscepit. Concordia concors. p. 96.

in Verachtung zu bringen, und die evangelische Geistlichkeit zu unterdrücken. Bei der zerrütteten Lage der Dinge in Sachsen würden die Kirchen fast ganz vernachlässigt [23]). Da regiere der Adel, der den Wissenschaften und der Gottseligkeit gleich feindlich gesinnt sei. Er selbst sei wegen einer etwas freimüthigen Predigt von einem kurfürstlichen Beamten hart angelassen worden [24]). Im nächsten Jahre neue Klagen über die Ungunst des Hofes gegen die Wittenberger Reformatoren: Man gebe sich jetzt Mühe, in allen Dingen gerade das Gegentheil von ihren Wünschen und Rathschlägen zu thun; an der Geduld, womit sie die Thorheiten der Gewalthaber trügen, ließen diese sich nicht genügen, sie suchten sie noch dazu zu quälen. Erst vor Kurzem sei man sehr hart mit ihnen umgegangen, weil sie beleidigende Aeußerungen über den Kurfürsten gethan

---

23) Diese Haltung der Protestanten gegen ihre Prediger fand übrigens Cruciger nicht bloß in Kursachsen, sondern im ganzen protestantischen Deutschland: „Das Volk, welches uns hört, und die Fürsten selbst, die dem Evangelium günstig scheinen wollen, vernachläßigen uns entweder, oder drücken uns absichtlich. Der größte Theil des menschlichen Geschlechtes verachtet die Lehre des Evangeliums als eine Fabel, der übrige Haufe, nicht nur außer der Kirche, sondern auch in der Kirche, kümmert sich nicht um die Kirchendiener und um das Evangelium. — Die Pflichten gegen diese werden bekanntermaßen in ganzen Ländern und Städten von Regenten und Unterthanen allenthalben vernachläßigt; man sucht keine tauglichen Pastoren für die Kirchen, gibt ihnen keine Belohnung oder auch nur mittelmäßige Besoldungen, man treibt die Jugend nicht zu den der Kirche Gottes nothwendigen Studien an, ja die fürstlichen Höfe geben den Lohn, der den Lehrern des Evangeliums gebührte, d. i. die geistlichen Stiftungen in den Kollegien, denen, die ihnen in Gerichtssälen und weltlichen Geschäften dienen. Crucigeri enarr. in evangel. Johannis. Witebergae. 1564. p. 543. 582.

24) Experimur, quanta sit ingratitudo pro summo beneficio dati evangelii, et quae tyrannides ad confirmandum contemptum verbi dei et opprimendum ministerium evangelii. Quare nescio, an non optandum sit, ut dominus collectis suae ecclesiae reliquiis liberet suos et servet a malo. Vos dei beneficio melius habetis, quibus respublica constituta prodest, ut ecclesiae non prorsus negligantur, ut videmus ἐν ταῖς ἡμερίραις ἀναρχίαις fere fieri, ubi Centauri regnant hostes et literarum et pietatis. Ac ita

haben ſollten — eine Beſchuldigung, die von dem Argwohne und den Verdächtigungen gewiſſer Leute herrühre. Sie — die Wittenberger — ſuchten die Fehltritte der Ihrigen möglichſt zu verdecken, ihnen durch Fürbitten zu helfen, aber auch das ſei ihnen nicht erlaubt, über die gemeine Gefahr unter einander zu trauern[25]). — In demſelben Jahre berichtet er dem Nürnberger Reformator den Tod eines ſeiner Kinder: er möchte, fügte er bei, ſeine geſtorbenen Kinder nicht wieder zurückrufen, wenn er es auch könnte, denn zu dieſer kläglichen Zeit und bei dem noch drohenden Elende könne dem Menſchen kein größeres Glück zu Theil werden, als wenn er frühe ſterbe[26]). — Zu derſelben Zeit klagte er:

---

res geritur, ut valde metuam, ne hic status non sit duraturus, ac fortassis nobis brevi aliud consilium capiendum erit. Ego etiam calumniis oneror, propter aliquantulam παῤῥησίαν pro concione, et nuper a quodam nostro ὑπάρχῳ atrociter traductus sum. Cod. Manh. 357. n. 80.

25) Nos etiam luctamur cum interioribus quibusdam ac proprie nostris certaminibus, quibus vos caretis, hoc nomine non paulo beatiores nobis. Nosti usitata aularum πολιτεύματα, quae nunc quidem prorsus adversari, quasi suo quodam studio vel etiam, ut ipsis videtur, judicio, nostris votis incipiunt. Scis etiam αὐτῶν τῶν κρατούντων ἀμαθίας, quales interdum incidunt, quas quidem cum ferimus, ut debemus et cogimur, tamen insuper etiam vapulamus. Nuper expostulabatur nobiscum satis φορτικῶς, quod praecipui quidam nescio quid locuti essent, in illo subito tumultu, non ferenda nostro principi; videntur haec ex quorundam suspicionibus nasci, quae adeo sunt foecundae, ut ex aliis etiam, non tantum ex se ipsis pariant, vel cum suspicantur alios suspicari aliquid, quod nolint. Aut fortasse pro aliis poenas a nobis expetunt, qui impune exercent linguas ad maledicentiam usque liberas, cum nos, quantum possumus, tegimus errata nostrorum, adjuvamus etiam precibus et votis, nec tamen licet nobis inter nos in periculo publico dolere libere. l. c. n. 89.

26) Ego saepe cogitans, nolo, si vel voto possim, revocare meos, etsi enim ne vita quidem dulcior est liberis praesertim in prima aetatula, tamen in his miseriis temporum et impendentibus calamitatibus quid potest homini accidere beatius, quam mature defungi hac vita? l. c. n. 87.

In dieser letzten Grundsuppe der Welt schüttet der Teufel mit seinen Schuppen seinen höchsten Grimm und Wüthen aus, und sucht die Kirche Christi zu tilgen. — Sonderlich zu dieser letzten Zeit kann uns die Anfechtung viel schwerer begegnen (daß Gott nichts Heilsames durch uns ausrichten wolle), weil die Welt so gar böse, und alle Ungerechtigkeit überhand genommen, — daß es sich ansehen läßt es sei nicht zu erhalten, was wir jetzt von Gottes Gnade haben, und obgleich jetzt noch Glück und Sieg dabei ist, so werden sich doch hernach große und viele Anstöße und Aergerniße zutragen, und etliche selbst Gott die Sache verderben, — daß wir müssen Sorge haben, daß unsere Arbeit nicht allein umsonst, sondern auch schädlich sei. Und wo es jetzt etwa (da Gott vor sei) umschlüge und mißriethe, so würde es Alles uns Schuld gegeben, und würde der Teufel bei uns selbst solches wohl rügen und eifern, daß wir Ursach gegeben, daß beide, Kirche und Regiment zu Grunde gingen; diese Anfechtung ist schwer und lehret sich in solchem wohl, wie ein sorglich, schwer Ding es ist, beide, geistliche oder Kirchen- und weltliche Regierung [27]).

Dabei wußte Cruciger „wider des Teufels Lästermäuler, die da schreien, es sei nichts Gutes aus unserm Evangelium gekommen," auf nichts hinzuweisen, als auf den Trost, „den viel angefochtene Herzen in den hohen Nöthen und Schrecken des Gewissens wider Verzweiflung und in ihrer letzten Stunde empfangen haben" — ein Trost, den die Lehre des Papstthums und seiner Möncherei nicht geben könne [28]). Inzwischen bekennt er im J. 1546: Die ganze Kirche werde so mit Füßen getreten, das Wort Gottes so vernachlässigt, daß der gänzliche Untergang des Evangeliums und der Kirche wahrscheinlich sei; die Aergerniße in der Kirche brächten fromme Seelen so in Verwirrung, daß sie nicht wüßten, welches die Kirche sei; Viele würden jetzt in der Verzweiflung abtrünnig von der Lehre des Evangeliums, weil sie fürchteten, die protestantischen Kirchen würden wegen der Verfolgung oder wegen der anderen Aergerniße nicht fortbestehen können; auch die Prediger zweifelten oft, ob unter ihren Zuhörern nur einige Glieder der Gemeinde Gottes seien [29]).

27) Etliche Trostschriften Luther's herausgeg. durch G. Rorarius. Jena. 1554, mit Cruciger's Vorr. B. 2. — Cruciger: d. 20. Psalm ausgelegt. Wittenberg. 1546. J. 2.

28) Etliche Trostschriften Luther's ꝛc. B.

29) Crucigeri enarratio aliquot Psalm. Witebergae. 1546.

Cruciger's Nachfolger an der Univerſität wurde Johann Forſter, ein um die proteſtantiſche Sache bereits vielfach verdienter Mann und gründlicher Kenner des Hebräiſchen. Zuerſt Lehrer des Hebräiſchen in Zwickau, war er, von Luther empfohlen, als Pfarrer bei St. Moriz im J. 1535 in ſeine Vaterſtadt Augsburg gekommen. Da gerieth er aber bald mit dem zwingliſch geſinnten Prediger Michael Keller in Streit wegen der Abendmahlslehre, und wurde ſchon im J. 1538 abgeſetzt, weil er, wie der Magiſtrat der Stadt in einem Entſchuldigungsſchreiben an Luther berichtet, allzu hitzig, ſtreitſüchtig, in Worten hart, und dem Weine ergeben war. Er kam hierauf als Profeſſor der Theologie nach Tübingen, mußte aber auch hier im J. 1541 abziehen, weil er von ſeinem Pfarrer das nach zwingliſcher Weiſe ausgetheilte Abendmahl nicht nehmen wollte. Ein Schreiben Forſter's aus Nürnberg an Schradin in Reutlingen vom J. 1543 enthielt bittere Klagen über den Undank der Obrigkeiten gegen ihre Wohlthäter, die Prediger der neuen Lehre: Seit vielen Jahrhunderten ſei die weltliche Obrigkeit nie ſo hoch in Würde und Anſehen geſtanden, wie jetzt, habe aber auch nie größeren Mißbrauch mit ihrem Amte getrieben, und beſonders kehre ſie jetzt ihre Gewalt gegen diejenigen, durch deren Hülfe ſie ſo hoch gehoben worden ſei — das Evangelium und ſeine Verkünder; letztere trete ſie mit Füßen in den Staub, und um nichts bekümmere man ſich jetzt weniger, als um das Evangelium. So ſei der Herzog von Würtemberg nicht durch das Wild und die unvernünftigen Thiere wieder zu ſeinem Lande gekommen, ſondern mit Hülfe des Evangeliums ſei er wieder eingeſetzt und mit doppeltem Anſehen bekleidet worden, doch liege ihm nichts weniger am Herzen, als ſich gegen die Lehre und die Kirchen Chriſti dankbar zu erzeigen. — Von Nürnberg aus wurde Forſter zu Einführung der neuen Lehre nach Regensburg abgeordnet, und im J. 1543 berief ihn der Graf von Henneberg zu demſelben Geſchäfte nach Schleuſingen. Aber ſchon im J. 1546 berichtete Forſter in einem Briefe an Veit Dietrich: Er habe ſeine Entlaſſung begehrt und erhalten. Da er

C. 4; C. 5; E. 5. — Ejusd. enarr. evang. Johannis. p. 517.

ſeine Gemeinde von Amtswegen und in Betracht der Ungunſt der Zeiten zur Buße ermahnt und auf Gottes drohenden Zorn hingewieſen, endlich einen offenkundigen Mörder von der Kirchengemeinſchaft vermöge ſeines Amtes ausgeſchloſſen habe, ſeien dadurch die Grafen erbittert worden, hätten der Kirche ihr Recht genommen und ſie mit Füßen getreten. Statt daß man ſich aufrichtiger Buße befleiße, geſchehe in Allem das Gegentheil, und zwar von den Fürſten ſelbſt, nach deren Vorgang dann die Uebrigen mit um ſo größerer Frechheit ſündigten[30]).

Aehnliche Erſcheinungen beſchrieb im J. 1559, drei Jahre nach Forſter's Tod, Sebaſtian Fröſchel, der älteſte Prediger in Wittenberg[31]):

---

30) Förſtemann's neue Mittheil. II, 103. — Strobel's vermiſchte Beitr. z. Geſch. d. Literatur. S. 137 ff. 144 ff.

31) Fröſchel erzählt ſelbſt in der Vorrede zu ſeiner Schrift „vom Prieſterthum der chriſtlichen Kirche," er ſei im J. 1521 vom Biſchofe zu Merſeburg zum Prieſter geweiht worden, ſei dann nach Wittenberg gekommen und Bugenhagen's Tiſchgänger geworden. „Da nahm er mich auch an, daß ich mußte Beicht ſitzen, und dieſelbige wieder helfen anrichten, dazu im Spital zum heil. Kreuz den armen Leuten predigen, und die Gefangenen, ſo man richtet, helfen tröſten, denn in der Schwärmerei (d. h. der von Karlſtadt, Mohr und Gabriel Didymus beſchleunigten und gewaltſameren Reformation) war ſolches Alles gefallen, und die armen Leute hatten Niemand an ihrem letzten Ende, wenn man ſie hinweg richtete, der ſie getröſtet hätte, und waren alſo hinausgeführt und getödtet, wie die Fleiſcher die unvernünftigen Thiere ſchlachten, als ich ſelber geſehen habe, wie ich hieher gekommen bin gen Wittenberg Anno 1522." Die Vorbereitung der Miſſethäter zu den Hinrichtungen, die damals ſehr häufig ſtattfanden, ſcheint ihn beſonders beſchäftigt zu haben, und er glaubte mit gutem Gewiſſen verſichern zu dürfen, daß, ſeit Bugenhagen Paſtor geworden ſei, „der armen gefangenen Leute keiner ein unchriſtlich Ende genommen habe, ohne Einer, mit dem er nicht habe hinaus gehen können, Schwachheit halber." „Ich bin auch, fährt er fort, etlichemal mitgegangen in großen Reichsſtädten, ſo das Evangelium bekennen, und denen zugehört, ſo die Gefangenen getröſtet haben, da hab' ich geſehen, daß allweg zween mitgehen, auf jeglicher Seite einer, die predigen ihnen den Weg hinaus, bis zum Gericht, und wenn einer ausgepredigt hat, ſo hebt der andere an, und predigen ihnen für aus den Propheten, und wollen für dem gemeinen Volk, die mitgehen, gerühmt ſeyn, wie aber die armen

Die Welt ist leider jetzund roh und wild, und dichtet gleichwohl, sie habe einen Glauben und rufe Gott an, und seien die rechten Gliedmassen Christi, so sie doch in unsinniger Sicherheit leben und folgen dem Teufel, der sie zu Ehebruch, zu Todtschlag und vielen grausamen Sünden treibt. — Ich besorg', es werde der Zorn (Gottes) noch zu groß werden, daß diese Lande noch grausamer gestraft, denn der Trotz und das unsinnige wilde Wesen im jungen Volke ist viel zu grob. Ach Gott! um deiner Ehre willen hilf uns, und erhalte du eine Kirche, rechte Lehre, Zucht und ziemliches Regiment. Laß' nicht eitel Verwüstung und heidnische und türkische Gottesverachtung werden! — Viel, die jetzund das Evangelium gehört haben, werden wüst und viehisch, werden auch Säu, und werden ärger, denn sie zuvor gewesen sind, werden auch voll Gift und Stank, wie leider viel Exempel sind. — Es ist leider große Verachtung der Predigt und Sakrament im Volk und werden die Leute für und für wilder und wüster[32]).

Im J. 1544 trat zu Wittenberg, durch Melanchthon gerufen, Paul Eber aus Kitzingen in Franken, als Professor der Theologie, dann 1559 als Stadtpfarrer in Wittenberg und Generalsuperintendent des Kurkreises Sachsen ein; er sollte der Vertraute seyn, bei dem der gedrückte, beargwohnte und von Feinden umgebene Melanchthon, wie früher bei Cruciger, sein Herz ausschütten, seine Klagen anbringen konnte. Doch vermochte sich Melanchthon, nach der Versicherung seines Schwiegersohnes, des Verdachtes nie zu entschlagen; er durchschaute, wie Peucer sagt, den Charakter des äußerst verschlagenen und wankelmüthigen Mannes wohl, und äußerte oft mit schweren Seufzern seine Furcht, von Ebern getäuscht zu werden[33]). Wohl mochte Eber Bedenken tragen, den Haß, der schon den lebenden Melanchthon nahezu erdrückte, und unter dessen Last er nach dem Tode des gefürchteten Mannes sicher erlegen wäre, auf sich zu lenken; empfand er doch schon im J. 1556, als sein Lehrer noch lebte, und noch an der Spitze der Universität stand, wie sehr das Ansehen der sonst so gefeierten Hochschule ge-

---

gefangenen Leute, die man richtet, damit und dadurch getröstet werden, das befehle ich dem lieben Gott."

32) Fröschel's kurze Auslegung etlicher Kap. d. Evang. Matthäus. Wittenberg. 1559. f. 144. 325. 203.

33) M. s. Peucer's tract. hist. S. 32.

schwunden sei[34]), seitdem die dortigen Theologen mehrerer Corruptelen in der Lehre beschuldigt worden; in solcher Lage, schrieb er an Baumgärtner, sei es für sie das Rathsamste zu schweigen, und ihren zahlreichen Gegnern nicht eine Veranlassung zu geben, wetteifernd gegen sie loszubrechen, denn jetzt könne nichts, wie einfach und aufrichtig es auch gesagt sei, dem Schicksale entgehen, unter dem Beifall Anderer boshaft verdreht zu werden[35]).

Indeß hatte Eber im J. 1556 mit Forster bei der Kirchenvisitation zu Liebenwerda seine calvinische Ansicht vom Abendmahle unverholen gezeigt, vertheidigte auch noch im Todesjahre Melanchthon's dessen bekanntes Heidelberger Responsum gegen Heshusius, der die Schrift für ein abgeschmacktes und ekelhaftes Libell, welches auch ein altes Weib widerlegen könne, erklärte; aber der Dresdner Convent vom J. 1561, auf welchem er die Stärke der Gegenpartei wohl kennen lernte, veränderte seine Ansicht. Peucer erzählt, Eber habe noch den Tag vor seiner Abreise nach Dresden ihm — Peucern — versichert: Es stehe bei ihm unwandelbar fest, daß die schweizerische Ansicht vom Abendmahle auf stärkeren Gründen beruhe, als die lutherische, und bei jener werde er bleiben, es möge auch kommen, was da wolle. Im Falle seiner Verjagung habe er sich bereits einen neuen Wohnort ausgesucht, und nicht nur in's Exil, sondern auch auf den Scheiterhaufen sei er bereit zu gehen, wenn es dazu kommen sollte. Der plötzliche und unerwartete Meinungswechsel des Stadtpfarrers auf dem Convente zu Dresden habe seinen Diakon Sturio so erschreckt, daß

34) Als im J. 1556 die böhmischen Brüder in Polen durch einen Gesandten die Wittenberger um Rath bei ihren Collisionen mit den protestantischen Parteien ersuchen ließen, antwortete Eber: „Die Wittenberger Theologen seien jetzt nicht in solchem Ansehen, daß sie den unruhigen Köpfen, die entweder Flacianer oder von Hoffart und eitler Weltehre aufgeblasene und zanksüchtige Leute seien, die Mäuler stopfen könnten, weil sie alle Vermahnung und alles Ansehen verachteten, und in ihrer ungezäumten Frechheit blieben und fortführen." — Zugleich klagte Eber unter Thränen über die große Zerrüttung der Kirche und das gottlose Leben der Lutheraner. Bei Sixt: Leben Paul Eber's. S. 113.

35) Brief an Hieron. Baumgärtner vom J. 1561 im liter. Museum. II, 150. 53.

er bald darauf vor Gram gestorben sei; Sturio habe auch dem Pfarrer offen vorgeworfen, die Ursache seiner Krankheit und seines Todes sei jener Abfall von der Ansicht, zu der er — Eber — ihn zuerst beredet habe. Peucer ruft Gott zum Zeugen an, daß er hierin die reine Wahrheit rede [36]). — Aus jenem Meinungswechsel Eber's sei nun, erzählt Peucer weiter, sein Buch über das Abendmahl entstanden; gegen die Stimme seines Gewissens habe er es aus mancherlei auf's Gerathewohl aufgerafften und allenthalben schlecht aneinanderhängenden Lappen zusammengeflickt, und obwohl er damit hauptsächlich seine Meinungsverschiedenheit von den Schweizern zu zeigen beabsichtigt, so habe er doch den Flacianern nicht genug gethan und die Würtemberger dabei angestochen [37]). — Eber hatte nämlich die Ubiquität als eine monströse Behauptung mit Abscheu zurückgewiesen, und eine eigene Klasse von Unwürdigen aus „Atheisten, epikurischen Schweinen, Teufelsgenossen und Höllenbränden" gebildet, welche im Abendmahl

---

36) Tract. hist. p. 38. 39. — „Könnte ich — schreibt Justus Jonas der Jüngere aus Wittenberg an den Herzog Albrecht von Preußen — den Mantel nach dem Winde hängen, und die erkannte Wahrheit, wo nicht verläugnen, doch verschweigen, vielleicht hielte man mich werther." Zugleich klagt er über die ärgste Bedrückung, besonders durch Eber und Major, „die Weltfüchse und Zeitschwänze," die in nichts Anderem ihren Grund habe, als in seinem offenen Bekenntnisse der Wahrheit gegen die Schmäh- und Lästerworte dieser Leute, und in dem „leidigen Neid derjenigen, die sich selbst für gerecht achteten, aber der wahren Gerechtigkeit nie theilhaftig würden." — Es thue ihm schmerzlich wehe — schreibt er den 28. Sept. 1561 — daß er die beiden Theologen Paul Eber und Georg Major so emsig commendirt, und S. F. D. den Herzog veranlaßt habe, ihnen stattliche Geschenke zu machen, das beweise sich an diesen zwei Männern, daß er billig eine Scheu haben möchte, S. F. D. Jemand mehr zu commendiren. Er habe es auch bereits Vielen abgeschlagen. „Wollte Gott! fährt er fort, ich hätte mit Major und Eber auch so gethan, aber ihre Heuchelei hat mich verführt. — Aber ich bitte E. F. D. um Gotteswillen, sie wolle den Geizwänsten hinfort keinen Heller mehr schenken oder zuwenden." Voigt's Herzog Albrecht in Raumer's hist. Taschenbuch. II, 300. — Voigt's Briefwechsel d. Herzog Albrecht v. Preußen. S. 401.

37) Tract. hist. p. 39.

bloßes Brod empfingen. Damit machte er sich beide Parteien, die Melanchthonianer und Calviniſten so gut, wie die Lutheraner zu Feinden, obwohl die erstern sich wenigstens über die Verwerfung der Ubiquität freuten[38]). Brenz dagegen beſchuldigte ihn, er ſuche unter dieſer Form den Zwinglianismus auszubreiten, und Wigand erklärte die Schrift für einen unredlichen Verſuch der ohnehin ſchon anrüchigen Wittenberger, den Kurfürſten zu täuſchen. — Verbitterte ſchon dieſer Streit Ebern das Leben genug[39]), ſo ſollte es doch noch ärger werden, als er

38) So ſchreibt Heling im J. 1575 an Fabian von Dohna: **Eberus suo libello aliquid boni effecit, multos enim eripuit ex monstrosa ubiquitate, qua eversa, ut aliquando ad me scripsit Apostolus ubiquitatis (Brenz oder Andreä?), vicerunt Heidelbergenses. Cod. Manh. 357. n. 293.**

39) Den Gang dieſes Streites, in dem er ſelbſt eine Hauptrolle ſpielte, verfolgte Eber mit ängſtlicher Furcht; er wußte, welche Früchte derſelbe bereits beim Volke getragen hatte. Als er im J. 1566 vernahm, daß der Markgraf Georg von Ansbach die ihm vom Herzog von Würtemberg überſchickten Akten des Colloquiums zu Maulbronn ſeinen Theologen zur Beurtheilung übergeben wolle, ſchrieb er ſogleich an ihn und warnte ihn ſehr eindringlich, er ſolle ſich doch von Niemand bewegen laſſen, „Urſach zu geben, daß dieſe hohe, ſchwere und gefährliche Disputation unter S. F. G. Gelehrten und Seelſorgern einreiße, und folgends, wie es pflege zu gehen, auf die Kanzel, und alſo fort in das arme, einfältige, unverſtändige, gemeine und junge Volk gebracht werde, daraus in vieler Herzen gräuliche Zweifel oder aber ob den Tiſchen und Weinzechen ſeltſame Disputation und gefährliche ſchreckliche Reden erfolgen möchten. — Dieſer Handel ſei an ihm ſelbſt ſehr gefährlich, und werde jetzt auf's Neue mit ungewöhnlichen Reden und großen ſchrecklichen Worten alſo ausgeſchmückt, da man's nenne Vertheidigung der Majeſtät Chriſti, unſers Heilandes, daß ſich auch wohl manche gelehrte und wohlbeleſene Prediger davor entſetzen möchten, und ſich darein nicht finden, und aus ſolchen Subtilitäten auswirren könnten, wie S. F. G. denn etwa aus den übergebenen Schriften ſeiner Dekane habe ſehen mögen. Derwegen ſei er ſehr erſchrocken, als er vernommen habe, daß eine Zuſammenkunft der fürnehmen Theologen im Markgrafthum geſchehen ſolle. — Vielmehr möge S. F. G. ja verhüten helfen, daß ſich nicht Jemand unterſtehe, dieſe Disputationes auf die Kanzel zu bringen, oder mit weitläufigem Schreiben durch den Druck auszuführen und zu verfechten, dadurch arme Gewiſſen möchten verwirrt,

auch in die Controverse von der Rechtfertigung verwickelt wurde. Während der sechsmonatlichen Dauer des Altenburger-Gespräches hatten die kurfürstlichen Theologen, an deren Spitze Eber stand, von den Gegnern nie die Erlaubniß zu predigen erhalten, und zum Beschlusse verboten die herzoglichen Theologen, sie zum Abendmahle gehen oder bei der Taufe Gevatter stehen zu lassen. Eber kehrte mit gebrochenem Herzen nach Wittenberg zurück, und starb bald darauf im J. 1569 [40]).

Vor Allem fiel auch Ebern die ungünstige Stellung der lutherischen Prediger zu den neuen Gemeinden auf. Es seien, schrieb er im J. 1548 an den Bürgermeister Bernbeck in Kitzingen, nun an mehreren Orten die Prediger krank; darin glaube er Gottes ernsten Zorn und das kommende Strafgericht für die Undankbarkeit der Leute sehen zu müssen, welche fromme Prediger entweder gänzlich verachteten, oder sie mit solchem Ueberdrusse anhörten, daß sie sich wohl nicht viel daraus machen würden, wenn sie keine hätten. Dem Veit Dietrich habe der Rath von Nürnberg wegen seiner freimüthigen Sprache den Predigtstuhl verboten, und aus Zorn über diese Undankbarkeit habe Gott denselben mit solchen Körperleiden geschlagen, daß er nie mehr werde predigen können. So werde Gott auch noch

betrübt oder zweifelhaftig werden. — Es würden in dieser Disputation viel ihnen (den Wittenbergern) unbekannte neue und gefährliche Reden von beiden Herren Brentius und Jakobus (Andreä) gebraucht und zum heftigsten gestritten, welches sie traun in ihrer Lande Kirchen und Schulen einzuführen, zu disputiren oder zu streiten hohes Bedenken hätten. — Sie gingen von den biblischen und der alten Lehrer Formen und Reden etwas zu weit, und redeten, was von der Person geredet, so gern und oft von der Einen menschlichen Natur. — Und nachdem diese Sache gereget sei, fürchteten sie von Herzen, daß diese schwerlich werde können gestillt und verglichen werden, und daß künftiger Zeit viel schrecklichen Disputirens bei dieser fürwitzigen Welt daraus erwachsen (wie sich denn der Anfang im Königreich Polen und Litthauen und andern Orten allbereit schrecklich eräuge), und also dem ganzen menschlichen Geschlecht verderblich und schädlich seyn, vielleicht auch den lieben Tag des Herrn desto eher herzubringen werde." Religionsakta. T. XXXII. Fasc. 2. n. 23. 24. — (Der letzte dieser Briefe ist von Major und Krell mit unterzeichnet.)

40) Sixt: Leben Paul Eber's. S. 126. 153—166. 210.

die Sicherheit und Verachtung der Predigerschaft bei allen andern Lutheranern strafen. Man sehe ja bereits, wie viele Prediger vertrieben seien, viele aus Furcht vor den bevorstehenden Uebeln stürben, viele durch Krankheit von der Kanzel abgehalten, andere durch häusliches Elend verzehrt und zur Amtsverwaltung untüchtig gemacht würden. Zwei Jahre später kann er sich die äußerste Verachtung der Prediger und den allgemeinen Volkshaß gegen sie nur als einen durch satanische Einwirkungen erzeugten Zustand erklären, und meint, schwere Strafen müßten über das protestantische Deutschland kommen sowohl wegen der Haltung des Volkes gegen seine Lehrer, welches den Ueberdruß und Ekel an der reinen Lehre deutlich merken lasse, als auch wegen der Zänkereien der Theologen über nichtsbedeutende Dinge [41]). Ueber diese traurige Zerrissenheit der neuen Kirche klagte Eber, wie Major bezeugt, mit unaufhörlichem Seufzen, und der Schmerz und Kummer, wie es dabei mit der Nachwelt stehen werde, verzehrte ihn fast [42]). — Nicht geringern Kummer verursachte ihm der sittliche Zustand der jungen Generation. „Nichts — sagte er in öffentlicher Rede im J. 1562 — erschreckt tugendliebende Männer mehr, als diese Ausgelassenheit der Sitten und Verachtung aller Zucht, dieses freche Toben, Wüthen, Stehlen, auch bei Leuten, die kaum den Knabenschuhen entwachsen sind [43])." Schon im J. 1560 hatte Eber eine Schilderung des Eindruckes, den der Anblick der neuen Kirche auf ihn machte, niedergelegt:

---

41) Bei Sixt. S. 233 ff. — S. 244.

42) Pro sua sapientia ac pietate considerat et gemitibus assiduis atque indesinentibus deplorat (Eberus) dilacerationes tristissimas, quas inquieti quidam et vere in ecclesia seditiosi homines furentes odiis, ambitione et aliis cupiditatibus fecerunt ac fovent cupidissime. Ac, quod est justissimum, posteritatis causa ita angitur, paene ut conficiatur dolore. S. d. Leichenprogramm Major's auf Eber's Sohn in Scriptis publ. Witeberg. IV. t. 2.

43) Sed nullum est, quod pietatis et virtutis amantes homines magis terreat, quam morum dissolutio et contemptus omnis disciplinae et audacia grassandi, turbandi, furandi etiam in ea aetate, quae vix dum infantiae limites egressa, nondum pubertatis annos attigit. l. c. V. S. 6.

Unsere ganze evangelische Kirche ist mit soviel großen Zerrüttungen und Aergernissen befleckt, daß sie nichts weniger zu seyn scheint, als deß sie sich berühmt. Denn schaust du auf die evangelischen Lehrer, so siehst du, daß ihrer etliche aus Ehrgeiz oder aus neidischem Eifer oder Vorwitz die rechte Lehre zerstören und falsche Lehre kecklich ausbreiten oder hartnäckig beschirmen, etliche aber unnöthigen Streit erwecken und mit unversöhnlichem Neid und Haß darob halten, etliche aber die Religion hin und wieder biegen nach Gefallen und Begierlichkeit der Herren oder des Volks, deren Gnad und Gunst sie höher achten, als die Ehre Gottes und Erweiterung der Wahrheit, etliche aber alles das, so sie mit wahrhafter Lehre aufgebaut, mit ihrer Leichtfertigkeit und schändlichem Leben wieder zerstören. Welche Makeln oder Gebrechen an den Lehrern die Gottseligen nicht wenig betrüben, und viel der evangelischen Lehre abwendig machen. Dagegen, so du das evangelische Volk anschaust, siehst du den schändlichsten Mißbrauch der Religion und christlichen Freiheit, Verachtung und Unachtsamkeit des heiligen Kirchendienstes, viel lästerlicher Disputationen, Verschleuderung der Kirchengüter, Undankbarkeit gegen die treuen Diener des Worts, Aufhebung aller Zucht, zügellose Widerspänstigkeit der Jugend und die reichlichste täglich nachwachsende Saat aller Laster. Bei dem Anblick dieser Uebel muß man freilich heftig erschrecken und mag etwa zweifeln, ob unsere evangelische Kirche, darin so viele Spaltungen, Zertrennungen und scheußliche Laster gesehen werden, die rechte Kirche seyn könne[44]).

Gegen das Ende seines Lebens äußerte Eber noch stärkere Befürchtungen, ob sich das neue Kirchenwesen wohl noch lange halten werde: „Es läßt sich, schreibt er im J. 1566 an Herzog Albrecht von Preußen, leider also ansehen, als wolle Gott den großen Ueberdruß seines heiligen Wortes in den Zuhörern, und die große Verachtung seiner Diener im Adel, bei Bürgern und Bauern, und die schädliche Versäumniß der lieben Jugend, sowie den Ehrgeiz, Muthwillen und die Rachgierigkeit, welche die Lehrer selbst unter und wider einander ausüben, ernstlich

44) Praefatio Eberi in Melanchth. Comm. in ep. ad Cor. in Melanchth. consiliis ed. Pezelius. II, 383 ss. — Hans Jebelshauser von Ulm führt die Stelle in seinen „zwölf wichtigen und starken Ursachen, warum er von den Wiedertäufern zu den Katholischen, nicht zu den Lutherischen übergetreten sei (1587)“ in dieser deutschen Uebersetzung an.

heimſuchen, und mit Wegnehmung des ſeligen Lichtes ſeines heiligen Evangeliums ſtrafen[45])."

Georg Major, aus Nürnberg, war ſeit 1511 am ſächſiſchen Hofe als Kapellknabe erzogen, 1529 auf Luther's Empfehlung Rektor der Schule zu Magdeburg geworden, ging 1536 als Superintendent nach Eisleben, und ward 1544 Profeſſor der Theologie und Schloßprediger in Wittenberg. Als Melanchthonianer zog er ſich damals, gleich Andern, Luther's Argwohn zu. Ein Blatt von Luther's Hand, das ihm unter die Augen kam, enthielt die Worte: „Unſere Profeſſoren müſſen über das Abendmahl ꝛc. examinirt werden"; auf ſeine Frage nach dem Sinne dieſer Worte, erklärte ihm Luther: er wolle bei ſeiner Rückkehr aus dem Mansfeldiſchen dieſe Prüfung vornehmen, wobei denn auch Major, der ſich durch ſein Schweigen über dieſe Lehre verdächtig mache, werde Rede ſtehen müſſen[46]). Im J. 1546 ward er, der einzige Wittenberger Theologe, an Melanchthon's Stelle auf das Religionsgeſpräch nach Regensburg geſandt, und gab dann die Akten deſſelben heraus. Gegen Ende des J. 1547 wurde er, nachdem er Wittenberg des Krieges wegen verlaſſen hatte, zum Superintendenten in Merſeburg ernannt, kehrte aber ſchon 1548 zu ſeiner Stellung an der Univerſität zurück.

Als Begünſtiger des Leipziger Interims mußte auch er die Entrüſtung der ſtrengen Lutheraner fühlen[47]), und beſonders Flacius griff nicht nur ſeine Lehre, ſondern auch ſeinen Charakter in einigen Schriften ſcharf an. Geldgier und Habſucht[48]),

---

45) Voigt's Briefwechſel d. Herzog Albrecht. S. 257.

46) Selnecceri recitat. aliquot. Lips. 1581. p. 6.

47) „Amsdorf legt in ſeiner Läſterſchrift uns beiden — Major und Bugenhagen — auf, daß wir der Leipziſchen Handlung Verurſacher ſeyn ſollen, beſchwert uns alſo Amsdorf, der alte Mann, ſehr unvergeßlicher und unbilliger Weiſe mit vielen calumniis und mendaciis, allein unſere Lehre bei dem gemeinen Mann verdächtig, und denſelben unruhig zu machen." Brief Major's an den König v. Dänemark. Schumacher's Briefe an d. Könige v. Dänemark. II, 161.

48) Selbſt auf dem Titel der gegen ihn gerichteten Schriften hieß er: Geiz Major. Die Beſchuldigung war nicht grundlos. So entſtand im J. 1560 ein ärgerlicher Streit zwiſchen ihm und Euſe-

behauptete dieser, sei die Triebfeder der plötzlichen Verwandlung Major's in einen Adiaphoristen gewesen, und auch die Rechtfertigungslehre habe er unter die Mitteldinge geworfen, sie verfälscht und verdreht[49]). Inzwischen wurde Major zum Inspektor der Mansfeldischen Kirchen ernannt, aber von den Predigern der Grafschaft nur auf seine ausdrückliche Versicherung, daß er gegen die Lehre Luther's in dem Punkte von der Rechtfertigung nichts unternehmen wolle, zugelassen. Gleichwohl trat er bald mit der Behauptung der Nothwendigkeit der Werke offen hervor, und durch die Protestationen der übrigen Prediger erbittert, erhob er sich endlich im J. 1552 auf der Kanzel gegen sie, schalt sie „unverständige Papstesel und Bacchanten, die diese Lehre nicht verstünden, und nicht werth wären, in solchen Aemtern zu sitzen." Auf die Klagen der Mansfelder Prediger, Major habe sie schimpflich betrogen, ver-

---

bius Menius, weil er zu einem von diesem verfertigten Buche eine Dedikation geschrieben, und es dem Erzbischofe von Magdeburg zugesandt hatte, um das Honorar vorweg zu bekommen. Auch Herzog Albrecht von Preußen äußerte sich darüber in einem Briefe an den jüngern Jonas: „Es ist in Wahrheit billig zu beklagen, daß unter den Theologen solcher Neid ist, und daß sie das selbst thun, was sie an andern Leuten strafen." — Jonas aber suchte Majorn damit zu entschuldigen, „daß er das Haus voll unausgestatteter Töchter habe." Voigt's Herzog Albrecht v. Preußen u. d. gelehrte Wesen seiner Zeit, in Raumer's hist. Taschenb. II, 299.

49) Im J. 1552 gab Flacius eine Schrift heraus mit dem Titel: Wider den Evangelisten des heiligen Chorrocks Dr. Geiz Major. „O du geiziger Judas, ruft er ihm anderswo zu, wie hat dich der Geiz, welcher eine Wurzel ist alles Bösen, so gar verkehrt, daß du unsere Kirche jetzund öffentlich anklagen und verdammen darfst, als hätte sie die gute Ordnung und gute Zucht verkehrt, die Antichristischen aber lobst, und willst noch unschuldig geachtet werden." — „Vor zwei Jahren kurz vor dem Tage zu Zelle, war Major der Adiaphoristerei so gram, daß er M. Paulum überredete, wider solche Veränderungen zu schreiben, aber was thut der Geiz nicht, die Wurzel alles Bösen, welcher viel arme Leute in's Teufels Netz führt, vornehmlich aber die großen Doktores?" — „Unter die geringen Mitteldinge zählen sie auch diese Lehre, daß wir allein durch den Glauben an Christum gerecht werden. — Der lose Geizhals hat neulich etliche lange Predigten lassen ausgehen von der Gerechtigkeit des Gesetzes und des Evangeliums, man suche darin-

wiesen ihn die Grafen des Landes[50]), worauf er sich wieder nach Wittenberg begab, fest entschlossen, wie Melanchthon meldet, auf Tod und Leben für seine Ansicht zu kämpfen. Melanchthon selbst sah zwar in dem Satze Major's nur seine eigene Lehre mit andern Worten ausgesprochen, zog sich aber bei dem alsbald beginnenden Streite möglichst zurück; „er wolle, äußerte er, mit Leuten, die von Stolz und Haß trunken seien, nicht streiten." Der heiße Kampf, dem Major und seine Anhänger nun die Stirne boten, beunruhigte schon im J. 1555 sogar den König von Dänemark, und er forderte in mehreren Briefen Majorn auf, seine Behauptung aufzugeben; dieser antwortete zwar: er habe diesen Satz niemals ganz ernstlich, sondern nur in der Hitze des Streites mit Amsdorf gebraucht, versprach auch, denselben nicht mehr vorzutragen[51]), allein in Wirklichkeit blieb er nur um so beharrlicher, und als ihm im J. 1557 von Worms aus den dort gepflogenen Verhandlungen berichtet wurde, daß die Jenenser und Braunschweiger ernstlich die Verdammung seiner Behauptung verlangten, verdammte er hinwiederum seine Gegner in einer heftigen zu Wittenberg gehaltenen Predigt[52]). Diese Rede wollte Major nun auch dru-

nen, ob auch mit einem einzigen Wörtlein gemeldet werde, daß wir allein durch den Glauben an Christum gerecht werden." — M. Flacius Illyricus: eine christl. Vermahnung zur Beständigkeit ꝛc. Magdeb. 1550. D. 3. a; E. 3. a. — Desselben gründl. Verlegung aller Sophisterei, so Junker Isleb, Dr. Interim, Morus, Pfeffinger, Dr. Geiz ꝛc. d. Leipsische Interim zu beschönen, gebrauchen. L. a. — Desselben Antwort auf etliche Beschuldigungen Dr. Geiz Major's und Dr. Pommer's. A. 2. a.

50) An den König von Dänemark schreibt Major über den Zustand in Eisleben den 4. Dez. 1552: „Ich habe in dieser Herrschaft allerlei Unrichtigkeit befunden, welche beide, bei den Lehrern und dem Volk, aus der Magdeburgischen Scribenten Büchern erfolgt, daß auf den Predigtstühlen viel Scheltens und Schmähens, aber wenig nützliche Lehr, davon dann das Volk nicht gebessert, sondern nur frecher und wilder wird. — Nachdem sie aber unsere Lehre selbst gehört, ist es nun richtiger und stiller, denn zuvor. Schumacher. II, 176.

51) Zeibich Leben d. Superint. in Merseburg. S. 44. — Salig I, 638. — Corp. Ref. VII, 1061. VIII, 64 (an Georg v. Anhalt). — Fortgesetzte dänische Nachrichten. I, 347.

52) Die Stelle verdient zugleich als Probe des damaligen Kanzelstyls

cken lassen, erhielt aber vom Consistorium den Befehl, bei einer Strafe von hundert Thalern kein Blatt davon aus seinem Hause kommen zu lassen. Auch Major's Versuch, durch seine Frau den Generalsuperintendenten Bugenhagen milder zu stimmen, hatte nur ein geschärftes Verbot von diesem an die Buchdrucker zur Folge[53]). Die Wiege und klassische Pflanzschule des Lutherthums war nun bereits eine von allen orthodoxen Lutheranern gefürchtete und verdächtigte, von Vielen scheu gemiedene Stätte geworden. Wigand äußerte: Wittenberg, wo zuerst das Licht aufgegangen, werde nun eine Lügenoffizin wer-

---

angeführt zu werden: „Da sehet ihr — rief er von der Kanzel herab — die Lehre des Gesetzes muß nicht aufgehoben werden, wie der Bösewicht, der Anton Otto zu Nordhausen, lehret: er wolle ein evangelischer Prediger seyn, das Gesetz gehöre auf's Rathhaus. Mit dem Otto halten's Illyricus, Schnepf, Wigand, Sarcerius und die Jenenser, deßwegen sie mich jetzo auf dem Colloquio unverhörter und unerkannter Sache verdammt haben, wider alles natürliche Recht, und haben's so gemacht, daß es hat sollen zu keiner Einigkeit gereichen, bis daß man sie hat heißen davon bleiben. Man sagt, sie sind wieder zurückgerufen, ich acht wohl nicht in Gottes Namen, sondern in aller Teufel Namen. Die zu Eisleben und Mansfeld haben mich belogen, nicht als ehrliche Leute. (Anführung v. Matth. 20, 26.) Ich will sie wieder verdammen, bis sie sich bessern. Ich will magnus, major und maximus bleiben wider aller Willen und will eher den Kopf oder das Leben drüber lassen. So habe ich gelehret: gute Werke sind nöthig dem Glauben zur Seligkeit, und ist so gebräuchlich und gedruckt worden in Philippi deutschen locis, noch bei Lebzeiten Dr. Luther's p. 32. Dr. Martin Luther, ob er's wohl wegen seiner Ursachen nicht gänzlich gebilliget, hat's doch auch nicht gemißbilliget. Ich habe bisher andere Injurien ganz verschlucket, aber nun sollen sie mich endlich böse machen, daß ich sie mit gleicher Münze bezahle. Ich achte der Schreiber nicht: Sagt ihnen, ich laß sie schreiben. Wir wollen ihm wohl sein gebührlich Ehr thun. Denn es ist nichts bessers werth, denn daß man den H.... daran putzt, es sind auch eitel Teufels-A...wisch, da der Teufel die Kirche durch sie verstänket. Denn, lieber, sage mir, welcher hat können einen Nutzen oder Trost aus ihrem Schreiben nehmen? Wer davon urtheilen will, der lese nicht nur ihre Pasquille und Lästerschriften, ihre losen Traktätlein, sondern nehme die fontes auch zu Rath. Bei Salig. III, 324.

53) S. den Brief des Paul von Eitzen an Bockelmann bei Greve memoria P. ab Eitzen. app. p. 142.

den; Gallus brachte es dahin, daß der Rath zu Regensburg ſeine Studenten von Wittenberg abrief; Heshuſius, welcher unter Major's Dekanat zum Doktor promovirt worden war, und nun deßhalb Vorwürfe hören mußte, erklärte öffentlich: er habe freilich hiemit geſündigt, und es ſei ihm herzlich leid, daß er ſich von dieſem Schandfleck der Theologen — von Major — den Doktortitel habe auflegen laſſen; Agrikola in Berlin fügte dem allgemeinen Gebete bei: „Bittet auch wider den ſchönen, neuen, engliſchen Mittagsteufel, der jetzt wieder herfürkömmt, und die guten Werke nöthig machen will;“ Luther, rief Spangenberg in Mansfeld, habe die majoriſtiſche Werklehre für und für verdammt, da er wohl geſehen, daß nach ſeinem Tode die ſchändliche Lehre wieder würde eingeführt werden; Paul Luther, der Sohn des Reformators, vertheidigte in einer eignen Apologie gegen die Weimariſchen Theologen, daß er den Major, ſeinen Verwandten, zum Taufpathen ſeines Sohnes genommen habe: ſie wollten, warf er ihnen vor, ein neues Papſtthum und eine unerhörte Art von Excommunication einführen; Alexius Prätorius, Superintendent in Meiſſen, bewies, daß Major ein grauſamerer und ſchrecklicherer Feind der chriſtlichen Kirche ſei, als der Türke, ja daß er geradezu vom Teufel komme; „ich habe, reimt er, groß Sorg dabei, daß ihm geſchnitten worden ſei ein Feder von des Papſtes Scheer[54].“ Dieſe Furcht, daß die Lehre Major's zur katholiſchen Rechtfertigungslehre zurückführen werde, hatte ſich ſchon im J. 1553 bei dem berühmten Philologen Georg Fabricius in Meißen geregt. Durch die Behauptung dieſer neupäpſtlichen Heuchler, daß die Werke nothwendig ſeien, werde das Verdienſt Chriſti verſpottet — ſchrieb er an Meurer; mit dieſer Lehre ſchmeichelten ſie den Leuten, um ſie deſto gewiſſer zu Grunde zu richten. Die Anregung dieſer Frage habe noch jedesmal der Kirche Schaden gebracht, und eine Verderbung der Lehre herbeigeführt; man wiſſe ja, wie es Wizel mit dieſem Satze einſt getrieben habe[55]).

54) Salig. II, 494; III, 325. — Leuckfeld Leben d. Heshuſius. S. 7. — Zeibich's Superintend. zu Merſeburg. S. 50 ff. — Strobel's neue Beitr. z. Literatur. I, 1, 85. — Wilischii arcana bibl. Annaberg. p. 292. 297.

55) Fabricii epp. ed. Baumgarten-Crusius. p. 95. 100.

Major selbst aber gab ganz andere Gründe, die ihn zur Aufstellung dieses so bitter angefeindeten Satzes bewogen hätten, an. Schon in der von Flacius hart getadelten Schrift von der Gerechtigkeit aus dem J. 1550 sprach er das Resultat seiner bisherigen Erfahrungen über die Ursache des von allen Reformatoren einmüthig beklagten neueingerissenen Sittenverderbens aus: Es sei zu dieser Zeit allgemeine Klage, daß die Leute das Evangelium also schändlich zu allem Muthwillen mißbrauchten, gleich als wäre Christus darum gekommen, daß er das Gesetz auflöse, alle guten Werke, allen Gehorsam gegen Gott und die Menschen aufhebe, und einem Jeden nach seinem Frevel und Muthwillen zu thun und zu leben erlaube; diese Leute wollten lauter Evangelium haben, ganz frei und mit nichten beschwert seyn; da sei eitel Christus, eitel Evangelium, da solle kein Gesetz, kein Gehorsam und keine guten Werke mehr seyn[56]). — Es gebe, meinte er, kein anderes Mittel, „dem falschen und erdichteten Glauben," der jetzt so gewöhnlich sei, und mit welchem die Menschen, bei herrschenden Todsünden und von allen guten Werken entblößt, sich der Seligkeit trösteten[57]), entgegenzutreten, als daß man die Nothwendigkeit der guten Werke predige. Deßwegen erklärte er nun in der Schrift, mit welcher er im J. 1553 den ganzen Streit eigentlich eröffnete:

Zu allen Zeiten sind viel Leute, welche, wenn sie die Lehre vom Glauben und von der christlichen Freiheit hören, gedenken sie, daß sie keinem Gesetze mehr unterworfen, noch Gutes zu thun schuldig, sondern nur nach ihrem Gefallen leben, und allen Muthwillen treiben mögen, wie wir jetziger Zeit an unsern Leuten sehen, welche allen Predigten von dem Gesetz und guten Werken feind sind, und sie nicht leiden wollen. — Das meiste Theil der Leute wähnen jetziger Zeit, daß durch den Glauben das Gesetz aufgehoben werde. Wenn sie hören, daß wir aus Gnaden ohne alle unsere Werke, allein durch den Glauben gerecht und selig werden, so wollen sie denn von keinem Gesetze, noch von guten

56) Major: zwei Predigten von zweierlei Gerechtigkeit. Wittenberg. 1550. C. 4; D.

57) Majoris enarr. ep. Pauli ad Gal. Witeb. 1560. f. 273. — Enarr. ep. ad Ephes. Witeb. 1561. J. 5. — Sermon von St. Pauli u. aller gottesfürcht. Menschen Bekehr. Leipzig. 1553. C. 4.

Werken hören, führen ein gottlos Weſen, durch welches Gott und ſeine Lehre geſchändet und geläſtert wird[58]).

Die meiſten Menſchen — äußerte er im J. 1558 — ſeien jetzt Epikurer geworden, ſie glaubten an kein göttliches Strafgericht, ſie verlachten alle Erinnerungen an das künftige Gericht und an die ewigen Strafen, und hielten es für Mährchen[59]). „Unſere Leute ſind allen Predigten vom Geſetze und den guten Werken feind, und wollen ſie nicht leiden" — klagt er aus langer Erfahrung im J. 1563:

Solcher Verführer aber ſind zu dieſer Zeit ſehr viele, welche ſchreien, der Glaube macht allein gerecht, und zur Gerechtigkeit gehören gar keine guten Werke, und derhalben ſind ſie auch ganz und gar nicht nöthig. — Welche aber zu jetziger betrübten Zeit ſolches lehren oder ſchreiben, daß gute Werke in denen, ſo durch den Glauben allbereit gerechtfertiget, Kinder und Erben Gottes ſind, und künftig im ewigen Leben ſeyn wollen und werden, von Nöthen ſind, die müſſen jetzt als Papiſten und Verfälſcher der reinen chriſtlichen Lehre von Jedermann geſcholten werden, denn nun ſchier Niemand mehr von guten Werken hören will, man unterſcheide ſie, wie man wolle, ſo hilft es doch nicht, dieweil Jedermann des Evangeliums zu fleiſchlicher Freiheit und zum Schanddeckel gebraucht[60]).

Dieſe Vorwürfe Major's wurden in den Erwiderungen der Gegner im Weſentlichen zugeſtanden. So ſchrieben z. B. die Hamburger Prediger im J. 1553 an Illyrikus: Daß durch die Lehre vom Alleinglauben alle guten Sitten verbannt würden, das ſei die ſchwerſte Beſchuldigung, welche die Papiſten

---

58) A. a. O. R. 2; R. 4.

59) Talem securitatem, qualem Christus describit paulo ante adventum ejus in mundo futuram, videmus his nostris temporibus in maxima parte generis humani horribilem. Nam major pars humani generis Epicuraea est, quae nec credit esse deum vindicem scelerum, nec ullum judicium futurum, nec poenas ullas vel in hac vita, vel in altera metuit, ideo secure omnes commonefactiones de judicio futuro et aeternis poenis impiorum ridet, et habet pro fabula. Majoris enarratio ep. Pauli ad Thessal. Witteberg. 1563. praef. 3. a; cf. enarr. ep. Pauli ad. Gal. f. 286.

60) Major: dreizehn Predigten v. d. vornehmſten Feſten. o. O. 1563. f. 97. 152.

gegen dieſe Lehre aufzubringen wüßten; daß man in den lutheriſchen Kirchen nichts Anderes lehre, als Vergebung der Sünden, von der Erneuerung und den guten Werken aber ſchweige, habe auch Oſiander zum Vorwande genommen, die Zurechnung der Gerechtigkeit durch den alleinigen Glauben verworfen, und dafür eine wirkliche Gerechtigkeit von den Lutheranern gefordert. Major nun mache es ebenſo mit der Lehre, daß die Menſchen ſelig würden ohne gute Werke: dadurch, ſage er, werde eine Barbarei eingeführt. Sie aber, die Hamburger, könnten verſichern, daß die guten Prediger eben deßwegen überall verhaßt ſeien, weil ſie Buße und gute Werke predigten und die Laſter ſtraften [61]). — Deßhalb entſchied auch Muskulus kurz:

Die Majoriſten meinen mit ihrer Lehre der Welt zu helfen und Disciplin, Zucht und Ehrbarkeit aufzurichten und dem Uebel abzuhelfen, woran ſich die Leute ſtoßen und ärgern, als nämlich, daß die Leute unter der Predigt des Evangeliums ſo frech, ſicher und fleiſchlich werden. Aber da das rein und lauter gepredigte Wort bei der Welt nichts kann ausrichten, werden ſolche Lehrer viel weniger ausrichten mit ihrem eigenen erdachten und aus ihrem Hirn erwachſenen Zuſatze von Nothwendigkeit der guten Werke [62]).

Auch zu der Einſicht ſcheint Major noch gekommen zu ſeyn, daß die bloße Aenderung einer einzelnen Lehrbeſtimmung in einem Syſteme, deſſen ganze Tendenz dieſer Aenderung widerſtrebte, und das nur kraft dieſer Tendenz ſo allgemeine und willige Aufnahme gefunden, noch keineswegs hinreiche, einen beſſeren Zuſtand zu begründen. Doch fuhr er fort ſich in fruchtloſen Klagen in ſeinen theologiſchen Vorleſungen und öffentlichen Reden an die Studirenden zu ergießen. Mit der Welt — erklärte er im J. 1561 — ſei es nun auf die Hefe gekommen, und der jüngſte Tag könne nicht mehr fern ſeyn, denn man ſehe ja, daß das jetzige Jahrhundert unter allen das verdorbenſte ſei, und alle Weisſagungen bereits ihre Erfüllung fänden. — Groß ſei jetzt der Muthwille der Jugend; von Ehrfurcht gegen alte Leute finde man bei ihr nichts, ſtatt

61) Staphorſt hist. eccl. Hamburg. II, 1, Bekenntnißſchr. S. 234.
62) Muskulus vom Mißverſtande des Evangeliums. Frankfurt a. O. 1568. J. 3.

dieſer die äußerſte Verachtung derſelben. Mit dieſer Auflöſung der ſittlichen Zucht erſchlaffe auch die Kraft in Staat und Kirche, und daher müſſe man jetzt in beiden, nicht ohne großen Schmerz, ſo arge Verwirrung ſehen. — Seit vierzig Jahren habe in Deutſchland auch der Luxus in Kleidung, Nahrung und Wohnung ſtark zugenommen, wie man nunmehr befinde, daher ſei auch jetzt Theurung und Hungersnoth häufiger als zuvor. Die Laſter der Selbſtſucht und des Geizes hätten noch nie in allen Ständen ſo gewaltig um ſich gegriffen, wie jetzt. — So führt Major der Reihe nach die vom Apoſtel Paulus im zweiten Briefe an Timoth. benannten Laſter auf, und bemerkt bei jedem einzelnen, zu keiner Zeit ſei die Herrſchaft deſſelben ſo allgemein geweſen, als jetzt[83]).

Noch eine andere Erſcheinung — klagt Major in einer Zueignungsſchrift vom J. 1564 — erfülle ihn in ſeinem Greiſenalter mit unausſprechlichem Schmerze und mit dem quälendſten Kummer für die nächſte Zukunft. Wenn er ſich nämlich in ſeine Jünglingsjahre zurück verſetze, und den glühenden Eifer, die unaufhaltſam vorwärts ſtrebende Lernbegierde in jenen finſtern Zeiten gegen die Trägheit und Nachläſſigkeit halte, mit der man jetzt unter den Strahlen des neuaufgegangenen Lichtes die geiſtige Bildung betreibe, ſo müſſe er faſt alle Hoffnung für die Nachwelt aufgeben. Mit Schrecken ſehe er die große Wahrſcheinlichkeit, daß bei der Trägheit und dem Ueberdruße der jetzigen Welt an die Stelle des neuen Lichtes, das die freudige Thätigkeit des vorigen Jahrhunderts angezündet, die alte Finſterniß wieder kommen werde; ja, er ſehe die drohende Barbarei nicht etwa in der Ferne, ſondern er fürchte ſehr, aus eigener Erfahrung und den Klagen Anderer, dieſe ſei ſchon vor der Thüre. Daß man aber beſonders vor den theologiſchen Studien ſolchen Ekel habe, davon ſei der erſte Grund die armſelige und verachtete Stellung der Gottesgelehrten, der zweite die religiöſen Verwirrungen und Lehrſtreitigkeiten, bei denen man die Erlangung einer feſten theologiſchen Ueberzeugung für unmöglich halte. Schon das große Elend und die klägliche Lage der

83) Enarr. ep. I. ad. Timoth. Witeberg. 1563. c. 2; h. 5; Y. 6. — Enarr. ep. II. ad Timoth. Witeberg. 1564. f. 72—76.

Geiſtlichen bewirke, daß nicht nur die meiſten mit Ekel und Abſcheu das theologiſche Studium wie eine verheerende Peſt flöhen, ſondern ſehr Viele, die es bereits erfaßt, es mit Unwillen wieder wegwürfen. Sei ſchon dieß ein trauriges und gräuliches Aergerniß, ſo komme doch der mächtigſte und ſchädlichſte Anſtoß von den Streitigkeiten der Prediger her[64]) — der Zweifel nämlich, bei welcher der ſtreitenden Parteien die rechte Lehre und das Bekenntniß der Wahrheit zu finden ſei. Bei dieſer Unſicherheit, aus der auch gute und lernbegierige Seelen ſich nicht herauswinden könnten, entſtehe erſt Ueberdruß und Verachtung, dann Zorn und Entrüſtung der Gemüther gegen die Lehre der Kirche, und endlich würden aus jenen zuerſt nur in Zweifel und Unentſchiedenheit Befangenen offene Religionsſpötter und epikuriſche Läſterer. Daß aber bereits viele Gemüther von ſolchen Geſinnungen gegen die kirchliche Lehre beherrſcht ſeien, und beſonders an den Höfen ſolche Anſichten regierten — das brauche er nicht zu beweiſen, es ſei leider! nur zu offenkundig. Vielfach höre man an den Höfen die reine Lehre der Kirche als die Quelle aller Uebel und die Fackel aller Zwietracht ſchil-

64) Ueber den Einfluß der endloſen theologiſchen Streitigkeiten in der neuen Kirche auf das Volk, das von den Kanzeln herab in dieſe Zerwürfniſſe eingeweiht wurde, äußert ſich auch Matth. Blochinger, von 1547 bis 1571, wo er Propſt zu Kemberg wurde, Profeſſor in Wittenberg, in einer Schrift vom J. 1569: „Wenn wir der Wahrheit unſerer Lehre nicht gewiß wären, ſo müßten wir freilich auf den Gedanken kommen, es könne bei dieſem wüthenden Treiben der Lehrer, wie es nun ſeit einigen Jahren in der Kirche eingeriſſen, kein Funke von dem wieder angezündeten Lichte der reinen Lehre mehr übrig ſeyn. — Daher könnte ſich auch ein denkender Mann nicht wundern, wenn bei dieſer Verwirrung der Anſichten unerfahrene oder noch nicht völlig entſchiedene Leute von unſern Kirchen zu fremden Sekten (der katholiſchen Kirche) abfallen würden. Und ich fürchte ſehr, dieſer Abfall werde bald ſeinen Anfang nehmen. Denn man hört jetzt allenthalben Stimmen, die dem Feinde das Lob ſprechen, und dieſes Preiſen der Gegner damit entſchuldigen, man wiſſe bei der Uneinigkeit unſerer Prediger nicht, was man glauben ſolle — eine Behauptung, in der ſie noch durch das auf die Aufregung des Volkes berechnete Geſchrei raſender Menſchen beſtärkt werden. Und doch bin ich der feſten Meinung, daß gerade von dieſer Demagogenſchaar, welche jetzt die Kir-

dern. Ohne Zweifel — meint Major — müßten die meisten Gutgesinnten und Einsichtsvollen in der Kirche denselben Schmerz über diese Erscheinungen empfinden, wie er[65]).

Während Major deutlich genug zu verstehen gab, daß die neue Lehre selbst die Schuld trage an dem gräulichen Sittenverderben, an dem Elende der Zeit, in der, wie er im J. 1561 in academischen Reden versichert, im öffentlichen und häuslichen Leben fast alle sittliche Zucht verfallen sei — ein Verfall, über den bereits allenthalben Jedermann klage, der, nun auf's Aeußerste gekommen, Deutschlands Verderben herbeiführen werde[66]), fuhr besonders Melanchthon fort, in den öffentlichen Reden, die er für Andere ausarbeitete, die Schuld dieser Uebel auf das Greisenalter der Welt, auf die Altersschwäche der Kirche selbst, auf die ungünstige Stellung der Gestirne und die Wuth des Satans, der nun bei der Nähe des

---

chen verwüstet, weit wenigere im Bekenntnisse standhaft bleiben würden, als von dem großen Haufen des Volkes." Man frage jetzt — fährt Blochinger fort — wo man denn bei dieser Verwirrung der Ansichten, bei diesem Hader der Lehrer unter sich die Kirche suchen solle? Man wisse nicht, welchem Prediger man sich anschließen, welche Kirche man als die wahre anerkennen solle. „Die Papisten, heiße es, sind doch unter einander einig, auch unter den Türken ist Uebereinstimmung. Wir aber kämpfen unter einander in endloser Schlacht mit wilder, unbändiger Gluth des Hasses, und fast jedes Lüftchen neuer Meinungen schleudert uns wie ein Sturm im Unsichern herum." Er müsse, erklärt Blochinger, selbst gestehen, daß die Gemüther durch dieses ärgerliche Streiten in arge Zerrüttung geriethen; es werde damit auch immer schlimmer werden, da die Frechheit in der Behandlung der kirchlichen Lehre täglich mehr wachse. Man möge Gott um Hülfe für die altersgraue Kirche bitten, die jetzt ein von Gebresten und Schwachheiten viel geplagter Körper sei. Wenn je eine Zeit zu solchem heißen Gebete aufgefordert habe, so sei es die jetzige, denn die Kirche stehe nun in ihrem Greisenalter, und man sage nicht umsonst: „Fürchte das graue Alter, es kommt nicht allein." — **Blochingeri oratio proponens commonefact. et consolationem etc. Witebergae. 1569. A. 4. 5; C. 5.**

65) Man s. **Major's** merkwürdiges Zueignungsschreiben vor der Enarr. in II. ep. ad Timoth. Witeberg. 1564. f. 1—5.

66) M. s. Leges Acad. Witeberg. Wittenberg. 1573. L. 2; M. 3. — Scripta publ. Witeberg. IV. n. 5.

jüngsten Tages fleißiger sei als je, zu schieben, und noch im J. 1562 erklärt der Dekan der philosophischen Fakultät: Die Teufel hätten der Kirche von jeher viel Uebel zugefügt, jetzt aber mehre sich die Zahl und Größe dieser Calamitäten zusehends, weil die greise Kirche an Altersschwäche allmählig dahin welke[67]). — Indeß äußerten sich immer mehrere unter den Reformatoren und Predigern der neuen Kirche im Sinne Major's. Wir erwähnen zunächst jene, welche gleichzeitig im sächsischen Gebiete wirkten, und mit den Wittenbergern in enger Verbindung standen.

VII.

Justus Menius; Erasmus Sarcerius; Hieronymus Weller mit Johann Welzius und Paul Rebhun.

Auch Justus Menius schloß sich, durch die Wirkungen der protestantischen Rechtfertigungslehre erschreckt, dem Versuche Major's an, aus diesem Systeme wenigstens eine der schädlichsten Consequenzen herauszunehmen. Zu Fulda geboren, war Menius, bereits ein vertrauter Freund Luther's, im J. 1527 erster lutherischer Pfarrer bei St. Thomas in Erfurt geworden; hier empfahl er sich durch seinen Eifer gegen die Katholiken in der Stadt den Wittenbergern so sehr, daß er zuerst zum Mitglied der Kirchenvisitation vorgeschlagen und im J. 1529 von Luther mit nach Marburg genommen wurde. Schon früher hatte Menius sich bei Luther über seine Lage zu Erfurt beklagt, und kam nun auf Luther's Empfehlung als Superintendent nach Eisenach. Noch mehr erwarb er sich Luther's Gunst durch seine mündliche und schriftliche Polemik gegen die Wiedertäufer, deren es um Erfurt und Eisenach viele gab, und alle seine Schriften aus dieser Zeit sind von Luther mit Vorreden ausgestattet. Darauf führte Menius die neue Lehre, trotz dem Widerstreben des Rathes, in Mühlhausen ein; der Superin-

67) Scripta publ. Witeberg. II, 44. 98. 150. 161; III, 115; V, Q. 4.

tendent, den er zugleich einsetzte, Sebastian Boethius, wurde jedoch wegen seiner Schmähungen auf den Kaiser bald abgesetzt. Auch auf das Wormser Gespräch vom J. 1540 kam er in Begleitung der Wittenberger Reformatoren. Die Stimmung, die ihn hier beherrschte, sprach er in einem Briefe an Mykonius aus, worin er diesen glücklich pries, daß er zu Hause ruhig krank seyn könne: „Ich kann und mag nichts schreiben, fügt er bei, quia ich weiß nichts. Der Teufel hole Papst, Legaten, Pfaffen, Mönche, Tyrannen, und gebe der Kirche den Frieden[1])!" — Im J. 1546 kam Menius als Superintendent nach Gotha. Hier sah er sich bald, gleich seinen übrigen Standesgenossen, in fortlaufende Streitigkeiten verflochten, die ihm das Leben verbitterten. Schon im J. 1550 stritten er und seine beiden Diakonen Prembach und Heinrich Thilo auf der Kanzel gegen den Diakon Georg Merula, der den Exorzismus bei der Taufe nicht gebrauchen wollte, wie die andern, sondern anstatt: „ich beschwöre dich" — „ich gebiete dir" sagte[2]). — Merula wurde zwar im J. 1551 abgesetzt und verurtheilt, bis zu seinem Abzuge aus Gotha nicht unter das Volk zu gehen, sondern Hausarrest zu halten, aber Menius ging demselben Schicksale entgegen[3]).

---

1) Eine Schrift von der Nothwehr, die Menius nachher, um die protestantischen Fürsten zur Schilderhebung gegen den Kaiser zu ermuthigen, verfaßte, enthielt eine solche Fülle pöbelhafter Schmähungen, daß Melanchthon sich derselben schämte, und das Aergste beim Drucke tilgte: **Prior pars (libelli de defensione) Menii propria est, alteram ego attexui, ut libellus verecundam et eruditam disputationem contineret. Nam ipse, tanquam tuba classicum canens, atrocissimis convitiis reliqua compleverat.** C. R. VI, 390.

2) Motschmann's gelehrt. Erfurt. Fortsetz. S. 379 ff. — **Corp. Ref. III, 1190. 1212.** — (Brückner's) Beschreibung d. Kirchen- u. Schulstaates im Herzogth. Gotha. II, 184.

3) Er habe — sagt Merula in seiner Klagschrift an den Rath — das schändliche, ärgerliche, gottlose Vornehmen Herrn Justi Menii und seiner beiden Diakonen bisher in aller Geduld getragen; sie hätten ihn wohl zerlästert und verketzert, so doch er den Papstteufel in Herr Josten (Menius) wohl und mehr denn Andere gespürt. Herrn Josten sei es nicht um das Wort „beschwören" zu thun, sondern es sei ein gefaßter Neid und Haß wider ihn, daß er ihn zu Schanden

Im J. 1551 empfahl ihn Melanchthon noch zur Beilegung der in Nordhausen unter den Predigern ausgebrochenen Streitigkeiten; wenn dann, meinte er, der dortige Pastor Anton Otho abgesetzt werden müsse, so sei doch der Rath entschuldigt; im J. 1554 aber predigte bereits in Gotha der Diakon Thilo gegen Menius, weil dieser ein Majorist sei und behaupte, die Werke seien nöthig zur Seligkeit; sofort „wurde er von etlichen, sonderlich von Amsdorf, unverschämt öffentlich ausgeschrieen, er sei von der Lehre des Evangeliums allerdings ganz und gar abgefallen, und zu einem Papisten geworden." Menius wollte zwar in einer Schrift die Unwahrheit dieser Beschuldigungen darthun, „es heiße denn, der solches sage, Matthes (Flacius) oder Niklas, aus Wenden oder von Amsdorf, Bischof oder Bader," allein die Schrift wurde auf fürstlichen Befehl aus der Druckerei genommen, und er selbst auf die Anklage hin, er rüste sich zur Flucht aus Gotha, gefangen gesetzt [4]). Doch gab Menius einige Zeit hernach eine Schrift heraus, in der er die „Schwärmer" bestritt, die da „zu schreien und zu sagen pflegten: Thue, was du willst, glaub'st du nur, so ist es Alles nichts; der Glaube vertilgt alle Sünde, gute Werke taugen nichts, und sind in keinerlei Weise noch Weg nöthig zur Seligkeit [5])."

---

mache, oder lieber ganz und gar von Gotha vertreibe. Menius gehe fast zwei Jahre lang damit um, eine Ursache wider ihn zu suchen, und solches habe er selbst vor den vier Pfarrherrn, die er auf der Kanzel auch angezogen, bekannt. Herr Jost halte aus freventlicher angemaßter Gewalt seines Primats in der Kirche das Wort „beschwören" als nöthig, ohne welches der Teufel nicht könnte ausgetrieben werden, ja er und seine Diakonen hätten vor dem Rathe ein vermessen Gelübde gethan, daß sie nicht eine Stunde bei ihm in der Kirche dienen wollten, wo er das Wort „beschwören" nicht gebrauche. Gotha'scher Kirchen- u. Schul-Staat. VIII, 88 ff.

4) Corp. Ref. VII, 797. — Illyrici Apologie g. Menius. Jena. 1558. L. 2. — Gotha'scher Kirchen-Staat. IV, 87 ff. — Menius Bericht d. bittern Wahrheit. Wittenberg. 1558. J. ff; M.

5) Auch die folgenden Aeußerungen sind bezeichnend für den Zustand, der die Majoristische Reaktion hervorrief: „Die sind in keinen Weg zu hören, die von Vergebung der Sünden, Rechtfertigung, Gottes Gnade und dem Glauben also reden, daß sie aus dem neuen Gehorsam eine solche Adiaphoristerei und unnöthig Ding machen, das

Nun schrieb Amsdorf gegen Menius [6]), der „nicht anders wüthe und tobe, als ob er mit eitel Teufeln besessen sei, ärger und gräulicher, denn eine Kriegsgurgel, die sich dem Teufel ergeben;“ zugleich wurde Menius bei den Herzogen von Sachsen neuerdings verklagt, daß er seinen Irrthum auf der Kanzel verfechte, worauf ihm die Kanzel verboten, neuer Hausarrest angekündigt und strenge eingebunden wurde, mit Niemand von der Sache, etwas zu reden, bis die Synode zu Eisenach ihn verhören werde. Auf dieser Zusammenkunft nun verwarf Menius wirklich den Satz Major's von der Nothwendigkeit der guten Werke zur Seligkeit, erklärte auch nachher öfter: er habe diese Behauptung nie aufgestellt, sondern nur davon geredet: wie der Christ die (durch den Glauben) erlangte Seligkeit, welche durch öffentliche Sünden wieder verloren gehe, erhalte. Da Amsdorf und Flacius auf dieser unter dem Vorsitze der Herzoge von Sachsen gehaltenen Synode selbst in einen heftigen Streit geriethen, wurde dieselbe schnell beendigt [7]), und Menius trat sein Amt in Gotha wieder an, ohne jedoch jetzt Ruhe zu haben, oder sich den Entscheidungen der Eisenacher Synode gemäß zu verhalten [8]).

---

man ohne Schaden und Nachtheil der Seligkeit halten oder nicht halten möge. — Man sieht in aller Welt, wie der große Haufe, Herr Omnes, des Glaubens und Evangeliums Freiheit so schändlich mißbraucht, gleich als wäre Gottes Sohn darum gestorben, und hätte uns von Sünde, Gottes Zorn und ewiger Strafe darum erlöset, daß wir nun desto freier sündigen möchten, weil wir nicht mehr unter dem Gesetze, sondern unter der Gnade sind. Menius v. d. Bereitung zum seligen Sterben. Erfurt. 1556. D; T. 5; B. 2.

6) Auf den Schwanz oder letzten Anhang des Sermons von der Seligkeit Justi Menii Antwort Nikolaus von Amsdorf.

7) Gotha'scher Kirchenstaat. IV, 93 ff. — Unschuld. Nachr. 1702. S. 1048.

8) Illyrikus wirft dem Menius vor, er gehe mit grober Unwahrheit um, da er schreibe und so heftig verneine, er habe die Propositiön: Gute Werke sind nöthig zur Seligkeit, nie gebraucht. Denn er habe in der Disputation zu Eisenach sie vertheidigt, wie er gekonnt, und habe sie nicht so stracks und ernstlich verdammen wollen, wie er vor Zeiten in den Schriften gegen die Wiedertäufer gethan habe. Endlich habe er, vom Synodus zu Eisenach überwunden, verheißen müssen, aus seinen Büchlein solchen Irrthum auszutratzen, wie er

Roch von Gotha aus klagte Menius in einem Briefe an Melanchthon, der sich gerade auf der Dresdner Synode befand, über die unerträgliche Tyrannei unter den Lutheranern, mit der man nicht nur jede freie Geistesentwicklung hemme, sondern auch den Gewissen Zwang auflegen wolle. Man fordere von Allen unbedingte Unterwürfigkeit, Niemand solle ohne höheren Befehl nur den Mund öffnen dürfen, während die Tyrannen selbst an kein Gesetz gebunden seyn wollten. Er — versichert Menius — werde nie so unmännlichen Charakters seyn, daß er sich in diese schändliche, ja gottlose Knechtschaft füge[9]). Durch seinen plötzlichen Abgang nach Langensalza im J. 1557 entzog er sich wenigstens dem Drucke der herzoglich-sächsischen Herrschaft, wiewohl er den Rath zu Gotha von da aus vergeblich um sein Entlassungszeugniß bat. Sein Feind, der Diakon Thilo, wurde nun Verweser der Superintendentur zu Gotha; dieß Amt, meinte Menius, sei diesem zu solchen Verrichtungen ganz untauglichen Menschen nur deßwegen übertragen worden,

es auch zum Theil gethan habe. Aber bald nach gehaltener Synode sei Menius auf alle andern Theologen, so dabei gewesen, gar böse und zornig geworden, habe sie eine Rotte gelästert, und sie auf's gräulichste zu verdammen, als grobe Adiaphoristen und Antinomer auszuschreien und zu schelten angefangen. Endlich habe er solchen Irrthum auch zu Gotha auf der Kanzel getrieben, und da er darüber von seinem Mitarbeiter Herrn Heinrich Thilo gestraft worden, habe er stets seinen Irrthum vertheidigt und gesagt, er wolle in seiner Predigt die Worte: Gerechtigkeit der guten Werke ist nöthig zur Seligkeit, nicht unterlassen. Flacius Illyr. Apologia auf zwei unchristliche Schriften J. Menii. Jena 1558. N ff.

9) Quod ad deliberationes attinet, eas non multum curo, quia ut mittas, ut certe (sic) non literas fere suspicor, non modo propter τοῦ ῥωμαίου ἀρχιέρεως inhibitionem, sed propter eam vel cumprimis nostrorum (si nostri dicendi sunt) morositatem et liberis, non dico, ingeniis sed conscientiis intolerabilem tyrannidem, qua ita omnes sibi subactos volunt, ut ne hiscere quidem, nisi ad ipsorum praescriptum, cuique liceat, cum interim ipsi nullis prorsum legibus coerceri volunt. An non hoc satis pro imperio? Non ego tam emasculus unquam futurus sum, ut in servitutem tam foedam, tam turpem, addo etiam tam impiam adigere me patiar. Cod. Manh. 358. n. 54.

damit die, welche bisher mit ihm unter der Decke gelegen, nun um so bequemer nach Luſt Unfug anrichten könnten[10]).

Langenſalza verließ Menius ſchnell wieder und wandte ſich nach Leipzig, wo er Prediger bei St. Thomas wurde. Von da aus machte er die Gründe bekannt, welche ihn bewogen hätten, mit demſelben Eifer, mit dem er früher den allein rechtfertigenden Glauben gepredigt, nun die Nothwendigkeit des neuen Gehorſams einzuſchärfen:

Als vor etlichen Jahren die Papiſten und Wiedertäufer wider die Wahrheit des Evangeliums und ſonderlich wider den Artikel von der Rechtfertigung ſtritten, und vorgaben, der Glaube an Chriſtus allein mache keinen armen verdammten Sünder vor Gott weder gerecht noch ſelig, da habe ich ſolchem Irrthum aus Grund der heiligen Schrift widerfochten. — Da aber die beiden Teufelsrotten, Antinomer und Blutfreunde[11]), dem Artikel von der Heiligung dermaßen begannen zu widerfechten, wie jene dem Artikel von der Rechtfertigung und Erlöſung gethan haben, und noch thun, und man auch ſonſt vor Augen ſieht, wie Jedermann gläubig und Chriſt ſeyn will, und ihr ſo gar wenig geſehen werden, die ſich den heiligen Geiſt regieren laſſen, derhalben auch Oſiander uns Predigern Schuld gab, als lehrten wir von der Gerechtigkeit des Glaubens ſo gar faul und kalt Ding, daß die Leute bei Gott Gnade und Vergebung der Sünden, auch ewiges Leben und Seligkeit erlangen könnten, ob ſie gleich ohne alle Bekehrung und Beſſerung blieben, wie ſie zuvor im Unglauben geweſen wären, ſo habe ich neben dem Artikel von der Rechtfertigung und Erlöſung auch den Artikel von der Heiligung, Erneuerung des Geiſtes oder neuen Gehorſam, welches Alles Eins iſt, ſo viel deſto fleißiger und emſiger getrieben, beide in meinen Predigten und Schrif-

10) Gothaiſcher Kirchenſtaat. VIII, 87.

11) Unter den Blutfreunden verſteht Menius eine Wiedertäufer-Sekte, welche nach ſeinem Berichte noch um 1551 in der Gegend von Mühlhauſen beſtand, und ſich von da aus weit verzweigt hatte. Sie lehrten nach der Angabe des Menius: „Wer aus Gott geboren iſt, der ſündigt nicht, das iſt, alle die Lüſte und Neigung, ſo ſich in ſeiner Natur und Fleiſch regen, das ſind keine böſe, ſündliche noch unreine Lüſte, ſondern es ſind eitel Anregungen vom heiligen Geiſt, und darum wer ſolchen Lüſten, ſo ſich in der Natur und Fleiſch regen, wirklich folgt und ſie vollbringt, derſelbe thut keine Sünde.“ Die praktiſche Durchführung dieſes Grundſatzes in geſchlechtlicher Beziehung hatte der Sekte den Namen gegeben. Menius v. d. Blutfreunden aus d. Wiedertauf. Erfurt 1551. D.

ten, will es auch fortan thun, und alle treuen Diener des Evangeliums deßgleichen zu thun getreulich ermahnt haben [12]).

Gottes Gnade und die Wahrheit (des Evangeliums) wird vom allerwenigſten und geringſten Häuflein erkannt und angenommen, und geſchieht ſolches dazu gar ungleicher Weiſe. Denn es iſt ja vor Augen, wie nicht von allen, die ſich Chriſten und Evangeliſche rühmen, Gottes Ehre, Liebe zu der Wahrheit und der Seelen Seligkeit, ſondern vielmehr, was allen ihren fleiſchlichen Lüſten und Begierden beliebt und gefällig iſt, geſucht, und wie der Gnaden Chriſti, die er uns mit ſeinem Blut ſo theuer erworben hat, und nun durch's Evangelium uns darbeut und ſchenkt, in ſo mancherlei Weiſe und Wege auf's ſchändlichſte und ärgerlichſte mißbraucht wird. — Iſt's nicht wahr? ihrer viele bleiben, wie ſie ſind, einen Weg wie den andern, ausgenommen, daß ſie nicht mehr Papiſten, ſondern nur Evangeliſche oder Lutheriſche wollen genannt ſeyn. Ja ihrer viele mißbrauchen des Evangelii und chriſtlicher Freiheit alſo, daß ſie auch viel ärger werden, denn ſie zuvor unterm Papſtthum jemals geweſen ſind, alſo, daß fromme getreue Seelſorger und Prediger oftmals darüber beſtürzt, bekümmert und betrübt werden, und denken müſſen, als ſei alles ihr Predigen nicht allein unfruchtbar, umſonſt und verloren, ſondern als ſei es auch vielmehr ſchädlich, weil ſein die Leute ſo gräulich mißbrauchen und nur ärger werden [13]).

Im J. 1558 ſtarb Menius, von Melanchthon, deſſen Gunſt er ſtets beſaß, betrauert; für die vielen und großen Arbeiten, durch die ſich Menius um das neue Kirchenweſen verdient gemacht, habe er — ſchrieb Melanchthon 1559 an Marbach — keinen andern Lohn erhalten, als daß er zu ſeinem großen Schaden vertrieben worden ſei, bloß weil er behauptet: der neue Gehorſam ſei nothwendig zur Erhaltung der Gnade des heiligen Geiſtes [14]).

Was Erasmus Sarcerius von den meiſten ſeiner Zeit- und Standesgenoſſen unterſcheidet, das iſt ſeine mehr praktiſche Natur; während die Thätigkeit faſt aller Reformatoren durch die dogmatiſchen Zwiſte ausſchließlich in Anſpruch genommen war, während andere ſich begnügten, den Zuſtand, den zunächſt

12) Menius: kurzer Beſcheid auf den Vortrab Illyrici. Wittenberg 1557. B ff.

13) Verantwortung Juſti Menii auf Flacii giftige Verläumdung. Wittenberg 1558. B ff.

14) Corp. Ref. IX, 812.

die Lehre verschuldet hatte, auf die anarchische Formlosigkeit des Kirchenwesens zu schieben, oder, wie Melanchthon, diese Mängel bloß beklagten, und den eigenen Antheil an dieser Anarchie mit der Ausflucht, daß man zum Aufbauen und Einrichten günstigere Zeiten abwarten müsse, zu bedecken suchten, war Sarcerius fast der einzige, der sich ernstlich und anhaltend mit diesen Zuständen und mit den Mitteln der Abhülfe beschäftigte, ließ er es an wohlgemeinten in's Einzelne eingehenden und aus der Erfahrung eines praktisch thätigen Lebens geschöpften Rathschlägen und Entwürfen nicht fehlen, und wenn dieß Alles todter Buchstabe, oder wie Melanchthon früher über Bucer's Vorschläge spottete, eine platonische Republik blieb, so lag die Ursache davon freilich tiefer, als Sarcerius sehen konnte oder wollte.

Kaum hat einer der frühern Reformatoren einen so großen Theil des protestantischen Deutschlands kennen gelernt, als Erasmus Sarcerius, wenige entwarfen aber auch so ausführliche Schilderungen von dem Zustande der neuen Gemeinden. Seit 1530, nach Beendigung seiner Studien in Wittenberg, verwaltete er nacheinander zu Lübeck, Rostock, Wien, Grätz und wieder zu Lübeck verschiedene Schulämter, kam im J. 1536 als Rektor nach Siegen im Nassauischen, wurde 1539 Superintendent der ganzen Grafschaft, als deren eigentlicher Reformator er betrachtet wird, führte in mehreren angrenzenden Herrschaften die neue Lehre ein, und wurde im J. 1543 auch zur Kölner Reformation berufen. Durch das Interim vertrieben, predigte er in seiner Vaterstadt Annaberg, erhielt 1549 das Pastorat bei St. Thomas in Leipzig und kam im J. 1554 als Superintendent der Mansfeldischen Kirchen nach Eisleben. Hier war eben Major des Landes verwiesen worden, und die Prediger befanden sich, weil noch einige Anhänger des Wittenberger Theologen vorhanden waren, in großer Aufregung. Stephan Agrikola, ein erklärter Majorist, wurde in der ersten von Sarcerius gehaltenen Synode abgesetzt; da aber Sarcerius hören mußte, er habe selbst in seinen Schriften ähnliche Phrasen gebraucht, wie Major, habe behauptet: das Evangelium sei eine Bußpredigt, die guten Werke nährten und erhielten den Glauben u. s. f. so widerrief er in der von ihm ver-

faßten Confession der Mansfelder Prediger alle diese Ausdrücke und bat Jedermann um Verzeihung, daß er gelehrt habe, gute Werke erhielten den Glauben, wie die Asche das Feuer. Dadurch erlangte er doch dieß, daß er von nun an zu den ganz reinen und ächtlutherischen Theologen gezählt wurde, und Wigand gab ihm auch in der Leichenpredigt das Lob einer tadellosen Orthodoxie: er sei kein Adiaphorist, Interimist, Majorist, Synergist, auch kein Sakramentirer gewesen; dagegen zog ihm sein Eifer gegen die schweizerische Abendmahlslehre den Haß der Melanchthonianer zu, und Melanchthon selbst schalt seine Ansicht geradezu papistisch; er habe, beschuldigte er ihn in seinem Bedenken an den Kurfürsten von der Pfalz vom J. 1559, auf den Boden gefallene Theilchen vom eucharistischen Brode aufleſen, den Boden abkratzen und Alles verbrennen lassen [15]). Im J. 1559 ging Sarcerius als Pastor bei St. Johann nach Magdeburg, starb aber schon wenige Wochen nach seiner Ankunft. In den vier Predigten, welche er zu Magdeburg hielt, wollten seine Collegen große Lauheit bemerkt haben, und griffen ihn mit bitteren Schmähungen an. Darüber gerieth Sarcerius nach dem Berichte des Camerarius, in so heftige Gemüthsbewegung, daß man diese für die Ursache seiner Krankheit und des kurz darauf erfolgten Todes hielt [16]). Schon früher hatte er ein Gefühl, daß auch er, gleich so vielen seiner Standesgenossen, an der innern Zerrüttung der neuen Kirche zu Grunde gehen werde; im J. 1558 schilderte er in einem Schreiben an den Grafen von Mansfeld die schmähliche Behandlung, die ihm und den Theologen seiner Partei auf dem Gespräche zu Worms von Melanchthon und seinen Freunden zu Theil geworden, und fügte bei: „Gott sei mein Zeuge neben

15) Molleri Cimbr. liter. II, 759 ss. — Salig. III, 502. — Trinius Altes und Neues. I, 123.

16) Ad vitam Er. Sarcerii ap. Adam: Ex Ep. J. Cam. ad Ulr. Siring: Venit superioribus diebus Erasmus Sarcerius Magdeburgum, atque ibi conciones habere coepit magna cum moderatione. Eam ob rem alii δημηγόροι tam contumeliose et atrociter ipsum sunt insectati, ut ex illa animi perturbatione in febrim credatur incidisse, qua non diu conflictatus decessit. Id. Xbr. 1559. Cod. Manh. 352. n. 9.

E. G. und andern ehrlichen Leuten, daß mir der Kirchen Unfried mein Herz und Leben abfrißt. Denn ich Alles dulde und leide, also daß mich auch Dr. Major zu Wittenberg von der Kanzel mit dem Namen abschreit, und mit Unwahrheit beschwert, allein daß Friede erhalten werde [17])."

Kaum hatte Sarcerius zwei Jahre seiner reformatorischen Thätigkeit zurückgelegt, so rief er schon verwundert aus: „Mit welchem Feuereifer ist Jedermann dem wiedererstandenen Evangelium und dessen Lehrern anfänglich entgegengekommen, aber, um Gotteswillen! wie kalt, wie gleichgültig, wie sorglos ist man jetzt gegen beide!" Dazu mußte er bereits gestehen: von solchen Leuten, die sich unter dem Vorwande des Evangeliums, der christlichen Freiheit und der umsonst gegebenen Gerechtigkeit Alles erlauben zu dürfen glaubten, die damit ihre schändlichsten Laster entschuldigten — sei jetzt ganz Deutschland voll [18]). Jedes Jahr seiner Amtsführung zu Leipzig ist mit den bittersten Klagen erfüllt; im J. 1550 hielt er eine Reihe von Predigten in denen er den Zustand des protestantischen Deutschlandes schilderte und mit schrecklichen Strafen drohte. Gleich im Eingange derselben gesteht er, mit welcher Stimmung man solche Predigten zu hören pflege:

Es verwundern sich viele Leute, voraus diese, welche in aller Sicherheit leben, wie es doch kommt, daß wir Prediger in deutschen Landen in diesen letzten und gefährlichen Zeiten so heftig und geschwind zur Buße ermahnen, mit täglichem Schelten so hart wider alle Schande und Untugend uns auflehnen, auch derhalben bei Vielen wenig Dank verdienen und etwa hören müssen: wir kennen Christum nicht mehr, und sind nicht evangelische, sondern des Gesetzes Prediger. — — Es ist wahrlich erschrecklich, daß die Leute nicht allein ohne alle Scheu sündigen, und in einem sündlichen Leben fortfahren, sondern daß sie auch nicht leiden wollen, daß man sie darum insgemein soll schelten und strafen, ich will geschweigen, was sie thun würden,

17) Cod. latin. 941. f. 74.

18) Maxime notat hic — Gal. c. 5. — Paulus eos, qui praetextu evangelii, christianae libertatis et gratuitae justitiae quaevis sibi licere putant, quaevis sceleratissima excusant. Talium plena est hodie Germania nostra. Sarcerii annot. in epp. Pauli ad Gal. et Ephes. Francof. 1541. S. 2; Z. 2.

wenn man sie insonderheit mit dem christlichen Banne würde angreifen, und sie von der Gemeinde Christi ausschließen, und so lang für Türken und Heiden halten bis zur ernstlichen und wahrhaftigen Buße. Meines Bedünkens achtete ich dafür, daß es genug wäre, Sünde zu üben und zu treiben, aber hierüber nicht wollen die Predigt der Buße leiden, und hierneben die christlichen und treuen Prediger verfolgen, schmähen, schänden und lästern, das ist doppelte Sünde [19]).

Heutigen Tages sei, fährt er fort, wie der Augenschein zeige, nichts Gemeineres bei den Deutschen, denn Sicherheit und Blindheit. Alle Schande und Laster insgemein nähmen erschrecklich zu, alle Zucht, Tugend und Ehrbarkeit nehme ab. Die Leute sagten selbst täglich untereinander: „Es ist keine Zucht, Tugend, Glaube, Ehre noch Recht mehr." So erfinde es sich auch durch die Erfahrung, und noch viel ärger, als man davon sagen möge. Es helfe kein Predigen, Flehen oder Schreien wider die Laster, denn dahin sei es gekommen, daß Schande nun bei Vielen Ehre sei. Bei den Vorfahren seien Tugenden die Mittel zu großen Ehren gewesen, jetzt gelange man durch Laster zu großer Gewalt und Ansehen. — Es sei ein gemein Geschrei der Armen und Verdrückten wider die Tyrannei und Unbarmherzigkeit der Reichen und Gewaltigen, bei welchen schier keine Liebe noch Barmherzigkeit mehr sei. Pfarrherrn, Kirchendiener und insgemein alle Theologi seien zum höchsten verachtet, und man gönne ihnen schier die Augen nicht mehr, ja was man ihnen geben solle, das achte man, es sei verloren und dem Teufel gegeben, von Verachtung, Hohn und Spott derselbigen nicht zu reden, dieweil solche Dinge Niemand verborgen.

Diese allgemein gehaltenen Sittenschilderungen finden indeß theilweise ihre Erklärung durch die Mittheilungen des Sarcerius über das damalige Lehrwesen und die Haltung der protestantischen Prediger. Diese pflegten sich größtentheils auf den Vortrag der Lehre von der Rechtfertigung durch den bloßen Glauben — mit Ausschluß der Werke zu beschränken, und ihre

19) Sarcerius: Etliche Predigten von Zeichen u. Ursachen, wo wir uns nicht bessern u. wahre Buße thun, es werde übel mit uns Deutschen zugehen. Leipzig 1551. B. 2; C ff.

Zuhörer fleißig mit dem „Evangelium“ zu trösten, theils weil sie nur als Prediger der Gnade und des Trostes gerne gehört wurden, theils weil in einem Systeme, welches für die Nothwendigkeit der Heiligung zur Seligkeit keinen Raum hatte, Buß- und Gesetzpredigten nur als Mittel, die Gemüther für den Specialglauben und den Trost des Evangeliums empfänglich zu machen, anwendbar schienen, und weil es nach der dem Lehrbegriffe bereits gegebenen Entwicklung für einen Prediger kaum möglich war, ernstlich auf die Nothwendigkeit der thätigen Liebe Gottes und des Nächsten zu dringen, ohne sich sofort den Verdacht und Vorwurf des Papismus oder Majorismus zuzuziehen.

Dieweil heutiges Tages aller Gehorsam, Zucht, Tugend und Ehrbarkeit sammt allen guten Sitten fast zu Boden gehen, und im Gegentheile aller Ungehorsam, Schande, Unzucht und Unehrbarkeit überhandnehmen, mit Vermehrung eines ruchlosen, sichern und gottlosen Lebens, will es die Noth erfordern, daß man zu jetzigen Zeiten eile und fleißig anhalte mit der Predigt der Buße. — Denn wahrlich, ist Bußpredigen je von nöthen gewesen, so ist es in diesen letzten und gefährlichen Zeiten zum höchsten von nöthen. — Es ist leider fast alle Zucht und Disciplin bei den Leuten gefallen, dergestalt, daß insgemein Jedermann darüber schreit und klagt, daß weder Zucht, noch Ehrbarkeit, weder Glaube noch Treue unter den Menschen mehr sei, wie denn solches auch die tägliche Erfahrung zeigt. — Weil aber Bußpredigen mehr Mühe und Arbeit hat, denn zeitliche Belohnung, nachdem mit demselbigen mehr Undanks, denn Dank zu verdienen ist, daher sind wenig, die mit Ernst, Fleiß und steter Anhaltung bußpredigen. Der Schaden solcher Nachlässigkeit ist mit keinen Worten zu erlangen noch auszureden, wie denn die Erfahrung vor unsern Augen zeigt. — Dieweil aber brüderlicher Liebe und Treue sich Niemand annimmt, keiner den andern ermahnt zum Guten, und von dem Bösen abhält, da Niemand Undank und Ungunst verdienen will, daher kommt's, daß alle Disciplin und Zucht zu Boden geht und Schand und alles Böse überhand nimmt [20]).

Es ist schier fast dahin gekommen, daß viele Pfarrherrn und Kirchendiener, Ungunst zu vermeiden, weder Gesetze noch Buße mehr predigen, schieben die Predigten des Gesetzes und der Buße auf die Rathhäuser, nennen diejenigen Gesetzprediger, Zwinger, Dringer,

20) Sarcerius: etliche Predigten z. Aufbauung d. christl. Kirche. Leipzig 1551. A; C; C. 2; C. 7.

Stockmeister, Censores morum, das ist, der Sitten Prediger, welche mit ernster Predigt des Gesetzes und der Buße zur Zucht und guten Disciplin ermahnen und anhalten. Die andern brauchen allein einen halben Theil der Gewalt der Schlüssel mit Auflösung der Sünden, aber den zweiten Theil haben sie nicht im Gebrauch, damit sie den öffentlichen, hartnäckigen, sicheren, und unbußfertigen Sündern möchten ihre Sünden vorbehalten bis zur Besserung [21]).

„Haben, klagt Sarcerius im J. 1552, Sicherheit und Spott je überhand genommen, so sind sie bei unsern Zeiten zum höchsten gekommen". — „Zu allen Zeiten ist bei Vielen die Liebe des Nächsten kalt, auch bei denen, so Gottes Wort hören und sonst lieb haben; vornehmlich aber ist heutigen Tags die Liebe des Nächsten sehr kalt, und ist solche Kälte ein Zeichen des jüngsten Tages [22])." Sarcerius meinte, man solle nur neben der Lehre von der Gerechtigkeit durch den Glauben auch die von den guten Werken zum öftern auslegen „um der ruchlosen und sichern Evangelischen willen, die da vermeinen, es sei genug, sich des Glaubens und der Gerechtigkeit im Scheine zu rühmen ohne ein neues und gottesfürchtiges Leben, welches da stehet in guten Werken [23]);" aber auch er wußte gleich seinen Meistern den Erfolg jener Doktrin nur aus der ganz besondern Thätigkeit und Macht des Satans, die unter den Bekennern der orthodoxen Lehre viel größer seyn solle, zu erklären [24]); und endlich meinte auch er, wie Luther und Me-

21) A. a. O. C. 2ff; D; D. 2; E; F. 3ff; G. 2.

22) Sarcerii Ausleg. d. Episteln auf d. Sonntage bis Advent. Leipzig 1552. f. 4; H. 4.

23) Predigten z. Aufbauung ꝛc. T.

24) „Gemeiniglich, wenn das Evangelium lauter und rein gepredigt wird, trägt sich's zu, aus Anregung des Teufels und aus falschem Verstande der christlichen Freiheit, daß das Gesinde und die Unterthanen, wenn sie vermahnt werden, vermeinen, sie seien ihrem Herrn gleich, so gut als sie, und seien weiter nicht zum Gehorsam sonderlich verbunden; wie denn heutigen Tages etwa die Erfahrung bezeugt." — Ganz gleichlautend mit Luther's Aeußerungen ist folgende aus seiner Erfahrung geschöpfte Bemerkung: „Faulheit und Trägheit zu guten Werken erfolgen alsdann gemeiniglich, wenn das Evangelium rein gepredigt wird von der Gerechtigkeit des Glaubens aus lauterer Gnade und Barmherzigkeit Gottes." Ausleg. d. Episteln auf d. Sonntage vom Advent. Leipzig 1552. i. 4; n. 3.

lanchthon, daß in „diesem letzten Alter der Welt alle Tugenden schwächer und kränker zu werden, und von Tag zu Tag abzunehmen anfingen[25].“

Im nächsten Jahre begann er speciellere Vorschläge zur Verbesserung des beklagten Zustandes zu machen. „Die Evangelischen, äußert er hier, wüßten viel dankbar zu seyn für das Evangelium mit großem Plaudern und scheinlichem Ansehen, ließen also das Evangelium im Munde kleben und in den Ohren hangen, ohne ein neues Leben, ohne Zucht, Tugend und Ehrbarkeit; denn:

Obgleich Jemand die rechte Religion mit Dank annimmt, wie wir heutiges Tages fast insgemein alle thun, so ist doch Niemand oder doch sehr wenig Leute, die nach der wahren Religion recht leben, und bleibt also bei uns, die wir die wahre Religion bekommen haben, ein ruchlos und gottlos Leben, derselbigen stracks zuwider, zu einem gewissen Zeichen unsrer Undankbarkeit. — Wir beten heutiges Tages, daß uns Gott bei der rechten Religion erhalten wolle. Aber wer bessert sich hieneben? Wer thut wahre Buße? Wer stehet vom Bösen ab und thut das Gute? Was verändert man doch in einem gottlosen, ruchlosen, viehischen und unmenschlichen Leben? Wo stehet man irgend eine Disciplin und Zucht angestellt werden? Wer ändert doch seine Sitten, Handel und Wesen, darinnen er erzogen und aufgewachsen[26]?

Bei diesem teuflischen, epikurischen und sardanapalischen Leben, äußerte Sarcerius ferner, könne die rechte und wahre Religion unmöglich bestehen. Doch sei kein Aufhören, Niemand gedenke sich zu bessern. Sündigen wäre noch menschlich, aber das sei der Teufel gar, daß man nicht leiden wolle, daß die Prediger die Sünden straften. Er fürchte leider, daß das Evangelium noch gepredigt werde, geschehe mehr zum Zeugnisse, als zur Besserung. Die Obrigkeit thue nichts zur Disciplin, die Unterthanen wollten ihrer nicht. Etliche treue Prediger wollten sie gerne aufrichten, es sei ihnen aber bei einem solchen zerrütteten und ruchlosen Leben nicht möglich; denn:

Das ist heutiges Tages, beides etlicher Herren und Fürsten, auch des gemeinen Pöbels Einrede und lose Ausflucht, damit ja

25) Buch v. Ehestand. Frankfurt 1556. f. 2.

26) Sarcerius: Mittel u. Wege, die rechte u. wahre Religion zu befördern u. zu erhalten. Eisleben 1555. f. 4; 6.

keine Disciplin, Zucht und Ehrbarkeit angerichtet werde: „Die Geiſtlichen trachten wieder nach dem weltlichen Schwert, und wollen gerne wieder unſere Herren werden, uns mit Spornen ihres Gefallens reiten und unter ihren vorigen Gezwang bringen. Item, ihren tyranniſchen und gottloſen Bann wiederum aufrichten.“ — Nun unterſtehen ſich heutiges Tags ſchier alle unſre Zuhörer göttlichen Wortes[27]), daß ein Jeder will gepredigt haben, wie er will und geſinnt iſt. Dem Gottloſen ſoll man predigen, daß man ihm ja ſein gottlos Weſen zufrieden laſſe. Die Ehebrecher, Hurer, Vollſäufer, Wucherer und dergleichen Buben wollen auch gepredigt haben, wie es ihnen gefällt. Mit gemeinen Leuten iſt hierinnen noch umzugehen, aber das iſt der Teufel gar, daß auch große Herren die Wahrheit nach ihrem Gefallen wollen gepredigt haben, und wie ſie geſinnet ſind, ja zum Vorſchub etwa ihrer unrechten Sachen. Und dieſen großen Herren folgen ihre Diener nach, die wollen doch ganz und gar, daß wir müſſen predigen und mit der Wahrheit umgehen, dieſe neigen und biegen ihrem Gutdünken nach[28]).

Endlich geſteht Sarcerius: „Ich weiß keinen Rath, und ob ich ihn gleich wüßte, ſo folget Niemand; ich muß vor meinen Augen ſehen, und vielleicht auch noch erleben, daß die liebe Religion aus Ungnaden Gottes von wegen unſerer Sünden und Miſſethat wieder dahin zu Boden gehen muß[29]).“

Trotz dieſer ſeiner Verzweiflung an der Möglichkeit einer Beſſerung, trotz der Ungunſt, mit der die Schrift theils aus den von Sarcerius ſelbſt angegebenen Urſachen, theils wegen ihrer widerlichen Breite[30]) aufgenommen worden war, erſchien im nächſten Jahre 1555 ſchon wieder eine Schrift, in der er neuerdings zu Anrichtung einer Kirchendisciplin aufforderte, obgleich er im Eingange derſelben äußerte: Den evangeliſchen wüſten und ruchloſen Geſellen und Feinden der Disciplin wäre ja

27) d. h. ſie alle wollen das göttliche Wort meiſtern.

28) A. a. O. f. 307. 343 ff.

29) A. a. O. f. 344.

30) So ſchreibt Weller an Teucher: Nuper edidit Sarcerius scriptum, cui titulum fecit de mediis, quibus vera religio conservetur. Bone deus! quanta est in eo libro πολυλογία. Sed jam omnes fere scriptores laudi sibi ducunt, se copiosos ac foecundos dici, qui ex uno atque altero verbo prolixam concionem possunt exstruere, et omnia mirum in modum amplificare. Interim aedificationis ecclesiae nullam rationem habent; dici non potest, quam male me haec res habeat. Welleri opp. Lipsiae 1702. III, 190.

beſſer, daß ihnen Mühlſteine an die Hälſe gehängt, und ſie im Meere erſäuft würden, wo es am tiefſten ſei, ſo viele Leute ſchreckten ſie durch das ſchreckliche und gräuliche Aergerniß ihres wüſten, ruchloſen Lebens von der Annahme des Evangeliums ab, oder brächten ſie zum Zweifel und Abfall; auch ſeien unter dieſen Evangeliſchen Lehrer und Prediger, die den Fürſten und Herren widerriethen, daß ſie ja bei Leib und Leben zu keiner Disciplin helfen ſollten, alſo, daß viel fromme Herren ſich vor einer Disciplin nicht anders, denn vor dem Teufel ſelbſt fürchteten und ſcheuten:

Damit ſie (dieſe Prediger) nun Fürſten und Herren deſto füglicher bereden, gebrauchen ſie unter andern dieſe Urſachen, daß die Welt nun auf die Hefe und auf das letzte Viertel gekommen ſei, darum ſei es nicht möglich eine Disciplin anzuſtellen, deßhalb viel wegerer ſei, man laſſe einen Jeden ſeines Sinnes walten und leben, wie es einen Jeden gelüſtet. Item, daß mit Schelten und Strafen Niemand frömmer gemacht werde. Item, Moſes gehöre an Galgen, die Predigten des Geſetzes auf die Rathhäuſer. Item, daß eine Disciplin in dieſer letzten Zeit mehr diene zur Zerrüttung der Regimente und Polizeien, als zu befördern und zu erhalten dieſelbigen. — Solche und dergleichen Reden, wenn ſie für Fürſten und Herren kommen (deren doch etliche ſonſt nicht viel Luſt haben zu einer Disciplin, und ob ſie gleich hiezu luſtig wären, ſo verdrießt ſie etwa des Unkoſtens, der großen Mühe und Arbeit) bringen hernach leicht zu wege, daß ſie keiner Disciplin achten und dieſe auch aufzurichten den Kirchendienern nicht geſtatten, ob dieſe gleich mit aller Gefahr und Verfolgung zufrieden wären. — Aber das iſt der Teufel gar, daß es von den Höfen auch zu den Unterthanen gelanget, die dann für eine Ehre halten, ihnen in ſo einem wüſten Leben nachzufolgen. Und obgleich die Unterthanen etwa zu einer Disciplin geneigt wären, ſo halten ſie die Höfiſchen davon ab, nicht allein mit Worten, ſondern auch mit unfläthigen Werken und Thaten, ja mit Verachtung aller derer, die zu einer Disciplin gerathen und geholfen haben. Und ich rede als einer, der ſolches etliche Jahre zu Hofe ſelbſt geſehen und erfahren habe [31]).

Jedermann, fährt er fort, ſehe für Augen, und müſſe ſelbſt bekennen, daß alle Gottesfurcht, Zucht, Tugend und Ehrbarkeit

---

31) Sarcerius von einer Disciplin, dadurch Zucht, Tugend u. Ehrbarkeit möge gepflanzt und erhalten werden, u. den öffentlichen Sünden, Schanden u. Laſtern ein Abbruch geſchehen. Eisleben 1555. Vorr. u. f. 172.

zu Boden gehe, und täglich mit solcher Geschwindigkeit abnehme, daß sich ehrliche und tugendsame Leute darüber entsetzten und nicht wüßten, was endlich aus diesem gottlosen und ruchlosen Leben werden wolle. — Die Papisten sagten: wie das Leben der Lutherischen sei, so sei auch ihre Lehre, und diesem Afterreden könne nichts steuern, als eine Disciplin, denn freilich führten die Evangelischen ein solches Leben, daß andere Menschen vor ihrer Lehre einen Abscheu hätten. — Daher sei er auch der festen Meinung, daß Gottes Wort bei einem solchen Bubenleben und so gräulichen Lastern, bei der schrecklichen Sicherheit und Undankbarkeit der Evangelischen nicht bestehen könne. — Die alten Deutschen hätten ihre Priesterschaft als Gottes Diener geachtet, die neuen wüßten schier nicht, wofür sie dieselben halten sollten. Doch sei das kein Wunder, daß die jetzigen vollen und tollen Deutschen ihre Priesterschaft übel hielten, denn kein Vollsäufer achte der rechten Religion. — Der schändliche Wucher habe bei den jetzigen Deutschen also überhand genommen, daß es zur Tugend und Ehre gerathen, daher sei auch bei den Deutschen alle Liebe erkaltet und alle Barmherzigkeit erloschen. „Und ist, bemerkt Sarcerius, solch Laster des Wuchers nicht so gar alt in Deutschland, denn ich gedenkte noch wohl, daß man so wenig Wucherer fand, daß man die so befunden worden, für Schelme und unehrliche Leute hielt, mit denen Niemand keine Gemeinschaft haben wollte“ [32]).

Freilich gebe es auch Prediger, „die um einer Hoffuppe willen heuchelten und durch die Finger sähen mit allen Lastern und Untugenden, daß es schier dahin gekommen sei, daß viele Prediger die höchsten Feinde einer Disciplin seien, denn diese guten Herren wollten in ihrer Ruhe und wohllüstigem Leben etwa keine Irrung leiden.“ Etliche predigten ein halbes Evangelium; sie predigten allein von Vergebung der Sünden ohne Buße, ließen auch das neue Leben aus; etliche wiesen die Predigten des Gesetzes an den Galgen und auf die Rathhäuser. „Im Papstthum ist, fährt Sarcerius fort, der Theil des Evangeliums, der von Vergebung der Sünden handelt, vom Teufel verdruckt worden; nun aber bei uns unter der hellen und

32) A. a. O. f. 122. 127. 130. 19. 48. 49.

klaren Predigt des Evangelii, die uns Gott in diesen letzten Zeiten durch den dritten Elias, Doktor Luther seligen, gegeben hat, gehet der Teufel damit um, daß er die Predigten der Buße verdrücke, die er dann also verhaßt macht, daß sie schier Niemand leiden und vertragen will, beschwert die Bußprediger mit sonderlichen und gehässigen Namen, als seien sie allein Gesetzprediger, die ihre Sache dahin richten, hiemit die Predigt der Gnaden zu vertilgen, auf daß ja Niemand Lust und Liebe habe, Buße zu predigen oder zu thun, und damit ja ein neues Leben nicht folge, und das Evangelium also bei den Leuten erstücke und keine Frucht bringe." — Viele Prediger fingen ihre Predigten von der Gnade und Vergebung der Sünden an, und ließen die Bußpredigt fahren, und wenn auch etliche an der Buße zu predigen anfingen, so setzten sie doch diese nicht in's Werk; ließen's bei der Predigt bleiben, behielten den Unbußfertigen ihre Sünden nicht bevor, sähen nicht darauf, ob die Leute Buße thäten oder nicht, hälfen zu keiner Disciplin als zur Frucht der wahren Buße. Viele Prediger brächten, wenn sie auch nach dem Exempel Christi recht lehrten, mit ihrem Schand- und Bubenleben die gute Lehre selbst in Verachtung [32]). — Wenn es den Predigern ernst wäre, meint Sarcerius, könnte wohl eine Disciplin angerichtet werden, es sei ihnen aber nicht ernst, und sie ließen die Sache gehen, wie sie eben gehe:

Diejenigen (welche auf eine Disciplin dringen) sind leider bald gezählt. Und wie geht es denen? Sehr übel. Sie werden von Jedermann verspottet und verlacht, kommen in äußerste Verfolgung, sind ihres Leibs und Lebens nicht sicher, werden für Aufrührer ausgeschrieen, die den gemeinen Frieden durch eine Disciplin zerstören wollten. Aber das ist der Teufel gar, daß selbst viele Prediger sind, die keine Disciplin leiden mögen, und helfen mit Worten und Werken dazu, daß die Kirchendiener verfolgt werden, die eine Disciplin anrichten. Und wenn ich schier die Wahrheit reden soll, so ist das einmal wahr, daß ich Niemand sehe, der die Disciplin mehr verhinderte, als eben etliche evangelische Prediger und Maulchristen, die das Evangelium hören, aber nicht mit dem wenigsten zu thun denken. Es ist mir selbst widerfahren, daß ich predigte auf [illegible] Zeit wider das gottlose und [illegible] predigte ein anderer dawider, und [illegible]

33) A. a. O. f. 74—76.

zel: „Man wird auch wohl allhier Faſtnacht halten, wenn du nicht mehr hier biſt.“

Sind aber etliche Superintendenten, die eine Disciplin in's Werk ſetzen wollen, ſo erlangen doch ſolche keinen andern Lohn hievon, denn Hohn und Spott, nicht allein bei den gottloſen Höfen und bei dem gemeinen Mann, ſondern auch bei den Kirchendienern ſelbſt, die eine gute Disciplin nicht etwa weniger haſſen, denn eben andere Leute. Da müſſen gemeldete treue Superintendenten hören: „Man will wiederum einen papiſtiſchen Zwang und Tyrannei anrichten. Die Pfaffen wollen wieder überherrſchen und regieren. Man will Neuerung vornehmen und hiemit gemeinen Frieden und Einigkeit zerſtören. Es iſt ein unmöglich Ding, eine Disciplin anzuſtellen in ſo großer Verrückung menſchlicher Sitten, im Ende und Alter der Welt.“ Aber das iſt zum höchſten beſchwerlich und verdrießlich, daß wir zu allen erzählten Schäden noch ſollen dazu geſchmähet und geſchändet werden als untreue und unfleißige Hirten, die wie mit unſerer rechten Lehre des Evangelii ein gottlos, ruchlos und Schandvolk machten, hiemit mehr Schadens denn Nutzens ſchafften, wie man uns täglich das Schuld gibt, und müſſen das nicht allein von den Widerſachern, ſondern auch von den unſern Chriſten ſelbſt hören [34]).

Hieronymus Weller, aus dem adelichen Geſchlechte der von Molsdorf, war als Candidat der Rechte nach Wittenberg gekommen, wurde aber von Luther veranlaßt, ſich zum Studium der Theologie zu wenden. Der Reformator nahm den jungen Mann zum Tiſchgenoſſen an, und dieſer ſchloß ſich bald, trotz des anfänglichen übeln Eindruckes, den Luther, nach Weller's eigenem Geſtändniſſe, auf ihn machte, auf's Engſte ihm an, völlig überwältigt und unterjocht durch die gewaltige geiſtige Ueberlegenheit und Willensenergie des außerordentlichen Mannes. An robuſtem Glauben und unbedingter vertrauensvoller Hingebung, mit der er jeden Ausſpruch Luther's als ein Orakel des heiligen Geiſtes aufnahm, konnte Niemand ihn übertreffen. Luther iſt ihm der dritte Elias, den man wohl dem Apoſtel Paulus gleichſetzen und theilweiſe, beſonders bezüglich ſeiner göttlichen Beredſamkeit, noch vorziehen dürfe, der auch ſicher die Gabe Wunder zu wirken und Kranke zu heilen, von Gott erlangt haben würde, wenn er nur Gott hätte darum bitten wollen; dieß aber habe er freilich nicht gewollt, bloß um

34) A. a. O. f. 78. 106.

die Schuld der Feinde des Evangeliums, die sich doch auch auf seine Wunder hin nicht bekehrt haben würden, nicht zu vergrößern [35]). Die große Entdeckung, die Luther der erstaunten Welt verkündete, daß der Papst der von Daniel, Christus und Paulus geweisſagte Antichrist sei, äußerte er, sei ein nicht geringeres Wunder, als wenn er Todte erweckt oder andere derartige Zeichen gewirkt hätte, und daß Deutschland jetzt so undankbar, des Evangeliums schon satt und überdrüssig sei, das werde, wenn nicht der jüngste Tag dazwischen trete, die Entziehung des Evangeliums als göttliche Strafe zur Folge haben [36]). Weller meinte, wenn Luthern die Wundergabe gemangelt, so sei dieß um so weniger befremdlich, als gerade unter der Herrschaft der alten Kirche viele in das Gebiet des Wunderbaren und Uebernatürlichen gehörige Dinge sich zugetragen, aber freilich nur durch die Einwirkung des Satans, der durch solche Prästigien die Gemüther der Menschen mit

35) Ideo Lutherus noluit a deo petere donum faciendi miracula, cum se id a deo impetrare posse non dubitaret, eo quod sciebat, se minime effecturum esse, ut miraculis suis hostes evangelii converterentur. Welleri Opp. Lipsiae 1702. III, 137.

36) Bei einer andern Gelegenheit äußerte Weller, den die Frage von der höhern Legitimation Luther's vielfach beschäftigte: „Gott hat nie einen großen Propheten erweckt, den er nicht durch Wunder bestätigt hätte, so hat er auch Luther's Beruf nicht ohne Wunder lassen wollen. Um von den andern Wundern zu schweigen, war das nicht ein ungeheures Wunder, daß er mit seinen Schriften den Gegnern solchen Schrecken eingejagt, daß sie keine Gewalt gegen ihn zu brauchen wagten, daß er so viele häretische und fanatische Geister geschlagen, daß er mit einer einzigen Schrift den Bauernaufstand unterdrückt, daß er mit seinem Gebete viele drohende Uebel abgewendet, dem kranken Mykonius längeres Leben erbetet, und so viele Schriften in so kurzer Zeit geliefert hat? Ich erinnere mich wohl noch an seine Worte: es sei ihm nie eingefallen, sich von Gott die Gabe der Todtenerweckung zu erbitten, oder um andere Wunderkraft zu beten, obwohl er dieß ohne Zweifel von Gott erlangt hätte, wenn es nur sein Wille gewesen wäre. Er sei mit der Gabe der Weisſagung zufrieden, mit der ihn Gott viel reichlicher ausgestattet habe, als er es je zu wünschen gewagt hätte; auch habe er zwei Todte erweckt, nämlich den Melanchthon und eine fromme alte Frau. Opp. I, 830. III, 178.

den Banden des Irrwahnes fester zu umstricken gesucht habe. Es sei wahr, und er selbst habe häufig solche Fälle erlebt, daß, während das Papstthum noch geblüht, Schwerkranke auf die angerufene Fürbitte der Heiligen wieder genesen seien; alles dieß aber sei durch eine Bezauberung des Teufels geschehen, der die Leute erst selber krank oder scheintodt gemacht habe, damit es dann den Anschein habe, als seien sie durch die Darbringung des Meßopfers oder durch die Fürbitte der Heiligen wieder gesund geworden. — Nur in der Lehre von der Willensfreiheit blieb Weller, so viel er auch darüber nachdachte, rathlos, da seine beiden Autoritäten, Luther und Melanchthon, sich hier widersprachen[37]).

Bei Einführung des Protestantismus in Meißen wurde Weller durch Luther's Empfehlung Professor der Theologie in Freiberg und gemeinschaftlich mit dem Superintendenten Zeuner Inspektor über das Kirchen- und Schulwesen. Die Kanzel vermochte er aber nicht zu betreten; die steten innern Anfechtungen und Kämpfe mit dem Satan, denen er viele Jahre lang preisgegeben war, machten ihn immer verzagter und blöder, und mit zunehmendem Alter wurde seine Melancholie nur finsterer und qualvoller. Ein Heide, äußerte Weller, würde in so verzweifelter Lage zum Selbstmorde gegriffen haben. Außer den Sünden seiner Jugend war es der Zustand des protestantischen Deutschlands, der diese Schwermuth und Gewissensangst in ihm erzeugte und nährte; stets besorgte er: „Gott werde seine Gnade wiederum von Deutschland abziehen, und um des Undanks und der fleischlichen Sicherheit willen die Fenster seines Zorns auf allen Seiten aufmachen, wie man je länger je mehr täglich in allen Ständen geschehen sehe[38])." — Da sei jetzt, klagt Weller im J. 1551, die größte Undankbarkeit, wo Christus am meisten gepredigt werde, und die Lehre des Evangelii frei und öffentlich gehe. Man gewinne in Deutschland einen Ekel vor dem Worte, verachte und verfolge es. — Man sehe, wie sich jetzt Niemand, weder in hohen noch in niedern Stän-

37) l. c. I, 831. III, 194.

38) Selnekker in d. Vorr. zu Weller's Analecta, s. Moller's Freibergische Chronik. S. 302 ff.

dern, um's Evangelium mit Ernſt annehme; Jedermann trachte und ſorge, wie er reich werden möge. Zur Erhaltung des Predigtamtes wolle jetzt Niemand mehr etwas geben, und weil Deutſchland jetzt ſo ſicher, träge und undankbar ſei, ſei große Gefahr, daß es die reine Lehre wieder verlieren werde; denn:

Es iſt Jedermann des Evangelii wunderſam und überdrüſſig, So ſind auch die Zuhörer ſo frech und vorwitzig, daß (es) nicht zu glauben iſt, und iſt ſchier keiner, der ſich nicht dünken laſſe, wenn er eins oder zwei Blätter in der Bibel hat umgeſchlagen, er habe die ganze heilige Schrift zu Grunde ausgelernt. So iſt auch keiner, der ſich nicht unterſtehe, die Kirchenlehrer abzuſchatzen und zu meiſtern, und ſich nicht dünken laſſe, er ſei zehnmal gelehrter und geſchickter, als ſein Pfarrherr. — Dieſe Art ſteckt allen Menſchen, von Fleiſch und Blut geboren, im Herzen, daß je heller das Licht des Evangelii aufgegangen iſt, je größer ihre Undankbarkeit und gottloſes Weſen iſt. Daher denn ſolche Klagen unter den Leuten gehen: es iſt die Welt nie ärger geweſen, und ſind niemals gräulichere Sünden und Laſter gegangen, denn zu dieſer Zeit, da das Evangelium wiederum an den Tag gekommen. Die Urſache aber ſolches Jammers iſt der Teufel und die verderbte menſchliche Natur, welche aller Gaben Gottes ſchändlich mißbraucht, ſonderlich aber der Lehre des lieben Evangelii, welches ſie dafür anſieht, als erlaube es ihnen zu ſündigen nach allem Muthwillen.

Doch gibt Weller, außer dem Teufel und der Erbſünde, noch einen andern Grund des unter dem „Evangelium“ herrſchenden Verfalles an, nämlich die unedeln Beweggründe zu Annahme desſelben. Nicht nur Zuhörer, ſondern auch Lehrer des Evangelii hätten ſich eingebildet, ſie würden durch das Evangelium zu allerlei zeitlichen Gütern und Ehren kommen. Menſchen, die nicht rechtſchaffen gedemüthigt ſeien, glaubten, ſobald ſie das Evangelium angenommen, es ſei nun keine Gefahr mehr vorhanden, ließen alle Uebungen des Glaubens fahren, und legten ſich auf die faule und ſichere Seite. So ſehe man jetzt die Leute thun, die das Evangelium allein darum annähmen, daß ſie unter deſſen Schanddeckel freier und muthwilliger ſündigen möchten. „Sobald die falſchen Maulchriſten aus dem Evangelio gelernt haben, daß wir allein durch den Glauben gerecht werden, und davon die guten Werke gänzlich ausgeſondert und ausgeſchloſſen werden, fallen ſie flugs auf ſolche Gedanken, ſie mögen nun leben wie ſie wollen. Denn ſolches, meinen ſie, werde ihnen im Evangelio zugelaſſen, daß

sie thun mögen, was, und sündigen, wie sie wollen, darum sie denn allen schnöden und sündlichen Lüsten tapfer nachhängen, und ganz epikurisch und viehisch werden." — Darum meint nun Weller rathen zu müssen, die Prediger sollten sich mehr mit dem Vermahnen und Strafen der Sichern, als mit dem Trösten der Betrübten zu schaffen machen, denn unter den Zuhörern seien die sichern und ruchlosen Leute der größte Haufe; solcher, die ihre Sünde fühlten, seien sehr wenige. Jene aber gingen fein sicher dahin, schlügen die Sünde in den Wind, und sagten: „Ei! Gott wird ja nicht so zornig seyn; es ist einmal um ein klein Seufzerlein zu thun, so ist der liebe Vater bald gnädig." Doch erkennt Weller auch wie Sarcerius: Die Welt sei in Sicherheit und starker epikurischer Verachtung Gottes und seines Wortes[39]) so hart eingeschlafen, daß fast alle Drohung und Warnung bei dem meisten, größten und besten Theile umsonst sei. Diese schändliche Verachtung seines Wortes könne Gott nicht ungerochen lassen — denn das Evangelium sei so reichlich gepredigt, daß es so klar nicht gewesen seit der Apostelzeit[40]).

Wellers Trübsinn wurde noch erhöht durch die Wahrnehmung des Verhaltens, welches die Bekenner der neuen Lehre allenthalben gegen ihre Prediger beobachteten. Man sehe vor Augen, klagt er, mit welchem Unwillen die Lutheraner ihren frommen Lehrern den nothwendigen Unterhalt reichten. Sie wür-

39) Auch in seinem Commentar über die Psalmen stellt es Weller als Regel auf: **Homines post auditum Evangelium paulatim securi incipiunt fieri, atque ita sensim fidem in eis languescere ac perire ostendit (Propheta).** — „Es möchte, bemerkt er, den frommen Lehrern und Predigern das Herz brechen, wenn sie sehen und hören, wie schändlich und gräulich die Leute in allen Ständen die heilsame Lehre des Evangelii verachten und verfolgen, und desselben mißbrauchen zu allen Schanden und Lastern;" und setzt bei: Luther's Freunde und Tischgenossen hätten ihn oft wegen der allgemeinen Verachtung und des Mißbrauchs des Evangeliums äußern hören: „Ach, lieber Gott! bescher mir ein fröhlich Stündlein und nimm mich immer weg." **Opp. I, 470. 775. 78.**

40) **Weller's** Postille übersetzt von Basil Faber. Nürnberg 1559. f. 36. 311. 338. 340. 113. 179. 254. Vorr. — Der andere Theil d. Buchs Hiob ausgel. durch **Weller.** Nürnberg 1565. **Pp. 4; O. 4.**

den sie eher verhungern lassen, als daß sie von dem Ihrigen etwas zu ihrer Nährung verabreichten, wogegen im Papstthum die Leute aller Stände auf's freigebigste und reichlichste für ihre Meßpfaffen gesorgt hätten. Alle Uebel der Zeit seien aber auch eine Strafe für die Unmenschlichkeit und Undankbarkeit der Lutheraner gegen ihre Prediger. — Man sehe jetzt, daß die Bosheit und Schlechtigkeit der weltlichgesinnten und heuchlerischen Menschen nach dem Wiedererscheinen des evangelischen Lichtes größer sei, als zuvor unter dem Papstthum. Je reichlicher sie mit dem Wort Gottes und treuen Predigern begabt seien, um so schlechter würden sie, und alle evangelischen Prediger müßten ihnen eben nur zum Spotte dienen. Nicht nur Luther habe über diese schreckliche Sicherheit, Bosheit und Undankbarkeit der Welt bittern Schmerz zu leiden gehabt, auch alle seine Mitarbeiter am Evangelium müßten ihn erdulden, da sie sähen, daß sie tauben Ohren predigten, und noch dazu die bittersten Schmähungen und Verhöhnungen von ihren Zuhörern zu ertragen hätten. — Doch sollten Weller's Erfahrungen noch trauriger werden! — Bei der Erklärung des ersten Briefes an Timotheus hatte er die Frage: Ob ein Prediger Bier brauen dürfe, um sich dadurch ein Haus zu verschaffen? verneint. Im J. 1566 widerrief er seine frühere Ansicht, da er durch die Erfahrung jetzt eines Bessern belehrt sei; bei der geringen Besoldung der Prediger und der Undankbarkeit der Leute dürfe ein Prediger allerdings Bier brauen und sich Grundbesitz erwerben; es sei ohnehin zu fürchten, daß die Prediger noch gezwungen würden, durch Handarbeit sich ihren Unterhalt zu erwerben, wenn Gott die Zeit ihres Elendes nicht abkürze; zudem habe ja Luther seiner Frau auch erlaubt, für ihr Hauswesen Bier zu brauen, habe auch Grundbesitz angekauft, und auf dieses Beispiel stütze er sich[41]).

Aus dieser Lage des Predigerstandes mußte freilich eine so allgemeine Abneigung der Eltern, ihre Kinder für den geistlichen Stand zu bestimmen, entstehen, wie Weller sie beklagt: Die Eltern strebten nur darnach, ihren Kindern ein reiches Erbe zu hinterlassen, um eine christliche Erziehung kümmerten sie sich

41) Opp. I, 253. 881. III, 217.

nicht. In den Schulen aber herrsche jetzt ein barbarisches Leben. Die jungen Leute gingen einher wie Räuber, praßten, wie einst die Räuber, liefen den Weibern und Töchtern der Bürger nach, und studirten nichts mit Ernst. Man könne sich wohl vorstellen, wie das Leben solcher Menschen, bei denen die Zügellosigkeit so tiefe Wurzeln geschlagen, nachher beschaffen seyn werde — ein Leben ohne Religion, ohne Gottesfurcht und ohne alle Tugend. Obrigkeiten, die sich nichts um die Religion angenommen hätten, habe es zwar jederzeit gegeben, so groß sei aber die Gleichgültigkeit derselben nie gewesen, wie in diesen letzten Zeiten der altersschwachen Welt: „Die Pfaffen, sprächen sie, werden's wohl machen, was gehen uns der Religion Sachen an; wir haben andere Dinge auszurichten und zu schaffen, denn daß wir uns sollten mit der Religion beladen [42])."

Weller gehörte zu denen, für welche die Summe aller theologischen Einsicht in Luther's Schriften niedergelegt war; die Theologie betrachtete er als ein durch Luther, und allenfalls noch durch Melanchthon, völlig erschöpftes und abgeschlossenes Gebiet: wer seinen Bedarf anders woher, als aus diesen Vorrathskammern sich holen wolle, verfalle unvermeidlich dem Irrthume; so lange man nur Luther's Werke lese und wieder lese, werde kein Streit unter den Predigern entstehen. Groß war daher Weller's Schrecken, als er vernahm, daß Major den Satz von der Nothwendigkeit der guten Werke vertheidige. Er habe nicht kleines Aergerniß mit diesen paradoxen Behauptungen: die guten Werke seien nothwendig zum Heile, es sei unmöglich ohne gute Werke selig zu werden, in der Kirche angerichtet. Durch diese Sätze habe er sein Ansehen untergraben und sich bei Vielen den Verdacht des Abfalls zum Papismus zugezogen. Die, welche jetzt die Lichter der Kirche seyn wollten, klagt Weller im J. 1561, gingen damit um, die Autorität Luther's zu schwächen, die Folge dieses Unterfangens werde seyn, daß auch die heilige Schrift ihr Ansehen verliere. Darnach trachte der Satan, daß er der Jugend die Schriften Luther's aus den Händen winde, und ihnen dafür die Schriften

42) Opp. I, 10. II, 216.

der Väter und Anderer, die doch weit unter Luther ſtünden, gebe, denn der Teufel wiſſe wohl, welchen Schaden die Bücher des dritten Elias ihm gethan. Ihm — Wellern — ſeien alle Kirchenſchriftſteller verdächtig, die nicht in Luther's Fußſtapfen träten [43]). Daher ſchärfte er auch ein: Die Prediger ſollten nicht allein alle Sünden wider Gottes Geſetz ernſtlich ſtrafen, ſondern auch wider alle Ketzer, Schwärmer und gottloſe falſche Lehrer heftig predigen, ſonderlich aber den Papſt mit ſeiner Rotte angreifen, auf daß die Jugend daraus lerne, aller Lehre feind werden und ſich davor hüten, ſo wider die Lehre des Evangelii ſtreite. „Denn Chriſtum kann Niemand rechtſchaffen predigen, er gebe denn an den Tag und male mit ſeinen Farben eben ab ſeinen Widerſacher, den Papſt zu Rom. Darum kann ich deren Fürnehmen, ſo in allen ihren Predigten der gottloſen päpſtiſchen Rotte und Geſchmeißes pflegen zu gedenken, nicht genugſam billigen, loben und mir zum höchſten gefallen laſſen, denn je daran viel gelegen iſt, daß man chriſtliche Herzen beredе und bewege, daß ſie dem Papſt zum heftigſten feind werden."

Indeß war der Stoff zur Polemik damals ſo überreich; es waren nicht nur die Katholiken zu beſtreiten, auch die Calviniſten, die Majoriſten, Synergiſten, Oſiandriſten, die Schwenkfeldianer und Wiedertäufer nahmen den ihnen gebührenden Antheil an der Kanzelpolemik und dem ſogenannten Nominal-Elenchus in Anſpruch, ſo daß bald aus dieſen ſo geſteigerten und vervielfältigten Anforderungen, denen die ſtärkſte Lunge und die geläufigſte Zungenfertigkeit kaum zu genügen vermochte, manigfache Verlegenheiten erwuchſen. Mußten ſich die Prediger an manchen Orten drücken und abſetzen laſſen, weil ſie dieſe Polemik unterließen oder nicht eifrig genug handhabten, ſo wurden ſie anderwärts vertrieben, weil ſie nicht ſchweigen wollten. Auch Weller fand ſich hier rathlos. Ein kurfürſtliches Mandat, erwirkt durch die am Hofe eben Alles vermögenden Melanchthonianer, hatte den Predigern verboten, die Majoriſten, Interimiſten, Synergiſten u. ſ. w. namentlich auf der Kanzel zu ſtrafen. Dieſen Nominal-Elenchus wollten aber die meiſten Prediger,

43) Opp. III, 178. 189. 199. 218. praef.

unter ihnen auch die Freiberger mit dem Archidiakon Schütz an der Spitze, sich nicht nehmen lassen, und wurden deßhalb von dem neuen Superintendenten Jauch, einem Anhänger der Melanchthonischen Partei, am Hofe verklagt. Darauf wurde Weller's Freund, Schütz, des Landes verwiesen. Ein Theil seiner Collegen zog nun aus Furcht vor gleichem Schicksale ebenfalls aus der Stadt, die zurückgebliebenen aber begehrten Weller's Rath. Dieser gerieth durch ihre Anfrage in große Verlegenheit, und erklärte endlich, ein so entschiedener Gegner des Majorismus und Synergismus er auch war: Diese Frage sei für ihn zu hoch; er könne weder zu- noch abrathen; jedem müsse sein Gewissen selber sagen, ob er gegen die Majoristen und Interimisten predigen solle oder nicht. Amsdorf, jener vortrefflichste Theologe, habe auf die Anfrage mehrerer Prediger entschieden, daß man allerdings fortfahren solle, gegen die Urheber gottloser Lehren namentlich zu predigen. Den Amsdorf aber habe Luther stets hoch gelobt, und andere große Theologen hätten ebenso geurtheilt, wie Amsdorf. Doch hütete sich Weller eine direkte Antwort zu geben [44]). — Im J. 1571, ein Jahr vor seinem Tode, bejammerte Weller noch in einem Briefe an Camerarius das gänzliche Verschwinden der glücklichen Eintracht, die zu Luther's Zeiten im neuen Kirchenwesen geherrscht habe. An ihre Stelle sei eine gräuliche Verwirrung in allen Dingen, ein Ringen und Streben der einen gegen die andern und endlich die traurigsten Kämpfe unter den Theologen getreten. In diesen schrecklichen Zeiten könne man sich nur mit der Nähe des jüngsten Tages trösten, um dessen baldige Ankunft alle Frommen in Trauer und Angst beteten [45]).

Weller stand, obgleich er selbst häufig trostlos war, doch

---

44) Weller's Vorr. zu seiner Postille. — Opp. III, 215 ss.

45) Sed haec jam felicitas sublata est, et secutae sunt horrendae omnium rerum confusiones et voluntatum distractiones, tristissima denique Theologorum certamina. Verumtamen in his saevissimis temporibus hac nos consolatione ac spe erigamus, laetissimum illum liberationis nostrae diem instare, quem omnes vere pii et afflicti θλιβόμενοι καὶ στενοχωρούμενοι ardentibus votis exoptant. Cod. Manh. 359. n. 12.

im Rufe, ein besonders wirksamer und erfahrener Tröster zu seyn. Unter der großen Zahl derer, die bei ihm Linderung für ihre Seelenleiden suchten, war auch Johann Belzius, Pfarrer zu Allerstädt in Thüringen, welcher ihn im J. 1566 in einem kläglichen Briefe um Rath ersuchte: ob er damit sündige, daß er sich bei diesen gefährlichen Zeiten und den Anfechtungen, mit denen er zu kämpfen habe, den Tod wünsche, und ob denn ein Ehemann seinem Weibe den Scheidebrief nur dann geben dürfe, wenn sie des Ehebruches überführt sei — er war nämlich seiner zänkischen Frau überdrüßig. Belzius schrieb zwar nachher an den Rektor Hempel in Freiberg: Weller habe ihn damals dem Rachen der Hölle entrissen, und dem Leben wieder gegeben; von seinem Seelenleiden dem Tode nahe gebracht, hätte er denselben auch in Indien und unter den Garamanten aufgesucht [46]), allein in der Vorrede zu seiner im J. 1572 erschienenen Schrift: „von der Bekehrung des Menschen," klagt er neuerdings: „Meine Sünden, der Welt grausame, immer zunehmende Bosheit, der Lehrer gefährlicher Religionsstreit, und daß ich nach Gottes gutem Willen oft krank bin, diese vier Dinge machen mich müde und lebenssatt, und ich wünsche oft und hoffe ein seliges sanftes Sterbestündlein in Christo." In einer andern im J. 1574 erschienenen Schrift gibt Belzius folgende Schilderung von dem Zustande des deutschen Protestantismus: In allen Ständen seien jämmerliche Zerrüttungen und Unordnungen, die fromme Leute mit Schmerzen anschauten. Schreckliche Sünden überschwemmten alle Stände wie eine Sündfluth, und würden jetzt so gehäuft, daß sie bis an den Himmel langten und den verdunkelten. Darum habe die Sonne nun viele Jahre düster und traurig geschienen, und darum sei der Himmel immer so trübe gewesen. Es sei keine Gerechtigkeit, Liebe, Wahrheit und Treue mehr im Lande; gräuliche Sünden und Unthaten würden bei Vielen für einen Scherz, ja wohl für eine Tugend gehalten. Belzius fährt fort:

Willst du einen großen Haufen wilder, roher, gottloser Leute in allerlei Ständen bei einander fin-

46) Willsch Kirchen-Hist. von Freiberg. S. 242. — Wolleri Opp. III, 202.

den, bei welchen jene Sünden häufig geschehen und täglich im Schwang gehen, so gehe in eine Stadt, da das heilige Evangelium innen gelehrt wird, und die beßten Prediger gefunden werden, da wirst du sie häufig bei einander sehen. Bußpredigten sind seltsam in der Welt, denn Niemand will sie mehr leiden. Mit allem Fleiß, ich weiß nicht, wie lange zuvor und hernach, trachtet man darnach, da eines Predigers vonnöthen, daß man ja einen solchen bekomme, der im Predigen leise einhertrete, sich fein weisen lasse, oberzählte Sünden gar nicht oder doch selten mit wenig und gar erleidlichen Worten anrühre, wie Paulus zuvor verkündigt, daß die Welt in den letzten Tagen sich solche Ohrenkrauer gelieben werde lassen. Bei Fürsten, Herren, Edeln und Städten wird der feine christliche Eifer junger anhebender Lehrer mit wunderlicher List und Behendigkeit oft fein gemachsam gedämpft, man zieht sie an, sagt ihnen vor, wie dieser und jener gar unbescheiden sei in Lehren und Strafen, und in dem, daß er sich der Welt entziehe, ein wunderlicher Mann sei, und eine solche Weise führe, daran Weltleute wenig Gefallen tragen, ihm auch nicht viel nütze. Item, wie dieser und jener mit so großer Bescheidenheit predige, daß doch alle Welt, gut und böse ein Gefallen an ihm haben, strafe und poltere nicht, wie etliche; strafe er aber, so schelte er die armen Drescher, Weinhecker und Holzhauer, lasse andere zufrieden. Fürsten, Herren, Junker, Bürgermeister und andere dergleichen sind gar wohl in Gottessachen unterrichtet und wunderklug, wenn man ihnen nur ein wenig anzeige, und sie rühre, wissen sie bald, wo hinaus und was zu thun sei, halten sich auch wohl darnach, man müsse es so grob nicht machen, als für Bauern. Und daß es der Pfarrherr ja wohl einnehme, muß er oft an der Herrentafel und bei der Gesellschaft seyn vom Morgen, bis die Mitternacht nicht ferne ist, hören, sehen und lernen, was nutz ist. Beschert uns Gott einen solchen Lehrer, so hat er uns denn überaus wohl berathen. — Es ist eine böse Zeit, darum der Kluge schweigen muß, Amos 5. Der heilige Geist wird in vielen hohen, trefflichen Männern betrübt, daß sie müde und verdrossen werden, der undankbaren Schandwelt mehr mit Lehren und Schreiben vor zu seyn, sie richten ihren Beruf aus mit Thränen und Seufzen. Wollen ihnen nicht Weltliche wehe thun, so thut es ein Lehrer dem andern, feiern nicht, bis einer den andern aushebe und verderbe mit Seufzen und Thränen vieler Frommen. — Unser liebes Evangelium muß Alles schlichten und vergüten; weil der Pfarrherr schweigt, absolvirt und das hochwürdige Sacrament des heiligen Leibs und Bluts Christi ohne Unterschied auch den Gottlosesten reicht, auch oft wohl solches thun muß, muß Gott auch zufrieden seyn, ist so bezahlt, und darf Niemand auch um einen einigen Heller mahnen. Fromm, schlecht und recht seyn, welches Gott an dem heiligen Job so hoch rühmt, wird jetzt

bei dem größten Haufen wo nicht für Sünde, so doch für lauter Thorheit gehalten, gute Werke sind nicht allein mehr unnöthig, sondern auch schädlich zu unserer Seelen Seligkeit, so schreit man von vielen Kanzeln, probitas laudatur et alget, wer nicht mehr kann, denn fromm seyn, muß jetzt dahinten stehen.

Viele von den Lehrern, fährt Belzius fort, fürchteten für ihre Haut, und der gute Rath Luther's und Weller's, man solle nur immer mehr das Gesetz, denn das Evangelium predigen, mehr strafen, denn trösten, gelte wenig bei ihnen; sie predigten ein zuckersüßes Evangelium ohne allen Unterschied auch den Verruchtesten. Die Lehrer lebten gar nach der Welt Weise, seien noch weltlicher, denn die Weltlichsten auf Erden: „Wäre des Pfarrers Rock nicht mit zwei oder dreihundert Gulden jährlichen Einkommens belegt, wie weit würde ihn Mancher von sich werfen, denn wie er etliche drückt, sieht man. O! wir sind eins Theils mit Unordnung und Unfleiß im Lehren, auch gar zu ärgerlichem Leben, eine große Ursache, daß es in der Welt übel zugeht.“ Man klage auch leider nicht allerding ohne Ursache über die Pfaffen, die auf die Kanzel treten, und Andere strafen wollten und zum neuen Gehorsam vermahnen, und selbst ein ärgerliches Leben führten. Deßwegen würde das Wort Gottes verachtet, und die Kirchen allenthalben so wüst. Manchem poche das Herz, das Gewissen plage ihn, daß er nicht strafen könne, wenn er schon gerne wollte, darum thue er das Widerspiel, setze den gräulichen Sünden ein Hehlhütlein auf, und tünche mit losem Kalke. „Es ist, schließt Belzius, in allen Ständen bei jung und alt Alles verböset, und voller Sünden geworden. — Es ist mit den Sünden übermacht und auf's höchste gestiegen, und die Leute wollen sich nicht mehr den Geist Gottes strafen lassen. Es ist viel geredet, aber ach! wollte Gott, daß man mit Wahrheit sagen könnte, daß ich ihm mit dieser Klage zuviel thäte, und es allenthalben nicht ärger stünde [47])“.

Der Anblick des Zustandes der neuen Kirche, welcher den Pfarrer zu Allerstädt dem Grabe nahe brachte, tödtete den

47) Belzius vom Jammer u. Elende menschl. Lebens kurzer Unterricht aus dem 90. Psalm. Leipzig 1575. C. 6 — D. 6.

Pfarrer Paul Rephun in Oelsnitz, einen Nachbaren und Zeitgenossen Weller's, wirklich. Rephun hatte in Oelsnitz und der Umgegend die neue Lehre eingeführt, und stand bei Luther wie bei Melanchthon, der ihn in einem Briefe für einen der frömmsten und gelehrtesten Prediger erklärte, in hohem Ansehen. Nachdem mehr als zwanzig Jahre seit der Einführung der neuen Lehre verflossen waren, gab er einen Katechismus zum Selbstunterrichte heraus, und zwar „weil er in seinem Predigtamt erfahren, daß viele der Laien, ob sie wohl über zwanzig Jahre evangelische Predigten gehört, dennoch nicht eigentlich wüßten, wie sie doch sollten selig werden, sondern fast auf einen ungewissen Wahn ohne Achtung dahin gingen [48])". Rephun benützte seine Bekanntschaft mit den Häuptern der Reformation dazu, ihnen dringende Vorstellungen zu machen, daß sie doch den Bann in der Kirche wieder einführen möchten, damit dem immer wachsenden Verderben ein Damm gesetzt werde, freilich ohne etwas ausrichten zu können. „Als er nun sonderlich einstmals in der Frühpredigt den Unfleiß der Zuhörer, als die größte und gröbste Verachtung göttlichen Worts gesehen und vermerkt hatte, ist er aus schrecklicher Entsetzung darüber krank geworden, daß er nach etlichen Wochen gestorben ist [49])."

48) In dem Schriftchen selbst wirft Rephun die Frage auf: „Wie viel sind aber der, die solches Alles (nämlich die lutherische Lehre von den guten Werken) von Herzen bedenken? Antwort: Leider wenig; daher dann auch jetzt unter denen, so sich des Glaubens rühmen, so wenig sind, die sich guter Werk befleißigen." Rephun's Gespräch von der Summa des christlichen Glaubens. o. O. u. J. Vorr. C. 2.

49) Schwindel thesaurus Biblioth. Norimb. 1739. IV, 166.

VIII.

Die heſſiſchen Reformatoren (Marburg):

Gerhard Geldenhauer; Johann Drakonites; Johann Roduphanta mit Eckard Lüncker und Juſtus Alber; Dionyſius Melander; Johann Lening; Andreas Hyperius; Wigand Orthius; Leonhard Criſpinus; Bartholomäus Meyer.

Für den Proteſtantismus in Heſſen und den um Heſſen herumgelegenen Grafſchaften war die neue, aus Kloſtergütern gut dotirte, Hochſchule in Marburg — Gießen wurde erſt 1607 geſtiftet — Pflanzſchule und kirchlicher Mittelpunkt; bis zum J. 1529 waren ſchon zwei Buchdruckereien hier angelegt und die Zahl der Studirenden hob ſich; im J. 1531 wurden 106, im J. 1545 154 Studirende immatrikulirt [1]). Nach Lambert's Tod und Schnepf's Abgang zur Reformation des Würtemberger Landes war von den erſten Reformatoren nur noch Adam Krafft übrig, welcher im J. 1534 zwei neue Collegen, Gerhard Geldenhauer von Nimwegen und Johann Drakonites, bekam. Geldenhauer, ſchon bekannt durch die im Intereſſe der neuen Lehre vorgenommene Interpolation einer

1) Bei der Eröffnung der Univerſität im J. 1527 ergab ſich folgender Beſtand des lehrenden Perſonals: drei Profeſſoren der Theologie: Franz Lambert aus Avignon, Adam Crato (Krafft) aus Fulda, und Erhard Schnepf aus Heilbronn; Sebaſtian Nouzenus aus Flandern, Profeſſor des Hebräiſchen; Johann Ferrarius Montanus, Profeſſor des Civilrechts; der Dichter Euricius Cordus, Profeſſor der Medicin; Hermann von dem Buſche aus Weſtphalen, Johann Lonicer aus Eisleben, Nikolaus Asclepius Barbatus aus Kaſſel und Reinhard Lorich aus Hadamar, Profeſſoren der Humaniora, der alten Literatur, der Dialektik und Ethik; Thomas Zeyer aus Cleve, Profeſſor der Medicin und Mathematik. Später kamen dazu Eoban Heſſe, Drakonites, Hyperius, Wigand Orth, Johann Oldendorp, Wigand Happel, Johann Dryander, Janus Corearius, Juſtus Velſius, Benedikt Aretius, Peter Paganus u. A.

Erasmiſchen Schrift, wird von dem Rotterdamer Humaniſten als ein dem Trunke ergebener wüthender Volksaufwiegler bezeichnet [2]). Die damalige Spaltung des Proteſtantismus machte ſich bereits in Marburg fühlbar; Geldenhauer, der gleich dem verſtorbenen Lambert zum Zwinglianismus hinneigte, ſtand dem ſtreng lutheriſch geſinnten Drakonites gegenüber. Als er im J. 1537 die Schrift Lambert's „vom Reiche Chriſti" mit einer Zuſchrift ausgeſtattet herausgab, ſprach er bereits ſeinen Widerwillen gegen die ſteten religiöſen Kämpfe in der neuen Kirche aus, und nahm den Dank der Proteſtanten in Anſpruch, die nun auch einmal eine erbauliche Schrift an dem Buche Lambert's bekämen: Man habe in den letzten Jahren wohl geſehen, wie Viele, allein von hitziger Streitſucht getrieben, ſich auf die Schriftſtellerei geworfen, von deren Büchern, wenn man die rohen Späſſe, die leeren Wiederholungen, das ſchmähſüchtige Weibergeklatſch, die ſchwülſtigen Prahlereien und Hyperbeln abziehe, eben nichts übrig bleibe, als das leere Papier. Dieſe Leute zeigten durch die That, daß ſie ihre Zungen und Federn nur hätten, um ihre Nebenmenſchen zu zerfleiſchen [3]). — Sein im J. 1542 erfolgter Tod erſparte ihm die Wahrnehmung, wie dieſer Charakter der der neuen Lehre gewidmeten Literatur ſich noch im Laufe der nächſten zwanzig Jahre entwickelte.

Drakonites, aus Karlſtadt in Franken, hatte erſt in

2) Nebulo seditioni natus, ebriosus et furiosus morio ſind die Prädikate, die ihm Erasmus beilegt; ſ. deſſen Brief an Melanchthon. Corp. Ref. II, 289.

3) F. Lamberti Avenion. de regno Christi libri III ed. Geldenhaurius. Wormatiae 1538. A. 2. — Hatte etwa der Vorwurf des Erasmus beigetragen, Geldenhauern die Augen über den Charakter und die Folgen der neuen proteſtantiſchen Literatur zu öffnen? Tot vulgo — ſagt Erasmus — volitant dentatissimi libelli, plenique amarulentia et convitiis tam acerbis, ut non temere quidquam simile reperias apud Ethnicos; et nobis toties jactant admirabilem illam mansuetudinem, quae percussa dextra maxilla percutiendam praebet laevam. Sibi tutum esse volunt, in episcopos, reges ac principes quidquid libet convitiorum effundere; experiatur, qui velit, an, si simili modo debacchetur in ecclesiastas aut magistratus ipsorum, impune sit ablaturus. Ep. ad fratres Germ. inf.

Erfurt, dann in Wittenberg ſtudirt, ſchon im J. 1522 in Miltenberg die Reformation geprediget, war dann, nach Wittenberg zurückgekehrt, im J. 1523 Doktor der Theologie, hierauf zu Waltershauſen in Thüringen Pfarrer geworden. Daſelbſt hatte er von ſeinen Zuhörern, welche ihm die Beſoldung nicht bezahlen wollten, und von dem ihm feindlich geſinnten Amtmanne ſo viel zu leiden, daß er auf ſeinen Abzug dachte, und da auch Luther's Fürſprache bei dem Kurfürſten nichts fruchtete, im J. 1528 ſein Amt wirklich niederlegte. Mit dem Entwurfe einer Polyglotten-Bibel beſchäftigt, lebte er nun in Eiſenach, und ſuchte dem Verdachte katholiſirender Geſinnung, in den ihn der Verkehr mit Wizel brachte [4]), durch ein öffentliches Glaubensbekenntniß zu begegnen. Bald nach ſeiner Anſtellung in Marburg gerieth er als Vertheidiger der lutheriſchen Rechtfertigungslehre in einen hitzigen Kampf mit ſeinem Collegen Theobald Thamer, der nach ſeinen Erfahrungen dieſe Lehre als die Quelle des herrſchenden ſittlichen Verderbens anklagte. Drakonites dagegen erklärte auf offener Kanzel: Thamer ſei ewiglich vor Gott verdammt, man ſollte ihn öffentlich als einen Uebelthäter mit Ruthen ſtreichen und aus der Stadt jagen, und übergab dabei alle Papiſten, Wiedertäufer und Werkheilige ſammt Thamer und allen guten Werken dem Teufel. „Ich wollte, betheuerte er, daß meine Zunge am Gaumen klebte, und meine Finger mit keiner Feder ſchrieben, wenn ich nicht in allen Predigten und Schriften Chriſtum über Moſes höbe, und alle traurigen durch des Geſetzes Drohworte bis in die Hölle verdammten Chriſten mit allen Verheißungen Gottes von Chriſto bis in den Himmel tröſtete [5])". — An dieſem Kanzelſtreite

4) Wizel ſelbſt glaubte noch in den Jahren 1531 und 1532 an Drakonites einen ſinnesverwandten Freund zu haben. Im J. 1531 ſchreibt er an Balthaſar Raid: Quando non Crotum, quando non Draconitem, Petreium, Urbanitem caeterosque refragatores dente Theonino rabidoque arripitis? Und noch im Nov. des J. 1532 ſchreibt Wizel über die Schmähſchrift des Juſtus Jonas gegen ihn an Drakonites ſelbſt: Tu in eadem paene navi es, audis transcriptor scripturae, audis μωρός, audis Cato post duos, adeo nihil est, qui non Luderanus est. Wicelii epp. O. 4; Z.

5) S. Strobel's neue Beitr. z. Liter. IV. 1. S. 45. 51. 63. 67. —

nahmen auch die Zuhörer Theil, und kämpften als Drachianer und Thameristen gegen einander; Drakonites aber verließ im J. 1547 Marburg, der vielen Verdrüßlichkeiten müde, so plötzlich, daß man ihm den Vorwurf machte, er sei von seiner Kirche entlaufen.

Daß es übrigens in Marburg selbst nicht an Gelegenheit zu so trüben Erfahrungen, wie Thamer sie gemacht hatte, fehle, gestand schon im J. 1542 der Marburger Pfarrer Johann Rosenweber (Roduphanta): „Sehen wir unter die Evangelischen, so finden wir bei dem großen Haufen Anderes nicht, denn fleischliche Sicherheit, Mißbrauch christlicher Freiheit, Eigennutz, Eigenehre, sonderlich aber große Undankbarkeit, große Gotteslästerung, große Verachtung des Wortes und Sorge der zeitlichen Nahrung 6)". Und drei Jahre später

---

Billikan schreibt aus Marburg am 13. Nov. 1547 an Herzog Ottheinrich von der Pfalz über den Anfang des Streites: „Die Theologen haben sich vergangene Wochen in den Schulen und auf der Kanzlei, auch auf dem Predigtstuhl gegen einander eingelassen. Einer, Theobald Thamer genannt, sehr ein gelehrter, junger, frommer, keuscher und milder Mann, hat sich öffentlich vernehmen lassen, der Glaub ohne die Werk sei gar nichts, mache auch ohne die Werk nicht gerecht noch selig, und alle andere Lehr, dieser entgegen, sei falsch, irrig, Gottes Wort entgegen und wider. Diesem ist von den fürstlichen Räthen Stillschweigen an Lesen, Disputiren und Predigen bis auf fürstliche Ankunft auferlegt. Darauf ist er gen Wittenberg gezogen, daselbst, wie er vermeint, den Streit ausfindig zu machen." — Neuburg. Arch. Fasc. 25.

6) Roduphanta: Ausleg. d. Proph. Joel. Marburg 1542. F. 2. — Im J. 1554 hielt der Diakon Eckhard Lücker in Marburg seinem Pfarrer Johann Rosenweber eine (zu Marburg gedruckte) Leichenpredigt, in welcher er seinen Glaubensgenossen vorwirft: „Ihr verachtet das göttliche Amt, ihr entziehet den Dienern der Kirche das Ihre, versäumet die Armen. Denn vor Zeiten sind die Diener Gottes und die Armen von den Zehnten ernährt und erhalten worden. Ei, Lieber! ich frage dich, ob jetzund zu diesen unsern letzten Zeiten die Güter der Kirche nicht wunderbarlich von einander gerissen, hin und wieder zertheilt, die Diener des göttlichen Wortes beraubt, und die Armen versäumt werden? — Ei, Lieber! ihr müßt selbst sagen und bekennen, daß dieser gleichen Viele, beide an Mann und Weib, gehört werden, die da sagen: Was nützet uns das Evangelium, warum sollen wir die Predigt hören? Was sol-

hatte ein benachbarter Pfarrer Justus Alber in Gladenbach zugegeben: Es sei eine gemeine Sage und Klage bei den Frommen, könne auch Niemand in Abrede seyn, daß die Welt von Jahr zu Jahr, ja von Tag zu Tag je länger je ärger, schnöder und gottloser werde, daß man auch sagen müsse, es sei vor Zeiten eine goldene Welt gewesen. Die Schuld an diesem Verderben schob aber Alber auf die Unterdrückung des kirchlichen Bannes durch die weltliche Macht:

Die protestirenden Evangelischen haben den Bann aufgehoben und fallen lassen, daß er auch bei ihnen gar in Verachtung gekommen ist, und derhalben ihn Niemand scheuet noch fürchtet. Es lassen sich die Regenten und Potestaten dünken, es gehe ihrer Hoheit und Obrigkeit zu nahe, daß man ihre Untersassen mit dem Bann strafen sollt, geben für, sie wollen's selbst strafen, befehlen dann die Sachen ihren Amtleuten. Wenn aber dieselbigen Amtleut oder Amtknechte selbst oder am ehesten sträflich sind oder versäumlich, oder sich überreden lassen, nach Gunst oder Ungunst handeln, oder auch weltliche Leute und der gemeine Mann besser Gehör und Gunst bei ihnen haben, denn Prediger und Kirchendiener, welche sie noch mit verächtlichen Namen Pfaffen heißen, wo bleibt dann der Bann und Strafe der Uebelthat? Dann wollen die Oberherren und Regenten meinen, es sei wohl bestellt und versorget, und fehlet noch weit. Nimm dich's nicht an, du frommer Amtmann! es ist ja leider zu viel wahr, daß die Wortstrafe Gottes Worts nicht mehr geachtet wird; wo dann getreue Prediger und Diener Gottes Worts keine Hülfe noch Beistand haben, muß auch Uebelthat, Bosheit, Frevel und Muthwill überhand nehmen[7]).

Drakonites hatte in seinen Predigten zu Marburg dieselben Erscheinungen beklagt, sich aber damit getröstet, es müsse eben so gehen, und von den „letzten Zeiten" sei nichts Anderes zu erwarten: Alle Sorge und Mühe der evangelischen Prediger, äußerte er, sei am großen Haufen verloren, und bringe am kleinen Häuflein so wenig Frucht, daß man sagen müsse: „ich glaube an eine christliche Kirche," und nicht: „ich sehe eine christliche Kirche." — Alle christlichen Prediger dächten jetzt,

len wir nach den Pfaffen viel fragen? Wir sehen ja keine Erbauung, und Alles neiget sich zum Aergern. Solcher epikurischer Säu haben wir jetzund leider, Gott erbarm's! viele."

7) Eine merkliche Predigt d. heil. Augustin an d. Richter mit einer christl. Vermahnung (von Justus Alber von Volkmarsen, Pfarrer zu Gladenbach) Marburg 1545. B; C. 5.

alles Predigen und Arbeiten sei vergeblich, weil so wenig Frucht erscheine; denn:

Was können die frommen Prediger Christi dazu, daß sich Niemand von der Gesetzpredigt bessert, sondern Jedermann ärgert (ärger wird), gar vom Worte bleibt und schreit, wie ein Hund, wenn er getroffen wird. — Man verachtet dürftiglich und verklagt jetzt die Prediger, darum, daß sie strafen, und nicht darum, daß sie nicht strafen. Wie es jetzt zugeht, daß Meister Klügel und Juncker Naseweis dem Evangelium keine Rüge lassen können, also ließen auch die Kainischen dem Noah keine Rüge. Wie wir so wenig Leute sehen, die sich Gottes Worts ernstlich annehmen, daß wir schier mehr Widersacher und Verkläger, denn Zuhörer und Folger sehen, also verachtete zu Noe Zeiten alle Welt Gottes Wort. — Auch zu dieser Zeit will ein jeglicher Widerchrist besser predigen und strafen können, denn alle Prediger, ja so manigfaltig sie strafen, als manigfaltig straft man sie wieder, hoffet Jeder an dem Prediger Ritter und Doktor zu werden. — Zu unseren Zeiten nimmt der verlorenen Welt Schalkheit überhand und es sind auch bei denen, so das Evangelium bekennen, solche Gebrechen, daß uns diese Zeit am ärgsten dünkt, und wir hoffen immerdar, Christus solle kommen und die Welt richten [8]).

Im J. 1557 kam Drakonites nach einem längern Aufenthalte zu Lübeck, vom Rathe gerufen, als Professor der Theologie nach Rostock, sollte auch dem Willen des Magistrates gemäß Superintendent daselbst werden, wogegen sich aber alle andern Prediger auflehnten, weil Drakonites ein Antinomer sei und auf öffentlicher Kanzel gepredigt habe: die Christen hätten nichts mit dem Gesetze zu schaffen; die das Gesetz predigten, erzürnten Gott im Himmel; Moses solle sich zum Henker trollen. Zudem hatte er, während die übrigen Prediger mit dem Rathe wegen der Verjagung ihrer Collegen Heshusius und Eggerdes in hitziger Fehde lagen, sich auf Seite des Rathes geschlagen. Durch einen Machtspruch desselben wurde Drakonites zwar, trotz aller Protestationen der Geistlichkeit, Superintendent; aber bald nahm sich das Volk um die Händel der Prediger an, und da mehrere zu Hülfe gerufene auswärtige

8) Drakonites von rechter Lehre wdr. alle Verkläger. Tübingen 1544. B. 6; C; C. 2; D; E. 2. — Gottes Verheißungen von Jesu Christo. Lübeck 1548: vom Licht der Heiden. A. 3; vom Herrn, der Zion baut. A. 3; von Gott, der helfen wird. Vorr.

Theologen den tumultuarischen Auftritten, sogar in den Kirchen, kein Ende machen konnten, zog Drakonites im J. 1560 selbst ab[9]). Nach einem abermaligen kurzen Aufenthalt zu Wittenberg berief ihn der Herzog von Preußen als lutherischen Bischof von Pomesan; da er sich aber nach kurzer Zeit des Druckes seiner Polyglotte wegen wieder nach Wittenberg begab, und trotz aller Aufforderungen des Herzogs zu seinem Bisthume nicht zurückkehrte, gab ihm dieser im J. 1564 den Abschied. Die noch übrigen zwei Jahre seines Lebens brachte Drakonites in trüber Stimmung zu, weil es ihm aus Mangel an Unterstützung nicht gelang, sein großes Werk, dem er sein Leben zum größten Theile gewidmet, zu Stande zu bringen[10]).

Vor Andern hatten damals zwei Männer vermöge ihrer persönlichen Stellung zum Landgrafen und des Vertrauens, das dieser Fürst ihnen bewies, einen bedeutenden Einfluß auf die neugestaltete Hessische Kirche: Dionysius Melander und Johann Lening. Melander, aus dem Dominikanerkloster seiner Vaterstadt Ulm entwichen, hatte schon in Schwaben und in der Pfalz die protestantische Lehre verbreitet, als er, nach Frankfurt berufen, am 4. Juni 1524 in der dortigen Bartholomäuskirche die erste lutherische Predigt hielt. Hier entwickelte er in den ersten Jahren alle Künste eines religiösen Demagogen; am Neujahrstag 1533 drohte er dem Papste und der Klerisei sammt allen ihren Anhängern mit dem Banne, wenn sie nicht in bestimmter Frist ihren Gottesdienst einstellen würden, sprach dann den Fluch über die Katholischen wirklich aus, und forderte in der Predigt die Gemeinde auf, die vom Rathe nur begonnene, jetzt aber versäumte Glaubensänderung mit der Faust zu vollenden, worauf das Zertrümmern der Altäre in der Kirche begann. Zugleich lag er, der zwinglischen Abendmahlslehre geneigt, mit seinen Collegen in stetem Hader, zog sich vom Magistrat einen Verweis wegen seiner Verhältnisse zum weiblichen Geschlechte zu, verlobte sich mit einer Braut, die er nachher wieder verließ, sagte der Stadt im J. 1534 den Dienst auf,

9) Grape's evangel. Rostock. S. 382. — Molleri Cimbr. liter. II, 158.
Voigt's Briefwechsel d. Herzogs Albrecht in Preußen. S. 220. 232.

und ging nach Heſſen[11]). Hier wurde er Hofprediger des Landgrafen, verbarg im Verkehre mit den Wittenbergern ſeine zwingliſche Geſinnung, unterzeichnete unbedenklich die Schmalkaldiſchen Artikel, trotz der darin enthaltenen Erklärung über das Abendmahl, und machte ſich theils durch ſein Anſehen als Reformator einer ſo bedeutenden Reichsſtadt, theils durch das Gewicht ſeines Rathes beim Landgrafen als eine der Hauptſtützen des Proteſtantismus geltend. Bis zum J. 1539 hatte er bereits drei Weiber, alle noch am Leben; die zwei erſten hatte er ohne weitere rechtliche Förmlichkeiten verſtoßen[12]). Er ſtand nun auch an der Spitze derjenigen heſſiſchen Theologen, welche die Bigamie ihres Fürſten guthießen, unterſchrieb mit vier Andern das Gutachten Luther's und Melanchthon's, und nahm ſelbſt die Trauung Philipps mit Margaretha von der Saal vor, blieb auch ein dieſer Margaretha treu ergebener Anhänger, bis er 1561 ſtarb.

Der andere, Johann Lening, früher Karthäuſer Prior, ein heftiger gehäſſiger Menſch, nach der Bezeichnung des Kanzlers Brück[13]), war Hauptpfarrer zu Melſungen. Nach Melanchthon's Schilderung war er monſtrös dem Leibe wie der Seele nach, und berüchtigt durch die brutalen Mißhandlungen, die er an ſeiner Gattin zu verüben pflegte, zugleich unſtät in ſeinen religiöſen Anſichten. Auf Schlimmeres noch deutet Mykonius, der ihn einen Kuppler ſchilt, und fürchtet, er möchte die ohnehin in kläglichem Zuſtande befindliche Kirche in Mühlhauſen

11) Kirchner's Geſch. d. Stadt Frankfurt a. M. II, 79. — Ritter's evang. Denkmal d. Stadt Frankfurt. S. 86 ff.

12) Der Schweizer Theologe Rudolf Walther, der dieß von Marburg aus dem Bullinger berichtet, nennt ihn im vorhergehenden Briefe virum quavis cruce dignum. Epp. ab Ref. Helv. vel ad eos scriptae ed. Fueslin. p. 198. 205.

13) Corp. Ref. IV, 768. — Der Kanzler meint nämlich, man ſolle die Schrift des Menius gegen die Bigamie nicht drucken laſſen, weil nach ſeiner und Luther's Anſicht gewißlich eine große Disputation und Zweiung unter den Theologen dadurch erweckt werden würde. „Denn des Landgrafen Pfarrer zu Melſungen, ein heftiger gehäſſiger Menſch, wiewohl er gelehrt iſt, würde gewißlich dawider ſchreiben. Das würde dann der Landgraf nur gerne ſehen, und flugs zuhetzen.“

noch mehr in Verwirrung bringen[14]). Lening war der Gewiſſensrath der Margaretha von der Saal, verfaßte für ſie eine, noch handſchriftlich vorhandene, Schrift: „an die ehrbare tugendſame Jungfrau und geliebte Schweſter in Chriſto Margaretha," worin er unter Hinweiſung auf altteſtamentliche Beiſpiele wegen der Bigamie noch kurz vor der Hochzeit ihr Gewiſſen zu beruhigen ſuchte. Der 70jährige Greis heirathete nach dem Tode ſeiner erſten Frau noch eine Dienſtmagd der Margaretha[15]).

Im J. 1544 unterzeichneten Melander und Lening mit zwölf andern heſſiſchen Theologen, unter denen auch Winter, Kymeus und Balthaſar Raidt[16]) ſich befanden, ein ausführliches Bedenken, das außer der Concilienfrage auch die Lage der proteſtantiſchen Kirche und die Nothwendigkeit einer Reformation, die noch keineswegs in Wahrheit zu Stande gekommen ſei, beſprach. Zwar — ſagen ſie — habe es an Reformation und guten Ordnungen, ſonderlich in dieſen Landen, eine Zeit her nicht gemangelt, wie man ſich aber zur Exekution derſelben erzeige, ſei zu beklagen:

---

14) Myconius über ihn: Nunc enim Hessus illic dominatus (Mulhusii) et lenones Leningi ac alii quidam factiosi haud dubie turbaturi essent miseram ecclesiam istic vix plumatam si ille (Menius) nunc abstraheretur. — Ille (Menius) solus, qui ad Visurgim propugnat nostra castra, ne lenonum et Dionisorum (Melander) vesania nostris noceat. Corp. Ref. IV, 709. V, 72.

15) Landgraf Wilhelm IV. meldet im J. 1565 ſeinem Bruder Ludwig den Tod des Pfarrers Johann Lening in Melſungen mit folgenden Worten: „Wir mögen E. L. aus nicht ſo gar bekümmertem Gemüthe nicht verhalten, daß nächſt vergangenen dritten Mai der unehrwürdige in Gott und ungottſelige Mann Johannes Leningus, Archiepiscopus Melsungensis, nach einem überflüſſigen, ſeiner hergebrachten Gewohnheit nach, zu ſich genommenen Schlaftrunk in Freuden plötzlich dahingefahren. Da er nicht ad superos gefahren, wie denn viel Leute an ſolchem zweifeln, ſondern wo einer dem Teufel etwas Gewiſſes wollt entboten haben, ſo dürfte derſelbe zur Ebentheur an dieſem Archiepiscopo wohl einen gewiſſen Boten ad inferos gehabt haben." Zeitſchrift des Vereins für heſſiſche Geſchichte u. Landeskunde. II, 293.

16) Nicht Faldt, wie bei Neudecker ſteht.

Jetzt klagen faſt alle vornehmen Pfarrherrn und Prediger hierüber einmüthiglich, daß bisher ſolcher guten Ordnungen ſchier keine gehalten, und daß Juden, Wiedertäufer, Gotteslästerer, Ehebrecher, Trunkenbolde und andere dergleichen Uebertreter mehr, ungeſtraft bleiben, daraus dann weiter erfolgt, daß alle Zucht, Ehrbarkeit, chriſtlicher Bann ꝛc. ſchier gar dahin gefallen. — Es wird auch ſonſt ſchier bei Niemand Treu oder Glaube geſpürt, und in Sonderheit gerathen die Sachen dahin, daß ſchier die Religion gar verachtet iſt. — Wir auf unſerer Seite, die wir durch Gottes Gnade die reine Lehre des Evangeliums haben, erzeigen uns dermaſſen, als ob wir's nun ſatt ſeien, ſind überdrüſſig und undankbar worden, thun keine Buß, laſſen's uns keinen Ernſt ſeyn, unſer Leben nach Gottes Wort und Willen unſerer Profeſſion gemäß zu beſſern, unſers Berufs mit Fleiß zu warten. Zudem haben wir aus dem Evangelio, Gott erbarm's! nicht mehr, denn fleiſchliche Freiheit und geiſtliche Güter genommen. Dabei laſſen wir's nun bleiben [17]).

Der ausgezeichnetſte Theologe, den die Univerſität Marburg im 16. Jahrhundert beſaß, war unſtreitig Andreas Hyperius aus Ypern, der nach Geldenhauer's Tod 1542 als ſein Nachfolger eintrat, im J. 1560 mit dem Rechtsgelehrten Oldendorp Reformator der Schule wurde, und der Schweizer Lehrform, doch mit vorſichtiger Zurückhaltung, allmählig das Uebergewicht an der Univerſität wie im Lande verſchaffte. Sein Ruf war es vorzüglich, der Ausländer in größerer Zahl, beſonders Schweizer, nach Marburg zog. Aus Scheu vor ihm mußten die lutheriſchen Superintendenten in Heſſen die calviniſch-geſinnten Prediger, ſo lange er lebte, ſchonen [18]). Eine ſeiner auffallendſten Eigenſchaften, die damals am meiſten Bewunderung erregte, war ſeine Abneigung gegen theologiſchen Hader, ſein Streben, die Gelegenheiten dazu zu vermeiden, eine Richtung, die ihn unter den damaligen proteſtantiſchen Theologen zu einem faſt einzigen Phänomen machte [19]). Zwar wurde

17) Neudecker's Urkunden aus d. Reform.-Zeit. Caſſel 1836. S. 685. 691.

18) Brief Pincier's an Bullinger ap. Fueslin. p. 476.

19) Horum enim (hodiernorum doctorum) fere omnium nervi eo sunt accommodati, ut novis dissidiis excitandis vel antiquis vulneribus refricandis ex aliorum profligatione sibi laudem concilient. — Möchte doch, meint der Biograph, den Jeſuiten damit nicht ein ſo reichlicher Stoff zur Bekämpfung des

er der Abendmahlslehre wegen in einen Zwiſt mit Thamer verwickelt, der ihm ſeinen Zwinglianismus vorwarf, da aber Thamer auch die proteſtantiſche Rechtfertigungslehre angriff, und der Augsburgiſchen Confeſſion Irrthümer Schuld gab, ſo ſiegte Hyperius, und ſein Gegner wurde auf den Befehl des Landgrafen 1549 abgeſetzt. Glücklicher als Melanchthon, blieb er von da an die vornehmſte theologiſche Autorität in Heſſen; mit ſeiner Entfernung, glaubte man, würde die Univerſität ihren Glanz verlieren und zur unbedeutenden Provinzialſchule herabſinken [20]). Er ſchien, wenigſtens im engern Kreiſe von Marburg, ein Gegengewicht zu bilden gegen „jene theologiſchen Maulhelden, die Raſenden gleich unter dem Vorwande, die reine Lehre zu vertheidigen, ihre unreifen Einfälle täglich unter den neuerungsſüchtigen großen Haufen ſchleuderten [21]);“ und ſein Tod im J. 1564 mitten in den leidenſchaftlichen Parteikämpfen der proteſtantiſchen Theologen ſchien Manchem ein neues Zeichen der unaufhaltſam hereinbrechenden Barbarei und Religionsverwüſtung [22]).

Proteſtantismus dargeboten werden, nec mutuis morsibus ac lanienis consumta labefactaretur ecclesia. S. Comm. Hyperii in epp. Pauli ed. Mylius. 1581.

20) So ſchrieb der Paſtor Leonhard Criſpinus zu Homberg im J. 1559 an Camerarius: Andreas Hyperius Marpurgum fortasse relinquet, nam se Lausannam vocari dicit lauto proposito stipendio. Hoc si fiet, actum plane esse de nostra Academia videbitur. Cod. Manh. 357. n. 250.

21) Brief des Criſpinus im J. 1559 an Camerarius: Mataeologi nunc furiis perciti nihil non magnatum freti auxilio audent, imo et quidquid in buccam venit, effutiunt, atque praetextu et defensione verae religionis in vulgus mutabile et supra modum novarum rerum avidum spargunt, ut vel hoc nomine gloriolam quandam et eruditionis nomen, imo umbram potius apud imperitiores venari possint. Cod. Manh. 357. n. 249.

22) Criſpinus ſchreibt im J. 1564 an Camerarius: Quid tandem fiet, si tot et tam praestantes viri (ut Hyperius) quotidie decedunt, et vix ulli ipsis pares succedunt? Barbariem certe et religionis verae vastationem et oppressionem impendere nobis animus praesagit, quod utinam falsum sit. — Quanta perspicuitate et synceritate, excepta coena

Die Stimmung, in welche Hyperius durch den Anblick des Zustandes der neuen Kirche, den er auf seinen großen Reisen in und außer Deutschland genau kennen gelernt hatte, versetzt wurde, hat in seinen Schriften einen ebenso lebendigen als anschaulichen Ausdruck gefunden. Walther in Zürich hatte ihm im J. 1550 Nachrichten über das Fortschreiten der neuen Lehre in Italien mitgetheilt; Hyperius bezeugte in der Antwort seine Freude darüber, aber auch zugleich seinen Schmerz, daß an vielen Orten Glaube und Liebe bei den Menschen abnähmen, mehr als je irgend einer geglaubt hätte. Er fürchte sehr, Gott werde den Deutschen das Evangelium wieder nehmen, um es Andern zur bessern Benützung zu geben. Früher, so lange die protestantischen Fürsten mächtiger gewesen, habe es überall Leute gegeben, die einen so wunderbar frommen Eifer zur Schau getragen, ein solches Geschrei vom Evangelium und Gotteswort allenthalben erhoben hätten, daß man sie für Gefäße des h. Geistes hätte halten sollen, jetzt aber, da die Sachen schlecht stünden, verachteten sie nicht nur das Evangelium auf's höchste, sondern suchten auch durch allerlei Künste sowohl die eifrige Predigt als die dankbare Anhörung des Evangeliums zu hindern, und schändeten wo möglich Lehrer und Zuhörer [22]).

Auch er vermochte nicht ohne bitteren Schmerz die katholische Vergangenheit mit der protestantischen Gegenwart zu vergleichen. So beklagt er die nun allgemein herrschende Gleichgültigkeit gegen die Armen, die ihn um so mehr erschreckte, als er die liebevolle Sorge der Vorfahren, geistlichen und weltlichen Standes, für dieselben wohl kannte. So sehr man auch zur Mildthätigkeit gegen die Nothleidenden auffordere, so wolle sich doch Niemand um sie annehmen; so weit sei es nun gekommen, und so handgreiflich zeige es sich leider, daß alle Liebe in den Herzen der Menschen erloschen sei. Die jetzige Zeit sei aber überhaupt voll von den schrecklichsten, zuvor nie erhörten Uebeln;

---

dominica, in qua Tigurinis, quam nostris erat addictior, hos libros (de methodo) composuerit et conscripserit, posteritas olim spero et videbit et judicabit. l. c. n. 260. 261.

23) Tempe Helvetica. VI, 633.

man ſolle einmal die Geſchichtsbücher nachleſen, ob je zu Einer Zeit ſo heftige Religionsſtreitigkeiten, ſo viele gräuliche Häreſien, ſo grauſame Verfolgungen der Frommen, ſolche Hungersnoth, Peſt und neue Krankheiten zuſammengetroffen ſeien, wie man ſie leider in den jüngſt verfloſſenen Jahren habe auftauchen ſehen [24]). Man erfahre nun in der That, daß Alle ihren Eifer für gute Werke verloren hätten; mit den Werken der Liebe gehe es allenthalben ſehr kalt, oder ſie würden auch gänzlich unterlaſſen. Daher, meinte Hyperius, müſſe man, beſonders auf der Kanzel, ſparſamer mit dem Satze von dem allein rechtfertigenden Glauben ſeyn. Nicht als wenn er dieſe Rede ganz übergangen haben wollte — ſondern nur das halte er nicht für förderlich, daß man fortfahre, mit ſolcher Heftigkeit vor dem großen Haufen von dem Alleinglauben zu ſchreien, wie es bisher geſchehen. Der Zuſtand der Kirche fordere vielmehr auf's dringendſte, daß man die Zuhörer, die ſich bereits wenig um das Thun bekümmerten, zum Eifer für gute Werke anſporne, und ſie, ſo weit dieß möglich ſei, wieder zu einem fruchtbringenden Glauben vermöge [25]).

Hyperius befand ſich hier als eifriger Anhänger der proteſtantiſchen Hauptlehre in einem bedenklichen Dilemma. Einerſeits mußte er es für Pflicht halten, daß dieſe Lehre als der

24) Hyperii varia opusce. theol. I. Basil. 1570. p. 871. 881. — Opusce. theol. II. Basil. 1580. p. 98.

25) Deinde ad bona opera omnes revera deprehenduntur segniores, adeoque actiones charitatis passim frigent, aut prorsus jacent: hic, opinor, remissius, praesertim in concionibus ad populum, urgere locutionem illam de sola fide conveniet. Non quod prorsus excludendam omittendamve censeam (cur enim omittatur, quam probavimus semper veram, semper doctrinae apostoli Pauli et sanctorum patrum consentientem?), sed quod nequaquam operae pretium sit, deinceps tanta vehementia, quanta prius, apud multitudinem intonari. Siquidem status ecclesiae maximopere postulat, ut auditores, jam aliquo modo cessatores facti, ad studium bonorum operum incitentur, et quantum fieri potest, ad producendos verae et vivae fidei fructus reducantur. De hominis justificatione. Opusce. II, 734.

Mittelpunkt alles christlichen Lebens fort und fort dem Volke gepredigt werde, andererseits ließ sich die Thatsache nicht wegläugnen, daß sittliche Trägheit und Unterlassung aller guten Werke überall die sicheren Wirkungen dieser Doktrin seien [26]). Er dreht und windet sich, um die Schuld von der Lehre hinweg auf das Volk, auf die Prediger, auf die „Gegner und Heuchler," die durch ihre falsche Auslegung das arme Volk irre machten, und zu einer verkehrten Auffassung eines an sich so heilbringenden Dogma's verführten, zu wälzen, und ergreift zuletzt die Ausflucht, eine Art von Schaukelsystem und Lehrökonomie zu empfehlen [27]), die je nach der herrschenden Stimmung oder Richtung mit einem, wenn auch an sich höchst tröstlichen und unentbehrlichen, Glaubensartikel klug zurückzuhalten verstehe. Denn es sei freilich wahr, gesteht er, daß fast alle Zuhörer zum Gutesthun träge gemacht worden seien, daß eine allgemeine Vernachlässigung der guten Werke herrsche, und die kirchliche Disciplin verfallen sei, auch bei denen, die sich sonst am meisten ihrer Erkenntniß der Wahrheit rühmten [28]).

---

26) Sed tamen fit modo nescio quo, apud plurimos, ubi quispiam disserit de fide absque operibus, sive de justificatione per solam fidem, gravia nascuntur offendicula. l. c. II, 724.

27) Pro ratione temporum et circumstantiarum, alias magis, alias minus, praesertim in concionibus ad populum (nam intra scholarum parietes quaecunque res minore tractantur periculo) inculcabitur. l. c. II, 725.

28) Revera omnes prope auditores pigri redduntur ad bene agendum, bona opera passim frigent, disciplina ecclesiastica concidit, etiam apud eos, qui cognitione veritatis maxime gloriantur: hic profecto conveniet propter aliorum malitiam, aliorum infirmitatem et simplicitatem, aliquanto remissius particulam de sola fide intonare, et charitatis officia longe, quam antea diligentius promovere. Ita autem comparatum est, nulla doctrina tam vera, tam necessaria est ad salutem, quin ubi aliquamdiu fuerit diligenter proposita, hominum partim malevolorum, partim segnium et imperitorum culpa intervertatur, ut offensiones inde non leves nascantur. — Ex his igitur nostram sententiam, qua pronunciavimus, locutiones illas de sola fide et similes, modo magis, modo minus, pro ratione

Hyperius ſchildert es als einen charakteriſtiſchen Zug ſeiner Zeit, daß, wie einſt den Athenern vorgeworfen worden, bei allen ihren vielen und ſchönen Reden von Tugend ſei kein Schatten von Tugend an ihnen zu ſehen, ſo auch jetzt viel von Religion geredet und geſtritten werde, während die Sache mangle. Unzählige Schwätzer ließen, von unglaublicher Disputirſucht ergriffen, nichts unangefochten. Nicht ohne bittern Schmerz höre man beſonders in dieſer unglückſeligen von kirchlichen Streitigkeiten erfüllten Zeit Viele laut und offen erklären, daß dieſe Kämpfe und Zwiſtigkeiten der Geiſtlichen zum Verderben führten, ganz Deutſchland in Verwirrung und Bürgerkrieg zu ſtürzen, und einen auch auf andere Nationen ſich erſtreckenden Krieg herbeizuführen drohten, und daß nicht eher ein Ende der Uebel, unter denen das Volk erliege, abzuſehen ſei, bis alle Theologen und Kirchenvorſteher todtgeſchlagen und der ganze Stand vollſtändig ausgerottet werde [29]). Auf der andern Seite ſind Könige, Fürſten, Edelleute, Mächtige von einer raſtloſen Gier nach Neuem erfüllt. Sobald nur ein ſchwaches Gerücht ſich vernehmen läßt, daß irgendwo ein neuer Religionslehrer aufgeſtanden, ſo ruhen ſie nicht, bis ſie etwas Gewiſſes von ihm erfahren haben. Sie ſchicken ihre vertrauten Diener aus, um durch ſie das Einzelne zu erforſchen, theilt ihnen dann Jemand mündlich oder ſchriftlich Näheres über den Mann mit, ſo ſteht er bei ihnen hoch in Gnaden. Was geſchieht aber nach-

---

temporum et circumstantiarum in ecclesia esse urgendas, arbitror clare comprobatam, neque temere a quoquam rejectum iri. l. c. II, 726. 727. 731.

29) Audimus sane, et non sine ingenti dolore audimus hoc infelici tempore praesertim, quo enatae sunt quaedam de religione et ritibus ecclesiasticis dissidia, multos magna voce acclamare, ex hisce ecclesiasticorum dissensionibus prodire funesta, quibus tantum non universa colliditur Germania, et quibus implicantur multarum nationum homines, bella. Non ante, inquiunt, malorum, quibus premimur, habituri sumus finem, quam opprimantur theologi et ecclesiarum gubernatores, aut ad internecionem usque deleantur universi. Has et similes audiri voces, nimis compertum habemus. De sacr. studiis non deserendis. Opusce. I, 265.

her? Entweder fassen sie Widerwillen und Ekel gegen ihn, verspotten ihn offen, verfolgen ihn mit Hohn und Schmach, oder wenigstens lassen sie ihn ebenso rasch wieder fallen, als sie ihn anfänglich begierig zu hören gestrebt haben. Denn nur die Neuheit ist es, nicht Religion oder Frömmigkeit, was ihnen am Herzen liegt. Kaum, sagt er, gibt es jetzt in Deutschland eine Stadt, in der nicht ebenso viele Schulen, Sekten, Conventikel sich finden, als sich Theologen oder Prediger von einigem Ansehen dort aufhalten, jede dieser Parteien aber führt ihren Namen von einem der Prediger. Schuster, Weber, Töpfer, Fuhrleute u. s. w. pflegen jetzt in Wirthshäusern und Badstuben über göttliche Dinge frech und ohne alle Ehrfurcht zu schwätzen und zu hadern [30]). So wird die ganze christliche Religion entwürdigt; Viele argwohnen, es möge wohl das gesammte Religionsgebäude ungewiß und haltungslos seyn, unzählige Zuhörer aber werden in ewiges Verderben gestürzt. Denn das einfältige und unerfahrene Volk ist bei diesem Zustande der Lehre und des Kirchenwesens völlig rathlos; die einen fallen in die Hände falscher Lehrer, und gerathen in ein Labyrinth von Irrthümern, andere, da sie sehen, daß auch die Gelehrten und Berühmten in der gehässigsten Weise streiten, verzweifeln, es zu einem Verständniß der Streitfragen zu bringen; wieder andere fassen, entmuthigt und gebrochen durch die Länge der Prüfung und durch die Dunkelheit, Zweifelhaftigkeit und die Widersprüche der Antworten, die sie hören, einen Ekel, geben alles Forschen auf, beginnen allmählig, diese Fragen zu verachten, werfen endlich alle Sorge um die Religion von sich, und werden völlig praktische Atheisten, wenn nicht selbst geschworne Feinde und Verfolger der nach Wahrheit Strebenden. Als eine beson-

30) Quis autem ignorat, quanta nunc passim audacia simul et loquacitate vel abjectissimi quique opifices, et, si deo placet, insulsae, garrulae et procaces mulierculae, de doctrina religionis ac peregrinis quaestiunculis quotidie inter se curiosissime disceptent? — Quis omnes enumeraret? hi, inquam, omnes passim in balneis, in naviculis, in curribus, in tonstrinis, in penopoliis de rebus divinis, posita omni numinis reverentia, concertant, garriunt. De dijudic. doctr. Opusce. II, 6. 42.

ders ſchädliche Kirchenpeſt ſchildert Hyperius jene Prediger, welche ſich nur auf gewiſſe Materien eingeübt hätten, die ſie dann ſtets in derſelben Form dem Volke vortrügen, die ferner jeden Nichtzuſtimmenden ſofort dem Satan überlieferten und in die Hölle ſtürzten [31]).

Bei dieſer allgemeinen Sucht, über religiöſe Fragen zu disputiren, machte übrigens Hyperius eine ihm ſelbſt unerwartete und unerklärliche Erfahrung: Man müſſe wahrlich darüber ſtaunen, wie es doch komme, daß Jedermann Chriſt heißen wolle, und ſich doch ſo überaus träg und kalt zum Leſen und Hören der heiligen Schrift zeige. Nur äußerſt wenige hätten eine Bibel im Hauſe, und unter dieſen ſei wieder nur ſelten einer, der ſie wirklich in ſeinem Leben einigemale geleſen habe, freilich herrſche auch eine allgemeine Sittenloſigkeit, eine Verachtung aller Schranken der Religioſität und Ehrbarkeit, wie man leider ſehen müſſe. Hyperius forderte daher die Obrigkeiten auf, ſie ſollten durch ein ſtrenges Geſetz jedem Hausvater befehlen, daß er in ſeinem Hauſe jeden Tag einige Capitel aus der heiligen Schrift leſe oder leſen laſſe, und ſeine Hausgenoſſen aus dem Geleſenen examinire. Sie möchten ſich, ruft Hyperius den weltlichen Behörden zu, doch hierin nicht ſäumig zeigen, und ein ſolches Geſetz in's Leben treten laſſen, bis ſie ſähen, daß die Leute die Glaubenslehre beſſer inne hätten, und ihre Sitten, die in der jetzigen unſeligen Zeit allenthalben ſo überaus verderbt und völlig verabſcheuungswerth ſeien, beſſerten [32]).

Noch eine andere mit den bisher beklagten Uebeln zuſammenhängende Erſcheinung erſchreckte den von dem Zuſtande der neuen Kirche wohl unterrichteten Hyperius: Nicht die geringſte unter den Calamitäten dieſes Zeitalters, das noch ſchlimmer, als das eiſerne ſei, ſei die, daß ſo gar wenige junge Leute ſich mit Ernſt zum Studium der Theologie wendeten, vielmehr die meiſten, wenn ſie einige Fortſchritte in dieſem Studium gemacht und gute Hoffnung von ſich erregt, dasſelbe ganz bei Seite

31) l. c. II, 7. 8.

32) De sacrae script. lectione et meditat. quotid. Basil. 1581. p. 11. 12. 26. 27. — Opuscc. II, 8.

legten und ſich zu andern Fächern wendeten [33]). Freilich ſah Hyperius leicht die Urſachen dieſer Erſcheinung: die unaufhörlichen Religionsſtreitigkeiten, deren Urheber jetzt in ſolcher Menge gefunden würden, wie nie in irgend einem Jahrhundert, und die äußerſte Verachtung der Geiſtlichen. So weit ſei es jetzt gekommen, daß gewiſſe gottloſe Menſchen Grund genug zu haben glaubten, einen zu drücken und zu kränken, allein darum, daß er ſich dem Studium der Theologie widmete. Um ja die Jugend von dieſem Studium abzuhalten, habe man ein ſchlaues Mittel erdacht. Man verbreite nämlich Spottbilder, berechnet den Stand der Theologen in Haß und Verachtung zu bringen. Er ſelbſt habe ein ſolches Bild geſehen, auf dem ein Wolf mit der Inful auf dem Kopfe einer Schafherde, und ein anderes, auf dem ein Fuchs im Predigergewande den Gänſen gepredigt, noch ärgerlicherer Gemälde zu geſchweigen [34]). Wenn man die falſchen Lehrer, die mehr ihren eigenen Vortheil als das Seelenheil der Zuhörer ſuchten (d. h. die katholiſchen Geiſtlichen) als reißende Wölfe darſtellte, ſo könnte man ſich dieſes gefallen laſſen, aber ſehr oft ſehe man ſchädlichere Gemälde, und es ſei kein Zweifel, daß die meiſten Leute, die ſolche zu Geſicht bekämen, dem Predigtamte und dem theologiſchen Studium entfremdet würden. Daher komme es auch, daß in manchen Gegenden viele Kirchen keine Prediger hätten, und das Volk ohne allen

33) Inter cetera hujus tempestatis plus quam ferreae publica mala, non postremum est, quod paucissimi conspiciuntur juvenes ad sacrarum literarum studia animum serio adjicere: plurimi vero, qui fundamenta quaedam in eis jecerant, atque aliquousque progressi spem bonam de se praebuerant, eadem prorsus deponere abjicereque. De sacr. stud. non deserendis. Opuscc. I, 1.

34) Excogitatum est a nonnullis male feriatis callidum consilium ad juventutem a sacris literis et ministerio ecclesiarum abducendam. Procurant nimirum tabulas aut chartas in publico exponi, in quibus depicta sunt, quae sacris studiis addictos in odium contemtumque adducunt. Vidimus aliquando depingi lupum infulatum concionantem gregem ovium, vulpem habitu ministri ecclesiae concionantem anseribus; sed alias quoque historias longe plus mali exhibentes.

christlichen Unterricht dahin lebe, wie das Vieh. Freilich hätten sich noch vor zwei Menschenaltern die Vorsteher der Kirchen viel Mühe gegeben, junge Leute zum geistlichen Stande heranzuziehen, zur jetzigen Zeit aber sei dieser Eifer erkaltet, und man finde äußerst wenige, die sich darum bekümmerten [35]).

Nach dem Zeugnisse seines Collegen Wigand Orthius ergoß sich Hyperius in seinen vertrauten Gesprächen in die bittersten Klagen über den Zustand, den er in der neuen Kirche erblickte, prophezeite, daß die bei weitem traurigste Verwirrung in Kirche und Staat nachkommen werde und wünschte oft, Gott möge ihn doch vorher hinwegnehmen, damit er diese allgemeine Verwüstung nicht sehen dürfe. Die Schulen seien verwüstet, die Kirchen im kläglichsten Zustande, theils durch den Verlust tüchtiger Lehrer, denen untüchtige nachfolgten, theils durch die allgemeine Zwietracht, theils endlich durch die herrschende Lasterhaftigkeit, die erwarten lasse, daß Gott, der unmöglich länger zusehen könne, seine Kirche von Deutschland wegnehmen, und unter einem andern Volke aufrichten werde. Noch wenige Tage vor seinem Tode habe er geäußert: er habe keine Freude mehr am Leben [36]). Orthius selbst spricht seine Furcht aus, es möchte die Religion durch die eigene Schuld der Protestanten wieder in die alten Finsternisse zurücksinken, denn nachdem nun die Heerführer der Reformation dahingegangen seien, scheine Jeder nach seinem Belieben denken und handeln zu wollen. Die Protestanten könnten das Licht der Wahrheit, durch welches Gott jene traurige Finsterniß verscheucht,

35) Opuscc. I, 247. 229. 83. 193.

36) Ecclesias nostras miserrime afflictas ostendebat, tum quod praeclaris doctoribus orbatae essent, quibus pares non succederent, tum quod tristibus ac modo non cruentis dissidiis divexarentur, tum quod ejusmodi nunc essent tempora et hominum mores, ut brevi videretur nostris flagitiis provocatus deus omnipotens, ablaturus a nobis regnum suum traditurusque aliis, qui fructum majorem facerent. Haec ille cum saepe alias commemorare solebat, optareque ut prius e vita evocaretur, quam in illam rerum omnium, quam providebat animo, perturbationem atque vastitatem incideret. Wig. Orthii oratio de vita Hyperii. Marpurgi 1564. C. 2.

ſchon nicht mehr leiden; ſie zeigten nicht nur offen und unverholen ihren Ueberdruß an demſelben, ſondern ſehnten ſich ſogar inbrünſtig, zu jener Finſterniß, ihren ägyptiſchen Fleiſchtöpfen, zurückzukehren. Wie das Leben der Proteſtanten und die Sitten derjenigen, die ſich der reinen Religion rühmten, beſchaffen ſeien, ſehe man ja vor Augen; und zwar nicht nur das Volk und die unterſten Klaſſen meine er hiemit, ſondern die, welche von Allen bewundert, geehrt, geachtet und gelobt würden. So groß ſei bei den Meiſten die Verachtung der Religion, ſo groß die Vernachläſſigung der Frömmigkeit, ſo ſehr werde die Tugend mit Füßen getreten, daß man ſie nicht für Chriſten, ſondern für entmenſchte Barbaren halten müſſe [37]).

Seit dem J. 1554 war Bartholomäus Meyer Profeſſor der Theologie zu Marburg, kam aber ſpäter als Superintendent nach Caſſel, wo er im J. 1600 ſtarb. In den Streitigkeiten, welche die Erhebung der Concordienformel zum ſymboliſchen Buche im proteſtantiſchen Deutſchland erregte, ſtand er gleich ſeinem Herren, dem Landgrafen Wilhelm, auf Seiten der entſchiedenen Melanchthonianer. In eben dieſer Angelegenheit ſchrieb er im J. 1579 an den Landgrafen: „Die letzten gefährlichen Zeiten ſind jetzt vorhanden, davon uns der Herr Chriſtus und ſeine Apoſtel geſagt haben, daß nicht allein in moribus, ſondern auch in doctrina ecclesiae eine ſolche Confu-

37) Praeterea, quae vita sit nostrorum hominum, qui mores eorum, qui de religionis puro cultu gloriantur, videmus. Non de plebe tantum dico, atque infima fece hominum, de iis dico, quos omnes miramur, quos reveremur, quos colimus atque laudamus. Tantus est apud plerosque religionis contemptus, tanta pietatis neglectio, tanta virtutis proculcatio, ut non Christiani, sed plane efferati ac barbari videri possint. l. c. C. 4. — Auch Crispinus äußert ſich im J. 1558 in einem Briefe an Joachim Camerarius im Tone der Verzweiflung über die herrſchende Irreligioſität: (Miserias saeculi nostri) graviores etiam futuras, cum hominum improbitas, tum multa tristia signa coelo et terra portendunt. Quanta autem insolentia mundi sit, et qui contemtus rerum divinarum et humanarum, non est obscurum neque meis literis indicandum. Bei Kuchenbecker analecta Hassiaca. VIII, 426.

ſion und Gräuel ſeyn werde, daß man zweifeln möchte, ob noch gläubige Leute auf Erden ſeien. Denn es ſind nun etliche Jahr her bei denen, ſo die göttliche Wahrheit des heiligen und allein ſeeligmachenden Wortes haben und bekennen, nicht allein viele ſorgliche Certamina und Streit von den fürnehmen Artikeln unſers Glaubens erregt und aufgebracht worden, ſondern es gräbt auch der Teufel nunmehr nach dem Fundament[38]."

IX.

Mathias Flacius Illyrikus und Chriſtoph Laſius.

Im J. 1541 kam ein Jüngling von 21 Jahren, Mathias Flacius, von ſeinem Vaterlande, dem venetianiſchen Illyrien, Illyrikus genannt, nach Wittenberg. Der Prior eines Illyriſchen Kloſters, in welches Flacius eintreten wollte, hatte ihm gerathen, lieber nach Deutſchland zu gehen, „weil dort das Evangelium durch den Luther wieder aufgerichtet würde." Eine lange andauernde, oft bis zur Verzweiflung geſteigerte Gewiſſensangſt und Schwermuth hatte ihn damals befallen. Drei Jahre lang blieb er ſeiner Ausſage nach in dieſem Zuſtande, der dann eine Zeit lang wieder abzunehmen begann; er hielt ſich für verworfen von Gott, und gedachte öfter, ſich um's Leben zu bringen[1]). Während er in dieſem Zuſtande war, wurde er mit dem Diakon Bachofen, der ſpäter ſelbſt im Wahnſinn ſtarb, bekannt, und durch dieſen bei Luther aufgeführt. Solche Anfälle düſterer Verzweiflung kehrten zwar ſpäter von Zeit zu Zeit wieder und die mit ihm verfeindeten Wittenberger ermangelten nicht, dieſe traurigen Zuſtände für eine Strafe Gottes zu erklären. Auf Empfehlung Luther's und Melanchthon's wurde Flacius im J. 1544 Profeſſor des Hebräiſchen,

38) T. Schenkii vitae prof. theol. Marburg. p. 101.

1) Flacius Illyrikus Entſchuldigung geſchrieben an die Univerſität zu Wittenberg d. Mittelding halber. E.

und zeigte bald, daß er, umfassende Kenntnisse mit rastloser Thätigkeit verbindend, den meisten protestantischen Theologen jener Zeit überlegen war. Durch seine drei Hauptwerke, die Clavis, den „Katalog der Wahrheitszeugen" und die Centurien wurde er einer der Begründer der protestantisch-theologischen Literatur, und wirkte, fast so sehr als Melanchthon, auch über die Gränzen des deutschen Protestantismus hinaus. Auch nach Luther's Tod stand er noch eine Zeitlang im vertrautesten Umgange mit Melanchthon und erfuhr Vieles von diesem, was er, nach der plötzlichen Verwandlung des freundschaftlichen Verhältnisses in die bitterste Feindschaft, dazu benützte, die Blöße seines alten Gönners vor aller Welt aufzudecken [2]).

Die Ereignisse der Jahre 1547 und 48, die Haltung Melanchthon's und seiner Collegen in der Interimssache entzweite ihn mit diesen seinen Amtsgenossen und Gönnern, und bald erweiterte sich der Riß zu unversöhnlicher Feindschaft. Die Wittenberger, erbittert, daß ihnen ein 27jähriger junger Mann vorwarf, sie suchten mit feiger Aufopferung der früher so laut verkündeten Wahrheit eine Vereinigung zwischen Christus und Belial und gäben die Hauptlehre der neuen Kirche, die von

2) Im J. 1559 ließen die Wittenberger Theologen eine Verantwortungsschrift bezüglich ihrer Haltung zur Zeit des Interims ausgehen, in welcher sie dem Flacius wegen seines Verfahrens gegen Melanchthon die bittersten Vorwürfe machten: Er rühme selbst in seinen boshaften Lästerschriften, daß Melanchthon mit ihm umgegangen sei, wie ein Vater mit seinem Kinde, er habe viel heimlicher Rede und Klage von ihm gehört, auch was ihm Nachts geträumt, habe Melanchthon ihm gesagt. Freilich habe dieser sich dessen nicht versehen, daß solch teuflische Bosheit in dem Kinde seyn sollte, daß es solches Alles auf's Aergste deuten und unter das Volk ausbreiten würde. Flacius habe alle Worte, Seufzer und Träume in sein Täfelein aufgezeichnet, „da sich Niemand dessen zu ihm versehen konnte, daß er's zu solchem Muthwillen brauchen sollte, denn er konnte sich so heilig stellen, daß Niemand solche Bosheit in ihm gesucht hätte." Nun habe Flacius dem Melanchthon auch seine Träume also schändlich und böslich gedeutet und in öffentlichen Schriften also gräulich darauf gelästert und geschmäht, daß solche Bosheit in Deutschland nie gehört oder gesehen worden sei. — Der Profess. zu Wittenberg Bericht aller Rathschläg wider das Interim. Wittenberg 1559. f. 337.

der Rechtfertigung, dem Feinde preis, behaupteten: nicht Glaubenseifer sei es, der aus dem Slaven rede, sondern Verdruß darüber, daß ihm Cruciger's Stelle nicht gegeben worden, habe die Schlange, die sie bisher im Busen genährt, zu so ungeberdiger Wuth entzündet. Beide Theile suchten zunächst durch Bundesgenossen sich zu verstärken.

Flacius verließ nun Wittenberg, berieth sich auf einer Rundreise im Norden mit den entschiedenen Lutheranern, nahm seinen Sitz in Magdeburg bei Amsdorf, Gallus und andern Gleichgesinnten[3]), und ließ eine Reihe bitterer Schriften gegen die Wittenberger Theologen ausgehen, in denen er behauptete: Diese seien auf dem Rückwege zum Papismus begriffen; sie hätten zugegeben, man könne gleichwohl predigen, ob man gleich den Antichrist nicht schelte, und doch könne man, wolle man anders frei und öffentlich bekennen, den Papst nicht ungenannt lassen, sondern man müsse ihn anklagen als den Antichrist, wie bisher geschehen. Jost Schalreuter, Bürger zu Zwickau, habe recht gesprochen, indem er gesagt: „Wenn der Teufel und der Antichrist mich hießen das Vaterunser beten, so wollte ich's nicht thun.“ Während die Interimisten alle Gottlosigkeiten des Antichrist wieder zurückführen wollten — schreibt er in einer Dedikation an Herzog Albrecht von Preußen — schrieen sie sich heiser mit dem unaufhörlichen Gerede von Eintracht, Friede und Einigkeit in der Kirche und Vermeidung der Spaltungen. Wie sie aber dieß zu erreichen suchten, zeige sich daran, daß sie den Artikel von der Rechtfertigung durch den bloßen Glauben und von den Bestandtheilen der Buße verfälscht hätten. Dieses Gift habe die ganze Kirche durchdrungen. Er selbst habe vor zwei Jahren Leute mit Hohn und Abscheu von Agricola reden, ihn mit seinen Mitteldingen eine Pest der Kirche nennen hören, die alsbald selbst Adiaphoristen und Hauptpatrone der Mitteldinge geworden seien. Durch diese Männer, die man als Heiden und Publikanen ausstoßen müsse, sei es bereits bis zur Wiedereinführung des Antichrist in den Tempel Christi, bis zur Verfälschung der Lehre von der Buße und Rechtfertigung,

3) Corp. Ref. VII, 449. — Ratzenberger's geheime Geschichte. S. 118.

bis zu völligem Epikureism gekommen. Viele hätten zur Zeit des Interims die Jurisdiktion über die ganze Kirche dem Antichrist, dem römischen Bärwolf, wieder eingeräumt sehen wollen, und noch — schreibt er im J. 1562 — gebe es Leute, welche diese Sünde mit frecher Hurenstirne auf juristischem Wege vertheidigten [4]); man habe im Artikel vom freien Willen zu Gunsten der Papisten nachgegeben: daß der nicht Wiedergeborne in der Bekehrung mitwirken könne; man habe zugegeben: der Mensch werde hauptsächlich durch den Glauben gerechtfertigt, und man wolle um das Wörtlein allein nicht mehr streiten; man habe eingeräumt: daß die Werke nothwendig seien zum Heile oder zur Gerechtigkeit, und daß Niemand ohne gute Werke gerecht oder selig werden könne. Lieber — schließt er — solle man die Kinder in ein Hurenhaus schicken, als auf die hohe Schule nach Wittenberg, welche ein Pfuhl aller Ketzerei geworden sei.

„Was sollen wir uns denn, ruft er aus, über den Undank der Fürsten, des Adels, der Bürger und Bauern für das Licht des Evangeliums beklagen, da ihr, die Lehrer desselben — undankbarer seid, als sie alle. Aber es muß wahr seyn, was ich mir oft gedacht habe, daß zwar die Kenntniß der himmlischen Lehre jetzt um's Zehnfache größer sei, als sie seit den Zeiten der Apostel je gewesen, von dem Eifer und dem Feuer für sie aber kaum mehr der zehnte Theil existire. — Es hat

4) Weise, fleischliche Leute oder auch Geängstete dachten damals: der Papst ist ja kein Teufel, sondern gleich sowohl ein Mensch, als wir; deßhalb gab Flacius „das grausame Meerwunder," den Papstesel, sammt Melanchthon's Erklärung mit einem erläuternden Holzschnitte und einer Vorrede wieder heraus, um zu zeigen, „daß der heilige Geist den Papst viel schrecklicher, ärger und giftiger abmale, denn der Teufel selbst sei." — Auch das von Luther erfundene Bild, das den Papst auf einem Schweine reitend den Deutschen, die ihn um ein Concilium bitten, Excremente reichen läßt, ließ er neu auflegen mit einer Erklärung, in der er beweisen wollte, daß „dieses prophetische Gemälde des dritten Elias, das noch vor etlichen Jahren nach dem Fleische weise und fromme Leute sammt etlichen andern Figuren vom Antichrist für Schandgemälde und Fantaseien eines muthwilligen alten Narren gehalten hätten, aus einer geistlichen göttlichen Weisheit hergeflossen sei."

wahrlich nie ein Volk das Evangelium so rein erkannt und angenommen, als eben die Deutschen: es hat's auch nie ein Volk so schändlich wieder von sich gestoßen, als die lieben Deutschen [5])."

Melanchthon ließ ihn bald seine Rache fühlen; er brachte es bei dem Fürsten von Anhalt dahin, daß Flacius, der in Köthen nach der Einnahme von Magdeburg eine Zuflucht gesucht, diese Stadt wieder verlassen, und in das von den kurfürstlichen Truppen besetzte Magdeburg zurückkehren mußte, obgleich er den Kurfürsten und dessen Heer zuvor dem Teufel übergeben hatte. Einen Ruf des Herzogs Albrecht von Preußen, der an ihm eine Stütze für Osiander und dessen Lehre zu gewinnen hoffte, schlug er aus, schrieb vielmehr gegen Osianders Rechtfertigungslehre, so wie gegen Schwenkfeld und die Zwinglianer. Flacius verfiel, um Schwenkfeld leichter widerlegen zu können, auf die Behauptung, der Sohn Gottes sei nicht der Logos, den der Vater durch einen Akt des Denkens zeuge, er werde auch nur an einer Stelle der Apokalypse Logos genannt, die nichts beweise, da die Apokalypse ein apokryphisches Buch sei. Sein Jünger, der Prediger Werner in Barby [6]), trug dieß dem Melanchthon vor, der scharf darauf antwortete, denn

---

5) M. Flacii Illyr. gründliche Widerleg. aller Sophisterei, so Junker Eisleb, Dr. Interim, Menius, Pfeffinger, Dr. Geiz ꝛc., das Leipsische Interim zu beschönigen, gebrauchen. J. 3; K. — Die fürnehmsten Adiaphoristischen Irrthümer mit e. Vorr. etlicher treuen Lehrer. G. 2. — Flacii scripta lat. Magdeb. 1550. praef. A; A. 6, 8; D. 6; E. — Centuria quinta. Basil. 1562. ep. dedic. a. 4. — Scholast. Witeberg. resp. ad. criminat. Flacii. Witebergae 1558. A. 2. — Klärliche Beweisung, daß alle diejenigen, welche die Schriften wider das Interim und Mitteldinge feil zu haben und zu lesen verbieten, item, die zu dieser Zeit die von Magdeburg verfolgen oder verfolgen helfen, Christum, den Sohn Gottes, wahrhaftiglich selbst verfolgen. Magdeburg 1550. A. 5; A. 8.

6) Von jenem Werner sagen die Wittenberger in einem ihrer Briefe: Dieser verschlagene, dem Flacius ganz ähnliche Mensch beschäftige sich statt der Religion mit seiner Landwirthschaft oder bezeche sich in starkem Biere, und predige dann in Zechstuben und an Kreuzwegen wie ein Gaukler mit großer Begeisterung von seinem Flacius. Salig III, 236.

er betrachtete Werners Schreiben als ein von Flacius diktirtes, und triumphirte nun, daß dieser sein Feind eine so gottlose Behauptung aufgestellt [7]); vergeblich legte dieser ein Bekenntniß ab, daß er den Sohn als den ewigen Logos erkenne; Melanchthon erwiederte, ihm genüge das nicht, er verhehle seine wahre Meinung [8]), und verbreitete zugleich die Anklage in Briefen nach allen Seiten hin. — Flacius fand indeß selbst in Magdeburg einzelne Gegner unter den Predigern, besonders an Andreas Hoppe und Laurentius Jakobäus; der erstere predigte: „Es ist die Liebe erkaltet, wie denn an unsern Theologen auch zu sehen; denn Illyrikus hat jetzo ein Schandbuch lassen ausgehen, darin er wider die Wahrheit Philippum schmäht, und ihn zu öffentlicher Kirchenbuße zwingen will." Wirklich hatte Flacius die Forderung, daß Melanchthon sich der öffentlichen Kirchenbuße unterziehen solle, auf zwanzig Gründe gestützt.

Ein Vermittlungsversuch, den mehrere Fürsten und Städte unternahmen, führte zu dem Convente in Coswik. Melanchthon äußerte zwar: er verzweifle an dem Erfolge, denn er wisse wohl, daß einer seiner alten Freunde (Chyträus) gesagt habe, man müsse den Melanchthon unter die Füße bringen, damit er ihre Pläne nicht hindere; mit solchen ungelehrten, wüthenden, von grimmigem Hasse durchdrungenen höfischen Schmeichlern oder Demagogen unterhandeln, wie Flacius, Gallus und Aurifaber seien, könne zu nichts führen; der Versuch wurde jedoch angestellt. Die Flacianer blieben in Coswik, da sie in Wittenberg ohne Gefahr, von den Studenten gesteinigt zu werden, sich nicht sehen lassen durften, und gaben den dorthin reisenden Vermittlern den Rath mit, ja allen Respekt vor ihren ehemaligen Lehrern bei Seite zu setzen, sonst würden sie nichts ausrichten, denn die Adiaphoristen pflegten alle ihre Gegner für Esel zu erklären, wie sie denn alle Widersacher der Papisten mit Ausnahme ihrer selbst für Esel hielten [9]).

7) „Sie, die Adiaphoristen, haben auch in ihren Lektionen und Predigten, öffentlich von der Kanzel, solch ihr Lügengedicht (daß Illyrikus die Gottheit des Logos läugne) von mir dürfen ausschütten." — Flacius: Verantwortung vom Logos. B. 4.

8) Twesten's Mathias Flacius Illyrikus. S. 77. 78. — Corp. Ref. IX, 107.

9) Schmidt: dreizehn noch ungedruckte Briefe Melanchthon's in Rieb-

Gleich bei der erſten Zuſammenkunft mit den Vermittlern gerieth Melanchthon in eine ſo leidenſchaftlich gereizte Stimmung, daß jene befürchteten, er würde in eine ſchwere Krankheit verfallen, und die Verhandlungen abbrachen. Nur damit, äußerte er, tröſte er ſich, daß Gott ihn bald aus dieſen gräulichen Verwirrungen wegnehmen werde. Die Verhandlungen des nächſten Tages ſchloßen wieder mit Klagen und Vorwürfen: es ſolle nun in Erfüllung gehen, was ihm Jakob Sturm bei dem Abſchiede zu Regensburg geſagt habe: „wir werden wieder zu dir kommen, um dich zu kreuzigen;“ man komme nach Wittenberg, und wolle ihn zwingen, ſich ſelber die Kehle abzuſtechen [10]). — Inzwiſchen bemühten ſich die Wittenberger, das Volk und die Studenten gegen die Partei des conſequenteren Lutherthums aufzuregen. Bugenhagen predigte gegen die Vermittler, und rief ihnen von der Kanzel herab zu: „ich höre, daß ihr von Flacio abgeſchickt ſeid; gehet und bändigt die Wuth und Tollheit dieſes Kerls, daß er aufhöre zu lügen

---

ner's Zeitſchr. für hiſt. Theol. J. 1846. S. 440. — Chmel d. Handſchriften d. Wiener Hofbibliothek II, 239. — Corp. Ref. VIII, 798. — Ritter Leben des Illyrikus. S. 64. — Salig III, 230. 241 ff. — Die bedeutendſten unter den Mittlern waren: Die Superintendenten und Prediger Val. Curtius aus Lübeck, Paul von Eitzen und Joachim Weſtphal aus Hamburg, Henninges aus Lüneburg, Joachim Mörlin und Chemnitz aus Braunſchweig.

10) Die Theologen der Gegenpartei berichten ſelbſt: „Melanchthon iſt etlichemal, da man mit ihm auf das allerfreundlichſte gehandelt hat, aufgefahren, und hat geſchrieen: Ihr ſeid gekommen, daß ihr mich unterdrückt; nehmt mich hin, martert mich, kreuzigt mich, würget mich; man hetzt wider mich die Höfe und das gemeine Volk mit wunderlichen Praktiken. Sonſt mit Worten hat er die Vermittler gar ſchändlich angefahren, und ſo laut geſchrieen, daß es die Studenten gehört, und deßhalb ihrer etliche den Geſandten mit Steinen gedroht haben. — Item haben ſie auch eben in dem Handel wider uns und die Mittler öffentlich gepredigt, auch mit Namen uns Lügner und Buben (contra jus gentium) geſcholten. Item haben ſie auch einen überaus ſchändlichen, unfläthigen Pasquillum wider uns gemacht (wie denn auch der Thäter ergriffen worden iſt), darin ſie mit Namen die ſächſiſchen Geſandten und uns ſchändlich ausgeholhipelt haben. — Flacius: die fürnehmſten adiaph. Irrthümer. C. 3; vgl. Flacii Antwort auf das Ausſchreiben d. zwei Univerſitäten. H. — Corp. Ref. IX, 34. — Salig III, 243 ff.

und zu läſtern;“ der Diakon Sturio predigte namentlich gegen Illyrikus, den Lügner, Schalk und Buben; der Profeſſor Mayer warf den Hamburger Theologen ein von ihm verfaßtes pöbelhaftes Pasquill durch das Fenſter in's Zimmer [11]), und Paul Krell, Profeſſor der Theologie, ſorgte für die Verbreitung desſelben.

Vergeblich verſuchten die Mittler, Melanchthon, der die von Flacius aufgeſetzten Artikel verwarf, zur Annahme anderer unter dem Namen des Herzogs von Mecklenburg verfaßter zu bewegen; ſie mußten, da das von den Kanzeln herab aufgehetzte Volk ſie zu ſteinigen Miene machte, ohne irgend etwas erreicht zu haben, abziehen. Melanchthon benahm ſich bei dieſen Verhandlungen mit einer ſo krankhaften Leidenſchaftlichkeit, weibiſch-ſchwächlichen Bitterkeit und Haltungsloſigkeit, daß die Flacianer ſchon dadurch eine offenbare Ueberlegenheit über ihn behaupteten; da er zu keiner ruhigen Discuſſion gebracht werden konnte, mußten ſie ſich des Theologen Eber als eines Unterhändlers bedienen [12]). Gleichwohl ſchoben die Wittenberger die ganze Schuld an den langjährigen Zerwürfniſſen in der neuen Kirche allein auf Flacius: Melanchthon

11) Nominatim in singulos invehitur. Vocat legatos permerdatos et ex podice Illyrici natos. — Bald darauf ſchrieb Mayer, der wegen Falſchmünzerei, Siegelverfälſchung, Meineid und vieler andern Bubenſtücke ſchon zweimal auf den Tod geſeſſen war, den Synodus avium, ein Schmähgedicht auf die Flacianer, in welchem er dem Flacius die Rolle des Raben zutheilte, und ihm ſeine Stelle am Galgen anwies. — Corp. Ref. IX, 65. — Salig a. a. O. — Markus Nachr. v. Convent in Coswik. S. 99.

12) De Philippi acerbitate erga utrosque (Witebergenses et mediatores) tum ore coram, ubi fuerit mediatoribus importunissimus, tum scriptis etiam exposita nihil satis dici potest. Illud sane certum est, eo usque austeritatis et intemperiei eum progressum, ut ipsismet mediatoribus novo mediatore opus fuerit. — Mox summa impatientia exiliit, eosque, obnixe principis nomine se audiri petentes, suum sermonem pertexere nequaquam passus est, sed erumpens in invectivas ac lacerationes Illyrici aliorumque et demum etiam in ipsum principem ac legatos declamavit, vociferans, Illyricum multos tetros errores occultare, nullum tamen proferens. Corp. Ref. IX, 64. 106.

ſammt den andern Theologen hätten dieſe großen Sachen mit Bedacht gehandelt, damit ſie ihr Gewiſſen verwahrten, und dieſer Lande Kirchen nicht in einen Schweis führten. „Solches däuchte aber Flacium in ſeinem verbrennten und feuerſchüſſigen Kopf ein Schlaf zu ſeyn, und that ihm wehe, daß man nicht Himmel und Erde in einander mengte, den gemeinen Mann in Harniſch brachte, und nicht allein das Interim, ſondern alle Biſchöfe aus dem Lande ſchlug, welches ſein Herz geweſen wäre.“ Mit ſeinem Schmähen, behaupteten ſie, habe Flacius ein ewig Mißtrauen unter den Lehrern angerichtet, muthwilligen und fürwitzigen Köpfen ſolche Freiheit gemacht, daß ein Jeder in der Lehre nur kühn und trotzig genug dichten möge, was er wolle, und müſſe aller Muthwille mit dem Scheine chriſtlicher Freiheit geſchmückt und geziert werden. Im gemeinen Haufen werde das wüſte, wilde und ungezähmte Leben und der Ungehorſam geſtärkt und größer gemacht, daraus denn endlich heidniſche Sicherheit und Verachtung aller Religion, aller Geſetze und Zucht folgen müſſe, wie man für Augen ſehe. Das aufrühreriſche Streiten Flacii richte Zweifel an in der Lehre und mache, daß der gemeine Hauſe das ganze Predigtamt verachte, es richte ein heidniſch, wüſt Leben an, daß die Ehre Gottes darüber zu Boden gehe ꝛc. [13]).

Das Haupthinderniß einer Verſtändigung lag aber in den dogmatiſchen Fragen, die ſich dem adiaphoriſtiſchen Streite beigemiſcht hatten, nämlich in den Beſtrebungen Melanchthon's und Major's, die lutheriſche Rechtfertigungslehre zu mildern. Flacius hatte ſich als Vertheidiger der rein lutheriſchen Lehre ſchon 1553 gegen Major und Menius erklärt, und kurze Zeit nach dem Convente zu Coswik erneuerte er den Streit mit noch größerer Bitterkeit, weil Major in ſeiner Poſtille behauptete, man habe hinſichtlich des Beſtehens im letzten Gerichte ſein Vertrauen auch auf die Werke zu ſetzen, und weil er dabei die Lehre von dem durch die Liebe formirten Glauben und von der eingegoſſenen Gerechtigkeit hatte einfließen laſſen. Dabei wandte er ſich ſtets zu Melanchthon als dem eigentlichen Urheber aller die-

13) Der Profeſſoren zu Wittenberg Bericht aller Rathſchläge wider das Interim. f. 338. 340.

ser Verfälschungen, denen die reine Lehre Luther's zu unterliegen drohe, zurück: „Wie fein, sagt er unter Anderm, flattert er jetzt hin jetzt her mit dem Irrthum, daß gute Werke zur Seligkeit nöthig sind, welchen er so oft verdammt und wiederum gelobt hat. Anno 1553 und auch 1556 hat er ihn in öffentlichen Disputationen verworfen, und wiederum willigt und leidet er, daß Major und Menius den Irrthum erregen und vertheidigen. Also thut er auch in den Osiandristischen und Sakramentirerischen Sachen. Was ist das für ein Theologus, der sich also hin und her treiben läßt von einem jeglichen Winde [14])?"

Flacius war nun durch geistige Ueberlegenheit und unermüdete Geschäftigkeit das Haupt der consequenten Lutheraner in ganz Deutschland geworden; Flacianer und Melanchthonianer standen sich allenthalben in zwei feindliche Heerlager gesondert gegenüber; von manchen Predigern wurde Flacius als ein hocherleuchteter Lehrer dem Volke angepriesen, während die von Wittenberg mit Melanchthons Billigung ausgegangenen Schriften [15]) ihn als einen Auswurf der Menschheit schilderten,

---

14) Twesten. S. 79. — M. Flacii Illyr. Apologie auf zwei unchristl. Schriften d. Justus Menius. Jena 1558. C. E. K.

15) Er meine nun, sein neues päpstliches Reich in der protestantischen Kirche völlig befestiget zu haben, auch jauchze ihm der große Haufe zu, den er durch seine Lügen und Mordgeschrei jämmerlich betrogen habe; nun habe er sich durch Schaaren neuer Gehülfen, die er als ein rasender unsinniger Mensch durch stetes Rennen und Laufen aus allen Winkeln Deutschlands zusammengetrieben, und durch neue Lügen festzuhalten suche, verstärkt — heißt es im Bericht v. d. Anfang d. Zerrüttung, welche d. verlaufene undeutsche Flacius ꝛc. erreget hat (aus der latein. Schrift d. scholast. Acad. Witteberg. verdeutscht. o. O. 1558. A. 2. B). — In einer andern Schrift der Wittenberger Studenten wird Flacius als ein Ignorant verspottet, und ihm vorgeworfen, er habe seine Vorlesungen, und was Gutes darin gewesen, dem Melanchthon abgebettelt und abgefragt. Auf die Erwiederung des Flacius folgten noch einige Briefe unter dem Namen der Wittenberger Studenten, in denen Flacius mit einer Fluth von Schmähworten überhäuft wurde: Galgenvogel, illyrische Bestie, Narr, lästerlicher Flacius heißt er da; er wolle der lutherische Papst seyn und sich viel Anhang machen; er habe die loci Melanchthon's stürzen wollen; man sollte ihn hängen, oder er möge

und Melanchthon selbst fortwährend zu klagen: Flacius suche durch seine Verleumdungen nur die Volksgunst zu gewinnen, und überall viel Geld zu erpressen. Die Wuth der Flacianer, glaubte er im J. 1557, werde ihn aus Wittenberg bald verbannen, und klagte um so mehr, als ihm auch sein Vaterland, die Pfalz, unter der Regierung Otto Heinrichs kein sicherer Zufluchtsort mehr zu seyn schien. Er werde aber doch, meinte er, einen Ort finden, von wo aus er den Flacianern antworten könne. Zudem sei er dergleichen Anfechtungen nun gewohnt, er habe sie seit dreißig Jahren ertragen, da man ihn auch etlichemal in's Gefängniß habe werfen wollen; Gott aber habe ihm dennoch gnädig geholfen, und werde auch jetzt die Lästerer strafen [16]).

Flacius war bei aller polemischen Rüstigkeit doch für den Zustand der protestantischen Genossenschaft, für die Folgen dieses in alle Adern des neuen Kirchenkörpers eindringenden Giftes der Zwietracht und des Hasses nicht blind, er sah auch wohl, daß allgemeine Rathlosigkeit und Verwirrung der Vorstellungen eintrete; so schrieb er im J. 1557 an den König von Dänemark: seit dem Tode Luther's sei eine solche Verwirrung der Lehre in der Kirche entstanden, daß der größte Theil des armen Volkes bereits nicht mehr wisse, welches die wahre, welches die falsche Religion sei, was sie glauben, was sie verdammen sollten. Um sich davon zu überzeugen, dürfe der König nur auf das gerade zu Stande gekommene Wormser Gespräch [17]) sehen, da finde man fast eben so viele verschiedene

---

sich doch selbst aufhängen — der Feind Gottes, das vorzüglichste Werkzeug des Teufels, das Gefäß des Zornes! — Meister Matz, Mordbrenner, Leut-Betrüger, Sykophante, grober Esel — sind die Titel, welche die Wittenberger ihm geben. Unschuld. Nachr. 1713. S. 538 ff. 894. — Salig. III, 406. 407.

16) Corp. Ref. IX, 144 ss. 112. 116.

17) Menius legt in einem Briefe an den Kurfürsten von Brandenburg dem Flacius auch zur Last, er habe das Wormser Gespräch auseinander gebracht, auf das so viele Völker und Reiche sehnsüchtig hingeblickt hätten; er, der Verleumder, habe durch seine Lästerungen über die hohen Schulen den wahnwitzigen Einfällen Osiander's den Weg gebahnt, er trage die Schuld an allem Unglücke, das der Kirche dadurch zugestoßen sei. Leutingeri opp. p. 381.

Meinungen, als protestantische Colloquenten [18]). — Auch wußte er dem Vorwurfe Osianders: „Eure Lehre macht die Leute sicher, frech und faul zu guten Werken," nichts entgegenzustellen, als: „wir lehren genug, wie große und manigfaltige Ursachen seien, warum wir gute Werke thun sollen und müssen [19])."

Die Herausgabe der Centurien hielt Flacius, der bereits 1557 einen Ruf an die neue Universität Jena erhalten hatte, noch in Magdeburg fest. Diese Centurien waren ein kühnes und viel versprechendes Unternehmen, und das Bedürfniß, dem Protestantismus eine historische Unterlage zu geben, wurde so stark gefühlt, die Hoffnung, daß durch ein derartiges Werk eine Uebereinstimmung der protestantischen Lehre mit der des kirchlichen Alterthums sich nachweisen lasse, war bei der allgemeinen Unkenntniß in dem kirchengeschichtlichen und patristischen Gebiete noch immer so verbreitet, daß ihm reichliche Geldunterstützung von mehreren Seiten zu Theil ward. Noch war aber der erste Band dieses Werkes nicht erschienen, als von Wittenberg aus bereits Versuche gemacht wurden, mit den Verfassern zugleich das Werk verächtlich zu machen. Die Wittenberger Theologen, unter dem Namen der dortigen Studentenschaft sich versteckend, beschuldigten die Verfasser: sie seien mit dem größten Leichtsinne bei der Abfassung des großen Geschichtsbuches zu Werke gegangen, hätten das viele zu diesem Zwecke zusammengebrachte Geld unterschlagen, und am Ende wurde erklärt: „Dieß soll aber Alles nicht euch arme Teufel — Wigand, Juder u. A. — angehen, sondern euern Vater, den leibhaftigsten Teufel Flacius." Der habe, behaupteten sie, das Geld aus ganz Deutschland oder vielmehr Europa zusammengeplündert und gestohlen, mit dem sie angeworben seien [20]). In gleicher Weise beschuldigte ihn Menius öffentlich,

18) Schumacher's Briefe an d. Könige v. Dänemark. II, 276.

19) M. Flacii Illyr. Erzählung d. Argument Osiandri mit ihrer Verlegung ꝛc. Magdeburg 1552. C. 4; vergl. seine Verlegung d. Bekenntniß Osiandri von d. Rechtfertigung durch d. Gottheit des Sohnes. Magdeburg 1552. N. 2.

20) Dagegen entwarf Flacius eine treffende Schilderung der herrschenden Geistesknechtschaft, des blinden Nachbetens und der trägen ohn-

er habe, als er noch zu Wittenberg gewesen, Melanchthon's Bibliothek durchsucht und die Briefe, die in seinen Kram ge-

mächtigen Hingabe an die Vormundschaft Melanchthon's, wie sie damals unter einem großen Theile der Theologen und Prediger, und unter den Schulmännern fast durchaus, herrschte — freilich mit dem Vorbehalte, daß dieselbe Urtheilslosigkeit und unbedingte Abhängigkeit, auf Luther übertragen, vollkommen rechtmäßig und heilige Pflicht sei. Er weissagte: Gott habe in diesem letzten Greisenalter der Welt seine Gnade auf's reichlichste ausgegossen, und ein Licht angezündet, wie es nach den Zeiten der Apostel nie so herrlich geschienen habe; aber leider hätten sich Uebel eingeschlichen, und erstarkten immer mehr, durch welche wieder schreckliche Finsterniß hereinbrechen werde; sie suchten ja, wie ein den Himmel bedeckender Nebelschleier, jetzt bereits den Menschen den Anblick jenes Lichtes zu rauben. Denn: die Meisten wollten die Kirche Gottes wieder an Menschenschriften gebunden haben, und das Wort Gottes mehr nach den Aussprüchen großer Männer ausgelegt wissen, als durch sich selbst; überall müsse man jetzt das Geschrei hören: So sagt, schreibt, glaubt der Lehrer, also ist es wahr, und wer damit nicht einverstanden seyn wolle, sei ein Dummkopf, ein Esel, gehöre in die Hölle. Wage einer etwas dagegen einzureden, so falle man mit Spott, wildem Geschrei und Pasquillen über ihn her, überschütte ihn mit den gräulichsten Verwünschungen: er sei ein Apostat, undankbar gegen seinen Lehrer, als ein Feind der Kirche und des menschlichen Geschlechtes mit Feuer und Schwert zu vertilgen. Die lockende aristotelische Philosophie gewinne auch wieder immer mehr Recht in der Kirche Gottes; auch von den Schriften der Väter höre man nun wieder in Vorlesungen, Predigten und Disputationen allzuviel Aufhebens machen; so glauben, heiße es, die weisen Alten, und davon darf man nicht abweichen. Jede Erinnerung dagegen werde mit unglaublicher Wuth und Entrüstung aufgenommen. Die Vergötterung von Personen, die durch Gelehrsamkeit, Beredsamkeit und hohe Aemter in der Kirche sich auszeichneten, wachse von Tag zu Tag; solche Leute wollten geradezu als Götzen angebetet seyn, und mit der christlichen Lehre nach Belieben schalten. Sie machten zwar ein großes Geschrei von der Bereitwilligkeit, ihre Schriften jedem Gliede der christlichen Kirche zur Beurtheilung zu unterwerfen, und heuchelten große Demuth, als wenn sie bereit seien, auch aus dem Munde der Kinder die Wahrheit zu lernen, wenn aber ein Kind der Kirche Gottes sein gutes Recht an ihnen ausüben wolle, laute es ganz anders. Alsbald fielen jene Heuchler wuthentbrannt mit Schmähungen und Lästerungen aller Art über diese Söhne der Kirche her, die dann Sykophanten und Sophisten seyn müßten, weil sie ihre Irrthümer aufgedeckt hätten. Unter Alten und Jungen beginne

taugt. mitgenommen, ja er sei ertappt worden, als er gerade dessen Schreibtisch erbrochen habe[21]).

Johann Friedrichs Söhne, die Herzoge von Sachsen, wollten ihre neue Universität Jena als eine Pflanzschule und Bollwerk des reinen Lutherthums den jetzt verdächtig gewordenen kurfürstlichen Hochschulen Wittenberg und Leipzig entgegenstellen, und so den vom Vater ererbten Ruhm und Vorzug, dem zufolge ihrem Hause die Schirmvogtei über das ungefälschte Lutherthum zukomme, bewahren. Für diesen Zweck waren die neuen Professoren der Theologie in Jena, Flacius und neben ihm Juder, Wigand, Musäus, die rechten Männer. Einer der Professoren jedoch, Viktorin Strigel, war ein entschiedener Melanchthonianer; ein Kampf mit ihm war unvermeidlich. Flacius eröffnete ihn gleich in der Antrittsrede durch den Ausfall, der auf Strigel und das von ihm empfohlene Lehrbuch Melanchthons (die loci[22]) zielte: es lasse sich nun auf den berühmte-

eine solche Verblendung einzureißen, daß sie Leute, an denen sie einige Gelehrsamkeit und Zungenfertigkeit bemerkten, als Halbgötter verehrten, und allen ihren Einfällen unbesehen Beifall klatschten. Wer dann an ihren Götzen etwas tadle, ziehe sich den giftigsten Haß zu, und man höre nicht selten die Aeußerung: Ich will lieber mit so ausgezeichneten Männern irren, als mit andern obscuren Leuten recht haben. So sei es auch mit den Orten, an denen einst ausgezeichnete Bekenner und Lehrer der Wahrheit gelebt hätten; obgleich diese nicht mehr wären, solle man doch annehmen, was immer an jenen Orten gelehrt werde, wenn man nicht als Ketzer, Apostat und Kirchenverwüster verfolgt werden wolle. Mit diesem Verfahren treibe man kein Hehl, doch lehne sich fast Niemand gegen solche päpstliche Blitze auf. Diejenigen, welche den schädlichen Irrthümern solcher großen Leute zu widersprechen wagten, seien von Tag zu Tag mehr dem Drucke und der Verfolgung ausgesetzt, und man gebe sich alle Mühe, an ihrer Statt Prediger zu bekommen, welche in allem nach dem Belieben der Mächtigen redeten, die Irrthümer großer Männer mit glänzender Farbe übertünchten, und die Sünden der Menschen so schonend und nur im Allgemeinen straften, daß Niemand auf den Gedanken komme, es möchte ihn angehen, sondern Alle glaubten, es werde gegen die Sünden der Antipoden gepredigt. S. die Zuschrift zur Centuria nona. Basil. 1565. a. 4 — b. 2.

21) Unschuld. Nachr. 1710. S. 650 ff. — Ritter. S. 43.

22) „Illyrikus, der fromme Mann, nennt die locos communes lotium

ſten Univerſitäten anſehen, als wollte man die Bibel zurücklegen, und die Studenten auf Menſchenſchriften und neue sententiarum magistros zurückführen. Da die Studirenden auf der Seite Strigel's ſtanden [23]), ſo mußte Flacius durch ein herzogliches Edikt gegen Beſchimpfungen in Schutz genommen werden, daher das Sprichwort: „Illyrikum ſoll man nicht veriren, denn er hat Briefe.“ Daß dem alten Reformator Schnepf die Predigten unter dem Vorwande, er bedürfe bei ſeinem hohen Alter der Ruhe, eingeſtellt wurden, ſah man ebenfalls für ein Werk des Flacius an [24]).

Noch kurz vor Schnepf's Tode beredeten Flacius und Amsdorf die Herzoge, daß ſie ihren Theologen Strigel, Schnepf und Hugel befahlen, eine Widerlegungsſchrift gegen alle Abweichungen von der reinen lutheriſchen Lehre zu verfaſſen; dieſes Buch ſollte dann mit ſymboliſchem Anſehen bekleidet, von den Kanzeln verleſen, in der Kinderlehre erklärt und im Beichtſtuhle deſſen Verſtändniß geprüft werden. Der Entwurf wurde aber, da Strigel die von Flacius begehrten Veränderungen nicht anbringen wollte, verworfen, und die Abfaſſung eines neuen Werkes beſchloſſen. Den Inhalt dieſes Confutationsbuches, beſonders was gewiſſe im Majoriſtiſchen Streite aufgekommene Behauptungen betraf, bezeichnete Melanchthon als muthwillige Sophiſterei und antinomiſche Sau-Theologie. Strigel hatte zwar gegen das Interim, „die giftige Beſtie,“ tapfer geſtritten, den Majorismus zu Eiſenach verdammt, die Zwinglianer, Oſiandriſten, Majoriſten, Adiaphoriſten zu Worms bekämpft, aber die Behauptung des Flacius: der Menſch verhalte ſich in der Bekehrung wie ein Stein oder Klotz, und die Erbſünde ſei Subſtanz

---

Philippi, da doch der Böſewicht allen Bericht, ja alles, was er in der Theologie weiß, aus dem Buche gelernt hat“ — ſo ſchreibt der jüngere Jonas an den Herzog Albrecht von Preußen. Voigt's Briefwechſel d. Herzog Albrecht. S. 371.

23) Strigel habe, ſchreibt der jüngere Jonas an Herzog Albrecht, bei Jedermann große Gunſt, Huld und Liebe erlangt, „welche ihm Illyricus, der Weimariſche Papſt, mißgönne, und deßhalb wider ihn und Schnepf praktizirt habe.“ Voigt. S. 358. 361.

24) Brief Backmeiſter's an Loſſius vom J. 1558 in Epp. ad Lossium ed. Lackmannus. p. 129. — Salig. III, 377. — J. C. Th. Otto de Victorino Strigelio. p. 9.

des Menschen, wollte er sich nicht gefallen lassen, darum wurde er des Synergismus beschuldigt, den er eben in der Confutation mit andern Corruptelen hätte verdammen sollen. Strigels Ehrgeiz, seine bissige Zunge und die Aufhetzungen der Wittenberger und Leipziger, besonders durch den fürstlichen Rath Burkhardt, seinen Schwiegervater und Melanchthons Freund, hätten, behauptete Flacius, den ganzen Streit veranlaßt [25]). Nach dem Tode Schnepf's habe Strigel in seinen Vorlesungen stete Ausfälle auf ihn, als den Urheber einer neuen Theologie gemacht, und unter einer Fluth von Schmähungen die Studenten gegen ihn aufgehetzt. Flacius hingegen hatte, nach dem Berichte des Lukas Backmeister, von den Schrecken eines bösen Gewissens gequält, nach Tyrannen-Art allenthalben vertraute Späher, welche ihm die unbedeutendsten Vorgänge berichten mußten, und wagte einer nur ein Wort gegen ihn zu sprechen, so wurde er sofort ins Gefängniß geworfen [26]). Dennoch stürmten und verwüsteten die Studenten etwas später die Wohnung des Flacius, Schmähgedichte und Spottbilder auf ihn wurden verbreitet, man sprengte aus, er sei ein Jude und nicht getauft [27]), und während der ganzen fünf Jahre seines Aufenthaltes zu Jena, klagt er, habe Strigel nicht Eine Vorlesung gehalten, in der er nicht über ihn als den ärgsten Bösewicht unter der Sonne hergefallen. Als nun das zweite Confutationsbuch, von den Freunden des Flacius verfaßt und von diesem selbst approbirt, gedruckt erschien, und Strigel sich offen gegen das Buch erklärte, gebrauchte der Hof Gewalt; Strigel

25) Twesten. S. 81. — Otto. p. 8. — Salig. III, 491.

26) Lukas Backmeister schreibt 1559 aus Wittenberg an Lossius: Magnos motus Jenae excitat (Flacius), conscientiae terroribus ita divexatur, ut, quod tyranni et homines male sibi conscii solent, connexos ubique habeat, qui etiam tenuia quaeque observent, et ad eum deferant, et vel verbo saltem offendentes in carcerem conjici jubet. Epp. ad Lossium ed. Lackmannus. p. 155.

27) Im J. 1570 ließ Flacius in einer zu Basel erschienenen Schrift sein Geburtszeugniß abdrucken, weil seine protestantischen Gegner immer noch durch öffentliche Schriften ausprengten, Flacius sei ein Jude, und gar nicht getauft. Fortgesetzte Samml. von alten u. neuen theol. Sachen. 1733. S. 696.

wurde mitten in der Nacht von einer Schaar Soldaten überfallen und auf dem Schlosse zu Gotha gefangen gesetzt. Diese That machte großes Aufsehen, die Wittenberger ordneten sogleich öffentliche Gebete auf den Kanzeln für Strigel und den mit ihm gefangenen Pfarrer Hugel an, und Flacius bemühte sich, nachdem auch der Kaiser für Strigel Fürsprache eingelegt hatte, selbst um seine Freilassung, „weil die Gefangenschaft sich zu allgemeinem Aergerniß und übler Nachrede hinzog, und wir überdieß einsahen, daß der Arm der weltlichen Obrigkeit nicht viel tauge zur Ausrottung von Irrlehren[28]):“ doch hatte Strigel auch fortan Hausarrest, und mußte sich einer neuen Disputation mit Flacius unterziehen, in welcher er wieder unterlag, da der Herzog den Flacius begünstigte. Zwar erlangte er kurz darauf durch den Einfluß des Kanzlers Brück volle Freiheit und sein Lehramt wieder, gegen die vom Hofe verfügte Amnestie und Niederschlagung des Streites aber protestirte Flacius, erhielt von der Universität Rostock ein für ihn günstiges Bedenken, und wendete sich endlich an die zu Naumburg versammelten protestantischen Fürsten um Berufung einer Synode, auf welcher diese Streitigkeiten entschieden werden sollten. Man sehe ja, klagt er in einem Schreiben an den Herzog, worin er ihm dieselbe Bitte vortrug, wie allenthalben unzählige Sekten und Irrlehren entstünden, wie leider mächtige und angesehene Männer ihnen Schutz verliehen, oder ihnen auf andere Weise durchzuhelfen und Amnestie aufzurichten suchten. Man sehe, wie gänzlich überdrüßig das Volk der reinen Lehre sei, wie lüstern es dagegen nach allen neuen Einfällen hasche. Man sehe, wie auch die vornehmsten Theologen, theils selbst von den Irrlehren und verkehrten Meinungen angesteckt, theils in kalte Gleichgültigkeit und Wohldienerei versunken, keinen Irrthum bekämpfen wollten, noch leiden könnten, daß ein Anderer es thue[29]). Eine noch

---

28) S. die Erzählung des Flacius bei Twesten. S. 89. 83. — Voigt's Herzog Albrecht in Raumer's Taschenb. II, 289.

29) Videmus, passim exoriri innumeras sectas et errores, videmus proh dolor! potentes ac praestantes viros illis patrocinari aut alioqui cum eis transigere et amnistiam sancire conari. Videmus, vulgus prorsus nauseare super coelesti manna puri evangelii, et contra eis prurire au-

dunklere Schilderung von dem Zustande, in dem das protestantische Volk bei den steten Lehrstreitigkeiten sich befand, entwirft er in einem Briefe der Jenaer Theologen an die niedersächsischen von demselben J. 1560: Man solle doch ernstlich bedenken, daß jetzt der große Haufe theils im jähen Sturze dem Epikureismus und der Verachtung der wahren Religion anheimfalle, theils wie der Sand von jedem Winde neuer Lehren in der Irre herumgejagt werde; die Jugend, welche in den Schulen nachwachse, sei zum Theile im blindesten Autoritätsglauben befangen, und meine, in der Religion sich mehr nach menschlichem Ansehen, als nach Gottes Wort richten zu müssen, zum Theile sehe sie die schönste Zierde und vorzüglichste Weisheit in der Kunst, den Mantel nach dem Winde zu hängen, nach dem Willen der Großen sich und die Religion zu gestalten, durch sophistisches Lügengeschwätz aus schwarz weiß zu machen, und ihrem Schacher mit der christlichen Religion durch philosophische Ränke und leichtfertige Sprüche einen Anstrich zu geben [30]). — Da der Herzog durch diese Gegenvorstellungen des Flacius und seiner Anhänger nur erbittert wurde, so suchten diese auf andere Weise sich zu helfen, und excommunicirten nun Jeden, der es wagte, Strigel's Orthodoxie zu vertheidigen. Der berühmte juristische Professor Mattheus Wesenbeck hatte sich um ihn angenommen, dafür wurde er von dem Jenaischen Pfarrer abgewiesen, als er ein Kind des Professors Stigel aus der Taufe heben wollte. Die Theologen hätten, berichtet Wesenbeck in seiner Apologie, schon viele Menschen vom Sakrament ausgeschlossen, und seinem Gärtner hätten sie durch ihre Drohung mit dem Banne einige Ellen Tuch abgepreßt; sie schrieen in Einem fort: Kirche, Kirche, reine Lehre, reine Lehre, wollten aber dabei nur herrschen und andern Leuten den Kappzaum anlegen, und führten selbst ein ausschwei-

res ad quasvis novas imposturas. Videmus, Theologos etiam summos partim infectos esse haeresibus ac pravis opinionibus, partim alioqui aut nimia frigiditate aut prosopolipsia ita corruptos ac depravatos esse, ut nulli errori repugnare velint, aut alios id facientes ferre queant. Cod. Germ. 1315. f. 152.

30) Stark's Lübeck'sche Kirchenhist. S. 200.

fendes gottloses Leben. Ihre Früchte, Leben, Schriften und Wandel bezeugten, daß an ihnen kein gutes Haar wäre. Bald darauf wurde auch der Advokat Dürrfeld mit mehreren Andern vom Abendmahle zurückgewiesen; ersterer hatte in einer öffentlichen Rede geäußert: aus Seneka könne man Theologie studiren — offenbar, wie Flacius meinte, um die Lehre vom freien Willen in Schutz zu nehmen, und den Studenten zu empfehlen. Der Herzog befahl, auf die Klage der Juristen, Aufhebung des Bannes, aber der Pfarrer berief sich auf die ihm von Gott anvertraute Schlüsselgewalt; dafür erhielt er, bereits auf dem Todbette liegend, sein Absetzungsdekret. „Nun rückten Flacius und seine Collegen dem Fürsten allen Ernstes die Sünde eines solchen Eingriffes in die Schlüsselgewalt Christi vor, und ermahnten ihn, Buße zu thun und sich künftig hin vor der willkührlichen Anmassung eines nicht der bürgerlichen Obrigkeit, sondern den Haushältern im Reiche Gottes anvertrauten Rechtes zu hüten. Allein er bekehrte sich nicht, sondern ließ vielmehr nicht lange darnach eine Verordnung gegen alles göttliche Recht von Räthen und Hofleuten abfassen, in welcher er sich und seinem Hof die oberste Entscheidung in Kirchensachen zueignete." Das durch diese Akte eingesetzte Consistorium sollten nun die Theologen anerkennen, und da sie sich entschieden weigerten, stieg der Zorn des Herzogs auf's höchste. Die Theologen hatten nicht nur am Hofe bittere Feinde, sondern auch die Studenten waren auf's äußerste gegen sie gereizt, und wenn man in den Kirchen die Confutation ablas oder die Excommunikationen verkündigte, lief das Volk schaarenweis hinaus. Dazu kam noch der Abfall eines ihrer bedeutendsten Bundesgenossen, des Johann Stössel. Dieser hatte sich alle Mühe gegeben, den Wunsch „seines hochmüthigen Weibes, die von Jena war," zu erfüllen, und Superintendent in Jena zu werden; er wurde es, aber um den Preis seines Uebertrittes zur Hofpartei, welcher er die, ihm im Vertrauen mitgetheilten, Pläne des Flacius gegen das neue geistliche Hofgericht und andere Gebrechen der neuen Kirche verrieth. Der Herzog beschuldigte jetzt den Flacius, er wolle ein neues Papstthum einführen, eine spanische Inquisition aufrichten, „seine und Wind's Intention und Vorsatz sei aus großer Arroganz und Ver-

messenheit darauf gegründet, als sollte auf sie beide und ihren Anhang die ganze Kirche begrundfestigt seyn," sie suchten der weltlichen Obrigkeit ihre Rechte zu entreißen, und seien Aufrührer[31]). Sofort wurde die Untersuchung der ganzen Sache dem Kanzler Brück übergeben; dieser, ein roher, von der Gegenpartei aufgehetzter, dabei häufig betrunkener Mann, verfuhr in terroristischer Weise gegen die Theologen; Flacius, Wigand, Musäus und Juder wurden abgesetzt[32]). Am leichtesten scheint Flacius sich darüber getröstet zu haben; seine Lage in Jena, äußerte er beim Abschiede, sei eine traurige gewesen, und er habe daselbst „etliche Jahre anher solche Injurien und Beleidigungen auch eben von den Professoren getragen und gelitten, welche der geringste Schweinhirt oder Kuhhirt nicht leiden würde[33])."

---

31) Erzählung der Verhandlungen u. s. w. bei Twesten. S. 84. — Salig. III, 586. — Ritter. S. 100 ff. — Cod. Germ. 1318. f. 129.

32) Freilich predigte auch Musäus noch während der Untersuchung: „Ihr hohen großen Hansen, die ihr uns hievor geschützt und vertheidigt habt, weicht nun auch von uns; ihr seid des Teufels!" Darauf sind — erzählt Dasypodius in einem Briefe an Ritter in Frankfurt — Dr. Schneidewein und Dr. Fochter mit lautem Rasseln hinausgelaufen, auch also ein groß Getümmel geworden, daß Etliche meinten, man werde den Pfaffen vom Predigtstuhl hinwegholen; er hat aber plötzlich aufgehört zu predigen, und gebeten, man wolle Gott bitten, daß sie als Lehrer möchten länger in Jena bleiben; doch, sagte er, euer werden wenige für uns bitten. Ritter. S. 107. — Twesten. S. 86.

33) Cod. Germ. 1318. f. 116. — Auch in seiner Vertheidigungsschrift vom folgenden J. 1562 suchte Flacius alle Schuld von sich abzuwälzen: „Ich kann Gottlob mit gutem Gewissen sagen, daß ich zu Jena unzählig viel gräuliche Injurien Friedens halber gelitten und geduldet habe, welche kein geringster Stallknecht, ja auch schier kein Säuhirt nicht leiden würde, über welche ich nie habe klagen wollen, sondern allein mich damit bekümmert, wie die wahre Religion bestehen möchte. Also daß diejenigen, so von der Sache wissen, und der Wahrheit Zeugniß geben wollen, sagen müssen, daß ich beide Backen habe denjenigen zugekehrt, so mich haben darauf gestrichen." — Doch hatte er im J. 1560 erklärt: Strigel müsse fort oder die Akademie gehe zu Grunde; er sei ein Ketzer, des Teufels Werkzeug, ein reißender Wolf, ein Dieb und Mörder, der destomehr

Schon früher, bei Gelegenheit der Eingriffe in die Schlüsselgewalt, hatte Flacius dem Herzoge mit schrecklichen Gottesgerichten gedroht, und derselbe später als Verbündeter des geächteten Grumbach zuerst selbst in die Acht verfiel, dann in kaiserliche Gefangenschaft gerieth[34]), und der Kanzler Brück auf dem Schafotte starb, verfehlte Flacius nicht, triumphirend auf das Ende seiner Feinde hinzuweisen. Noch kurze Zeit vor seinem Abschiede aus Jena wollte er an einem seiner Gegner Gottes Gericht erlebt haben: als nämlich ein Diakon, trotz des Verbotes seines Pfarrers, einige der gebannten Strigelianer absolvirt habe, sei er rasend geworden, habe wie ein Besessener Christus gräulich geläftert, und sei endlich im Wahnsinn gestorben[35]). — Uebrigens war die Universität Jena durch diese Streitigkeiten sehr herabgekommen, und die Zahl der Studenten hatte sich im J. 1564 bis auf 500 vermindert; über die

---

Schaden thue, je mehr natürliche Gaben er habe. — Flacius: Sendbrief an e. guten Freund von d. gedruckten Schmähzettel, darin v. d. Ursachen ihrer Enturlaubung unwahrhaftig gehandelt wird. A. 3. — Salig. III, 645.

34) Daß sich der Haß des gefangenen Herzogs gegen Flacius und seine Anhänger später nicht minderte, zeigt ein Brief, den er im J. 1568 aus Preßburg an den Pfarrer Rott zu Geyten schrieb: Es sei bedenklich und noch nicht rathsam, seinen Söhnen einen Präceptor zuzuordnen, da man leicht einen Flacianer bekommen könnte; „denn die Flacianer nichts lernen, sondern alle Uneinigkeit stiften und anrichten und rechte Barbarei nach ihres Meisters Matz Unflath. Und weil ihr sehet, daß die Flacianer sich gewaltig wider Gott und sein Wort auflehnen mit Lügen und andern Stücklein, so ihnen zu Handen kommen, auch unserer armen Gemahlin hart sonder Zweifel zusetzen, so wollet sie mit Gottes Wort trösten, auch wider die Flacianer stärken.“ (Unschuld. Nachr. 1716. S. 39 ff). — Eberhard von der Tanne dagegen, einer der Beisitzer jener Commission, die den Flacius verurtheilt hatte, that später öffentlich Abbitte, daß er damals Unschuldige verdammt hätte, und schob alle Schuld auf den Kanzler Brück, „als welcher tyrannische Pläne hege.“ A. a. O. 1720. S. 33.

35) **Pastor, qui constanter egit pro clavibus pientissime est mortuus, Diaconus, qui reserarat, in furorem versus, aliquamdiu prorsus ut obsessus blasphemavit filium dei horribiliter, deinde remisit furor, sed in delirio est mortuus. Cod. Germ. 1318. f. 5.**

Folgen, welche dieſe Händel für das Volk hatten, äußerten noch im J. 1567 die Profeſſoren:

„Flacius und ſeine Collegen haben auf der Kanzel nichts, denn von Synergiſten, Adiaphoriſten, Schwenkfeldiſten, Majoriſten, Antinomiſten, Oſiandriſten, Philippiſten, Calviniſten, Schwegiſten und dergleichen unzähligen, ſonderbaren von ihnen angezogenen und verdammten Sekten, die zuvor nicht allein dieſer Kirchen unbekannt geweſen, ſondern auch ein alberner unverſtändiger Laie, Bauersmann und Bürger die Zeit ſeines Lebens über nicht hat nennen hören, geprediget, und welcher Pfarrherr dieſelbigen iſten am meiſten hat nennen können, iſt für den gelehrteſten und verſtändigſten gehalten, auch als ein rechter Eiferer in Gottes Wort gerühmet und gepreiſet worden. Mittler Zeit hat der gemeine Mann auf die Neuigkeit und ungewöhnliche Weiſe zu predigen gehöret, ſeines Catechismi vergeſſen, und weil er die ſeltſamen Sekten, davon man billig hätte ſagen mögen: Nomina sunt ipso pene tremenda sono, nicht verſtanden, ſind die Kirchen leer und wüſt gemacht, Gottes Wort hintan geſetzt, und doch die Predigten anders nicht, denn wie ein Mährlein oder ſonſten neue Zeitung gehört, und darnach, als ein Gelächter auf den Bier- und Weinbänken nachgeredet worden, daraus ſich dann ſo viel Unrath, Unfriede und Aufruhr zugetragen, daß die Obrigkeit genugſam zu wehren gehabt[36]).

Jetzt waren für Wittenberg und Leipzig die Tage des Triumphes gekommen. Zu Wittenberg ſangen die Straßenbuben Spottlieder auf Flacius, man erzählte ſich, wie er mit Schlägen mißhandelt worden, und verfaßte eine Grabſchrift auf ihn. Die Theologen daſelbſt ergoßen ſich in die bitterſten Schmähungen gegen ihn, und auch Leute, die das Treiben des Flacius nicht billigten, nahmen Aergerniß an ihrem Gebahren, und prophezeiten der Kirche großes Unglück aus dieſer Feindſchaft, die immer unverſöhnlicher zu werden drohe[37]). Der Kurfürſt von Sachſen

36) Cod. Germ. 1327. f. 63 ss.

37) So heißt es in einem Briefe aus Wittenberg: Puto, multos offensos iri tot conviciis, quae hic contra Flacium spargun-tur. Nam etsi, ut ingenue, quod sentio, fatear, non omnia, quae Illyricus facit, recta esse existimem, tamen et nostros, si concordiae amantes essent, hisce in rebus modum statuere debere multi etiam hic judicant. Quid enim proficitur tot ac tam crebris conviciis, imo multa majora odia in utraque parte sine dubio existunt, unde fit, ut omnis spes concordiae sublata esse videatur, et tandem istae dissensiones magnam ecclesiae perniciem afferant.

befahl allen ſeinen Geiſtlichen, ſie ſollten das corpus doctrinae Melanchthon's unterſchreiben; wer ſich weigerte, wurde als Flacianer vor Gericht geſtellt, und im Falle fortgeſetzter Widerſpänſtigkeit des Landes verwieſen. Beriefen ſich dieſe Theologen vor den kurfürſtlichen Conſiſtorien auf die Abweichungen von Luther's Lehre, die ſich Melanchthon beſonders in den Pegauer und Leipziger Interimsverhandlungen hatte zu Schulden kommen laſſen, ſo hieß es gewöhnlich: „Kein ehrlicher, redlicher Mann werde mit Wahrheit ſagen, viel weniger beweiſen können, daß in allen dieſen Händeln der Theologen der Augsburgiſchen Confeſſion oder göttlichen Wahrheit zuwider gehandelt worden ſei. Der giftige Läſterer Illyrikus, der Ketzer, der Feind des Sohnes Gottes, ein Bub und Aufrührer mit ſeiner gottloſen Rotte habe ſie mit eitel Lügen beſchwert [38]).“ Während die Melanchthonianer ſich freuten, daß der von Gott gedemüthigt werde, dem die Menge ſeiner Anhänger, Wittenberg zur Hölle verdammend, als Deutſchlands Propheten huldige [39]), ſchrieb Hes-

Quare his rebus non modo non delector, sed potius deploro miseram faciem ecclesiae, et tibi legenda mitto, ut cognoscas, quantam odiorum acerbitatem illi inter se exerceant, qui ejusdem religionis nomen usurpant. Toto tempore, quo incepit Illyricus se nostris opponere, non tantopere exagitatus est, quantopere in paucis hisce septimanis. Versus contra eum scripti plurimi, accessit praeterea cantilena Germanica, quam hic saepe vesperi a pueris in plateis cantari audivi, quam credo ideo editam esse, quia falsus rumor huc perferebatur, Illyricum ex Academia Jenensi pulsum esse; scriptum est ei epitaphium, eo, quod dicitur jussu Stigelii in lectione ab ejus famulo, cum Philippo et illi maledixisset, tantam plagam accepisse, ut in terram conciderit ac vix surgere potuerit. Cod. lat. 941. f. 78.

38) So z. B. bei dem Verhöre des Nikolaus Böhm, Pfarrers zu Penig, durch Pfeffinger. Böhm fügt ſeiner Erzählung bei: Ecclesia orbata suis ministris, locum tenentibus hypocritis, luget et instar ovicularum dispersarum gemitus edit. Et ut uno verbo complectar, eo redactus est status ecclesiae hujus desolatae, ut pejor esse non possit nec magis miserabilis. Cod. lat. 941. f. 187.

39) Brief d. Schleswiger Predigers Stanhuſius an Loſſius in epp. ad Lossium ed. Lackmannus. p. 209.

huſius an den Superintendenten Gallus in Regensburg: er habe im Sinne, eine Sammlung milder Beiträge für Illyrikus anzuſtellen, und Gallus möchte bei den Regensburger Kaufleuten auch etwas zu bekommen ſuchen, wenn anders noch einige Reſte von Iſrael übrig ſeien. Die Wittenbergiſchen Idumäer jubelten nun laut, daß es nach ihrem Wunſche gegangen, hätten auch bereits eine Schrift voll der giftigſten Verläumdungen gegen Flacius herausgegeben[40]). — Flacius begab ſich nun zu Gallus nach Regensburg, mit dem er ſchon zuvor verhandelt hatte, ob er denn nicht in Regensburg mit Wigand und Muſäus eine kleine Akademie errichten könnte; die Vortheile wären, beſonders bezüglich der Ausbreitung der Lehre über die benachbarten Länder, groß, und was den Unterhalt betreffe, könnte der Regensburger Rath vielleicht jetzt, da der Kaiſer todt ſei, einige Kirchengüter zu dieſem Zwecke an ſich bringen; den neuen Kaiſer aber (Maximilian), meinte Sebaſtian Krell, der ſich für Flacius bei dem Rathsherrn Schober in derſelben Sache verwendete, brauche der Rath nicht zu fürchten, dem werde es beſſer gefallen, wenn ſie ſtandhafte Lutheraner bei ſich aufnähmen, die nicht heute Lutheraner, morgen Halbpapiſten und übermorgen Zwinglianer ſeien[41]). — Dieſer Plan kam jedoch nicht zur Ausführung, und Flacius lebte ohne Amt zu Regensburg, von wo aus er auch den proteſtantiſchen Theil von Vorderöſterreich beſuchte, bis er im J. 1566 einen Ruf nach Antwerpen erhielt, wo, mit Erlaubniß des Prinzen von Oranien, eine proteſtantiſche Kirche eingerichtet werden ſollte. Allein auch dort gehörten die neuen Collegen des Flacius bereits in der Lehre von der Erbſünde verſchiedenen Parteien an, und

40) Colligemus sane pro eo eleemosynas, qua in re si nos juvare potes, da operam apud vestros mercatores si reliquiae ex Israel supersunt. — Witebergenses Idumei vociferantur: heah, heah, hoc voluimus; ediderunt chartam plenam virulentissimis calumniis. Cod. Germ. 1318. f. 138.

41) Caesarem non est cur timeant, qui potius approbaturus sit ipsorum factum, ut qui susceperint tales Lutheranos, qui constanter retineant evangelicam doctrinam, non hodie Lutherani, cras Semipapistae, perendie Cingliani sunt. Cod. Germ. 1318. f. 125. 126. 138.

jeder vertheidigte auf der Kanzel seine Meinung. „Also wurden auch damit die Herzen der Lehrer und Zuhörer dieses Ortes dermaſſen zertheilt, daß in den folgenden Jahren dadurch so viel Unheil und Jammer zu Hinderung des Laufes des Evangelii in Antwerpen angerichtet wurde, so nicht genug mit Thränen konnte beklagt werden.“ Flacius war gerade abwesend, als der Hader der protestantischen Sekten in Antwerpen in offenen Aufruhr ausbrach; er wandte sich daher, seine Stelle dort aufgebend, nach Frankfurt am Main [12]). Hier vollendete er sein großes biblisches Werk, die clavis scripturae, benützte aber diese Gelegenheit, seine Ueberzeugung, daß die Erbsünde Natur und Wesen des Menschen selbst sei, öffentlich auszusprechen. Frühere derartige Aeußerungen, die schon im Verlaufe seines Streites mit Strigel vorkamen, hatten seine Anhänger als Uebertreibungen auf Rechnung der hitzigen Polemik gesetzt; jetzt aber spaltete sich die ganze große flacianische Partei in Accidenzer und Substanzialisten; die meisten fuhren fort, die Vernichtung aller guten Keime und Kräfte im Menschen durch die Erbsünde zu behaupten, erklärten aber dennoch die Ausdrucksweise des Flacius, daß die Erbsünde seit dem Falle zur menschlichen Substanz gehöre, für Manichäismus. Flacius indeß stützte sich vorzüglich auf Luther, der ja ausdrücklich eine gänzliche Umwandlung oder Verkehrung der Substanz des Menschen durch die Erbsünde behauptet habe, und in der That wollte er nichts Anderes mit seiner Substanz sagen, als was Luther oft mit den Worten geäußert hatte: deine Geburt, deine Natur und dein ganzes Wesen ist Sünde.

Flacius hatte sich durch seine Polemik die zwei mächtigsten protestantischen Fürsten, die Kurfürsten von Sachsen und von der Pfalz, zu Feinden gemacht, und diese sorgten dafür, daß der größte Theil des protestantischen Deutschlands ihm verschlossen blieb; aus Frankfurt im J. 1567 ausgewiesen, wurde er endlich, auf das Versprechen, sich ganz ruhig zu verhalten, in Straßburg als Hintersaße aufgenommen. Hier lebte er fünf Jahre bloß mit literarischen Arbeiten beschäftigt, und richtete 1568 gemeinschaftlich mit den Straßburger Predigern Flinner

---

[12]) Luckfeld's Hist. Spangenberg. S. 29.

und Marbach ein Schreiben an die Prediger zu Frankfurt, um sie vor einem Schwenkfelder, Johann Heiden, der daselbst seinen Irrthum auszubreiten suche, zu warnen, zugleich ihre Unzufriedenheit zu zeigen, daß in Frankfurt Schwenkfeldische Bücher auf öffentlichem Markte verkauft würden. Aber freilich, fügen sie bei, ist es ganz offenbar, daß unsere Evangelischen die Freiheit des Geistes manigfaltig zu einer Freiheit des Fleisches verkehren, und die ihnen gewährte Ruhe in schmachvoller Weise zur Verderbung der Lehre wie der Sittlichkeit mißbrauchen.

Ueberhaupt schilderte und beurtheilte Flacius den Zustand des protestantischen Deutschlands ebenso, wie die übrigen Reformatoren und Theologen; auch er schob einen Theil der Schuld an dem allgemeinen Verderben auf die Prediger, zugleich aber lag ihm, der sich so viele vergebliche Mühe mit der Aufrichtung einer selbstständigen protestantischen Kirchenautorität gegeben, vorzüglich daran, das bereits befestigte absolute Staatsregiment über die lutherischen Kirchen und die Folgen desselben, zu denen er auch den gänzlichen Mangel an Kanzel-Parrhesie rechnete, zu malen:

Es ist jetzt eine neue subtile Antinomie in der Kirche aufgekommen, daß nämlich die Prediger aus Furcht dieser Welt die Sünde also strafen, daß die Leute kaum merken, ja kaum errathen können, daß sie ihrer Sünde wegen gestraft werden, oder predigen nur insgemein dahin, oder lassen die gegenwärtigen Sünden, Beschwerungen und Irrthümer des Volkes stehen, und sagen dieweil etwas von Arius, von den Manichäern, Juden und andern alten Ketzern und Sündern, und, damit wir's kurz machen, befleißigen sich vorsetzlich auf solche Materie, daran sie ja am allerwenigsten Ungunst erlangen, als, daß sie fein werklich daher schwätzen: de mirabili dei sapientia in opificio mundi et hominis etc. wie weislich Gott die Welt und Menschen erschaffen hat, wie Gott die Welt regiert, item von Fried und Einigkeit[43]).

Auch Flacius sah seine Zeit für die letzte Zeit der Welt an, denn man sehe bereits alle jene Schreckniſſe eintreffen, die Christus für jene Periode des allgemeinen Einsturzes vorausgesagt habe. Seit den Zeiten der Apostel sei die himmlische

43) Gallus u. Illyrikus: Bußpredigt für d. öffentlichen Sünder jetziger Zeit, die falschen Brüder. o. O. u. J. A. 3.

Lehre nie so klar verkündet worden, wie jetzt; die Undankbarkeit der Menschen für die große Wohlthat Gottes sei aber leider grausenerregend. Die schrecklichsten Sünden und Laster überschwemmten nun zumal die Christenheit, deren Zustand man wahrlich nicht ohne Entsetzen schildern könne. Wenn es je noch Prediger gebe, welche die allenthalben auftauchenden Irrthümer, wenn auch mit möglichster Vorsicht straften, und die schändlichen Sünden der Menschen, welche in dieser Hefezeit der Welt lebten, tadelten, so würden sie nicht nur von den Kindern dieser Welt, von denen nichts Anderes zu erwarten sei, sondern auch von ihren eigenen Collegen verlacht und verfolgt, als Rigoristen, Ketzer und Aufwiegler ausgeschrieen, und endlich bei den Großen angeschwärzt, welche man zur Unterdrückung solcher Bußprediger aufhetze. — Während die Geistlichen geschlafen, mitunter auch freiwillig ihr Amt an die weltliche Obrigkeit verrathen hätten, sei die Kirche Gottes nun, o Gräuel! so in's Gedränge gekommen, daß nicht selten aufgeblasene Rabulisten in den weltlichen Gerichten und Andere die Rechte des geistlichen Amtes mit frecher Hand an sich rissen, und wenn einst die päpstlichen Machthaber sich weltlicher Sachen angemaßt hätten, so gehe es nun umgekehrt: die weltlichen Herren umgürteten sich jetzt, wie der Antichrist, mit beiden Schwertern, da sie doch ihr Eines nicht recht zu brauchen verstünden. — Anstatt des Einen Papstes, habe man jetzt unzählige Päpste unter den weltlichen Herren, die abwechselnd bald das weltliche bald das geistliche Amt ausübten, auch Lehrvorschriften mit Scepter, Schwert und Blitz an die Kirchen erließen. Diesem Treiben streiche man verschiedene Farben an: die Obrigkeiten, sage man, hätten über beide Gesetzestafeln zu wachen, sie müßten dem Religionshader steuern, für den gemeinen Frieden sorgen, und die aufrührerischen Köpfe wegräumen — kurz, Niemand könne die Vorwände alle aufzählen, mit denen sie die Leute blind zu reden suchten, und dabei nach ihrem Belieben schalteten. Daraus entstehe nichts als Verwirrung; rede Jemand dawider, so pflegten sie ein gräuliches Geschrei zu erheben: ob denn die weltliche Obrigkeit nichts in der Kirche Christi zu thun habe; ob sie nicht die Macht habe, für den Frieden der Kirche und die Abwehr der Religionsstreitigkeiten

zu ſorgen? Damit ſuchten ſie den Hauptpunkt zu umgehen, daß es nämlich den Theologen zuſtehe, den Kirchen Lehrformeln vorzuſchreiben, nicht den weltlichen Beamten. Synoden ſollten ſie zur Entſcheidung der Lehrzwiſtigkeiten verſammeln, und deren Urtheile vollziehen, das wäre ihre Pflicht; man klage ja allgemein über die allenthalben herrſchende Verwirrung in der Lehre und Kirche, über die Rathloſigkeit und Ungewißheit der Chriſten. Aber man predige immer nur tauben Ohren. Inzwiſchen gewännen Irrthümer, Corruptelen und Ketzerei in der ganzen Chriſtenheit die Oberhand, die Zwiſtigkeiten mehrten ſich, vergifteten die Herzen, der Menſchen und die unerfahrene Jugend nehme den Samen des Irrwahns in ſich auf. Welche Ungeheuer werde das nächſte Jahrhundert nach ſo hellem Lichte des Evangeliums leider zu Tage fördern müſſen[44])? — Die natürliche Erſcheinung, daß die ſo viele Jahre hindurch fortgeſetzten und keine Löſung darbietenden innern Kämpfe endlich bei Vielen eine geiſtige Abſtumpfung und dogmatiſche Gleichgültigkeit herbeiführten, beklagte Flacius auch als ein trauriges Zeichen des nahenden Weltendes[45]).

Die Lehre des Flacius von der Erbſünde fand anfänglich bei den Straßburger Theologen Beifall, Marbach namentlich billigte ſie, nachdem er die Vertheidigungsſchrift des Flacius gegen die Tübinger geleſen[46]); als aber Wigand, Heshuſius, Andreä, die Träger der lutheriſchen Orthodoxie, die „gotteslästerliche" Doktrin des Illyriers in den härteſten Ausdrücken

44) S. die Zuſchriften zur Centuria quarta. Basil. 1560. a. 5; zur Cent. quinta. Basil. a. 4, 5; zur Cent. sept. Basil. 1564. a. 3. 4.

45) Postrema mundi tempora adesse summum frigus remissi zeli in plurimorum cordibus non tantum plebeiorum hominum, sed etiam ministrorum Christi nimium proh dolor clara ac palpabilis experientia testatur. Quantum, o bone deus, remisit pium studium ac ardor verae pietatis et praesertim tuendae ac propagandae sincerae doctrinae hisce XV annis a Lutheri morte, atque adeo etiam a liberatione ecclesiae ab Interimisticis abominationibus. Etiam ii, qui antea caluerunt et ferverunt, toti nunc torpent ac rigent. Cod. Germ. 1317. f. 284.

46) Röhrich. III, 147.

verdammten, fanden die Straßburger, daß es hohe Zeit sei, dieses sinkende Schiff zu verlassen; Andreä kam selber 1571 nach Straßburg, hielt in Gegenwart der Prediger eine Disputation mit Flacius, in der dieser dem Ausdruck „Substanz" zu entsagen verhieß, aber sich das „Accidens" nicht aufdringen lassen wollte, und nun ergriffen die Straßburger um so begieriger die Gelegenheit, mit dem „gottlosen Manichäer" zu brechen, als auch er seinerseits sein Versprechen, sich ruhig zu halten gebrochen habe. Flacius sandte ihnen zur Antwort seinen „Engel der Finsterniß," woraus sie sehen sollten, daß die Lehre seiner Widersacher ein recht papistischer Gräuel, auch schon früher von evangelischen Lehrern angefochten worden sei. Vergebens forderte Flacius seine Gegner zu persönlichen Verhandlungen auf, vergeblich klagte er bei den protestantischen Fürsten auf dem Reichstage zu Speier, daß man ihn ungehört verdamme; die Straßburger beschuldigten ihn auf dem Frankfurter Gespräch: er habe sie mit dem von ihm aufgesetzten Consens betrogen, der Rath wies ihn der Aufforderung des Kurfürsten von Sachsen gemäß aus der Stadt, und der Pfarrer von Schiltigheim, Georg Creuzer, der sich, seines Flacianismus wegen zur Rede gestellt, auf die frühere Billigung der flacianischen Lehre durch den Straßburger Kirchenconvent berief, büßte diese Unvorsichtigkeit mit Absetzung, und mußte mit seinem Weibe und fünf kleinen Kindern in's Elend wandern[47]). — Der Haß des sächsischen Kurfürsten verfolgte den unglücklichen Flacius bis nach Basel, wo er im Hause des Predigers Sulzer ein Asyl gesucht hatte, auch rüsteten sich bereits die Schweizer Reformatoren und Prediger auf die Kunde von seiner Ankunft, diese Fackel der Zwietracht aus ihrer Nähe wieder zu vertreiben[48]). Die Calvinisten frohlockten, daß die-

47) A. a. O. S. 149.

48) Bullinger schreibt den 19. Juli 1570 an Ulmer: Scripsisse dicitur Elector Saxo ad civitates Argentinensium et Basiliensium, petivisseque ab illa, ut Illyricum, quem suis depinxit coloribus, ex sua urbe propellant, ab hac vero, ne recipiant. Ubi nunc latitet, ignoratur. Sunt, qui illum suspicentur latitare Basileae, apud eum, qui etiam libenter se jungit turbatoribus. — Den 4. Aug. schreibt er: Pessime

ſer Achilles der Lutheraner nun von ſeinen eigenen Glaubensgenoſſen wie ein Peſtkranker gemieden, wie ein Ausſätziger ausgeſtoßen wurde; nun könne er ſich einen andern Wohnort ſuchen, äußerte der Calviniſt de Harlay, bis der Henker ſeinem Treiben ein Ende mache, was alle Guten ſehnſüchtig erwarteten[49]).

Damals ſchrieb Flacius an die Frankfurter Prediger: „Meine Widerſacher richten offen das Papſtthum wieder auf, verdammen und verwüſten dagegen die heilige Lehre, welche die Schrift und die Kirche am nachdrücklichſten behauptet[50])." Da ihm der Aufenthalt in Frankfurt auch dießmal wieder verweigert wurde, ging er zuerſt heimlich nach Mansfeld, wo er ſchon bei einem frühern Beſuche an Spangenberg und Andern begeiſterte Freunde gefunden hatte, dann über Berlin nach Schleſien, wo er auf dem Schloſſe des Herrn von Zedlitz eine Disputation mit mehreren ſchleſiſchen Predigern hielt, durchzog verkleidet auch Heſſen[51]), allenthalben Anhänger werbend, und kehrte endlich nach Frankfurt zurück. Allein „Elend, Jammer

facit Sulcerus, qui se non totum modo adjungit adversariis nostris et a nobis deficit, sed insuper facem omnium turbarum Illyricum consiliis juvat, et hospitio excipit. Experietur aliquando, quod nunquam putasset. Qui Basilea ad nos veniunt, affirmant, ipsum quotidie innovare aliquid. Cod. Poll. 170. a. f. 121; 122.

49) Audio, electorem Saxoniae in dies commoveri adversus ducem Gulielmum ob Flacianismum. Quid de his et ceteris habeas, avide exspecto. Flacius hicce extruditur a Senatu, rogatu Electoris Saxoniae. Ita necesse erit, quaerat sibi novas sedes, donec carnifex ipsi ultimum propinet haustum. O, quam omnibus bonis expectatum! — 28. Dec. 1569. De Harlay an Camerarius aus Straßburg. Cod. Manh. 364. p. 144.

50) Ritter. S. 190. 192 ff. 202 ff.

51) Den 8. Juni 1572 ſchreibt Crispinus in Homberg an Camerarius: Illyrikus, der Bube, vagire heimlich in Heſſen herum. Erſt neulich ſei er zu einem Paſtor nächſt Homberg gekommen; tandem petiit viaticum, quo tamen non indigebat, dicens, se esse ex Dania pulsum et esse exulem. Quid autem ita vagando et rimando homo male feriatus atque inquietus quaerat, facile liquet, nempe fautores et defensores atque asseclas suae opinionis et gregis. Cod. Manh. 357. n. 273.

und Streit begleiteten ihn, wo er war und wo er nur hinging und kam. Da eine üble Rekommandation nach der andern, von vielen Evangelischen selbst, bald an die Geistlichkeit zu Frankfurt, bald an den Rath einlief, so wurde ihm Herberge und Schutz vom Magistrate eben zu der Zeit aufgesagt, als der größte Theil seiner Familie krank darniederlag, und er selbst nicht wußte, wie er sich gehaben, und wo er sich als ein von Jammer und Elend überfallener Mann lassen sollte, weßwegen er auch einen sehr lamentablen Brief an die Frankfurter Prediger abgehen ließ, und sie darin um Hülfe und Fürsprache bei Gott und Menschen wehmüthigst anlangte[52]." — So starb er im J. 1575, wie ein zu Tode gehetztes Wild, und das tragische Ende eines Mannes, der an Umfang theologischer und historischer Kenntnisse wohl alle seine protestantischen Zeitgenossen übertraf, scheint nur darum so wenig Aufsehen und noch weniger Mitgefühl erregt zu haben, weil so viele seiner Standesgenossen damals — wo die Reformation, wie Saturnus, ihre eigenen Kinder verzehrte — eines ähnlichen Todes starben, und weil er selber das an Melanchthon gethan hatte, was Andere jetzt an ihm thaten.

Von Vielen wurde sein Tod als ein freudiges Ereigniß begrüßt: Er traure eben so sehr, schrieb Zanchi an Lavater, über Bullinger's Tod, als er den Kirchen von Herzen Glück wünsche, daß Illyrikus gestorben sei; die Frankfurter Prediger hätten ihm das Abendmahl verweigert, und so sei er ohne Wegzehrung dahingefahren, wie er im Leben den rechten Weg verlassen habe. War dieß die Meinungsäußerung eines Calvinisten, so lautete dagegen das Urtheil der Lutheraner nicht freundlicher. Jakob Andreä, der jetzt an die Spitze der reinen Lutheraner getreten war, schrieb über den Mann, der so viele Jahre und mit so ausharrender Standhaftigkeit unter demselben Banner gestritten, und dem schwer bedrohten Lutherthume endlich den Sieg verschafft hatte: „Von den Schelmen will ich nicht gelobt, sondern gescholten seyn, das halte ich für eine Ehre. Unter die Zahl derselben gehört mein Illyrikus, oder vielmehr des Teufels Illyrikus, denn ich habe nunmehr mit

52) Ritter. S. 242.

demſelben weiter nichts zu ſchaffen, weil ich nicht zweifle, er werde jetzt mit allen Teufeln die Abendmahlzeit halten, wenn anders dieſelben zu Haus ſind, und nicht ſeine Anhänger, den Spangenberg und die übrigen, begleiten [53]." Von den Anhängern des Verſtorbenen äußerte Andreä im J. 1579 in einem Briefe an Hieronymus Schürſtab, Rathsherrn in Nürnberg: „Die Papiſten ſeien bloß mit Einem, die Flacianer aber mit ſieben Teufeln beſeſſen [54];" und Stammichius in Hamburg erklärte im J. 1573 von demſelben Theologen, den Heshuſius zehn Jahre vorher als einen lebendigen Märtyrer Chriſti geprieſen hatte: er ſei in der That von dem verſchlagenſten Manichäiſchen Teufel beſeſſen.

Den zahlreichen Feinden des Flacius gegenüber ſtanden aber viele treue Schüler Luther's, die in Illyrikus den Mann Gottes erkannten, der zur Zeit des Interims die reine Lehre erhalten habe, und wieder Andere behaupteten, daß er noch der einzige ſei, der Luther's Anſichten unverfälſcht vortrage. Man ſehe wohl — äußerte Meyendorf in einem Briefe an Chemnitz — was der Teufel mit dem Namen „Flacianer" ſuche; er gedenke nämlich unter ſolchem Namen alle treuen Wächter und bellenden Hunde zu dämpfen [55]. Noch im J. 1590 bemerkt der Superintendent Pouchenius in ſeiner Rechtfertigung gegen die Verleumdungen der Univerſität Helmſtädt: man gehe mit ihm nun um, „wie vor Jahren üblich, wenn man nur Jemand für einen Flacianer ausgeſchrieen, ſo war er genugſam verdammt und ketzeriſch, wie richtig er auch eben in der Lehre

53) Zanchii epp. p. 403. — Epp. ad Marbachios ed. Fechtius. IV, 519.

54) Acta Concordiae (d. Nürnberg. Conſerv.) T. III. f. 115.

55) Die Eislebiſchen Prediger ſchreiben im J. 1573 an die Geiſtlichkeit in Lüneburg: Die Flacianer gäben ſich alle Mühe, auszuſprengen und dem dummen Volke einzupläuen, es ſei jetzt in ganz Deutſchland keine Kirche mehr rein, und alle, welche nur im geringſten anderer Meinung ſeien, oder nicht völlig ſich dem Manne Gottes, dem Illyrikus, ergäben, ſeien vom heiligen Geiſt verlaſſen. Auch nach Niederſachſen und Holſtein ſeien nun Emiſſäre abgeordnet, welche die Leute in dieſem Sinne bearbeiten ſollten. Bertram's evang. Lüneburg. II. Beil. S. 167. 168.

seyn mochte[56])." Ueberhaupt erkannten die ältesten Freunde und Anhänger Luther's, so viele ihrer noch am Leben waren, in Flacius den Bewahrer ächt lutherischer Ueberlieferung. So unter andern Michael Stiefel, ein vertrauter Freund Luther's:

Als aus Furcht des Kaisers Jedermann nur gemummelt, und Niemand das Maul durfte rechtschaffen aufthun, auch unsere Gelehrten zu Wittenberg, auf die Jedermann sah, an Gottes Hülfe verzagten, erweckte ihnen Gott zum Trotz einen undeutschen Mann, der uns wacker machte. — Ich weiß bis auf den heutigen Tag keine Person zu nennen, die billiger in diesem Handel den Namen des andern Engels führe, denn dieser Illyrikus. Und das weiß Gott, daß, nachdem ich gedachte Büchlein bekam, und erfuhr, daß er sie gemacht hätte, ich keine Ruhe hatte, bis mir der Mann zu sehen war. Dieß geschah zu Coswik an einem Tisch voll seiner Freunde. Als er mir gezeigt ward, weiß Gott der Herr und er selbst und alle, die zu Tische saßen, wie sich mein Ernst bewies wider meinen Willen, denn ich ließ mich bedünken, ich sähe einen andern Luther[57]).

---

56) Rethmeyer. III. Beil. S. 164. 167. — Stark's Lübeck'sche Kirchenhist. Beil. S. 530. — „Es ist, sagt Heshusius, nunmehr vom Rathhaus und aus der Schule so weit gekommen, daß auch die Knaben auf der Gasse, die Jungfrauen auf den Hochzeiten einander für Flacianer schelten und sauer ansehen, und steckt wahrlich das ganze Bekenntniß in diesem Wort." — Antwort Heshusii auf d. Lugenprediger v. Magdeburg Apologie.

57) Michael Stiefel, einer der ausgezeichnetsten Mathematiker seiner Zeit, erster lutherischer Hofprediger in Mansfeld, später Pfarrer in Lochau unweit Wittenberg, wollte im J. 1532 durch seine Berechnungen der apokalyptischen Zahlen gefunden haben, daß Morgens 8 Uhr am Lukastage 1533 der jüngste Tag anbreche, verkündete auch, trotz der Abmahnungen Luther's, seine Entdeckung von der Kanzel herab. Er selbst und seine Zuhörer verkauften ihre Habe, und warteten auf den Posaunenschall, der sie zum Gerichte rufen sollte; da aber die festgesetzte Stunde ruhig vorüberging, rissen die wüthenden Bauern den Pfarrer von der Kanzel und schleppten ihn gebunden nach Wittenberg vor Gericht. Luther verschaffte Stiefeln eine Pfarrei in Preußen; später wurde er Prediger in Memel, nahm aber hier seine frühern Einfälle nach dem Berichte Osiander's wieder auf, und trieb es in seinen Predigten über den Propheten Daniel noch viel bunter, als zuvor. Endlich dankte er ab, und zog nach Jena zu den treuen Jüngern Luther's, fand aber schlimmen Dank für seine Anerkennung. Des Antinomismus beschuldigt, suchte er beim Herzoge selbst Schutz gegen Flacius und dessen Collegen:

Auch wußte man ihm Dank, daß in jenen Jahren der Bedrängniß, als aus Furcht vor dem ſiegreichen Kaiſer ſo viele Prediger und Theologen „ſtumme Hunde" geworden waren, und die im proteſtantiſchen Syſteme unentbehrliche Lehre vom römiſchen Antichriſt verſchwiegen, er mit nur wenigen Gleichgeſinnten dieſes Hauptdogma laut verkündet, und im Bewußtſeyn des Volkes lebendig erhalten habe. Flacius ſelbſt äußerte ſich über das Gefährliche dieſes Schweigens: Man höre noch jetzt zu Wittenberg und Leipzig von dieſem Hauptſtücke der Lehre, daß der Papſt der Antichriſt ſei, nichts erwähnen, während Andere es ſogar bezweifelten. Das ſei freilich ein unberechenbarer Vortheil für den römiſchen Papſt und ſein Reich des Gräuels, daß man ihn in den lutheriſchen Kirchen nicht mehr für den Antichriſt halte und darſtelle. So würden die Leute bald nicht mehr den gehörigen Abſcheu vor ihm haben, und ihn nicht für ein ſo ſchwarzes Scheuſal halten, als welches ihn der heilige Geiſt bei Daniel, Paulus, in der Apokalypſe und durch Luther abgemalt habe[58]).

„Ich alter, ſchwacher Mann werde ſehr beſchwert von den vier Profeſſoren der Theologie, Muſäus, Illyrikus, Wigand und Juder; ſie geben mir Schuld, ich ſei ein Antinomer, Geſetzſchänder, wie ſie es verdeutſchen. — Hab' viel Stichelns von der Kanzel jetzt eine lange Zeit von ihnen müſſen erfahren, und iſt des Stichelns noch bis auf den heutigen Tag kein Aufhören." — Mit Seufzen, ſchrieb Muſäus an Brück, habe er in ſeinem Briefe einen Gruß an Stiefel, den frommen Greis, geleſen; derſelbe habe ſich zum Kampfe auf Leben und Tod gegen die gerüſtet, welche behaupteten, man müſſe nach Chriſti Gebot das Geſetz in der Kirche lehren. — Strobel's neue Beiträge z. Lit. I, 48 ff. 68. 70. — Stiefel's handſchrftl. Comm. z. Offenb. Johannis bei (Köhler) Gallerie d. neuen Propheten. S. 357. — Epp. hist. eccl. ed. Hummel. Semicent. II, 71.

58) Manifestissimum est, Adiaphorismum sustulisse nobis istam longe maxime necessariam patefactionem Antichristi, jam olim a spiritu sancto praedictam, et hoc tempore ingenti dei beneficio ecclesiae praestitam. Quin nec hodierna quidem die quicquam admodum de hoc communi loco aut doctrinae capite Witebergensis et Lipsiensis schola disserit. Nec pauci sunt, qui in dubium revocent, an Papatus sit summus Antichristus. — Hoc profecto est ingens

So ſpalteten ſich die Urtheile in ſchroffem Widerſpruche: während Flacius behauptete, er ſei der Stein, den die Bauleute verworfen hätten, und wiſſe mit ſeinen zehn Kindern nicht, wo er das Haupt hinlegen könne: während der Straßburger Prediger Flinner den Erbarmen erregenden Anblick ſchilderte, den der heilige für die Kirche und Luther's Vermächtniß leidende Mann Illyrikus mit ſeiner großen Familie darbiete [59]); verſicherte man auf der andern Seite: er ſei ein ſcheinheiliger, hoffärtiger, eigennütziger Menſch, der nur Geld zuſammenſcharre und Wucher treibe [60]).

---

commodum Pontifici romano ejusque abominationis regno, si non amplius a nostris ecclesiis pro Antichristo habeatur et proclametur. Mox enim sequitur, homines non tantopere ab eo abhorrere debere, nec eum adeo atrum et detestandum esse, uti eum spiritus sanctus in Daniele, Paulo, Apocalypsi et Luthero depinxerit. Scriptum theologorum Jenensium ad ducem Wirtembergensem de synodo cogenda. 1560. Cod. Polling. 170. a. f. 14. — Dieſe Schrift hatte den Zweck, dem Herzoge eine andere Schrift der Jenenſer an die zu Naumburg verſammelten proteſtantiſchen Fürſten (supplicatorium libellum) angelegentlich zu empfehlen: „Es haben, heißt es in einem Berichte über jene Zuſammenkunft, die Profeſſoren zu Jena eine ſchöne Supplikation an die Kurfürſten und Fürſten, ſo hie verſammelt, geſchickt, darin ſie zum Ueberfluß beweiſen, wie daß die ſchwebenden errores unrecht und hoch ſchädlich ſeien, gebeten, ſolche entweder jetzt oder in einem künftigen Synodo zu verdammen, welches etliche ohne Zweifel jenes Theils bitter ſehr verdreußt, nennen Illyrikum einen perturbatorem omnium ecclesiarum totius Germaniae, und ſprechen, es ſei ihm kein Fürſt gut. Einer, ſprechen ſie, ſoll auch geſagt haben, wenn er ihn hätte, se animadversurum in caput ejus, weiß aber nicht, wie es hinausgehen werde." Cod. lat. 941. f. 207.

59) Ritter. S. 178. — Westphalii diplom. Mecklenburg. in Westphalen monum. ined. IV, 1263.

60) Kurfürſt Auguſt von Sachſen ſchreibt im J. 1570 an den Markgrafen von Brandenburg: Flacius Illyrikus dürfe in ſeinen gedruckten Büchern vorwenden, „als müßte er über ſeinem Bekenntniſſe und Verfechtung der reinen evangeliſchen Lehr halben große Verfolgung und Armuth, gleich wie der liebe Elias, leiden und dulden; ſo ſind wir doch deſſen aus gründlicher und beſtändiger Nachrichtung gewiß, daß er unter ſolchem angemaßten falſchen Schein eines ſonderlichen chriſtlichen Eifers anfänglich in unſerem Kur- und Fürſten-

Da man in Flacius auch einen Haupturheber oder Befeſtiger der Spaltung zwiſchen Lutheranern und Calviniſten ſah, ſo pflegten die Theologen des calviniſchen Bekenntniſſes ſeinen Namen kaum ohne ein entehrendes Epitheton oder eine beigefügte Verwünſchung zu nennen[61]); und die Melanchthonianer

thum, beide in Städten und auf dem Lande, und dann auch an andern vielen Orten des deutſchen Landes den einfältigen verblendeten Leuten ſo viel abgeſchatzt, daß er auch große anſehnliche Summen Geldes zuſammengebracht, und auf Wucher ausgeliehen hat, wie ſich dann in der zu Nürnberg gehaltenen Inquiſition befunden, daß er allein deß Orts die Zeit über von den Bürgern und Händlern daſelbſt alle Jahr vierhundert Gulden zu Beſoldung und Verehrung erlangt und bekommen, zu geſchweigen, was er aus unſern und andern Landen bei Grafen, denen vom Adel und ſonſt heimlich erpraktizirt und erbettelt hat." (Religionsakta. Supplem. T. II. n. 38.) — „Illyrikus iſt der rechten Erzbettler einer geweſen, der unter dem Scheine großer Armuth etliche viel hundert Gulden überkommen, und iſt daneben ſo karg und filzig geweſen, daß er armen Knaben und Studenten nicht allein ohne Genieß keinen Biſſen Brod gegeben, ſondern was ſie gehabt, mit Vortheil an ſich gebracht. Was Eigennutz hat er nur mit den Büchern geſucht, daß er zu Nürnberg, Reichenbach und an andern Orten die Libereien liſtig ſpolirt, die alten Traktätlein heimlich ausgeſchnitten, und die Bücher, ſo ihm geliehen worden, abgeläugnet hat, dagegen diejenigen, ſo aus treuem Herzen für ihn ſind Bürge worden, laſſen in Spott und Schande ſtehen." Waldner „gegen Trewer's dialogus, billiger diabolus;" (in actis ad causam Wolfgangi Waldner. Regensb. Archiv). — Hardenberg im J. 1558 an Medmann: Illyricum ad vos non esse progressum, non est, quod mireris. Nihil enim potuit a vobis expectare emolumenti. Ille vero non movere pedem dicitur, nisi spes sit faciendae rei. Quid ille ad vos? Cod. Manh. 351. f. 153.

61) Sixtinus Amama ſchreibt den 24. Aug. 1629 an Conſt. L'Empereur: Parum abest, quin cum Beza pronuntiem, (Flacium) esse hominem execrabilis memoriae. Certe quomodo fidelissimum dei servum Melanthonem tractaverit, et quam pestilens unguis fuerit in ulceribus ecclesiae istius temporis, tu, vir nobilissime, optime nosti. (Cod. Manh. 359. n. 214). — Beza's Zorn über Flacius wurde noch erhöht durch die Plagiate, welche dieſer bei der Abfaſſung ſeiner clavis scripturae an Beza's Bibelwerk begangen hatte. Im J. 1570 ſchreibt er an Bullinger: Legi nonnulla in Illyrico, quo nullum unquam fuisse arbitror impudentiorem plagiarium, ut qui meorum

haßten ihn um ſo bitterer, als er ſie ſelbſt zum Gegenſtande des allgemeinen Argwohns und Volkshaſſes gemacht hatte. „Illyrikus, ſagt Menius im J. 1558, hat bei dem gemeinen Manne mit ſeinen Schriften ſo viel ausgerichtet, daß ihrer Viele die Lehrer der chriſtlichen Kirchen und Schulen zu Wittenberg und Leipzig, ja dieſer ganzen Lande, ganz verdächtig halten, und ihre Lehre weder hören noch leſen, auch ihre Kinder dort nicht gerne wollen ſtudiren laſſen [62]);“ ſo lange Melanchthon und Illyrikus lebten — äußerte Chyträus auf einer Verſammlung der Mecklenburgiſchen Theologen zu Schwerin gegen Herzog Albrecht im J. 1556 — und wenn ſolches auch bis an den jüngſten Tag währen ſollte, würde kein Menſch einen Vergleich zu Stande bringen. Ihm ſchoben auch die Wittenberger und ihre Anhänger die Schuld an der gräulichen Zerrüttung zu, die bald nach Luther's Tod in der proteſtantiſchen Kirche eintrat [63]). Indeß kann man bei der erdrückenden Wucht von

---

longe maximam partem ne mutatis quidem verbis descripserit. Sed illud sane crimen non video, quo nomine vocari mereatur, quod usque adeo meretriciae vel satanicae frontis est. (Calvini epp. p. 129) — Brief Textor's aus Wittenberg an Camerarius von 1570 (Cod. Manh. 364. f. 369): Ex illis cognovi, quibus otium et quorum interest, scripta Flacii evolvere, istum edidisse commentationum quarundam in Novum Testamentum opus tanquam suum ex variis tamen, ac praesertim domini Bezae annotationibus consutum, de quo in iisdem (Bezae ad Textorem) literis haec ille (Beza): Itaque jam pridem destiti haec attingere, nisi veluti refugiens, et quamvis paratum habeam responsum adversus meum plagiarium, cujusmodi meretur impudens, indoctus, argutulus Sophista, tamen adhuc ἐπέχω de editione, quod videantur mihi plerique non tam scientia nunc indigere, quam conscientia, quam unus deus ἀμέλως suppeditare potest, ut nunc res sunt.

62) Menius Bericht v. bittern Wahrheit. Vorr. a. 3.

63) So ſchreibt Kurfürſt Auguſt von Sachſen an den Landgrafen Wilhelm: „Was die flacianiſchen Prediger in der Stadt Magdeburg für gefährliche und ſorgliche Zwietracht und Uneinigkeit unter dem gemeinem Manne und dem Rathe daſelbſt angeſtiftet und angerichtet, und wie ſolche unruhige Leute aus den Kirchen und Schulen des Ortes abgeſchafft, ſolches iſt aus des Raths gedrucktem Schreiben bekannt. — So iſt auch unverborgen, daß Flacius in des Herzogs von Sachſen

Anklagen, welche die eigenen Glaubensgenossen, wie wetteifernd, auf den Mann häuften, welcher doch jedenfalls ihr rüstigster Vorkämpfer gegen das Papstthum war, der Wahrnehmung sich nicht entziehen, daß es häufig der Geist und die Verlassenschaft Luther's war, die unter dem Namen des Illyriers geschmäht und verfolgt wurde; man schien froh zu seyn, das, was man, ohne sich selber und die einmal genommene kirchliche Stellung aufzugeben, nicht auf Rechnung des wahren Vaters und Urhebers setzen durfte, dem Ausländer, der ungerufen sich an die Spitze der deutschen Kirchenbewegung gestellt, zur Last legen zu können; es gewährte eine Art von Trost, so vieles, was mit natürlicher Nothwendigkeit aus dem neuen Systeme, aus der kirchlichen Schöpfung Luther's und Melanchthon's erwachsen war, für die Schuld eines einzelnen Mannes ausgeben zu können, und die Lage des Flacius glich genau dem Schicksale jenes Thieres, das den Juden, mit den Sünden aller beladen, aus dem Lager hinaus in die Wüste getrieben ward.

Einen Beleg zu dem eben Bemerkten liefert gleich folgende Aeußerung der Leipziger und Wittenberger Theologen im J. 1570, wo es zunächst die flacianische d. h. lutherische Lehre von der Passivität des Menschen in der Bekehrung ist, der die Schuld des herrschenden Verderbens beigemessen wird:

„Der große Haufe ist in ein wildes, wüstes und gottloses Leben

---

Landen eine solche Verwirrung in Schulen und Kirchen allenthalben angerichtet, daß männiglich daraus wohl zu spüren, durch waserlei Geist er von einem Orte zu dem andern, Unglück und Zwietracht zu stiften, getrieben. — Nachdem er in Regensburg seinen Abschied erlangt, hat er nicht unterlassen, zu Nürnberg etliche unverständige, einfältige Leute also zu verleiten und anzuführen, daß ihrer ein Theil darüber zu Verlust der Ehre und Güter gekommen. Zu Nordhausen hat der flacianische Geist eine solche Trennung und Uneinigkeit zwischen dem Rathe und der Gemeinde zu Haufen geblasen, daß es ohne großen Unrath und Jammer und gemeinen Aufstand kaum abgegangen, sintemalen es um solche Leute also beschaffen, daß sie nicht ruhen können, und all ihr Dichten und Trachten dahin wenden, damit sie beides, auf der Kanzel und im Rathhause, die Regierung zu bestellen haben, und ihnen ein sonderlich neu Papstthum und Primat in der Kirche anrichten mögen." — Neudecker's neue Beitr. z. Reform. Gesch. II, 276.

geführt, und alle Zucht und Fleiß, sich an Gottes Wort zu halten, wird aufgehalten, wie wir denn leider vor Augen sehen, daß allenthalben die Leute, beide hohen und niedrigen Standes, in solch epikurisches Leben gerathen, daß in der ganzen Welt fast kein Ort zu finden ist, wo nicht größere Zucht, Ehrbarkeit und Tugend zu finden, als eben bei denen, die Gottes Wort täglich hören [64]).

In gleicher Weise führte einer der bedeutendsten unter den synergistisch-melanchthonischen Predigern, Christoph Lasius, seine Polemik gegen Flacius und die Flacianer. Seine Schilderungen von dem Zustande der Gemeinden und den Wirkungen des lutherischen Lehrvortrages sind, wie die Zeugnisse so vieler seiner Amtsgenossen verbürgen, der Wahrheit ganz gemäß; das Einseitige seiner Polemik liegt nur darin, daß er auf Rechnung des Einen Lehrpunktes von der Buße und Bekehrung setzt, was in der Natur des ganzen Systems lag. So äußerte Lasius im J. 1568: Ein Teufel, der päpstische, sei ausgejagt worden, aber mit sieben ärgeren wieder gekommen. Die manichäischen Klotzprediger seien bei Vielen sehr angenehm, auch bei hohen Personen in großen Würden und Ansehen — um ihrer sanften Buße willen. Die Flacianer hätten wahrlich einen viel bessern Rank erfunden, den gemeinen Pöbel sammt den Gewaltigen an sich zu ziehen, als alle Mönchsorden im Papstthum; denn diese hätten ein strenges Leben und gute Werke gefordert, die Flacianer aber absolvirten ihre Pönitenzklötze, ehe sie Gnade begehrten, und obgleich sie im Sündigen fortführen. Das sei doch ein überheidnischer und überpapistischer Gräuel:

Weil die päpstliche Absolution allzu strenge verfährt, die armen Gewissen zermartert durch auferlegte Genugthuung und bestimmte Zahl guter Werke, auch die Wittenbergischen Theologen auf den neuen Gehorsam des gezogenen Willens bringen, der alsbald in der Bekehrung angeht, solches aber den Zärtlingen zur schweren Bürde gereichen will, so kömmt die flacianische Sammetbuße, macht es gar gelind, setzt ihre seidenen Pönitenzer auf lauter sammtene Polster, lehrt, die Bekehrung könne auch denjenigen widerfahren, die gar nichts zur Sache thun, und weder Reue noch Leid

64) Wahrhaftiger Bericht und kurze Warnung der Theologen der Universitäten Leipzig und Wittenberg vor den kürzlich zu Jena gedruckten Akten des Colloquiums, zu Altenburg in Meißen gehalten. 1570. D; D. 2.

haben, und obschon sie ihre tollen Köpfe wider Gott und seine angebotene Gnade aufsetzen, mit Vorsatz in wissentlichen Sünden verharren; dieß mache Gottes Gnade nicht abwendig, könne auch weder gewärtige Wiedergeburt, ,noch des heiligen Geistes Wirkung zurückstoßen. Was ist nun dieß anders, als ein süßmündiger Bubentrost, mit tödtlichem Gift vermengt, in allerlei unabläßigen Sünden und aufgehäuften Lastern vorgestellt, weit über allen vorigen Betrug, der durch die Papisten eingeführt wurde? Die Sünde hat ihren freien Paß Tag und Nacht, fleischliche Lust ist unaufgehalten, alle bösen Begierden ungehemmt, gottloses Leben und Wesen geht täglich in vollem Schwang, dieß alles währt so lange, bis sich das glückliche Stündlein einmal findet, wo Gott kommt, und den Menschen auch ohne und wider seinen Willen bekehrt. Indeß aber kann ein solcher Bußklotz Predigt hören, des Herrn Tisch zum Schein besuchen, sich unter frommen Leuten verkaufen, wie Mäusemist unter'm Pfeffer. — Der leidige Satan sucht nichts durch ihre Lehre, als zaumlose Entbindung alles göttlichen Gehorsams, gestärkte Sicherheit in allerlei unbußfertigem Leben, ungescheutes Fortschreiten in muthwilliger Uebertretung, falschen Wahn und schädliche Halsstarrigkeit der verruchten Herzen. Wenn er dieß hat, nämlich eine solche Bekehrung, worauf der Mensch nicht allein weder Gedenken noch Gehorsam, weder Mühe noch Arbeit verwenden darf, sondern auch das Gegentheil treiben kann, auf andere Dinge, als Geizhändel, fleischliche Lüste, weltliche Ehre sinnen und trachten, und wider Gott den Herrn, der solches verboten, mit seinem Hartschädel anlaufen, doch ohne alle Gefahr und Besorgniß abgesteckter Gnade und versagter Erneuerung dann hat er — was er will, weder Straf- noch Trostpredigt schadet ihm. Das Gesetz kann solche Zuhörer nicht schrecken, und das Evangelium macht sie nur frecher; es ist also alles Predigen, Singen und Sagen an solchen Leuten verloren.

Dieses schädliche Gift hat sich an einigen Orten der Herrschaft bemächtigt, ist hoch gestiegen, und in Wolken schwebend hat es von dieser Höhe die Wittenbergischen zornig angeblickt und höhnisch verachtet, den langgesuchten Kirchenscepter hochmüthig mißbraucht. Sie werfen noch täglich mit Donnerkeilen ihres rachgierigen, verfluchten, neu päpstischen Bannes herum, geben flugs dem Teufel, wer sie nicht auf den Händen tragen will, lassen auch Niemand Gevatter stehen, außer er mache sich ihrer Lehre anhängig, verfolgen und verjagen fromme, gelehrte Leute, treiben und hetzen, zur Instauration der perturbirten Kirche, Alles auszurotten, was nicht zu ihrer Sekte gehört[65]).

65) Lasius Fundament wahrer Bekehrung wider die flacianische Klotzbuße. Frankfurt an der Oder 1568. c. 5 — c. 8; f. 8; a.

Der Kampf gegen Flacius und seine Anhänger war übrigens nicht der einzige Streit, der den Lasius beschäftigte, vielmehr ward auch er durch die Zerwürfnisse im Innern der protestantischen Kirche den größten Theil seines Lebens hindurch gequält und von einem Ende Deutschlands an das andere geworfen. In Straßburg geboren, hatte er sich schon im J. 1531 durch sein glückliches Talent bei Melanchthon sehr in Gunst gesetzt, und wurde von diesem angelegentlich an Bucer empfohlen, mit der Bemerkung, er sei zwar etwas heftig, habe aber Mäßigung versprochen; auch habe er — Melanchthon — ihm verboten, über die Abendmahlslehre mit den Straßburgern zu streiten. Im J. 1537 wurde Lasius Rektor in Görlitz, und 1543 Pfarrer zu Greußen im Schwarzburgischen. Zwei Jahre darauf gab der Rath, mit dem er in bittere Fehde gerathen war, ihm seinen Abschied[66]). Bald darauf wurde er als Pfarrer nach Spandau gerufen, blieb auch unter fortwährenden Streitigkeiten dort bis zum J. 1555, wo es endlich seinen Feinden gelang, mit Hülfe des am Hofe mächtigen Agrikola den verhaßten Pfarrer vom Amte zu bringen[67]). Nun begab sich

---

66) Die Ursache des ganzen Haders scheint eine strenge Strafpredigt des Lasius gegen einen nach seiner Meinung unbußfertig Gestorbenen gewesen zu seyn. Mykonius schrieb, von dem Kanzler Reinhardt um Rath gefragt, zurück: Er wisse nicht, ob der Satan endlich toll oder thöricht, rasend oder wüthig werden wolle, also gar seltsam mache er's, falle Gott in sein Gericht und sage von den Leuten, sie seien gewißlich in der Hölle und verdammt. — Aus des Pfarrers Schriften erscheine klar genug, daß er ein zorniger, ungehaltener, bitterer, unbedächtiger Mensch mit seinen Worten und Reden seyn müsse, der einher rumple, schelte, schände und lästere von Todten und Lebendigen. Auf der andern Seite gehe es leider jetzt am Ende der Welt also zu, daß, wie die Prediger des Amts Christi, ihre Affekten damit auszurichten, mißbrauchten, so die Untergehülfen der weltlichen Obrigkeit ihr Amt auch nach ihrem Muthwillen, ihre Lust und Unlust auszurichten, übten, und mehr ministri diaboli, denn ministri dei seyn wollten. — So sei es denn auch mit dem Wolf Kremer und andern Leuten in Rath und Gemeine: schände und lästere die Leute zuvor öffentlich, darnach disputire er erst davon, ob es recht oder unrecht gethan sei. — Corp. Ref. II, 499. — Fortgef. Samml. v. alten u. neuen theol. Sachen. 1723. S. 531—540.

67) In der Dedikation seines Symbolum Apostolicum an die Augs-

Lasius in den protestantischen Süden, und wurde Superintendent zu Lauingen; aber im J. 1561 zog ihm auch da der Haß einiger „Stenkfeldischen Heiligen" schon wieder die Absetzung zu. Nach einem längern Aufenthalte in Augsburg zog er wieder nordwärts, und wurde Superintendent in Cottbus; auch da ließen ihm die protestantischen Parteiungen keine Ruhe; unter seinen Verfolgern war der grimmigste der Landeshauptmann Berthold von Mandelsloh, ein Anhänger des Flacius, und eine seiner Schriften[68]) vom J. 1568 ist bereits geschrieben „zu Zeiz im Exil, durch die wüthenden Flacianer zugerichtet." Der Angabe, daß er wegen Ehebruch in Cottbus abgesetzt worden, scheint die Thatsache zu widersprechen, daß er bald darauf seine Stelle daselbst wieder antrat; doch nach ein paar Jahren gab er sie selbst auf, und starb in Senftenberg im J. 1572[69]).

Lasius äußert sich zuweilen, als ob er der Lehrweise der Flacianer, welche freilich die der weit überwiegenden Mehrzahl der protestantischen Prediger war, die Hauptschuld an dem allgemeinen Verderben der protestantischen Gemeinden zuschreibe; aber die Schilderungen dieses Zustandes, die er sonst hinter-

---

burger gibt Lasius den Grund seiner Entlassung in Spandau an: „Wie ich als Agrikola's Nachbar vermerkt, daß gedachter Eisleb zum Katechismo nicht Lust hatte, denselben in keiner Stadt, wie sonst im Land darin gebräuchlich, in keiner Kirche auf der Kanzel zu treiben befahl, als ein Antinomus, der da meinet, das Gesetz Mosis gehör' auf das Rathhaus, nicht in die Kirche, da unterwand ich's mich, als Pfarrherr zu Spandau, handelte erstlich die zehen Gebot, und dieselbe Handlung erstreckte sich auf 118 Predigten. Nachmals nahm ich auch das Symbolum Apostolicum zur Hand, und kam bis auf die contingentiam, da ward mir die Predigt durch einen fürstlichen Befehl niedergelegt: ich sollte den Glauben nicht mehr handeln, sondern den Text des Evangelii treiben. Dieß aber hat Niemand zugerichtet, denn etliche eigenwillische Maulchristen desselben Orts, die nahmen den Eisleben zu Hülf, der ließ sich auch zu solchen Dingen gern gebrauchen." S. Seidel's Bildersammlung erläutert von Küster. S. 202 ff. — Kirchengeschichte von Cottbus. S. 8.

68) S. die Vorrede zu seiner Grundfeste der reinen evangelischen Wahrheit. Wittenberg 1568.

69) Otto's Lausitz. Gelehrt. Lex. II., 1. S. 396. — Fortges. Samml. 1740. S. 550.

lassen hat, gestatten keinen Zweifel darüber, daß der Grund davon, wie er selber sich nicht läugnen konnte, tiefer liege, und allgemeinerer Natur sei. Bereits im J. 1556 hatte er in einer, von Melanchthon durch eine Vorrede empfohlenen, Schrift den Zustand der Lutheraner so geschildert, daß eine Verschlimmerung kaum mehr denkbar war. Auch Lasius sieht in seiner Zeit die Tage zunächst am Ende der Welt, denn man sehe nun leider vor Augen, wie alles das sich ereigne, was Gott lang zuvor verkündet habe; darum sei auch die Vermahnung zur Buße niemals so hoch vonnöthen gewesen, als eben jetzt. Was der Weinberg für Frucht trage, sei leider am Tage, es wolle schier keine Zucht mehr helfen, Niemand scheue sich vor Gottes Zorn. Fleischliche Freiheit sei bei Vielen unter dem Völklein, das sich evangelisch rühme, das Beßte, was am Evangelio gesucht werde, und der Weinberg der christlichen Kirche, zu guter Letzt so wohl gepflanzt, wolle nichts tragen, denn saure und unreife Beeren eines unfruchtbaren Lebens. — Lasius beschreibt das „Thun und Leben auch derjenigen, welche die Beßten seyn wollten," in folgender Weise: Die protestantischen Fürsten thäten sich Alles darauf zu gut, daß sie dem Evangelium den freien Lauf ließen, und die Wahrheit wohl leiden möchten; damit bewiesen sie ihren neuen Gehorsam, der Adel und der gemeine Mann machten's ihnen nach:

Was achten solche Potentaten unserer Bußpredigt? Ist es nicht genug, daß sie evangelisch sind? Sind sie doch rein, wenn sie nur die großen Klecks nicht thäten. Also verhält sich's auch mit dem evangelischen Adel; da finden sich nicht wenig Bauernteufel, die nichts thun, als ihre Unterthanen mit Hofdienst plagen. Ja etliche (vom Adel) pflügen die Pfarrgüter, nehmen ganze Wispel Korn davon, setzen darnach einen Esel auf die Kanzel, der buchstabirt das Evangelium aus der Postille, nimmt ein schmutziges Partek, und läßt es gut seyn. — Die tückisch verschliffenen Bauern auf dem Lande schlagen auch in diese Art, meinen, wenn sie beten können, zur Kirche gehen und Predigt hören, so sei Gott bezahlt; daß sie aber, wenn sie zu Markt kommen, schinden und schaben, und daheim allen Muthwillen treiben, ihrem Nächsten nirgends mit dienen, das gehe wohl hin, weil sie im Gottesdienst so fromm sind. Dieß ist, Gott erbarm' es, der neue Gehorsam zu jetziger Zeit, da das Evangelium so hell und klar gepredigt wird.

Auf unserer Seite hört man am liebsten die eitle süße Gnade predigen, fein sanft daherfahren, und der Buße mit keinem sonder-

lichen Ernst gedenken. So blöde und verzagte Gewissen, als nun die Gesetztreiber machen, so freche und verwegene Gnadensünder werden, wo man die Bußpredigt fallen läßt. — Die am Evangelio viel schwätzen können, wissen sehr wohl, wer Christus ist, welch süße Gnade er erworben habe, item, daß gute Werke nicht selig machen, thun ihrer deßhalb desto weniger, auf daß sie nicht Ursache haben, darauf zu bauen, brauchen das liebe Evangelium zur fleischlichen Freiheit, thun also Christo und seinem Worte eine große Schande an, und der neue Gehorsam bleibt gar dahinten. — Unsere zungengläubigen Gnadensünder, vom Papst abgefallen, dem Evangelio zugethan, wissen, daß gute Werke nicht selig machen, daß Gott gnädig sei allen Bußfertigen, die Gnade begehren. Darum machen sie sich auch mit ihrer Buße fertig, als die das Evangelium wohl gefaßt haben von fleischlicher Freiheit. Solche sind nicht Schäflein Christi, sondern räudige Böcke, die von groben Lastern glänzen, stinken vor Gott und der Welt. Diese, wenn sie beginnen, sich selbst zu riechen, suchen Trost in der Absolution und im Abendmahl Christi, da vertragen sie sich mit Gott, fangen an zu seufzen gegen Himmel und schnuppen zur Erde, wispeln mit den Lippen, pfauchzen in sich selbst. In Summa, der ganze Leib ist geschäftig, das Herz thut sich weit auf und schnappt nach der Gnade, wie ein halb todter Fisch nach der Luft, doch ohne ernstlichen Vorsatz, das Leben zu bessern. Wenn das Amt aus ist, ziehen sie sich mit Freuden heim, enthalten sich wohl drei ganze Tage von Sünden wider das Gewissen, währt es anders so lang, bringen darnach neue Schuld auf das Kerbholz immer zu auf die vorige Rechnung, daß Gott gnädig ist, den räudigen Böcken zu springen und hüpfen von einer Sünde in die andere gerne will zu gut halten. — Unsere eigenwilligen Bußthäter meinen, sie haben sich wohl gebessert, wenn sie mitten im Fortgang ihrer gräulichen und muthwilligen Sünden sich demüthigen und Gnade begehren, das sei ein köstliches Ding; erkennen sich für Sünder, die Gnade bedürfen, unterdrücken aber ihre Gebrechen nicht. — Wenn man sie auf der Kanzel antastet, das können und wollen sie nicht leiden; dann setzen sie die Stachel an, Dornen und Disteln, Strauch und Hecken halten zusammen, und flechten sich in einander, als wollten sie durch Himmel und Erde reißen, sind gleichwohl indeß die Bessten und Redlichsten, trotzdem, daß die Pfaffen anders sagen. Wenn die Prediger die Buße wollen schärfen, so kehren sie auch die Schärfe hervor[70]).

---

70) Lasius gülbenes Kleinod. Nürnberg 1556. A. 10 ff.; B; H. 3. 4. 6; E. 8. 9; K. 2; H. 6.

X.

Die Reformatoren und Theologen der Grafschaften Mansfeld, Schönburg, Reuß und Henneberg.

Johann und Cyriakus Spangenberg; Hieronymus Mencel; Simon Musäus; Christoph Irenäus; Andreas Fabricius; Conrad Porta; Thomas Günther; Barth. Gernhard; Daniel Kanzdorf; Barth. Wolfhart; Christoph Fischer; Josua Loner.

In Eisleben, der Hauptstadt der Grafschaft Mansfeld, konnte erst nach dem Tode der älteren Grafen, die beharrlich an der katholischen Kirche hingen, mit Hülfe der bereits lutherischen jüngern Herren die Reformation durchgeführt werden. An die Stelle Wizel's, welcher nun weichen mußte, kam im J. 1542 Simon Wolfram, und als dieser in Folge eines Streites über die Ueberbleibsel des Abendmahls auf den Rath Luther's abgesetzt ward, Johann Spangenberg. Dieser, in Hardegsen bei Göttingen 1484 geboren, ein Freund Luther's und Melanchthon's, gehörte noch zu der ersten Generation von Reformatoren, war zuerst Rektor in Gandersheim und Erfurt, dann, schon vor 1521, Rektor und Prediger zu Stollberg, führte in der Reichsstadt Nordhausen (wo er seit 1524 Pastor bei St. Blasien war), in Ilfeld und Walkenried die Reformation ein, und ging 1546 auf Luther's Zureden als erster Pastor und Generalsuperintendent der Grafschaft Mansfeld nach Eisleben, wo er im J. 1550 starb. Der Tod entriß ihn gerade noch der Verwirrung, deren Opfer seine Wittwe ward; denn diese wurde von den Predigern zu Eisleben, nach dem Berichte ihres Sohnes, geschmäht, gehöhnt, verachtet, um ihre Gesundheit gebracht, ihr die Sakramente abgeschlagen, die gewöhnlichen Ceremonien des Begräbnisses versagt und nach ihrem

Absterben auf der Kanzel zum beschwerlichsten ausgerufen; selbst von ihrem Grabe wurde noch zweimal das Kreuz weggerissen[1]). — Doch hatte auch Johann Spangenberg noch Erfahrungen gemacht, die ihm bittere Klagen auspreßten. Der Gegensatz zwischen dem frommen Eifer des Volkes in der frühern katholischen Zeit und der religiösen Gleichgültigkeit der Neugläubigen drängte sich ihm immer wieder auf: Früher habe man — äußert er im J. 1547 — in des Teufels Namen groß Geld und Gut an Stift und Klöster gewendet, große Mühe und Arbeit, schwere Reisen und Fußstapfen nach römischer Gnade, zu diesem und jenem Heiligen gethan; jetzt wolle man die guten Werke, welche Gott geboten habe, nicht thun. Bei der dienenden Klasse sei der Gehorsam in Ungehorsam verwandelt, die Furcht in Verachtung, das Zittern in Muthwillen, die Einfältigkeit in Hinterlist, und sei leider ein verwöhnt Volk, ein wüster, wilder Haufe, aus beiden, den Kindern und dem Gesinde, geworden. — Aber auch die ältere Generation hatte sich in zwei Decennien sehr verändert: wie Luther, so gestand auch Spangenberg, daß Niemand mehr seit der Einführung des Protestantismus zu Kirchen und Schulen geben wolle; die einen nichts mehr zur Erhaltung der Pfarrer und Prediger beitragen wollten, die andern noch die Pfarreien und Schulen verwüsten hälfen[2]). Im Volke hatte sich bereits vielfach ein völliger Epikureismus entwickelt: „Daß Menschen unter uns sind, die von der Auferstehung der Todten nichts glauben, spürt man an dem rohen, wilden Leben des gemeinen Volkes, das immer in den Tag hinein lebt und ein ganz säuisch Leben führt, weder Gott noch sein Wort achtet, und wenn man ihnen vom Tode und jüngsten Tage sagt, achten sie es für eine Fabel und Dockenwerk, nur darum von den Predigern erdichtet, daß man das rohe Volk damit wolle schrecken und im Zwange behalten, wie man die Kinder mit dem Popelmanne zu schrecken pflege[3])."

1) Cyr. Spangenberg's große Antwort auf d. Eislebischen Theologen unzeitige Abfertigung. o. O. 1577. Ji.

2) Joh. Spangenberg des ehelichen Ordens Spiegel und Regel. Augsburg 1547. D. 4; L.

3) Dessen Leichenpredigten. Wittenberg 1554. G; G. 2.

Spangenberg ist einer der Reformatoren, die dem Volke beizubringen suchten, die jetzige Verwirrung und allgemeine Uneinigkeit in Glaubenssachen habe ihren Grund in der Thätigkeit des Satans, der sich während der Herrschaft der alten Religion ruhig verhalten, und nur als arme, Seelmessen begehrende, Seele umgegangen sei, jetzt aber, da das reine Evangelium an den Tag gekommen, um so ungebehrdiger und feindseliger auftretend, die wahre Kirche zu zerrütten strebe: „Die Welt hat Frieden, wenn sie thut, was ihr Fürst, der Teufel, will, wie es bisher unter dem Papstthum gegangen ist. Da wußte der Teufel vor gutem Frieden und Ruhe nicht, was er thun sollte, richtete ein Gerümpel an in den Häusern, begehrte als eine arme Seele Vigil und Seelmessen, und trieb überaus viel Gaukelspiel. Jetzund, weil man ihn ernstlich mit Gottes Wort angreift, da steht er des Gaukelns sein ab, richtet Krieg, Unfried und Empörung an, hetzt Land und Leut zusammen, versammelt Rotten und Sekten, und bringt die armen Seelen erbärmlich um." — In derselben Postille, die lange zu den beliebteren lutherischen Lehr- und Volksbüchern gehörte, äußert sich Spangenberg über die Lutheraner seiner Zeit: „Wir meinen, wenn wir mit dem Munde sagen: ich glaub, ich glaub, und hören die Predigt des Evangeliums, und brauchen das Sakrament, und können viel von der Schrift reden, und den Papst mit seinem Haufen schelten und verachten, so sei es genug, so seien wir feine Christen; gehen sicher dahin, bleiben gleichwohl stolz, hoffärtig, geizig, unzüchtig, hässig, neidisch, also daß zuletzt kaum Einer oder wenig im angefangenen Glauben und Christenthum bleiben [4])."

Noch bei Lebzeiten seines Vaters war Cyriakus Spangenberg Prediger in Eisleben geworden; im J. 1552 wurde er abgesetzt [5]), kam aber bald wieder an seine Stelle,

4) Dessen Postille. Nürnberg 1607. f. 53. 98.

5) Er selbst erzählt den Hergang der Sache: „Weil ich für die hochbedrängten Christen zu Magdeburg, wie auch für meinen gnädigen Herrn, Graf Albrecht zu Mansfeld ꝛc. allzeit das gemeine Gebet gethan, ward solches von etlichen Hofräthen und Andern, so nicht gut Magdeburgisch, zum Theil auch dem Interim zugethan waren, und ernste Strafpredigten nicht wohl leiden konnten, zum ärgsten

die er im J. 1553 mit der Superintendentur zu Mansfeld vertauschte. Seit dem Tode des ältern Spangenberg nahmen die Prediger der Grafschaft thätigen Antheil an den Hauptkämpfen, durch welche das lutherische System sich zur abgeschlossenen Gestaltung hindurchringen mußte. Als Major von Wittenberg im J. 1552 auf Antrieb des Rektors Moriz Heling und des Juristen Melchior Kling nach Eisleben als Superintendent gerufen ward, entzündete sich der Hader von der Nothwendigkeit der guten Werke. Gleich im Beginne versprachen ihm die meisten Prediger nur unter der Bedingung Gehorsam, daß er sich seiner Lehre wegen rechtfertigen, und eine öffentliche Versicherung seiner lutherischen Orthodoxie ausstellen werde, während die Prediger der Stadt Mansfeld geradezu ihn anzuerkennen verweigerten. Major rächte sich auf der Kanzel, schalt über seine Gegner, die auch die klarsten Lehren der heiligen Schrift als Irrlehren von sich stießen, wenn sie nicht wörtlich in Luther's Postille stünden, und äußerte: diese unwissenden Menschen seien, statt das Predigtamt zu verwalten, nur gerade gut genug, die Eselsställe des Papstes auszufegen. Da ließ ihm der Graf Albert von Mansfeld sagen, er solle sogleich aus seinem Lande gehen, und als der Prediger zu Kelbra, Stephan Agrikola, Major's Lehre zu behaupten fortfuhr, wurde deßhalb im J. 1554 eine Synode fast sämmtlicher Prediger des Ländchens unter dem Superintendenten Sarcerius gehalten, auf der die reine Lehre, daß nicht die guten Werke, sondern nur der Glaube allein zur Seligkeit nöthig sei, einstimmig bestätigt, Agrikola aber und die übrigen mit ihm Gleichgesinnten abgesetzt wurden[6]).

Nach dem Abzuge des Sarcerius war Cyriakus Spangenberg der kenntnißreichste und literärisch-fruchtbarste Theologe

---

gedeutet, und bei den anwesenden Grafen, deren auch eines Theils vor Magdeburg lagen, dermaßen angebracht, daß mir mein Urlaub gegeben ward." Er wurde aber wieder in Mansfeldische Dienste genommen, „da es mit dem Magdeburgischen Krieg viel einen andern Ausgang, denn die Mißgünstigen gemeint, gewonnen." Cyr. Spangenberg's Henneberg. Chron. Meiningen 1755. S. 486. 88.

6) Confessio et sententia ministr. in comit. Mansfeldensi. Isleb. 1565. f. 98.

des Landes, deſſen hundert zwanzig Prediger wie er, mit Flacius in allen Punkten gleichgeſinnt, eifrige Bekenner der geſchärften lutheriſchen Lehre und entſchiedene Gegner aller ſynergiſtiſchen, interimiſtiſchen, majoriſtiſchen Milderungen waren. Mit beſonderm Nachdrucke bekämpften die Mansfelder Melanchthon's und Strigel's Synergismus; noch im Sept. 1565 ſchrieb der Kurfürſt Auguſt von Sachſen an die Grafen von Mansfeld: Er habe erfahren, daß die Mansfeldiſchen Theologen ein Buch, genannt „Synode" herausgeben wollten, worin die kurfürſtlichen Schulen und Kirchen ſammt etlichen hochberühmten Theologen verdächtigt und verdammt würden; er werde dieſes ärgerliche Weſen, dieſes Schmähen ſeiner Theologen und Verunruhigen ſeiner Kirchen und Schulen nicht dulden. Auch die Lehre, die Flacius jetzt mit ſolchem Eifer verfocht, und die allerdings von Luther oft genug ausgeſprochen worden war, daß die Erbſünde kein Accidens, ſondern die Subſtanz des Menſchen ſelber ſei, wurde, wie von Spangenberg, ſo von den meiſten Predigern der Grafſchaft gutgeheißen; der Generalſuperintendent in Eisleben, Hieronymus Mencel, verſicherte: er mache zwiſchen der verderbten Natur und der Sünde gar keinen Unterſchied, und Andreas Fabricius, ſein Diakon, „drang auf die einfachen und klaren Worte Luther's, und verdammte das Accidens in die unterſte Hölle." — Dieß änderte ſich jedoch, als einige gewichtige Stimmen, Wigand insbeſondere, ſich gegen Flacius erklärten, und viele Staatsmänner und Beamte, denen das Gebahren der flacianiſchen Partei und ihr Streben, ſich in kirchlichen Dingen eine gewiſſe Selbſtſtändigkeit zu erkämpfen, längſt verhaßt geweſen, mit Begierde dieſen Anlaß ergriffen, an dem Führer und ſeinen Anhängern Rache zu nehmen. Mencel und mit ihm die Mehrzahl der Prediger in der Grafſchaft fanden nun, daß es hohe Zeit ſei, ſich von dieſer anrüchig gewordenen Sache und Partei[7]) loszuſagen; manche widerriefen ihre früheren Schriften

7) Noch im J. 1591 verſichert Spangenberg: „Mencel und die andern abtrünnigen Theologen zu Eisleben rückten mir dieſes oft auf, ich ſolle doch meine Kinder bedenken, ich hätte da ſechs Söhne, die bedürften auch Beförderung, wenn ich denn die Doktoren und Hochgelehrten in den Schulen mir ungünſtig machte, wer ſie denn beför-

oder sie entschuldigten sich damit, sie hätten zuvor die Sache nicht recht verstanden, und eröffneten auch sogleich den Kanzelstreit gegen Spangenberg und die kleinere Zahl standhafter Flacianer. Auch die regierenden Grafen spalteten sich darüber, und während die andern sich zu den Eislebischen schlugen, erklärte Graf Volrath, mit Johann Ernst der Beschützer der Mansfelder, in einer Schrift gegen Wigand: „Weder die Antinomer noch Major haben eine solche Unlust unter den Predigern angerichtet, denn euer Buch von dem verfluchten Accidens. Durch dasselbige unterfteht sich der Satan, Lutheri Lehre von der wesentlichen Erbsünde ganz aufzuheben, beständige eifrige Prediger verdächtig zu machen, und Alles über den Haufen zu reißen. [8])."

Eben dieser Graf Volrath legte, auf den Rath Spangenberg's, dem die Druckereien in Eisleben durch die Prediger daselbst verschlossen waren, auf seinem Schlosse eine Druckerei an, die dort gedruckten Schmähschriften und Spottgedichte ließ Spangenberg durch die ihm völlig ergebenen Mansfeldischen Bergleute verbreiten, er und sein Diakon Winike examinirten die Leute im Beichtstuhle über den Streit von der Erbsünde, und wenn ihnen die Lehre des Flacius nicht gefallen wollte, verweigerten sie ihnen die Absolution, die Kinder wurden nach einem eigens zu diesem Zwecke verfaßten Katechismus in die Controverse eingeführt, und Spangenberg bearbeitete besonders die Weiber, um durch diese auf die Männer zu wirken. Seine Zuhörer nahmen sich auch mit großem Eifer ihres wegen seiner volksthümlichen Beredsamkeit sehr beliebten Superintendenten an; kamen die Leute bei ihrer Arbeit oder in den Schenken zusammen, so war ihre erste Frage: „Bist du ein Occedenter oder Substanstoner?" worauf es dann häufig vom Worthaber zu Faustkämpfen und blutigen Mißhandlungen kam. Ihrerseits

dern würde, oder wie sie fortkommen wollten"? Bei Leuckfeld hist. Spangenberg. S. 76.

8) Leuckfeld. S. 23. — Spangenberg's große Antwort auf d. Eisleb. Theol. unzeitige Abfertigung. o. O. 1577. B. — Derf. v. d. Censuren, so d. Eisleber aufgebracht. o. O. 1577. B. 2. — Antwort d. Grafen Volradt auf d. unchr. Schreiben Wigandi. o. O. 1573. C. 4.

schilderten die Eislebischen Prediger auf den Kanzeln die „Manichäer und Teufel in Mansfeld“ mit den dunkelsten Farben, und hetzten ihre Zuhörer auf, so daß die Grafen Volrath und Ernst sich beklagten: die Unterthanen schrieen ihnen auf der Straße nach, und pfiffen sie aus, besudelten ihre angeschlagenen Mandate auf's schändlichste, schmähten sie und ihre Prediger, schrieen, stürmten, polterten in den Kirchen unter den Predigten und würfen mit Steinen. Mit Hülfe dieser Grafen bestieg Spangenberg bei St. Peter in Eisleben selbst die Kanzel, vertheidigte sich gegen die Prediger daselbst, ließ sein Bekenntniß an den Kirchenthüren anschlagen und den Leuten zum Kaufe anbieten. In Mansfeld selbst hatte er es bereits durch seine unermüdete Thätigkeit so weit gebracht, daß er sich rühmen konnte: auch die Widersacher müßten Zeugniß geben, daß die Kinder und Weiber zu Mansfeld im Thal mehr von diesem und andern Artikeln aus der Schrift und Luthero zu reden wüßten, als diese selbst, und dieß bestätigte Mencel, indem er klagte: die Herzen der jämmerlich verführten Leute daselbst seien gegen die Eisleber, und die ihnen zugethan seien, also verbittert, daß ihnen kein Schmähen und Lästern mit Pasquillen und Schandliedern zu viel sei, ja daß sie öffentlich ausschrieen, sie wollten Gut und Blut daran setzen; so seien ihnen auch die Schriften und Bücher der Eisleber dermaßen verleidet, daß sie diese weder sehen noch lesen, auch sie selbst nicht leiden noch hören wollten [9]).

Um die Verwirrung noch größer zu machen, hatten die Grafen auf beiden Seiten angefangen, die Prediger, welche nicht nach ihrem Sinne waren, abzusetzen, wobei die Abgesetzten jedesmal von der Gegenpartei in Schutz genommen wurden. So war schon im J. 1572 der Pfarrer Anton Krüger [10]) in

9) Wigand de Manichaeismo renov. Lips. 1587. p. 381. 414. 415. 422. 428. — Leuckfeld. S. 37. 51 ff. — Spangenberg's große Antwort. C. 4. — Mencel's Weihnachtpredigt. Eisleben 1575. A. 4.

10) Cyr. Spangenberg berichtet den 15. Sept. 1577 über ihn: „Zu Mansfeld ist mein allerärgster Verräther, M. Antonius Krüger, welcher oft selbst gen Hall gelaufen, und die ungeheuersten Lügen über mich gedichtet, beinahe mit all den Seinen an der Pest aufgegangen. Er hat immer gehofft, meinen Tod zu erleben, und also

Mansfeld, ein Feind Spangenberg's, vom Grafen Volrath abgesetzt, von den andern Grafen aber, obwohl „sein großer Unfleiß, unersättlicher Geiz und Betteln, auch unverschämte Unbescheidenheit in Predigten, da er weder vor Weibern noch jungen Leuten Scheu getragen," Ursache seiner Absetzung gewesen seyn soll[11]), wieder angestellt worden, wobei Spangenberg's Bruder weichen mußte. — Mehrere von den Censuren, welche die Eislebischen Prediger eingeholt hatten, forderten die protestantischen Fürsten auf, mit gewaffneter Hand dem theologischen

an meine Statt zu kommen, daher er auch zu seinen Töchtern einmal gesagt: Betet, liebe Kinder! betet, daß Spangenberg sterbe, daß ich an seine Statt komme, so will ich euer jeden einen Partheckten-Rock kaufen. Als ich ihm aber zu lang leben wollen, hat er verhofft, durch seine Verrätherei mich hinweg zu treiben, welches ihm zwar gerathen, doch also, daß er zu Mansfeld keinen Dienst, Gunst noch Huld behalten und mit Schanden hinweg gemüßt, da er meinen Bruder aus seiner Pfarr gebrungen, aber auch wenig Freude deß Orts gehabt, und als die Pestilenz ihm in's Haus gekommen, die Seinen liegen lassen, und im Dorf umhergelaufen und gebeten, daß ihn Jemand einnehmen wolle, welches aber kein Bauer noch Edelmann thun wollen, aber ein Schneider, den er zuvor in Bann gethan, darum daß er seine accidentische Schwärmerei nicht billigen wollen, hat ihn aus Barmherzigkeit in's Haus zu ihm genommen, der ihm das Beßte fürgesagt, ob er aber gehorcht, weiß ich nicht; bei demselben ist er elendiglich gestorben." **Acta Conc.** (im Nürnb. Conserv.) **T. III. n. 5.**

11) Die Eislebischen Prediger stellen freilich die ganze Sache anders vor, und fügen ihrer Erzählung der Verdrängung Krüger's durch Spangenberg bei: „Sie (die Mansfelder) haben sich nicht allein von uns gänzlich abgesondert, unsere Gemeinschaft geflohen und gemieden, auch ihre Stätte und Amt, dazu sie ordentlich berufen gewesen, muthwillig, nur daß sie uns nicht sehen, noch mit uns reden oder umgehen dürften, verlassen, sondern sind über uns auf ihren Predigtstühlen und neuen Fragstücken herausgefahren, haben uns allweg mit Namen beschuldigt und als Ketzer verdammt, unsere Pfarrkinder vor uns gewarnt, und über uns durch ihre unberufenen und eingedrungenen Miethlinge auf's allergräulichste wüthen und toben lassen, wie etlicher Jünger Lästerschriften und Irenäi und Anderer Predigten reichlich ausweisen, daß wir jetzt der unfläthigen Pasquille und Schandlieder, die sie über uns dichten und ausstreuen, geschweigen." — Von d. Hauptursache des Streites zwischen d. Predigern d. Grafschaft Mansfeld **in actis ad causam Rosini in comitatu Schönburg.** (Regensb. Conserv.) **n. 31.**

Hader ein Ende zu machen, die flacianischen Prediger mit Gewalt ab uſetzen und aus dem Religionsfrieden auszuſchließen, beſonders „die groben Grubenhager erzeigten ſich in ihrer Cenſur mehr wie Henker und Scharfrichter, denn wie Theologen, da ſie vom Hängen an die Bäume, vom Erwürgen und Ausjagen wie tobende raſende Hunde, und wie man die Bücher mit Feuer verbrennen ſolle, redeten," und im J. 1575 ſchickten wirklich der Kurfürſt von Sachſen und der Adminiſtrator des Erzbisthums Magdeburg den übrigen Grafen gegen Volrath, der Spangenberg's Abſetzung nicht zugab, Hülfstruppen zu. Mansfeld wurde militäriſch beſetzt und über die Flacianer ein hartes Gericht gehalten: 35 Bürger wurden auf dem Giebichenſtein gefangen geſetzt, über viele der Bann ausgeſprochen und den Verſtorbenen das ehrliche Begräbniß verweigert, die Geiſtlichen beraubt und ein Magiſter ſo geſchlagen, daß er wenige Tage darnach ſtarb [12]). Spangenberg entkam in den Kleidern einer Hebamme, und begab ſich mit dem Grafen Volrath, der ebenfalls fliehen mußte, nach Straßburg [13]).

Wenn man, auch in neuerer Zeit, über Spangenberg geurtheilt hat, daß er nur aus abgöttiſcher Verehrung und gewohnter Ergebenheit gegen Flacius, den Hauptvertheidiger der reinen Lehre ſeit der Zeit des Interims, auch deſſen Lehre von der Erbſünde ohne eigenes Verſtändniß der Streitfrage unbe-

12) Spangenberg erzählt über die Behandlung ſeiner Anhänger: „Man halte gegen die Worte, ſo Jakob (Andreä) ſetzet, die Hiſtorien, ſo ſich vom J. 1574 her über dem gottloſen Accidens zugetragen, wie Meucel und Andere mit Spießen, Stangen, Büchſen und Schwertern in die Kirchen gezogen, wie man die Leute mit Gewalt zur accidentiſch-manichäiſchen Lehre zwingen wollen, wie man ſie mit Gefängniß, Verſtrickung, auch mit der Leiter und Folter (wie dem armen Märtyrer Martin Wagner ſeligen zu Mansfeld widerfahren) von ihrem rechten Glauben und Bekenntniß zu bringen ſich unterſtanden, ſo werden die Exempel fein geben, wer die ſind, davon Dr. Jakob ſchreibt: Falſche Lehrer haben dieſen Brauch, daß ſie ihre Lehre mit Gewalt erhalten wollen." — Spangenberg's Bericht von der Weimar. Predigt, ſo Andreä 1577 daſelbſt gethan. o. O. 1578. A. 4.

13) Spangenberg's große Antwort. E. — Leuckfeld. S. 54. 68. — Spangenberg's große Antwort. E. 2. — Von d. Cenſuren. D. 2.

dingt angenommen und beharrlich verfochten habe — so ist dieses Urtheil unrichtig. Er hatte diese Lehre aus Luther's Schriften geschöpft, und seine eigenen darauf bezüglichen Streitschriften sind größtentheils nur Centonen aus Stellen Luther's. „Man halte, sagt er, meine Worte gegen Lutheri Schriften, so wird man finden, daß sie nicht mein, sondern sein sind, und daß darin die unwandelbare Wahrheit begriffen ist, denn ich mich dessen sonderlich geflissen, daß ich nicht allein Lutheri Meinung behielte, sondern auch seiner eigenen Worte gebrauchte[14])." Den Aristotelischen Schlüssen, philosophischen Gedanken und fleischlichen Deutungen sei es zuzuschreiben, daß jetzo die rechte lutherische Lehre von der Erbsünde verdammt werde. Was viele von den Hochgelehrten, die sich wohl Luther's Namens rühmten, von seiner Lehre hielten, sei daraus zu sehen, daß sie, wenn man ihnen Luther's edles Buch vom „knechtischen Willen" entgegenhalte, sagen dürften: Luther habe solches Buch aus heftiger Bewegung geschrieben, und dem Erasmus damit wollen zu verstehen geben, daß er auch einen geschwinden Kopf habe. Gott sei es mit herzlicher Betrübniß zu klagen, daß diese rechte lutherische Lehre bei dem meisten Theile auch derer, so die beßten Lutheraner seyn wollten, also gestorben sei[15]). — Es lasse sich nun ansehen, daß Luther's Prophezeiung

14) Wigand. p. 363. — Spangenberg's große Antwort. Ee. 4. — Die Eislebischen Prediger äußern selbst: „Damit Spangenberg den Leuten seine Meinung beibringen möge, macht er ein groß Geplärre mit Dr. Luther's Worten, auf welche er sich stattlich beruft, daß er dieselben führe, und mit Luthero also von der Erbsünde rede, daß, wo man ihn strafe, so gelte es Luthero selbst. Darum führt er diese Sprüche, da Dr. Luther unsere Natur, unser anhebendes Wesen Sünde, und die Erbsünde Personsünde, wesentliche Sünde und Natursünde nennet." — Acta ad causam Rosini. n. 31.

15) Schon lange vor dem Anfange dieses Streites hatte Spangenberg in seinem „Bericht von den Wohlthaten, die Gott durch Martin Luther fürnehmlich Deutschland erzeigt, und von der schändlichen Undankbarkeit für solche Gaben," den Wittenberger, Leipziger und Würtemberger Theologen (mit besonderer Beziehung auf Melanchthon) vorgeworfen: „Sie nennen Lutherum philauticum, das ist, einen solchen Menschen, der von Niemand, denn von ihm selbst allein viel gehalten, und dem nichts gefallen habe, denn was er selbst geredet und gethan. Item: einen philonicum und eristicum,

bald ihre Erfüllung erlangen werde, da er geſagt: man werde nach ſeinem Tode ganz Deutſchland die Länge und Quere durchziehen, und nicht wohl einen reinen Predigtſtuhl finden. Er aber, erklärte Spangenberg, wolle von ſeiner Lehre (von der Erbſünde) nicht abtreten, eher wolle er ſich auf kleine Riemen zerſchneiden laſſen. — Darum hing er auch an dem gleichgeſinnten Flacius, und meinte bemerkt zu haben, daß nur die, welche ſich von dieſem Manne Gottes abgewendet, vom heiligen Geiſte verlaſſen würden[16]). Spangenberg war — eine ſeltene Erſcheinung unter ſeinen damaligen Standesgenoſſen — ein verſtändiger Hiſtoriker und unermüdeter Sammler, dem es für kleinere, leicht überſehbare Verhältniſſe nicht an einem gewiſſen geſchichtlichen Blicke gebrach, und der auch in der Auffaſſung und Beurtheilung der gleichzeitigen Zuſtände einen mäßigen Grad hiſtoriſcher Objektivität beurkundet. Anſchaulich ſchildert er den Dünkel und die freche überhinfahrende Leichtfertigkeit, mit der Weltliche und Geiſtliche in den jährlich ſich vervielfältigenden Glaubensſtreitigkeiten Partei ergriffen und aburtheilten, freilich ohne zu bedenken, daß er ſelber zu Mansfeld das Volk dazu angeleitet hatte:

Da ſitzen die vermeſſenen Richter, Groß- und Klein-Hans, in Schlöſſern, Städten und Dörfern — Fürſten, Grafen, Junker, Kanzler, Schöſſer, Sekretarien, Stadtvogt, Burgermeiſter, Bürger

---

eine ſolche Hadermetze, der alle Zeit wolle Recht haben, keinem Menſchen etwas gut ſeyn laſſen, Niemand weichen wolle, allein ſeine eigene Ehre ſuche, und Niemand neben ihm leiden könne. Item: einen doctorem hyperbolicum, einen ſolchen Lehrer, der aus einem Floh könne ein Kameel machen, der von Tauſenden ſage, und kaum fünf meine, in's Feld hinein rede, Gott gebe, es ſei wahr oder nicht, der zweimal mehr ſage, denn es an ihm ſelbſt iſt. Item: ſie nennen ihn polypragmonicum, der ſich muthwillig in alle Händel mit einmiſche, ſich mehr auszurichten unterwinde, denn ihm anbefohlen, und aller Sachen anmaße, ſo ihn doch nicht angehen. Item: ostentatorem ingenii, der nur mit ſeinem hohen Verſtand gepraugt habe und ſich wollen ſehen laſſen. Item: stoicum, einen Starrkopf, der nur ſeines Sinnes gelebt und Andere in tyranniſcher Dienſtbarkeit gehalten habe."

16) Spangenberg's Theander Lutherus. G. 4; H. 4; E. 6; f. 213. — Deſſen große Antwort. D. 2. — Bertram's evang. Lüneburg. Beil. S. 162.

und Bauern, ja auch Frauen und Mägde, das Ich der Herren Gelehrten, sonderlich der selbst gewachsenen und eingedrungenen Dorfpfarrherren und ihrer klugen Küster zu geschweigen, und fällen das Urtheil mit großem Ernst, ja mit Fluchen, Schelten, Lästern und Pochen wider die Unschuldigen, und ist ihnen gleich Grund genug, daß es sie also gutdünkt, oder daß sie es also von Andern gehört haben. Fragt man sie, ob sie derer Schriften und Bücher, die sie so schändlich zerketzern und zermanichäern, auch gelesen, oder ob sie solche gräuliche gotteslästerliche Reden, damit sie anderer Leute Rücken beschweren, selbst von ihnen gehört haben, so fahren sie mit Sturm und Ungestüm heraus: Ob man ihnen solche Bücher zu lesen und solche Leute selbst zu hören anmuthen dürfe; ob's nicht genug sei, daß es Andere sagen, und öffentlich von ihnen schreiben; ob man denn meine, daß solche hochgelehrte Doktoren, Superintendenten, magistri nostri und andere ansehnliche Leute alle irren und so unverschämt lügen sollten? es sei ja unmöglich, daß so viele Kirchen (so nennen sie solche Hochgelehrte) alle irren sollten. Ja, unter den Theologen findet man, die zum öfternmal bekennen, daß ihnen der Handel zu hoch sei, und nichts desto weniger geschwind Urtheil darin, nach ihrem und des größten Haufens Gutdünken, fällen. — Was sich großer Kunst rühmen, trotzig von Religionssachen reden, und tollkühner Weise ohne allen Verstand gottselige, treue, reine und rechtschaffene Lehrer lästern, schelten und verdammen kann, das hat jetzund den Vorzug. Solche Gesellen werden vor Andern in der Kirche Christi zu Pfarrdiensten und andern Aemtern befördert. — Zumal viel findet man jetzund der geistlichen Richter, die sich mit Geschenken, stattlichen Diensten und guten Pfarren bestechen lassen und wider ihr Gewissen das Gute schelten, das Unrechte loben und vertheidigen helfen. Gnade, Gunst, rothe Gulden, große Häuser, schöne Becher und andere dergleichen Geschenke blenden die Leute, daß sie nicht allein einen Unterschied zulassen zwischen Erbsünde und verderbter Natur und altem Adam, und wenn man auch noch etwas mehr zu unterscheiden von ihnen begehrte, noch ist's Alles gute Natur[17]).

Schon im J. 1554 hatte sich Spangenberg über die unter den Protestanten herrschende Irreligiosität geäußert: „Der meiste Hause achtet das Wort Gottes gar nicht, der vierte Theil hört es zwar, unter denen nehmen es wenige an, viel wenigere halten's so hoch, als es zu halten ist[18]);" und zehn Jahre später klagt er schon in einem Briefe an Gallus: Sicherheit und Undankbarkeit, mit dem Mißbrauche des evangelischen

17) Spangenberg's Theander Lutherus. G. 2. 7; H. b.

18) Joh. u. Cyr. Spangenberg Leichenpredigten. Wittenb. 1554. T. 6.

Namens verbunden, hätten leider viele sonst wohl geordnete Kirchen kläglich verwüstet[19]). Die allgemeine Erfahrung, daß man den protestantischen Predigern nicht mehr gestatten wollte, die herrschenden Gebrechen und Laster zu rügen, constatirt auch Spangenberg:

Sobald Gott einen frommen und treuen Prediger erweckt, und ihn mit seines Geistes Eifer, wider die gottlosen unbußfertigen Sünder den Bindeschlüssel ernstlich zu gebrauchen entzündet, so erhebt sich über einen solchen rechtschaffenen Diener Gottes ein solches Zetergeschrei, dergleichen man kaum über den allerärgsten Buben zuvor gehört hat, und es ist kein Aufhörens, es sei denn ein solcher Prädikant von der Kanzel hinweg-, und zur Stadt oder zum Lande hinausgejagt oder hinausgeschleppt, wie etliche neue Weise einen solchen feinen Proceß oder Brauch aufgebracht haben, und darüber noch gar hübsch gelobt seyn wollen. — Und wo nun zwei oder drei zusammenkommen, da ist die Klage nicht über das gottlose Leben und Wesen der Welt, sondern vielmehr über der christlichen Kirchendiener stete und ernste Strafpredigten[20]).

Im nächsten Jahre sollte Spangenberg selbst die Wahrheit des Gesagten fühlen; die im J. 1569 erschienene „ernste Bußpredigt an ganz Deutschland" zog ihm so viel Haß zu, daß der fürstliche Hof zu Sondershausen, durch diese Strafrede erbittert, ihm die zur Abfassung der Querfurtischen Chronik nöthigen Urkunden nicht zur Einsicht gestattete[21]). Spangenberg wirft in dieser Schrift den Lutheranern vor:

Des heiligen göttlichen Wortes, des lieben Evangeliums und der seligen Predigt ist Jedermann überdrüßig und müde; der meiste Theil kommt gar nicht, oder je selten genug dazu, viele hören's nur für die lange Weile, etliche schlafen, schwatzen, oder lesen etwas Anderes unter der Predigt, dem größten Theile geht's zu einem Ohre ein, zum andern wieder aus, was man guter Meinung lehrt, warnt, vermahnt, bräut, straft, wird nicht allein verachtet, sondern auch übel aufgenommen, fälschlich und zum ärgsten gedeutet, die Predigt schimpflich und spöttisch ausgelegt, das Predigtamt verachtet, die Prediger gelästert und der Strafe widersprochen.

19) Cavebimus et ipsi nobis a securitate et ingratitudine, quae vitia comitata abusum evangelici nominis proh dolor! multas ecclesias bene alioquin instructas misere everterunt. Cod. Germ. 1316. f. 275.

20) Spangenberg's Vorr. vom J. 1568 zu Jodok Hocker's Schrift v. d. beiden Schlüsseln. B; B. 2.

21) Leuckfeld. S. 82.

Was man wider Gotteslästerung, Vollsauferei, Hurerei, Haß, Neid und Rachgierigkeit predigt, wird Alles verlacht und in Spott gezogen; was sich ein Jeder in seinem Sinne vorgesetzt und vorgenommen, das gedenkt er also hinauszuführen, und sollte es Gott im Himmel leid seyn. Dawider hilft kein Predigen, kein Bitten noch Vermahnen, kein Dräuen noch Strafen, es ist Alles vergebens, umsonst und verloren, und wird von Tag zu Tag Alles ärger. Vorzeiten wäre es eine große Schande gewesen, wenn man von einem erwachsenen Menschen einen gemeinen Fluch gehört hätte, jetzund aber, weil man solchen bösen eingerissenen Brauch des Fluchens durch die Predigt hart angreift, ja weil Gott selbst mit der fallenden Sucht, Wahnsinn, vergifteten Krankheiten und allerlei Unglück solches schändliche Fluchen ernstlich straft und verhängt, daß etwa von hundert Tonnen voll eingetretener Teufel den Gotteslästerern einer oder mehr im Hals stecken bleiben, die sonst so schleunig herausfluchen können, so läßt doch Niemand davon ab, sondern man macht desselben nur desto mehr. Das hört man jetzt von Mägden und Kindern, was vorzeiten Landsknechten zuviel gewesen, ja viele Eltern lernen solches ihren Kindern ehe, denn das Gebet.

Wann hat man gräulichere Flüche gehört, wann sind ärgerlichere Exempel gegeben, wann hat man das Einkommen und die Güter der Kirche schändlicher mißbraucht und übler angelegt, wann ist man unfleißiger zur Predigt, zum gemeinen Gebet, zur Litanei, zum Catechismus und andern christlichen Uebungen in die Kirche gekommen, wann haben die Leute unfreundlicher unter einander gelebt, denn eben jetzt? — Aber dieses ist nun erst das Allerärgste, das Allerschrecklichste, das Allergräulichste, damit der Garaus auch endlich muß verursacht werden, daß man des seligen werthen Schatzes, des theuren Wortes Gottes, der rechten reinen evangelischen Religion so gar nicht mehr achtet [22]).

Freilich habe, sagt Spangenberg, auch Luther schon dieselben Folgen seiner Lehre beklagt, wie man sie jetzt sehen müsse:

Der fromme Luther mußte solches auch erfahren, daß diejenigen, so sich seiner Lehre rühmten, weil sie durch das Evangelium von des Papst's Zwang erledigt waren, der christlichen Freiheit zum schändlichsten mißbrauchten. Der gemeine Mann ward ruchlos und sicher, fing an, die Prediger und Kirchendiener verächtlich genug zu halten, wollte eines Theils keine Strafe noch Einrede mehr leiden. Die in Städten wollten gemalte Prediger haben. Die vom Adel und in der Obrigkeit suchten auch unter dem Titel des Evangeliums nur ihren Nutz und Vortheil, und durch solchen

22) Spangenberg's ernste u. hochnöth. Bußpredigt an ganz Deutschland. Eisleben 1569. H. 5; K. 7.

Mißbrauch der evangelischen Freiheit ward des frommen Doktors Seele von Tag zu Tag hart gequälet von solchen ungerechten Werken, dieweil er fast so viel sehen und hören mußte, als der fromme Loth zu seinen Zeiten[23]).

Nach dem Tode des Grafen Volrath in Straßburg wurde Spangenberg von zwei Adelichen als Prediger nach Schlitzsee in Buchau berufen, mußte aber seine Stelle verlassen, als diese seine Gönner starben, und auch in Bach, wo er nun unter dem Schutze des Landgrafen Wilhelm von Hessen lebte, hatte er keine Ruhe: „Die Calviniſten, schrieb er im J. 1591, sind mir trefflich feind, suchen auch alle Mittel, mich hinwieder auszutreiben, haben auch dem Pfarrherrn allhier verboten, mir das Sakrament zu reichen." Dreizehn Jahre später starb er in Straßburg[24]). — Mencel, der nach Spangenberg's Abzug aus dem Mansfeldischen allein das Feld behauptete, und die noch übrigen „Manichäer" d. h. Flacianer allmählig aus der Grafschaft zu vertreiben wußte, stimmte bezüglich der traurigen Folgen der neuen Lehre für die Moralität ihrer Bekenner mit seinem ehemaligen Collegen überein: „Der boshaftige Teufel führt auch unter denen, so etwa das Wort haben, sich desselben rühmen und sich dazu bekennen, an dem größten Theile gräuliche, epikurische Sicherheit ein. Daraus folgt, daß ihrer viele meinen, es sei daran gleich genug, wenn sie schon ohne Besserung des Lebens bleiben, ja wenn sie schon dem Worte zuwider leben, so werde Gott darwider nicht zürnen[25])." — Die Undankbarkeit gegen das göttliche Wort, klagt er im J. 1567, nehme von Tag zu Tag je länger

23) Spangenberg's Theander Lutherus. f. 188. — Eine Sammlung mündlicher Aeußerungen Luther's enthält unter andern auch folgende: Quanta mundi praesumptio et securitas. Quicquid aliquid est, hoc audet Christo insultare. Es wird noch besser werden, der Epikurismus wird mit Gewalt aufkommen. Nam ille mundus verbi contemptor nihil aliud est, quam praeparatio Epicurismi ante diem, qui neque diem neque aliam vitam credit. — Der barmherzige Gott sei mir armen Sünder gnädig, detque mihi gratiam et sepulturam, mundus enim me ferre non potest, neque ego vicissim mundum. Cod. lat. 937. f. 117. 166.

24) Leuckfeld. S. 71. 72.

25) Mencel's Vorrede zu Spangenberg's Schrift wider d. bösen Sieben in's Teufels Karnöffelspiel. o. O. 1562. A. 6.

je mehr zu; der größte Haufe sei des Wortes so überdrüßig und satt geworden, daß es ihnen davor ekle, wie den undankbaren Juden vor ihrem Manna. — Die neue Rechtfertigungslehre pflegte den Zuhörern so schnell einzuleuchten, daß sie bald alles weitere Predigthören für überflüssig hielten: „Es sind leider die Leute also geschickt, daß sie sich dünken lassen, wenn sie einmal eine Predigt von dem Willen Gottes und dem Herrn Christo gehört haben, so haben sie genug daran, und sind voller denn voll der Erkenntniß des göttlichen Willens. Die fangen darnach an, der Predigt überdrüßig zu werden, bleiben muthwillig außen, und versäumen sie ohne Ursache.“ Dabei konnte auch keine Drohung mit Gottes strengem Gerichte und keine Warnung vor seinen Strafen diese Menschen schrecken, und Mencel wurde „durch tägliche Erfahrung belehrt, daß der größte Theil der Leute auch unter denen, so sich Christen nennen ließen, den Artikel vom jüngsten Tage nicht glaubten, und daß nur allzuviele Lutheraner ihren Spott mit der Lehre vom zukünftigen Gerichte und vom andern Leben trieben.“

Wie die Prediger damals ebenso mit ihren Gemeinden als unter sich zerfallen waren, wie die Gemeinden weder das stete Mahnen und Schelten der Prediger, noch diese den verrotteten Zustand des Volkes ertragen konnten, das zeigt sich auch in Mencel's Klagen und Schilderungen:

Daß wir neben dem Worte ein wenig ernster, denn es der rohe Haufe gerne haben will, über der christlichen Disciplin halten, damit erzürnen wir den Teufel gar miteinander, und er steht nur darauf, daß er dahin arbeiten will, daß man uns armen Leuten auch das Maul stopfen soll, er erhält auch schon so viel, daß man unsre Bücher und Strafschriften verbeut und nicht leiden will. So haben wir unter den Unsern nicht die wenigsten, die mit uns auch nicht aller Dinge zufrieden sind, welchen es alles darum zu thun ist, daß wir nicht strafen und schelten und keine Disciplin halten sollen, wie wir denn oft hören müssen, daß wir Pfaffen nichts so wohl können, als immerdar die Leute schelten und strafen. Es wird auch wohl das gesagt, daß man uns zu fett und reichlich unterhalte, wenn man uns den Brodkorb höher hinge, wir würden es wohl wohlfeiler geben ꝛc. Was solche Leute meinen, versteht man wohl, und sind ihrer viel mehr, denn Jemand glaubt. Sollte aber ein klein Wetter vorfallen, so würde man wohl sehen, wie sie zuschieben würden, daß man unser los würde, Gott gebe, man ver-

lire darüber Gottes Wort und treue Prediger, darnach würden sie nicht viel fragen[26]).

Als zwei Jahre nach dieser Aeußerung Mencel's (1565) der Diakon Wolfgang Kaufmann in Mansfeld eine Schrift gegen den Wucher herausgab, sprachen Spangenberg und Mencel in ihren Vorreden zu derselben ihre Besorgnisse aus: die Mansfeldschen Prediger würden nun die Wucherer sammt ihren Patronen und Schutzherren auf dem Dache haben, und es werde ihnen nicht besser gehen, als es Andern gehe, wenn sie ihr Strafamt auszuüben wagten. „Zur Noth, sagt Spangenberg, kann man jetziger Zeit evangelische Prediger an etlichen Orten noch ein wenig dulden, aber wenn sie mit ernster Strafe die Wucherer angreifen, so erhebt sich dann das Zetergeschrei: die Pfaffen machen das ganze Land irre, man werde darüber um alle Nahrung, in Schuld und Beschwerung kommen." Denn sonderlich in Deutschland sei jetziger Zeit Alles nur auf Genieß und Gewinn gerichtet; der Geiz habe die Leute also gar besessen, daß männiglich nur darauf denke, dichte und trachte, wie man nur Geld und Gut erwerbe. Auch Kaufmann klagt: Alle treuen Prediger, die das Strafamt wider der Weltkinder Geiz und andere Sünden führten, müßten der Welt Esel seyn und heißen. Von Hohen und Niedern werde schier nicht mehr gethan, denn daß sie die Schuhe an die Prediger wischten und mit Füßen über sie hergingen. Etliche verachteten sie nicht allein, sondern würden ihnen auch um ihres Strafamtes willen Feind, etliche lachten darüber nicht anders, als wenn sie ein Eselsgeschrei hörten, etliche nennten sie Fackeln der Zwietracht, Aufrührer, Aufwiegler, Meutmacher, ihre Strafpredigten aufrührerische Predigten, etliche ängstigten, drängten, verjagten, verfolgten, plagten und marterten die armen Prediger und legten ihnen alles Herzeleid an, etliche wollten sie gar todt haben, als hätten sie ihnen an ihre Ehre geredet. Die Lage der Prediger sei ohnehin kläglich: „Wie kann," äußert er, „der der Lehre warten, welcher pflügen muß, und die Ochsen mit der Geisel treibet ꝛc., wie es jetzt gemeiniglich allen Dorfpredigern

26) Mencel's Leichenpredigten. II. Eisleben 1590. f. 66; 330; III. Eisleben 1591. f. 164; 253.

gehet, und Niemand sich groß darum annimmt. Daraus ist zu sehen, wie große Sünde die thun, welche nicht allein nichts zu Unterhaltung des Predigtamts geben, sondern, was allbereit von unsern Vorfahren von geistlichen Gütern dazu gestiftet und gegeben ist, unter sich reißen." Bei der Veränderung der Religion habe Jedermann zu den Kirchengütern gegriffen; einer hie, der andere dort etwas unter sich geschlagen, dieß und jenes verkauft und verprakticirt, damit es aber nicht das Ansehen hätte, als wollte man die Kirchen gar spoliren, habe man dieselben auf geringe und bisweilen ungewisse Geldzinsen verwiesen, was an Gründen, Aeckern, Wiesen, Holzwachs, Weingärten, Häusern zu Kirchen, Schulen und Hospitälern gestiftet gewesen, habe man entwendet, unter sich getheilt und verkauft, der Kirche anstatt des Ganzen einen Brocken wieder zugeworfen, das Gewisse habe man ihr genommen, und auf das Ungewisse sie gewiesen. „Man findet aber," fährt er fort, „wohl solche gar gottvergessene Leute, die noch zu solcher Veränderung und Entwendung der wohlgestifteten Kirchengüter den Dienern des Wortes, die vermöge ihres auferlegten Amts den gottlosen Wucher strafen, alsdann, wenn sie ihren verdienten Lohn und Quartalgeld fordern, gar höhnisch dasselbige vorenthalten, mit dem Vorwurf: ob sie solch Geld, dieweil es Zinsen seien und dem Wucher gleich, nehmen und begehren dürften, sintemal sie doch sonst dem Wucher so heftig entgegen." Daß aber alle Bosheit überhand nehme, sich in allen Ständen mehre, und von Tag zu Tag ärger werde, das komme daher, weil die Zeit des Gerichtes vorhanden sei[27]).

Spangenberg's Nachfolger als Superintendent in Mansfeld war Simon Musäus geworden; er fand aber in dem Volke noch so viel Flacianismus und Anhänglichkeit an den vertriebenen Spangenberg, daß der beständige Hader und Verdruß ihm wie Menceln das Leben verbitterte und seinen Tod beschleunigte. Als die Mansfelder trotz ihres heftigen Widerstandes sich ihn endlich doch aufdringen lassen mußten, rückten sie ihm seine „erlittenen Exile — die Superintendentur zu Mansfeld war

27) Kaufmann wider d. verfluchten Wucher. Eisleben 1565. Vorr. A. 3; C; C. 2; D; D. 2; f. 72; f. 153 ff.

das vierzehnte Amt, das Musäus bekleidete, nirgends war er über drei Jahre geblieben, und zehnmal war er bereits abgesetzt und verjagt worden — höhnisch und schimpflich auf, und schrieen ihm des Nachts spöttisch zu: wenn er an andern Orten hätte bleiben können, wäre er nicht zu ihnen gekommen; er sollte aber wissen, es würde bei ihnen auch nicht lange währen." Zwar ließ Mencel im J. 1576 in einer Synode zu Eisleben Spangenberg's Lehre von der Erbsünde feierlich verdammen, allein die Lage des Musäus wurde um nichts erträglicher, und als ihn der Kummer nach halbjähriger Amtsführung auf das Todbette geworfen, vergällte der Volkshaß noch die letzten Stunden seines Lebens[28]).

Das Leben dieses Theologen bietet einen merkwürdigen Einblick in die religiöse Zerrissenheit des protestantischen Deutschlands zu jener Zeit. Von Luther ordinirt kam Musäus im J. 1544 als der erste lutherische Prediger nach Fürstenwalde; im J. 1552 aber befahl der Kurfürst von Brandenburg, durch die Klagen des Bischofs von Lebus über die Unduldsamkeit des Reformators bewogen, dem Rathe, ihn zu entlassen, und drei Jahre später widerfuhr ihm in Crossen durch die Aufhetzungen

28) Mencel hält in seiner Leichenrede auf Musäus den Mansfeldern ihr Betragen gegen diesen folgendermaßen vor: „Ihr habt die schändliche gotteslästerliche Lehre von der Erbsünde, die ihr aus euern verführerischen Predigern als ein gefährliches Seelengift gesogen, trotziglich vertheidigt, habt euch von derselben nicht unterrichten, noch zurecht in der Wahrheit wollen weisen lassen, ja ihr habt unbedächtiger Weise begehren dürfen, man solle solcher Lehre und des erhobenen Streites von der Erbsünde auf dem Predigtstuhl gar nicht erwähnen, viel weniger mochtet ihr hören, daß man der entsetzten Wölfe in Ungut gedenken sollte, ungeachtet, daß ihr zuvor sehr wohl habt leiden können, daß man in allen Predigten mit ungestümem Geschrei und Poltern den Streit geregt, andere unschuldige Lehrer mit häßlichen Zunamen angezogen, sie öffentlich in den Bann gethan und bis in den Abgrund der Hölle verdammt; da man aber jetzt bisweilen mit aller Bescheidenheit der Sache gedacht, die Wahrheit erklärt und die falsche Lehre widerlegt hat, ist's euer vielen durch's Herz gegangen, andere haben dem Prediger nachgeredet, seiner gespottet, ihn verhohnlächelt, ich geschweige, daß ihr habt zugesehen und euch gefallen lassen können, daß man mit den Predigern ihrer christlichen Predigten halber schimpflich gefahren, sie zur Rede gesetzt, ihre

einiger Hofräthe, gegen deren räuberische Verwaltung er gepredigt hatte, dasselbe Schicksal. Die Breslauer beriefen ihn hierauf zu ihrem Pfarrer bei St. Elisabeth, verschafften ihm auch in Wittenberg den Doktorgrad, mußten ihn aber im J. 1557 wegen der ärgerlichen Streitigkeiten mit seinen Collegen, die er durch seine Hitze gegen die „hölliſchen Enthusiasmen und erdichteten Geisterei" Schwenkfeld's erbittert hatte, wieder fortschicken. Nun wurde er statt des Menius Superintendent in Gotha, schrieb aber bald von da an den Hofprediger Aurifaber in Weimar: er könne es in Gotha nicht länger aushalten; er und sein Weib müßten verschmachten und Kümmerniß halber am Leibe abnehmen; wenn ihm nicht mit einer andern Pfarrei geholfen werde, müßten sie, da auch die Besoldung so gering sei, verderben. Vergeblich: er zog also noch in demselben Jahre wieder ab, und wurde Superintendent in Eisfeld. Schon hier gerieth er mit Strigel und Hugel in Jena als Mitverfasser der sächsischen Confutation in Streit, und setzte diesen als Professor der Theologie in Jena fort, bis er mit Flacius und des-

---

Worte mit Läſterſchriften calumniose verkehrt, Schmähekarten in der Kirche auf den Altar unter die Tücher gesteckt, daß sich darnach die Leute mit denselben Spielen getragen und ihr sonderliches Frohlocken darüber gehabt haben. — Ihr habt nicht allein des Tages seinem (eures Pfarrherrn) Weibe und Kindern nachgepfiffen, sondern auch des Nachts mit Steinen an sein Haus geworfen, und sonderlich ist's ein unchriſtliches Beginnen und Vornehmen gewesen, daß, da er in großer Schwachheit gelegen und den Abend zuvor, als er die Nacht verschieden, demüthig und freundlich hat bitten lassen, man wollte auf dem Tanzhause, weil er allernächst daran gewohnt, mit dem häßlichen Geschrei und Trommelschlagen ein wenig gemach thun, solche Bitte nicht allein keine Statt hat haben und finden mögen, sondern daß man noch darüber eben vor seiner Wohnung vorübergegangen, und ein solches Jauchzen, Schreien, Blöcken und Trommelschlagen angefangen, als wollte man sich mit Schreien zerreißen, darauf auch gefolgt, daß eben dieselbe Nacht muthwillige Buben mit bloßen Wehren vor das Haus gekommen, die herausgefordert, so ihm in seiner großen Schwachheit aufgewartet, und da sie die nicht haben heraus bekommen können, mit Steinen zugeworfen. Mencel's Leichenpredigten. III, 308. — Trinius Altes u. Neues. I, 140. — Winzer's Nachr. von gelehrten Niederlausitzern. S. 21.

sen Anhängern abgesetzt wurde. Musäus kam zwar noch im J. 1561 als Pfarrer nach Bremen, mußte aber nach halbjähriger Amtsführung, da die Melanchthonianer daselbst einen Aufruhr gegen die strengen Lutheraner erregten, mit Lebensgefahr entfliehen. Im J. 1565 wurde er als Hofprediger nach Schwerin berufen, aber auch dieser Stelle bald überdrüßig, da die Besoldung für ihn, den mit einer Schaar von Kindern Belasteten, zu gering war, und da er in seiner Schloßkirche nur wenige Zuhörer hatte. In seinem Verdruße begann er gegen den Superintendenten Peristerus und Andere mit namentlicher Bezeichnung auf der Kanzel zu schmähen; zugleich bat er seinen Fürsten: er möge ihn dem Herzog von Preußen empfehlen; man werde es ihm doch nicht übel nehmen, daß er ein Flacianer, d. h. ein Gegner aller Fälschung der Lehre sei; zwar hielten es viele Epikuräer und Atheisten für eine Schande und einen Gräuel, daß Jemand ein Flacianer sei, der Herzog aber werde doch die Vertheidiger der Wahrheit nicht so gottlos beurtheilen. Wenn man ihn als einen Rigoristen und Unruhstifter schildere, so meine man damit nur seinen Eifer für die Wahrheit und seine Rüge der Corruptelen. Musäus wies besonders auf Liefland hin; dort, meinte er, finde ein Reformator noch reichliche Beschäftigung, dort könnte er Kirchen und Schulen einrichten. Diese Empfehlung wurde ihm jedoch nicht zu Theil, sondern einfache Entlassung. Die Grafen von Reuß zu Gera beriefen ihn nun zu ihrem Superintendenten, entließen ihn aber im J. 1568 wieder aus Furcht vor dem Kurfürsten zu Sachsen, dessen „Theologen zu Wittenberg und Leipzig ihn allenthalben bei Fürsten und Herren als einen Meutemacher, ehrenrührigen Verläumder und Zänker ausschrieen." Wieder zwei Jahre später wurde er in Thorn wegen neuer Händel mit dem Prediger Burchhardi, die der Magistrat nicht anders zu beendigen wußte, seines Pastorats bei St. Marien entsetzt, und ging als General-Superintendent nach Coburg. Hier war eben Maximilian Mörlin, „weil er die Sünden des Hofes, die Ungerechtigkeit in den Collegien und die entsetzliche Hurerei und Ehebrecherei des Adels und Anderer mündlich und schriftlich scharf gerügt, auch dem Herzoge einen namentlichen Hurenkatalog geschickt hatte," bei Hofe in Ungnade gefallen und davongegangen, bei

seiner Wiederkunft im J. 1572 auch aus dem Lande geschafft worden, hatte aber nachher wieder die Erlaubniß zu predigen erhalten, und fand großen Beifall. Darüber wurde Musäus eifersüchtig und klagte bei dem Herzoge: „Mörlin zieht das Volk zu sich, daß sie häufiger hinlaufen, denn in die Pfarrkirche, dadurch wird unser Ministerium in die höchste Verachtung und Zerstreuung gesetzt; auch alle Ruchlosen und Gottlosen, die uns um unseres gebührlichen Strafamtes und christlicher Disciplin willen feind sind, schlagen sich zu ihm, und werden in ihrem sündlichen und ärgerlichen Wesen gerechtfertigt und gestärkt, und geht also jämmerlich zu; das, was wir bauen, das bricht er.“ Aber noch in demselben J. 1573 starb der Herzog, und Kurfürst August setzte als Vormünder der Prinzen den gegen die Melanchthonianer feindlich gesinnten Musäus ab. Sein Pfarramt zu Soest in Westphalen verlor er in sehr kurzer Zeit wieder in Folge seiner strengen Strafpredigten; „man könne, erklärte der Rath, eine ganze gemeine Bürgerschaft aus Besorgung allerlei Auflaufs und Gefahr nicht also im Zaume halten, wie es wohl Gottes Wort und das Strafamt erforderten.“ Endlich kam Musäus nach Mansfeld; er war, wie Mencel, früher ein entschiedener Flacianer gewesen und zu Jena als Gegner Strigels vertrieben worden, hatte aber in dem nun folgenden Erbsünde-Streit sich an Wigand und Heshusius angeschlossen, und um so größer war der Haß der Mansfelder gegen ihn. Er sei, äußerte er, auch zuvor bei bösen wunderlichen Leuten gewesen, aber so halsstarrige und verstockte Leute, wie in Mansfeld, habe er nirgends gefunden, daher sehne er sich auch nach der ewigen Ruhe[29]). Die Betrachtung der religiösen Zerwürfnisse in der neuen Kirche versetzte Musäus, nach seinem eigenen Berichte, nicht selten in einen Zustand von Melancholie, welcher er, obgleich er sie als satanische Versuchung ansah, nicht immer Herr zu werden vermochte; endlich erlag er

29) Goltz Chronik von Fürstenwalde. S. 174; 225. — Kirchengalerie d. fürstl. Reußischen Länder, gesammelt von Schmidt. I, 17. — Schröder's Mecklenburgische Kirchenhist. II, 483. 489. — Annales Musaeani bei (Brückner) Kirchen- u. Schulstaat im Herzogth. Gotha. V, 69—81.

dem Kummer[30]). In seinem Todesjahre legte Musäus noch Geständnisse darüber ab, wie trostlos ihm der Zustand des protestantischen Deutschlands erscheine: Die Evangelischen hätten zwar das Wort rein, mißbrauchten es aber so schändlich, daß auf sie die Worte anwendbar seien: „Höret des Herrn Wort, ihr Fürsten von Sodom! nimm zu Ohren unsers Gottes Gesetze, du Volk von Gomorrha! wenn ihr schon viel betet, so höre ich euch doch nicht, denn eure Hände sind voll sündlicher Werke nach Fleisch und Blut." Von der jetzigen Zeit habe Christus gesagt; „Wenn des Menschen Sohn kommen wird, meint ihr, daß er auch Glauben finden wird auf Erden?" und es sei leider zu besorgen, daß das jetzige sündliche Wesen in allen Ständen gegen Himmel geschrieen habe, und der grimmige Zorn Gottes bereits angegangen sei; Gott müsse dem Fasse vollends den Boden ausstoßen. — Sobald aber etwas Böses geschehe, so müsse das liebe Evangelium das Zetergeschrei hören: „Im Papstthum sei die rechte güldene Zeit gewesen[31])."

Als der muthigste Gehülfe und Vertheidiger Spangenbergs war im J. 1575 auch Christoph Irenäus, seit einigen Jahren Hofprediger des Grafen Volrath, aus Mansfeld vertrieben worden. Auch er sah, wie Spangenberg, in der Gestaltung, welche Melanchthon und dessen Partei der lutherischen Lehre zu geben versuchten, nur einen Rückschritt zum Papismus; die Lehren von der Nothwendigkeit der Werke, der Mit-

30) „Mir ist nicht unbewußt, sagt Musäus in einer Dedikation, was sich E. E. sammt vielen andern Liebhabern und Bekennern der reinen Lehre bei euch müssen leiden, am allermeisten über der Irrung, so sich nun eine ziemliche Zeit in eurer Kirche erhält, dadurch nicht geringe Ursach zur melancholischen Traurigkeit gegeben wird. — Auch ich bin in den guten Tagen, die ich über dem heiligen Predigtamte Gottlob erlitten, ziemlich versucht, und liege noch heut zu Tage in solchem Spital nicht selten krank. — Der melancholische Teufel verstellt sich in einen Engel des Lichtes, und unter dem Scheine der nöthigen Sorgen im Berufe, stiller Andacht und Einsamkeit treibt er die Seelen zum Ungehorsam der ersten Tafel und zur höchsten Verachtung Gottes." Musäus nützl. Bericht wider d. melanchol. Teufel. Tham. 1572. A. 4.

31) Musäus Ausl. d. ersten Buches Mosis. Magdeburg 1576. f. 228. 222. 129. 178.

wirkung des menschlichen Willens in der Bekehrung und die Verkleinerung der Erbsünde schienen ihm geraden Weges in's Antichristenthum zurückzuleiten, gegen welches der Eifer ohnehin abgenommen habe: „Bei Leben Lutheri wollte schier ein jeder Stribent (Scribent sollt' ich sagen) und Dorfküster mit Schreien und Schreiben Ritter am Papst werden; aber seit Lutheri Tod ist der Eifer, wider des Papst's Gräuel ernstlich zu schreiben, ziemlich kalt geworden, welches auch der Papst vermerket[32])." — Nachdem er eine Zeit lang Prediger in Aschersleben gewesen, war er im J. 1562 als Pfarrer bei St. Peter nach Eisleben gekommen, soll jedoch dort bald abgesetzt worden, und als Hofprediger nach Weimar gegangen seyn. Im J. 1568 findet er sich als solcher unter den herzoglich-sächsischen Theologen beim Altenburger Gespräch, und gehörte zu der rein lutherischen Partei. Er scheint großen Einfluß am herzoglichen Hofe besessen zu haben; wenigstens warf Graf Volrath von Mansfeld dem Wigand vor: „Dafür daß Irenäus euch in's Land und gen Jena neben Andern hat befördern helfen, jagt ihr ihn nicht allein ohne seine Verschuldung aus dem Lande, aus einem Exil in's andere, sondern schmäht und lästert ihn auch auf's allerhäßlichste, gönnt ihm dazu unter und bei uns auch die Herberge nicht." Als Andreä im J. 1569 nach Weimar kam, um die Herzoge für das Concordienwerk zu gewinnen, fand er an Irenäus einen heftigen Gegner[33]), und da im nächsten Jahre von Hessen und Braunschweig in derselben Angelegenheit Gesandte anlangten, „schrie er wieder den Dr. Jakob auf's heftigste auf der Kanzel aus." Sein Eifer für die flacianische Lehre von der Erbsünde verwickelte ihn auch mit seinem Superintendenten und

32) Irenäus von dem Jubeljahr d. Juden, Christen u. Papisten. Frankf. a. M. 1577. Vorr. b; f. 2.

33) Andreä schreibt darüber an den Landgrafen Wilhelm: „Der weimarische Hofprediger hat einen Druck ausgehen lassen wider die neuen Jakobsbrüder, darin meine Person und dieß Werk auf das schimpflichste und lächerlichste angezogen, ihn in den Seestädten spargirt, also daß in diesen Landen, besonders zu Braunschweig in der Stadt die unruhigen Theologen anfangen, auf der Kanzel öffentlich vor mir als einem Tetzel zu warnen." — Neudecker's neue Beiträge z. Gesch. d. Ref. II, 185. 203.

den übrigen Predigern in Streitigkeiten, und als zwei Diakone, die er aufgehetzt hatte, wegen ihrer wüthenden Schmähungen auf der Kanzel vor Gericht gezogen, dem Herzoge selbst, den Consistorialen und den Theologen, die sie zur Ruhe bringen sollten, schimpflich begegneten, wurde er sammt diesen entlassen, und ging nach Neustadt an der Orla, wo er Superintendent wurde, aber schon nach einem Jahre, weil seine Ansichten hier wenig Anklang fanden, bei dunkler Nacht entwich. Nun gesellte er sich zu Flacius, und beide begaben sich nach Mansfeld, wo Graf Volrath dem Irenäus eine Kanzel einräumte. Hier habe er nun, berichten seine Gegner, nach Lust schmähen können, wie er denn überhaupt stürmischen und händelsüchtigen Charakters gewesen, und in Reden und Schriften dahergefahren sei, wie das von Orkanen aufgewühlte Meer, Alles vor sich niederwerfend und mit fort reißend. Nach seiner Verjagung daselbst irrte er einige Jahre lang ohne sichere Stätte herum, kam auch in seine Vaterstadt Schweidnitz, wo er Schutz zu finden hoffte, mußte aber auf Befehl des Magistrates bei Sonnenschein die Stadt räumen. Erst im J. 1580 konnte er in Oesterreich durch die Fürsprache anderer flacianischer Prediger unter dem Herrn von Bucheim wieder eine Stelle finden; kaum war aber dieser todt, so mußte er auf Befehl des Bruders des Verstorbenen mit allen andern Predigern und Schulmännern seiner Partei die Herrschaft räumen; der Tyrann und Wütherich, klagt Irenäus, habe ihm, da er krank gewesen, gedroht, wo er sich nicht alsbald aus der Stadt Horn mache, wolle er ihn mit Schimpf und Spott hinausschleppen lassen, habe ihm auch sein Eigenthum vorenthalten und geraubt. Noch in einer Schrift vom J. 1595 unterzeichnete er sich als verbannter, amtloser Prediger, und soll um diese Zeit zu Jena gestorben seyn[34]).

Wenn Irenäus über den religiösen und sittlichen Zustand, der nach der Reformation eingetreten, sich in gleichem Sinne äußert, wie seine Collegen überhaupt, so hatte er allerdings bei

---

34) Graf Volrath's Antwort auf d. unchr. Schreiben Wigand's. B. 4. — Wigand de Manichaeismo. p. 367. 371. — Weiße's Museum für Sächs. Gesch. I, 2. S. 62. — Raupach's Presbyterolog. Austriaca. S. 70.

seinem häufigen Amtswechsel und seinen mannigfaltigen Wanderungen durch die verschiedensten Theile Deutschlands reichliche Gelegenheit zu Beobachtungen gehabt; die Ansicht jedoch, für die er stets kämpfte und litt, daß der ganze Mensch seit dem Falle die persongewordene Sünde selbst und der Sklave des Satans sei, scheint ihn mit dem Zustande, den er wahrnahm, als einer eben natürlich zu erwartenden Erscheinung gewissermaßen ausgesöhnt zu haben. Durch den Teufel und die Erbsünde werde, sagt er, der größte und meiste Haufe der Menschen hohen und niedern Standes so gar epikurisch und viehisch, daß Alles eitel Geiz, Wucher, Bauch, Fraß und Fleisch sei, und die Menschen wie die Säue, ja wie die leibhaftigen Teufel in allerlei Sünden, Schanden und Lastern sicher, wie vor der Sündfluth, ja ärger und frecher denn zu Noah's und Loth's Zeiten dahin lebten, alle Drohung göttlichen Zornes und hölliſchen Feuers in den Wind schlügen und höhnisch verlachten, was jetzt in vollem Schwange gehe. Fressen, Saufen, ein epikurisch säuisch Leben führen, Tag und Nacht im Luder liegen — solches nehme je länger je mehr überhand zu Hofe, in Städten und Dörfern, und sei in allen Ständen, sonderlich in Deutschland, so übermäßig Prangen, Panketiren, Prassen, Paschalen, daß ein gemein Sprüchwort geworden sei: Wir Deutsche fressen und saufen uns arm, krank, todt und wohl gar in die Hölle. Die Sünde des Fluchens und Schwörens sei gemein und allzu gemein, und werde schier für keine Sünde mehr gehalten, daß ein frommes christliches Herz schier einen Abscheu habe, unter die Leute zu kommen, und die grausame abscheuliche Gotteslästerung der rohen frechen gottlosen Leute anzuhören. — Besonders aber klagte Irenäus über das Verhalten der protestantischen Fürsten und Obrigkeiten gegen das Predigtamt, die nun allgemein den Predigern vorschreiben wollten, wie sie sich in ihrem Amte zu verhalten hätten, ein Uebel, das bei der Sinnes- und Lebensweise dieser Fürsten für die Kirche um so größeres Unheil drohe:

Die Obrigkeiten singen ihren Predigern ein Liedlein vom Urlaub, wenn sie beständig sind, machen ihnen Apostelfüße, heißen sie ihren Stab fortsetzen, oder schieben sie wohl noch auf dem Karren zu Stadt und Land hinaus. Dazu helfen eines Theils Juristen, Hofräthe, Kanzler und Syndici, welche sofort nicht mehr allein im Weltlichen, sondern auch im Geistlichen oder Kirchenregi-

ment Faktotum, Thun und Laſſen ſeyn wollen. Nach ihrem Bartholdo und Baldo wollen ſie die Kirche regieren und die Prediger reformiren; wer nicht nach ihrer Pfeife hüpfen will, muß das Kalb in's Auge geſchlagen haben und büßen. — Sünd und Laſter brechen wie die Sündfluth, dringen und fallen herein. Dazu ſollen die Prediger ſchweigen. — Wo noch etwa reine, beſtändige, eifrige Lehrer und Prediger ſind, die mit Ernſt und Eifer allerlei Sünde, Corruptelen und Irrthum ſtrafen, der Propheten und Apoſtel Schrift gemäß predigen, dieſe ſchleift man mit Karren bei nächtlicher Weile aus der Stadt, jagt und pürſcht ſie aus dem Lande, und ſolche Uebelthat vertheidigt man wohl noch als recht und wohl gethan, und thut keinen Seufzer darum. Wie es aber zuletzt hinauslaufen, und was es für ein Ende nehmen wird, ſoll die Zeit und die Erfahrung lehren. — Fürſten ſind Wildpret im Himmel. Diejenigen, welche heutiges Tages papiſtiſcher Religion nicht verwandt und zugethan, die ſind entweder mit ſacramentireriſchem oder calviniſchem Gift eingenommen, oder laſſen ſich etwa andere Schwärmer äffen und bethören, oder ſind wohl gar epikuriſch, die allerding keiner Religion achten, noch ſich derſelben mit Ernſt und von Herzen annehmen, ſind allein auf weltliche und vergängliche Pracht, Bankettiren, Schlemmen und Praſſen abgerichtet und befliſſen, Gott gebe wo Chriſtus mit ſeinem Evangelio bleibe[35]).

Die bedeutendſten unter den Theologen, welche Menceln in Eisleben zur Seite ſtanden, waren Andreas Fabricius, Paſtor bei St. Nikolaus, und deſſen Diakon Konrad Porta. Der erſte war ſeit 1562 Paſtor in Nordhauſen geweſen, hatte als Verbündeter des „Geſetzſtürmers" Anton Otho daſelbſt den ſchon faſt zwei Decennien dauernden Streit über den ſogenannten dritten Gebrauch des Geſetzes durchgefochten, und war endlich, nachdem er in ſeiner Pfarrkirche, wie ſeine Verbündeten in den ihrigen, die Prediger der Gegenpartei öffentlich verdammt, und alle diejenigen dem Teufel übergeben hatte, welche zu dieſen in die Predigt gingen, mit den meiſten ſeiner Collegen abgeſetzt worden. Dasſelbe ſollte ihm in Eisleben widerfahren, wo der Graf Volrath im J. 1574 das Abſetzungsmandat gegen Fabricius, Porta und deſſen Collegen Kraus erließ: „ſie ſollten ſich des Kirchenamts in beiden Kirchen Petri und Nikolai nicht mehr anmaßen, da anders noch

35) Chriſtoph Irenäus Spiegel d. Hölle. Urſel 1597. R. 4; T. 3; Z. 3; X. — Deſſen Waſſerſpiegel. Eisleben 1566. A. 4; A. 5; B; R. 4.

ein friedliebendes Blutströpflein in ihnen sei;" allein die Gräfin Margaretha schützte die Prediger bei ihrem Amte, bis im nächsten Jahre ihre Feinde fielen[36]).

Schon während seines Pastorats in Nordhausen hatte Fabricius die Zeiten nach dem Auftreten Luthers mit der frühern katholischen Zeit verglichen; das Ergebniß, zu dem er gelangte, lautet: „Im Papstthum, da die rechte Erkenntniß Gottes in Christo ganz getilgt war, und die Liebe untergegangen[37]), war es erstlich stille, man hörte nicht von solchen großen Sünden und Bubenstücken, es war Friede, Ruhe, Einigkeit, wohlfeile Zeit. Zu Lutheri Zeiten aber, da Christus und der Glaube rein und lauter gepredigt ward, und der Abgötterei weniger wurde, ist nie mehr Unlust, Unfried, ärger und schändlicher Wesen, geschwindere und schwerere Zeit erhört worden, bis nun nach Luthers seligem Absterben von diesem Jammerthale beides wiederum durcheinander geht: Lügen und Mord, antichristische Lehre und antinomisch Leben[38])." — Charakteristisch ist aber auch die Weise, wie er sich diese für

36) Leßer's Hist. d. Jakobskirche in Nordhausen. S. 41—47. — Fortgef. Nachr. v. alten u. neuen theol. Sachen. 1725. S. 365.

37) Nach seiner Verjagung aus Nordhausen schrieb Fabricius eine „Anleitung, wie Hausväter ihre Kinder in Gottes Wort unterrichten sollten," womit auch ein „Bericht für die Kinder aus Luthero selbst, was das Papstthum ist, was man darin gepredigt, und wie uns Gott aus solcher höllischen Finsterniß erledigt und zu seinem wunderbarlichen Lichte berufen hat," verbunden war. Freilich, meint Fabricius, werde dieser Versuch für die liebe Jugend nie vollständig gelingen, „da kein menschlich Herz begreifen und keine Zunge aussprechen könne, was doch das Papstthum für ein Lügenreich und Mordreich sei." A. Fabricii Hauskirche. Eisl. 1586. S. 366.

38) Fabricius: der heilige Teufel im Theatr. diabol. Frankf. a. M. 1569. f. 166. — In einem Briefe an Flacius vom J. 1565 sieht er auch nur allgemeinen Verfall des Lutherthums und in allen Ständen die äußerste Sicherheit: „In paucioribus zelus promovendi verbi purioris et se opponendi Satanae bilingici et lucis angelo (sic) nunc reperitur. Exulatum certe abit verbi puritas et quo majora incrementa Lutheri temporibus, eo nunc plures optimorum defectiones impoenitentes, in extrema omnium ordinum securitate, quasi re praeclare gesta, cum dolore aspicimus." Cod. Germ. 1316. f. 235.

die neue Lehre verfängliche Erscheinung zu erklären sucht: Das Hauptstreben des Teufels, meint Fabricius, sei, den Menschen die Lehre von der Rechtfertigung durch den alleinigen Glauben aus den Herzen zu reißen, alle andere Heiligkeit könne er wohl leiden; darum predige auch jetzt der Satan in Thier- und Menschengestalt oft selbst Buße, wie alle Poltergeister im Papstthum um Messen gebeten hätten, bleibe aber nur in der andern Tafel, strafe die Hosen, Schleier, das Saufen und dergleichen, von der ersten Tafel aber (d. h. den Pflichten gegen Gott) sage er kein Wort, um da Alles umkehren zu können, während man sich mit dem Strafen der Sünden der zweiten Tafel beschäftige; treibe man aber die Gebote der ersten Tafel, so zerreiße er hinwiederum Alles in der zweiten. Das erste sei ihm im Papstthume gelungen, das zweite bei Lebzeiten Luthers, jetzt aber habe er beides zugleich durchgesetzt, bis Gott ihn endlich in seine Schranken zurückweisen werde.

Auch Porta beklagt die gedrückte Stellung der neuen Kirche ihren Gliedern gegenüber, eine Erfahrung, die ihm durch den Rückblick auf die frühere katholische Zeit noch bitterer wurde. Wenn man die reichen Güter, bemerkt Porta, mit denen die Vorfahren die Kirche begabt hätten, betrachte, so müsse man sich nur wundern, wie man so viel habe zusammenbringen können; aber die Rechnung sei leicht zu machen, da sie vom Höchsten bis zum Niedrigsten alle mit Lust und gutem Willen zugetragen, und auch Knechte, Mägde und Taglöhner es an ihnen nicht hätten fehlen lassen wollen. Jetzund aber bei dem hellen Lichte des Evangeliums seien leider auch die vermöglichen Leute mehrentheils also gesinnt, daß sie bald ungeduldig würden, wenn sie nur ein Geringes zu Kirchen und Schulen geben sollten. Es sei nun dahin gekommen, daß man fast Kirchen, Schulen und andere Gebäude, welche die lieben Alten und Vorfahren so herrlich erbaut, nicht mehr in Dach und Fach erhalten und ausbessern, und an vielen Orten die Kirchendiener schier nicht mehr unterhalten könne, denn man sehe ja, daß alle Welt voll solcher Kirchenräuber sei, die jetzt dieses dann jenes von den Kirchengütern abrupften und unter sich schlügen. „Vor Zeiten, fährt Porta mit den Worten des Pfarrers Cölius in Mansfeld fort, suchte man die Kirchenräuber mit Fahnen und Spreng-

webeln; wo man in ein Dorf oder Stadt kam, da war es Alles auf, und half solche Diebe und Räuber suchen; jetzund darf man sie nicht weit suchen noch ihnen ferne nachziehen, denn alle Städte, Dörfer, Schlösser und Edelhöfe sind voll solcher Räuber, und hat der Kirchenraub so sehr überhand genommen, daß alle Galgen und Räder zu wenig dazu wären, wenn man nach Verdienst strafen sollte. Aber Niemand darf ihnen darum etwas sagen, allein die Christen, die solches sehen und leiden müssen, daß man jetzt hier ein Stück, dort das andre hinweg reißet, die seufzen darüber und klagen es Gott dem Herrn." — Freilich, fährt Porta fort, sei das Ende der Welt nun nicht mehr fern, und der leidige Teufel suche die kurze Zeit bis dahin noch fleißig zu Verwüstung der Kirchen und Schulen zu benützen, und treibe die Leute zu dem verfluchten Laster des Geizes, daß sie durch Recht und Unrecht zusammenkratzten[39]). Zu dieser letzten bösen Zeit und todten Neige der Welt, da die Hefe mitlaufe, gingen leider viel schändliche gräuliche Sünden fast allenthalben bei Jungen und Alten im Schwange, denn der Satan fühle die Nähe des Gerichtes und wolle in allen Sünden und Lastern sein Maß redlich häufen und voll machen, wie fromme Christen an allen Orten täglich erfahren müßten: „Ja, der Teufel beweist zur letzten Zeit seine höchste Macht und List, spielet und gaukelt nicht, wie vormals im Papstthum, wie man denn an den Leuten wohl siehet, die zusehends ärger werden, und doch Christen wollen seyn, vom Evangelium viel wissen zu reden." — Besonders der Ungehorsam der Jugend sei jetzund leider also gemein, als es jemals möge gewesen seyn, fast Jedermann klage darüber, und es werde damit von Tag zu Tag ärger[40]). Gott wolle nun um der Welt Bosheit willen sein Wort wegnehmen; dazu sei denn kein besserer Weg, als daß die Lehrer in Zwiespalt und Zank geriethen, und kein Theil dem andern etwas nachgebe und weiche, wie es nun in dieser letzten Zeit gehe. Das Herz möchte einem erkalten, wenn man höre mit welchen Invektiven, Pasquillen, Spottgedichten und andern

39) Porta's Pastorale Lutheri. Leipzig 1604. f. 410 ff. 406. 462.

40) Porta's Lügen- und Lästerteufel. Eisleben 1581. f. 1. — Pastorale. f. 333. — Jungfrauen-Spiegel. Eisleben 1580. f. 70.

Läſterſchriften die treuen Jünger Luthers in den letzten Jahren von den Interimsſchmieden, Papſtheuchlern, Werk- und freien Willen-Preiſern, Sakramentirern, neuen Manichäern und andern Corrupteliſten ausgeholhippt worden. In Kirchen, Schulen und im gemeinen Leben pflegten die Meiſten ohne Scham und Scheu mit der größten Unverſchämtheit von Dingen zu reden, die ſie im Geringſten nicht verſtünden, fromme, unſchuldige Leute zu verdammen und mit den gräulichſten Verwünſchungen zu beladen; frage man ſie aber über die in Frage ſtehenden Streitpunkte, ſo wüßten ſie ſo viel davon, als der Blinde von der Farbe. Der Undank und der Irrwahn der Meiſten ſei leider ſo groß, daß man nicht Thränen genug, ihn zu beweinen habe: der größte Haufe verhöhne alle Religion, und auch die, welche für religiös gelten wollten, hätten die Verdienſte des göttlichen Luther längſt vergeſſen, ja die Meiſten von denen, die ihn im Leben ſo hoch geehrt, ſchmähten ihn nun einen händelſüchtigen, ſelbſtſüchtigen, ſtoiſchen Doktor, der Alles übertrieben habe[41]).

Neben der Grafſchaft Mansfeld waren beſonders die Grafſchaften Reuß und Schönburg die Zufluchtsſtätten der von den Melanchthonianern gedrückten und verfolgten ächten Schüler Luther's. Nach der im J. 1542 vollzogenen Reformation im Schönburgiſchen ſcheint Thomas Günther der erſte Hofprediger des Grafen Georg zu Glaucha geweſen zu ſeyn; wenigſtens wurde im J. 1556 der Superintendent Barthol. Wagner daſelbſt wegen eines hitzigen Streites mit Günther vom Grafen Wolf von Schönburg nach Penig verſetzt, wo er im J. 1560 durch ſeine Weigerung, dem kurfürſtlich-ſächſiſchen Edikte gemäß das corpus doctrinae Melanchthon's zu unterſchreiben den Kurfürſten Auguſt dermaßen erbitterte, daß dieſer nicht nur ihn und ſeine gleichgeſinnten Collegen des Landes verwies, ſondern auch ſeinen Beſchützer, den Grafen Wolf von Schönburg, welcher dem Kurfürſten ein im Sinne des Flacius abgefaßtes Glaubensbekenntniß überſchickt hatte, in's Gefängniß

41) Pastorale. f. 97. — Lügen- und Läſterteufel. f. 28. — Portae orationes de vita. J. Rhodii et A. Theobaldi. Isleb. 1569. E. 3. — Adhort. ad assiduam lectionem libr. Lutheri ed. Hermann von der Hardt. Helmstad. 1708. p. 7.

werfen, seines Patronats zu Penig berauben und die Superintendentur daselbst aufheben ließ. Diesem Grafen, der nach mehrmonatlicher Gefangenschaft nur immer tiefer in die religiösen Wirren der neuen Kirche verwickelt wurde, und endlich vor Kummer starb, widmete der Hofprediger Günther im J. 1556 eine Schrift, in der er zeigte, daß das Ende der Welt nahe seyn müsse, und wäre das nicht, so wäre er begierig zu sehen, was doch noch endlich werden würde, denn es werde immer je länger je ärger, und die Herzen aller Menschen seien so gar verkehrt worden, daß es nicht viel ärger mehr werden könne:

Es ist leider dahin gekommen, daß man des Wortes jetzunder so wenig achtet, als zur Zeit der Sündfluth. Niemand will sich mehr strafen lassen. Wenn die lieben Prediger Sünde, Schand und Laster strafen, wird man zornig und unwillig auf sie: da müssen sie diese und dergleichen Worte hören: Sollt' mich der Pfaff erst regieren, es müß' ihn dieser oder jener schänden, was geht ihn mein Thun und Leben an? — Man sehe doch an, wie die Welt so bös und arg ist, und immer ärger wird: aller Gehorsam, Zucht, Tugend, Ehrbarkeit sammt allen guten Sitten gehen zu Boden, und aus dem Gegentheil aller Ungehorsam, Unzucht, Schand und Laster nehmen überhand. Man führt jetzunder so ein ruchlos, gottlos, viehisch, epikurisch und sardanapalisch Leben, daß zu erbarmen; die größten und gräulichsten Sünden und Laster, als Ehebruch, Hurerei, Vollfressen und Vollsaufen, Wuchern, Schinden und Schaben gehen im Schwang, die Lieb ist erkaltet bei allen Menschen hohen und niedrigen Standes, bei Geistlichen und Weltlichen, Ungerechtigkeit und Untreu hat überhand genommen, man darf sich schier nirgend keiner Treu versehen [42]).

Unter den verjagten Flacianern, welche im Reußischen eine Zuflucht fanden, war Bartholomäus Gernhard einer der bedeutenderen. Er war bereits Rektor zu Arnstadt und Prediger in Königsee, am Schwarzburgischen Hof, in Ilm, in Ingersleben, in Rudelstadt, wo er wegen seiner strengen Strafpredigten gegen den Wucher fortgejagt wurde, gewesen, als er im J. 1574 durch den Kurfürsten von Sachsen seiner Hofprädikatur in Weimar entsetzt, und mit zweihundert anderen flacianisch gesinnten

42) Sächsische Kirchen-Galerie. X, 117 ff. — Dietmann's Kirchengeschichte d. Schönburgischen Länder. S. 27. — Thomas Günther: Ausleg. d. Hist. von d. Sündfluth. Leipzig 1556. A. 3. 4; E. 2; K. 2. 3.

Predigern des Landes verwiesen wurde. Die verwittibte Herzogin Dorothea Susanna von Sachsen holte vergeblich von Regensburg und andern Orten theologische Bedenken ein, um Gernhard oder einen andern Prediger der flacianischen Partei, zu der sie gehörte, wieder zu bekommen; der Kurfürst als Vormund wies ihre Bitten, weil außer dem Hofgesinde auch andere Leute zu den Predigten in den Gemächern der Herzogin zugelassen worden seien, drei Jahre lang beharrlich zurück. Im J. 1576 kam zwar Gernhard, der inzwischen Hofprediger bei dem ältern Grafen von Reuß in Gera gewesen war, wieder an seine Stelle, wurde aber, weil er auch Bürger in der Hofkirche zum Abendmahle gelassen, auf der Kanzel gegen den Kurfürsten und seine Theologen geschmäht, diese ihn aber excommunicirt hatten, bald wieder fortgeschickt, und der Herzogin, die ihre Confession übergeben, bedeutet, sich als ein Weib dieser Disputationen zu entschlagen, und den Kurfürsten hinfür mit dergleichen Confessionen zu verschonen. Da nun die Herzogin lieber gar keinen Prediger als einen aus den kurfürstlichen Theologen haben wollte, und für Gernhard hier keine Hoffnung mehr war, zog er nach Pirna, dann nach Borne und endlich nach Meißen, wo er wieder durch die Melanchthonianer amtlos wurde, privatisirte eine Zeit lang in Naumburg und starb im J. 1600 als Superintendent in Oberweimar[43]).

Schon im J. 1554 prophezeite auch Gernhard, damals Pfarrer zu Ilmen, aus dem sittlichen Zustande des protestantischen Deutschlands die Nähe des jüngsten Tages: Viele fromme Leute möchten jetzt verschmachten, wenn sie das jämmerliche unordentliche Leben und Wesen der Menschen durchaus in allen Dingen betrachteten, so gar ruchlos und sicher lebten jetzt die Menschen, und gingen auch so ganz auf kein Mahnen und Warnen. Niemand könne ohne Thränen von der überschwänglichen Bosheit reden, die ganz häufig bei dem allerklarsten Glanze des Evangeliums im Schwange gehe. — Eine Vergleichung der Gegenwart mit der vorausgegangenen Zeit schärfte seinen Unmuth:

43) Brückner's Sammlung. II, 6. S. 37. — Jakobs u. Ukert: Merkwürdigk. d. Bibl. zu Gotha. S. 337 ff.

Wir heißen alle Christen, evangelisch, aber wenn es jetzt an die Züge ginge, und Prüfen gälte, was würde wohl bleiben? — Wieviel sind ihrer, die im Werke beweisen, was sie mit Worten rühmen? Will nicht Jedermann jetzt ungestraft und ungescholten seyn, schmücket und decket nicht alle Welt ihr gottloses, unbußfertiges Leben, wie sie mag? — Ein Kind von sieben Jahren weiß jetzt der Buberei mehr, als etwa die Alten gewußt. Wer hat doch von Ehebruch, Unzucht, Blutschande immermehr soviel gehört, als jetzt in diesen Zeiten? Ebenso ist's mit Kaufen und Verkaufen. Wer hat solche Geschwindigkeit im Handeln jemals erfahren, wie fährt Kaufmannschaft um die Welt her, und verschlingt sie? — Es ist lauter gräuliche, jämmerliche Unlust an den Höfen und bei dem gemeinen Mann, daß es nimmer auszusprechen. Wer viel saufen und fressen kann, der hat den Preis. Was würden wohl unsere Voreltern (welche hierin gar ordentlich und mäßig gelebt) immermehr sagen; wie würden sie uns der Unart halber nicht kennen, sondern ausspeien, wenn sie jetzt in unsere Gastereien und Banketten kommen sollten? — Unseres Theiles viel große Potentaten sind gut evangelisch, wenn sie geistliche Güter unter sich brocken und reißen sollen, lassen unterdeß Christum nackt und bloß am Kreuze sterben. Was nehmen sie sich der Kirchen, Schulen, Jugend und der elenden Armuth mehr an? Wie lassen sie allenthalben das Aergerniß einreißen, ja treiben's selbst mit Gewalt, also daß auch grobe Sünden, Schand' und Laster, so auch die Heiden scheuen, allenthalben frei, sicher und ungestraft im Schwange gehen. — Summa Summarum die Sicherheit geht durchaus in allen Stücken [44]).

Gernhard's Schilderungen bestätigte Daniel Kaurdorf; dieser Mann war, nach seiner Absetzung zu Zscheplin durch die Melanchthonianer des Leipziger Consistoriums, im J. 1569 Superintendent zu Greiz geworden, aber schon im J. 1574 traf ihn eine zweite Absetzung, weil er den im Reußischen bereits allenthalben entzündeten Hader durch seinen Eifer für Flacius noch vermehrte, worauf er in Oesterreich eine Zuflucht suchte. In einer dem Grafen von Reuß-Plauen 1574 gewidmeten Schrift gestand er: Es werde jetzt schier Jedermann so böse, muthwillig und gottlos, daß schier Niemand mehr nach Zucht und Ehrbarkeit frage, und Jedermann nach seinem Eigenwillen ungescheut thue, was er nur wolle; ja, man gewöhne sich so ganz an die Laster, daß man sich deren rühme, als wären es

44) Barthol. Gernhard vom jüngsten Tage. o. O. 1556. E. 2. 3; G. 2. 3; H. 2.

Tugenden und wohlgethan. Die Schuld dieses Verschwindens alles moralischen Gefühles wirft aber Kaurdorf auf die Obrigkeiten: dazu seien von Gott die weltliche Obrigkeit, Schwert, Galgen, Rad, Feuer, Wasser und andere Strafen verordnet, damit solchen öffentlichen Lastern und Schande gewehrt werde; wenn aber die Oberherren ihr befohlenes Amt nicht ausrichteten, dann rissen jene groben Laster sehr ein und würden gemein, wie jetziger Zeit leider geschehe, daß alle Zucht und Ehrbarkeit bei Alten und Jungen verlöschen wolle, jene Laster für Tugenden gehalten, und ohne alle Scheu und Scham getrieben würden[45]).

Bald nach der Religionsänderung in der Grafschaft Henneberg kam Bartholomäus Wolfhart, durch das Interim von seinem Amte in Göttingen vertrieben, als Pastor nach Schleusingen, gerieth aber wegen zu strenger Kanzelrüge bald in solchen Hader, daß er im J. 1552 sammt seinem Diakon abgesetzt wurde. Wolfhart war besonders unter jenen lutherischen Predigern gemeint, über welche Fürst Georg Ernst an Melanchthon schrieb: „Wir vermerken, daß etliche Prediger hin und wieder an vielen Oertern sich eines ärgerlichen Wesens auf den Kanzeln, nicht mit gebührlicher Strafe der Laster, sondern mit Schmähungen und auf Einblasen gegründetem Hörensagen, namhaftiger Ausrufung vieler Leute anmaßen wollen, zudem auch leichtfertig mit dem Bann umgehen, also daß, wenn Vormittags Jemand auf ungegründeten Bericht einen Bann öffentlich verkündet, Nachmittags auf gründliche Befindung des Handels der Beschuldigte des Bannes enthoben, und dieser widerrufen wird[46])." — Im J. 1560 vertauschte Wolfhart sein Pfarr-

45) Löscher's historia motuum. III, 22. — Kirchengalerie d. Reußischen Länder, gesammelt von Schmidt. II, 168. — Kaurdorf's Gedächtnißbüchlein. Erfurt 1575. J. 4. 5.

46) Ein anderer gleichzeitiger Bericht lautet: „Etliche Pfarrer unterstunden sich, ohne Aufhören öffentlich auf der Kanzel mit höchster Unbescheidenheit entweder das, was von ungefähr über Tisch geredet, oder derhalben man sich mit ihnen guter Meinung unterredet hatte, auszuschreien, und die Person dermaßen zu describiren, daß man klärer mit Fingern auf sie nicht hätte deuten können, und zu excommunicirem unverhört." — Weinrich's Henneberg. Kirchen- u. Schulstaat. S. 278. 294 ff.

amt in Hannover mit der Superintendentenstelle zu Hildesheim, wo er nach einem langwierigen Streite mit dem Rektor Moller, den er wegen eines Leichengedichtes auf Melanchthon des Calvinismus beschuldigte und excommunicirte, starb [47]).

Im J. 1563 ließ auch Wolfhart eine Schrift vom jüngsten Tage erscheinen, da dieser Artikel bei dem gemeinen Mann fast in Vergessenheit, auch nicht wenig in Verachtung gekommen sei. Es seien nämlich zu diesen Zeiten viel einfältige Leute, welche, wenn sie hörten, daß die päpstlichen Gräuel eitel schändliche Gotteslästerung seien, stracks zufielen, sich evangelisch rühmten, des Nachtmahls gebrauchten und vom Glauben redeten, so sie doch nichts oder gar wenig davon wüßten. Es geschähen in der Woche nur Eine oder zum höchsten zwei Predigten, dazu schier Niemand und gar wenig Leute sich fänden, der Katechismus werde von Jung und Alt verachtet und ganz nachlässig besucht, und so werde in wenig Jahren die Jugend und der gemeine Mann von den Glaubensartikeln wenig wissen, denn es sei bereits jetzt so weit gekommen, daß die Leute, wenn sie in zwei, drei oder vier Jahren oder auf dem Todbette etwa das Abendmahl begehrten, weder von Taufe noch Nachtmahl, weder von Christo noch von seinem Verdienst, weder von Sünde noch Gerechtigkeit etwas wüßten; doch sollten die armen Prediger von Stund an da seyn, eitel Gnade und Vergebung der Sünde predigen, Sakramente reichen und christliche Begräbniß halten, wollten sie das nicht thun, so brenne der Rhein und die Donau. — Was nun die Predigt vom jüngsten Tage betreffe, so verachte sie der eine Theil, der andere wolle nicht haben, daß man so scharf davon reden und schreiben solle; und wie es dem Prediger gehe, der gegen die Laster eifrig zu predigen wage, da wisse Niemand davon zu reden, wie er — Wolfhart — und seinesgleichen, denen es ein Ernst mit ihrem Amte sei:

Wenn sie hören, daß man davon sagt oder predigt, daß sie am jüngsten Tage von all ihrem bösen Leben und Wesen, auch von einem jeden vergeblichen Wort vor dem Richter Jesu Christo sollen Rechenschaft geben, so werden sie dem Tage dazu feind, deßgleichen auch Gottes Wort und seinen Dienern, schreien: es sei zu

47) Lauenstein's Hildesheim. Kirchenhist. II, 37.

heftig und scharf, es schrecke die Leute, man solle tröstlich predigen, und mit dem Evangelio umgehen, das sei ja eine tröstliche Botschaft, und keine schreckliche Predigt, und weil die rechtschaffenen Diener (denn sie sind nicht alle gleich, so mit dem Kaiser reiten, man findet Fuchsschwänzer und Ohrenkrauer unter den Predigern auch) ihnen nicht wollen ihre Wand, so sie machen, tünchen mit losem Kalk, und ihnen Kissen unter die Arme und Pfühle unter die Häupter machen, das ist, sie nach ihrem Gefallen leben lassen und sie noch dazu stärken, als wären sie gleichwohl noch Christen, so schreien sie: es sind nicht evangelische Prediger; können sie es auch und haben sie es in ihrem Vermögen, so sparen sie keine Verfolgung.

Es sei, fährt Wolfhart fort, die Liebe nicht allein erkaltet, sondern gar ausgeflogen, und die Herzen dagegen erfüllt mit eitelm bitterm Haß, Neid, Zank, Zorn, Feindschaft und Mord. Da sei keine Zucht und keine Ehrbarkeit; es hätten Hurerei, Ehebruch und dergleichen schändliche Laster so weit überhand genommen, daß er zweifle, ob es könne verbessert werden. Der Feiertag werde zu nichts angewendet, als zu fressen, saufen, spielen, tanzen und dergleichen; Gottes Wort und Diener seien so verachtet, daß wer nur einen Prediger weidlich umtreiben und plagen könne, wähne, er sei Hans Dampf in allen Gassen. — Unwillig verglich er den Eifer, mit dem man in katholischer Zeit sich schon vor dem Fegfeuer zu verwahren suchte, mit der Gleichgültigkeit der Neugläubigen, die nun auch durch die furchtbarsten Schilderungen der Höllenstrafen sich in ihrer Sicherheit nicht irre machen ließen. Weiterhin heißt es:

Jetzt, da wir nun aus der gräulichen babylonischen Gefängniß der rothen Hure zu Rom durch die Offenbarung des heiligen Evangelii erlediget und los geworden, und ganz leicht, ja ohne sondere Mühe, Kosten und Gefahr lernen können, und auch erlangen, was uns nutz und gut ist an Leib und Seel, so ist Niemand, der es achtet: wenn man's gleich predigt, so kommt der größte Theil nicht dazu; die da kommen, höret etwa eins ein Stücklein, und laufet wieder davon, die andern ob sie es schon hören, gehet es ihnen doch auch zu einem Ohr ein zum andern aus. Ich will jetzt geschweigen derjenigen, so dieser Predigt ganz zuwider sind, als die zu scharf und heftig sei, wollen nur, man soll ihnen immer von Engeln und Himmeln predigen, und wer das thut, der ist ein köstlicher Prediger, und gar nichts vom Teufel und der Höllen, denn wer davon auch sagt, der ist nichts werth, er ist zu heftig, braucht allzu rauhe Worte, wirft mit Teufeln

um sich. Ja, ich will geschweigen, daß jetzt so gar wenig Leute, und schier Niemand, allein mit Worten, dazu helfen wollen, daß Schulen und Predigtstühle, daher man solche Lehre haben und nehmen muß, erhalten werden, und nicht wenige sind auch unter den höchsten Leuten, die da nicht fast darum bekümmert sind, ob man Prediger habe oder nicht, wenn nur sie, was zu Schulen und Kirchen gehöret, und von den Vorältern dazugegeben, unter sich und in ihren Nutz bringen mögen[48]).

Als der Graf von Henneberg in dem Streite wegen der Kanzelrüge den Gegner Wolfhart's, Kaspar Aquila, der sich die meisten Prediger zu erbitterten Feinden gemacht, im J. 1552 hatte entlassen müssen, wurde auf Melanchthon's Empfehlung Christoph Fischer Superintendent in Schmalkalden, und im J. 1571 Generalsuperintendent in Meinungen. Fischer war bereits zu Jüterbock Pfarrer gewesen, in vertrautem Briefwechsel mit Luther gestanden, ging im J. 1574 als Oberpfarrer nach Halberstadt, und starb als Braunschweigischer Generalsuperintendent zu Zelle. Ein Jahr nach seiner Ankunft in Zelle gab er den dritten Theil seiner zum Gebrauche der Prediger bestimmten Postille heraus, womit auch ein Traktat von den falschen Propheten und ein katechetisches Examen verbunden war. Die Herzogin Wittwe zu Gandersheim empfahl dieses Buch, auf den Wunsch des Herzogs Wilhelm, auch ihren Predigern zur Benützung; diese aber waren dem Superintendenten wegen seiner Schrift von den falschen Propheten sehr mißgünstig geworden, und beschuldigten ihn alsbald irriger Lehre, weil sie in seinem „Examen" den Satz gefunden hatten: das Verdienst und der Werth der guten Werke sei durch das Wörtlein „umsonst" nur von der Rechtfertigung (nicht aber von der Erneuerung) ausgeschlossen, was offenbar eine majoristische und melanchthonische Behauptung sei[49]). Für Fischer war dieser An-

48) Barthol. Wolfhart vom jüngsten Tage. o. O. 1563. B; B. 3; M. 3. 5; N; N. 5; P. 4; S. 4.

49) Vergeblich hatte Fischer seine Orthodoxie bewiesen, indem er die herkömmliche Beschuldigung gegen die katholische Lehre im gewohnten Style dem Volke vortrug: „Verflucht und vermaledeiet sei in Ewigkeit (der Papst), der Erz-Seelenmörder und verdammte Höllrübe, mit allen seinen beschornen Plättlingen und Schürlingen, der Christo Jesu, unserm lieben Herrn und Erlöser, zu Schmälerung

griff um so gefährlicher, als er ohnehin schon in dem Verdachte stand, daß er dem corpus doctrinae Melanchthon's, in das er und Selnekker sich „sehr verliebt" hätten, in Verbindung mit den heimlichen Calvinisten symbolisches Ansehen verschaffen wolle, und eben, weil er gesehen, daß letztere auf dem Gespräche zu Zerbst unterliegen würden, den Herzog Wilhelm bewogen habe, diese Zusammenkunft nicht zu beschicken. Mit Mühe gelang den beiden von der Herzogin dazu beauftragten Theologen, Kirchner und Chemnitz, die Beilegung des Haders, weil die Gegner Fischer's trotz aller seiner Erklärungen und Ausflüchte, durch die er dem Vorwurfe des Majorismus, den er durch seine Unterschreibung der Concordienformel selbst verdammt hatte, zu entgehen suchte, beharrlich bei ihrer Forderung blieben, die Stelle müsse geändert werden, sonst könne die Postille nicht für orthodox gelten. In einem Briefe an Chemnitz bittet Fischer diesen, er möchte ihm doch sein Urtheil über das „Examen" ohne Hehl eröffnen, und wünscht zugleich, Gott möge in dieser gebrechlichen altersschwachen Welt der Kirche sich erbarmen, und seiner hin und wieder geworfenen kranken Seele den Frieden geben[50]).

Auch Fischer führt bittere Klagen über den sittlichen Zustand seiner Kirche und schildert, wie keine Liebe und keine Treue mehr unter den Leuten sei, die Werke der Barmherzigkeit gar erfroren, die der Unbarmherzigkeit dagegen mit Gewalt gewachsen seien und überhand genommen hätten, wie nach Ausweis der täglichen

---

und Nachtheil geifert, und sein gotteslästerliches Maul und teuflischen Rachen so weit aufsperret, und darf herausköcken, der Sau-Unflath, daß Christus nur für einen Theil der Sünde gebüßet habe, wir müssen die Uebermaß bezahlen. Pfui dich, du vermaledeiter Schelm, häßliche Larve des Teufels! daß du dem höchsten Herrn dermaßen nach seiner Kron und Scepter greifest, und darfst dich stinkenden Unflath an die Statt setzen, so doch er allein der Weg, Wahrheit, Leben, die Leiter und Thür zum ewigen Leben, uns vom Vater zur Weisheit und zur Gerechtigkeit und zur Heiligung und Erlösung gemacht." Christoph Fischer's christl. u. einfältige Erklärung der Historie des Leidens u. Sterbens Christi. Schmalk. 1572. Bg.

50) Harenbergii hist. Gandersheim. p. 1654. — Rehtmeyer's Braunschweig. K. H. III, 410. — Bertram's evang. Lüneburg. S. 194; Beil. S. 258.

Erfahrung das Schlagen, Raufen und Morden so gar gemein, und wie eine Sündfluth eingerissen sei, daß man den Todtschlag fast für keine Sünde mehr achte, dem Nächsten fluchen aber für eine Tugend und gut Werk halte. Vor Alters habe man die jungen Leute in den Klöstern fein gewöhnt, daß sie allwege, wenn man ihnen auch Leid erzeigt, hätten sagen müssen: deo gratias, und sie in der Furcht Gottes aufgezogen; jetzt aber hielten die Eltern ihre Kinder wie Säue und Gänse, denen sie nur zeitlichen Unterhalt verschafften, unterrichteten sie nicht, daß ein Gott, ein Teufel, ein Himmel oder Hölle sei, hielten sie auch nicht zur Schule. Die lieben Vorfahren hätten ihre Kinder fein gewöhnt, wenn ihnen etwas Gutes begegnet, es Gott zuzuschreiben: „das hat mir Gott beschert," wenn ihnen etwas Widerwärtiges widerfahren, zu sagen: „behüte Herr Gott!" nun aber sehe man, wie gar gemein das gräßliche Fluchen und Schwören sei, und wie gewaltig es überhand genommen. Es sei schier nichts mehr weder im Himmel noch auf Erden, dabei man nicht fluche, und das sei bei allen Ständen, alt und jung, Frau und Mann, Obrigkeit und Unterthan, leider so gemein, daß man es fast für keine Sünde, sondern für eine Ehre und Tugend achte, darüber einem das Herz im Leibe brechen und erkalten möchte. Die lieben Vorfahren hätten durch Testamente und auf andere Wege milde Gebräuche zur Erhaltung der Kirchen und Schulen gestiftet; aber jetzt erfahre man leider täglich, daß die Liebe gegen die Armen, gegen Spitäler, hausarme Leute, arme Studenten und Andere gar erkaltet sei, man schinde und schabe vielmehr die Armen, und sauge sie bis auf den untersten Grad aus. — Aus dem schrecklichen Verderben, welches sich seinen Blicken darbot, prophezeit denn auch Fischer: die Strafe Gottes müsse kommen, denn das Maß sei voll und übervoll, und doch wolle man nicht davon predigen hören:

Wir können nicht in Abrede seyn, daß es Alles auf's Höchste gestiegen, daß alle Sünde, Schand und Laster mit aller Gewalt überhand genommen, und wie eine Sündfluth bei uns eingerissen; die wahre Furcht Gottes und die Liebe gegen Gott und den Nächsten ist bei dem meisten Theil der Menschen beinahe gar erloschen, erkaltet, ja fast zu Eis gefroren, Untugend wird für Tugend, Schande für Ehre von Vielen geachtet; dawider hilft kein Bitten, kein Flehen, kein Warnen, kein Vermahnen, kein Strafen, man

will sich den Geist Gottes nicht mehr strafen lassen, und wird dem gram, der uns öffentlich straft.

Bei Vielen sei — klagt Fischer weiter über die Lutheraner — eine gräuliche Sattsamkeit, schrecklicher Ueberdruß und ungläubige Verachtung des Wortes eingerissen; vielen ekle vor dem Himmelsbrode, und sie verlangten heftig nach dem verfluchten Papstthum[51]); viele seien so starker Complexion, daß sie sich ein ganzes Jahr, ja drei, vier, zehn Jahre mit Einer Communion behelfen könnten; viele gebrauchten sie nur zum Schanddeckel ihrer Buberei, und würden darnach siebenmal ärger — darum, meint Fischer, brauchten sich die Lutheraner nicht daran zu ärgern, daß die Pest unter den Papisten nicht so gewaltig tobe und wüthe, wie unter ihnen, so sehr auch jene mit ihren gotteslästerlichen Opfermessen und ihrer Gott seine Ehre stehlenden Werklehre die Strafe herausforderten. — Daß Fischer auch den Sitz des Uebels theilweise erkannte, beweisen die folgenden Aeußerungen:

Also geht es auf den heutigen Tag, wenn wir von der christlichen Freiheit hören, mißbrauchen wir sie zur fleischlichen Freiheit;

---

50) Ueber diese Erscheinung finden sich mehrere Aeußerungen aus jener Zeit. Schon im J. 1558 führte Paul Asphe, Pfarrer zu Rumelandt, wie er sich nennt (unter welchem Namen wahrscheinlich der Marburger Professor Paul Crocius sich versteckte), in einer auf Empfehlung des Witgensteinischen Superintendenten Nik. Zell herausgegebenen Schrift als Reden, die unter den Protestanten ganz gewöhnlich seien, an: „Ei! da wir unter dem Papstthum waren, Meß hielten, Wallfahrt gingen, die lieben Heiligen anruften, da hatten wir genug; jetzund, dieweil wir das nicht gethan haben, ist es uns allenthalben entfallen, und hat uns gefehlt von der Zeit an bis hieher, dieweil man das Evangelium gepredigt hat. Ja! was hat das Evangelium Gutes gebracht? Es hat Aufruhr gemacht und die Bilder aus den Kirchen gestürmt.“ — Solche Reden, versichert Asphe, höre man von Geistlichen und Laien, und stellt hinwiederum den Protestanten vor: „Wir haben uns deß nichts gebessert, daß uns Gott unser Gefängniß durch den Herrn und sein Wort, welches jetzund eine lange Zeit erschollen, gezeigt hat, — sondern wir sind desto ärger geworden. Haben wir vorhin den Götzen gedient, so dienen wir jetzund dem Geiz, Ehebruch, Hurerei, dem Krieg und Uneinigkeit, allem Unglück, das uns in künftiger Zeit überfallen wird, und uns zur Erde drücken. — Es sind auch die evangelischen Prediger nicht mehr emsig in ihrem Lehren, Predigen, Wandel und Leben,

lehret man uns, daß wir von dem Gesetze Gottes erlöset sind, so platzt man darauf, wir seien gar vogelfrei, uns sei Thür und Angel zu allen Sünden aufgesperrt; unterrichtet man uns, daß wir aus bloßer Gnade ohne unsere guten Werke selig werden, so will Niemand mehr Gutes thun, sondern getrost auf's Kerbholz schneiden, damit Gottes Gnade desto reicher werde. — Die Scheinheiligen, die Heuchler und Titelchristen reden auch viel von der zugerechneten Gerechtigkeit Christi und vom Glauben an Christum, und leben doch nichts desto weniger in Sünden, wälzen sich darin, wie eine Sau im Koth, fressen wie die Höllhunde das, welches sie, mit Reverenz zu melden, geundauet haben, und leben in den Tag hinein, als hätten sie einen Bund mit dem Tode und mit der Hölle einen Verstand gemacht [52]).

Einer der schlimmsten Uebelstände war auch in seinen Augen die elende Lage der Geistlichkeit, verglichen mit der früheren katholischen Zeit: Im Papstthum habe man dem Papst und den Pfaffen das Geld mit Haufen zugeschüttet, da seien alle Stifte, Klöster und Dome voll gewesen, jetzt achte man für einen Unrath, was man auf Kirchen und Schulen verwende, zähle den Dienern Gottes die Bissen in's Maul, hungere sie mit ihren Weibern und Kinderlein aus. — Die Prediger müßten Narren und verachtet seyn, man schelte, verfolge und lästere sie, man gewöhne auch die Kinder, sie durchzupfaffen und zu zerschelten, sei allen treuen Lehrern spinnenfeind, und wollte frohere Tage nicht erleben, denn wenn ihrer keiner mehr vorhanden wäre. Sagten sie die Wahrheit, so mache man

---

sehen mehr auf Rente, Lohn und Reichthum, denn auf die Schäflein Christi, ja sie werden Säufer, Lästerer, Wucherer, geizig, stolz, erhaben und aufgeblasen, wollen geachtet und gesehen seyn, sind selten, wie auch die obern Personen und das Volk, freundlich, allzeit störrig, zornig, häffig, beißig, haderhaftig und zänkisch; fluchen und schwören können sie besser, denn das Evangelium predigen, das ist ihr täglich Handwerk, sammt dem, daß sie allzeit in dem Krug und Wirthshaus stecken, mit Bauern und Bürgern sammt Andern oben und unten liegen." — Paul Aspe: Ausleg. d. Proph. Daniel. Pforzheim 1560. II. f. 42. 44. 63.

52) Fischer's Ausleg. d. fünf Hauptstücke des Katechismus. Leipzig 1578. P. 5. 6. 7; J. 8; K; K. 2. 6; M. 7; O. 3. — Erklärung d. 7 Bußpsalmen. o. O. 1586. Vorr.; A. 4; L. — Geistl. bewährte Arznei g. d. Pestilenz. Ulßen 1578. A. 5 ff. — Erklärung d. Hist. d. Leidens Christi. J. 4.

ihnen Füße und verjage sie, denn man wolle kurzum ungestraft und ungemeistert seyn. Diese teuflische Verachtung des Predigtamtes, äußert Fischer weiter, habe die traurigsten Folgen:

Niemand hilft zur Erhaltung des Predigtamtes, ja man reißt davon, was vor Alters dazu gestiftet und gewidmet ist; Schulen gehen zu Boden, junge Leute werden nicht auferzogen als die Pflänzlein Gottes, Eltern ziehen ihre Kinder lieber zu Kaufmannschaft, Krämerei, Landbetrügerei, oder dergleichen. Da gleich ihrer eines Theils die Kinder lassen studiren, so dürfen sie sich doch ad theologiam nicht begeben; sie wollen keine Pfaffen ziehen, die Jedermann in die Augen stechen, daß wir auf die Letzte selbst unsere Türken und Papisten werden müssen. Man erhält Prediger so nährlich, daß sie die Zähne kaum bedecken, und sich des Hungers erwehren können; sterben sie, so hinterlassen sie einen Haufen Bettler, arme Wittwen und Waisen. Davor trägt männiglich Abscheu, da muß man darnach ripsraps fratres ignorantiae, Nollbrüder, dazu gebrauchen, die weder gacken noch Eier legen können. — Man zählet den Dienern Gottes die Bissen jetzt in's Maul, die Besoldungen sind gering, sie müssen miseriam schmelzen; sterben sie, so hinterlassen sie arme Weiber und Kinder, die werden bald nach ihrem Tode an den Bettelstab gewiesen. Dafür scheuet sich Jedermann, lernet lieber ein Handwerk, denn daß er Jedermann's Hohn und Spott seyn und dazu Noth leiden soll. Und ist zu besorgen, wir werden selbst unsere Türken und Papisten seyn, uns eben damit Gottes Worts berauben, daß wir so gar das Predigtamt nährlich halten, soll anders die Welt länger stehen, als nicht zu hoffen ist[53]).

Doch ist er aufrichtig genug, einen Theil der Schuld in dem Benehmen der Prediger zu suchen:

Wir beißen und kratzen uns unter einander, und viele ehrgeizige Köpfe suchen ihre eigene Ehre, verirren und verwirren vieler Gewissen jämmerlich, daß wohl zu besorgen, wir werden unter einander verzehrt werden, dadurch denn viele Leute, welche auf der Wage gestanden, welchem Theile sie beifallen sollen, heftig vor die Stirne gestoßen und hauptscheu gemacht werden. — Es reißen so mancherlei Corruptelen, Verfälschungen und hochschädliche Gezänke mit aller Gewalt wie eine gräuliche Sündfluth ein, und perturbiren, betrüben, verirren und verwirren den armen, einfältigen, gemeinen Mann, der in der heiligen Schrift nicht belesen ist, so jämmerlich und kläglich, daß er nicht weiß, wo aus oder ein, welches Theil recht oder unrecht, welchem er zu- oder abfallen solle. — Es ist doch je zu erbarmen, und da es möglich, mit blutigen Zähren zu

53) Fischer's Erklärung d. Hist. des Leidens Christi. O. 3; Ddd. 4. — Ausleg. d. fünf Hptst. d. Katechismus. M. 6 ff.

beweinen, daß viel feiner gelehrter Leute durch den verfluchten Schandteufel, den rechten Störenfried, verhetzt, aus lauterm gefaßtem Muthwillen und verfluchtem Ehrgeiz solche ärgerliche, schädliche und verdammliche Trennung und Spaltung in der Kirche Gottes machen, damit den heiligen Geist in vieler Herzen bekümmern und peinlich betrüben, in vielen Leuten aber entweder einen cyclopischen, sardanapalischen Epikurismus und eine teuflische Sicherheit pflanzen, oder diejenigen, so sich gerne zur heilsamen Wahrheit gewendet, dermaßen vor den Kopf stoßen, daß sie nunmehr der reinen Lehre spinnenfeind werden; die Lutherischen, sagen sie, haben so vielerlei Opinion und Meinung, daß sie fast nicht zu zählen sind, einer will da, der andere dort hinaus [54]).

Der Nachfolger Fischer's in Meinungen wurde Josua Loner, bisher Pfarrer zu Themar. Eine Kirchenagende, welche der Graf Georg Ernst von Henneberg selbst ausgearbeitet hatte, und nun von seinen Predigern unterschreiben lassen wollte, erregte bei Loner und dem Superintendenten Peter Streck in Suhla großes Mißfallen, weil sie glaubten, es stehe der weltlichen Obrigkeit nicht zu, in solchen rein kirchlichen Dingen zu verfügen, und zudem der Graf den Exorcismus bei der Taufe abgeschafft haben wollte, was damals als ein sicheres Zeichen calvinischer Gesinnung betrachtet wurde. Der Streit zog sich in die Länge; in den benachbarten Ländern wurde der Graf Ernst bald als Calvinist verschrieen, und einige Pfarrer in Thüringen sprachen bereits auf der Kanzel das gemeine Gebet „wider den Hennebergischen Teufel." Loner verließ daher im J. 1584 seine Stelle in Meinungen, und gieng als Superintendent nach Arnstadt, wurde aber, da er als ein eifriger Bekämpfer des Calvinismus bekannt war, im J. 1592 zur Superintendentur nach Altenburg berufen, zog sich dort durch die allgemeine Einführung des Beichtpfennings besonders die Abneigung der niedern Volksklasse zu, starb jedoch schon im J. 1595 [55]).

Im J. 1582 kündigte Loner an, Gott werde nun nicht lange mehr zusehen können, sondern der schändlichen Welt bald

---

54) Erklärung d. 7 Bußpsalmen. Vorr. — Ausleg. d. fünf Hauptstücke d. Katechismus. Vorr.

55) Dietmann's Henneberg. Kirch.-Gesch. S. 51—54. — Weinrich's Henneberg. Kirchenstaat. S. 486. — Kirchengalerie v. Sachsen-Altenburg. I, 22.

Feierabend geben, denn leider sehe und erfahre man, daß die verdammliche Verachtung und Verfolgung des reinen Worts Gottes, gräuliche Gotteslästerung, schändliche sodomitische Unzucht sammt allen andern Untugenden und Lastern sehr überhandnähmen; der christliche Glaube sei sehr dünn und gering, die Liebe in den Herzen der Menschen erkaltet, und wohl zu Eis gefroren, auch bürgerlicher Glaube und Treue ganz gering und seltsam. Deutschland habe Gott vor allen andern Ländern mit der reinen Erkenntniß Christi begnadigt, aber man sehe und erfahre leider, daß die Leute des heiligen Evangeliums satt und überdrüßig seien:

Sie können ernste treue Bußprediger nicht leiden, wollen nur Placentiner und Wetterhahnen haben, darum fällt immer eine Strafe und Plage über die andere ein, und sonderlich diese, daß gutherzige, reine, eifrige Prediger, die Doktor Lutheri herrliche Beilage treulich bewahren, aus dem Lande kommen. Gott spannet sie eins Theils aus, nimmt sie durch ein seliges Stündlein mit Gnaden hinweg, damit er desto ehe zur Strafe kommen möge. Etliche werden über ihren treuen Diensten und sonderer Beständigkeit removirt und enturlaubt, dagegen schleichen allgemach falsche Miethlinge ein, die mit glatten Worten allerlei Corruptelen und Irrthum in die Leute bräuen. — Ach es ist die Zeit vorhanden, davon Paulus 2 Tim. 4, 3 sagt; daher fühlen wir dieser Zeit auch so viele und mancherlei Zornzeichen und schreckliche Bußprediger unter den Creaturen; Sünd, Schand und Laster nehmen gewaltig überhand, und wenn man gleich im Predigtamt warnt, bräuet und straft, achten's doch die Leute nicht, ja sie werden auch wohl darüber ungeduldig, wollen hauen und stechen.

Auch Loner bemerkt: es seien Leute, welche die Schuld an den seltsamen unerhörten Krankheiten und anderen Plagen dem Evangelium zumessen und sagen dürften: „Im Papstthum war diese Noth nicht vorhanden, da hatte man Alles die Fülle, und war viel bessere Zeit, jetzt aber will's an allen Orten mangeln [56])." — Obgleich auch im nördlichen Deutschland dieses Gelüsten nach „den ägyptischen Fleischtöpfen" nicht selten gewesen seyn muß, so finden sich doch zornige Aeußerungen darüber besonders bei den

56) Josua Loner Ausleg. d. Hist. Jonä. Schmalkalden 1572. dedic. ep. C. 2 ff; F. 3; G. 7.

XI.

ſüddeutſchen Theologen:

Hieronymus Rauſcher; Thomas Rörer; Chriſtoph Marſtaller; Georg Steinhart; Jakob Schopper; Veit Ruber; Johann Schrymphius.

Hieronymus Rauſcher, zuerſt Diakon in Nürnberg, kam, von da durch das Interim vertrieben, nach der Oberpfalz, wurde Prediger zu Neumarkt, Kemnat und endlich Hofprediger zu Amberg, wandte ſich aber, als hier der Calvinismus eingeführt wurde, nach Neuburg an der Donau, wo er als Hofprediger im J. 1569 ſtarb. Eine Schrift Rauſcher's, deren Vorrede von 1552 datirt iſt, die aber im J. 1556 erſchien, ſpricht den Eindruck aus, den der Gang der Reformation ſeit dreißig Jahren und die Haltung des proteſtantiſchen Volkes auf ihn gemacht hatte: die Fürſten ſeien froh geweſen, daß ſie das päpſtiſche Joch von ſich geſchoben, und die geiſtlichen Güter unter ihre Hände gebracht hätten; ſie ſeien gut evangeliſch geweſen, dieweil es ihnen gedient habe, ſobald ſie aber geſehen, daß es etlichen frommen Herren darüber übel gegangen, hätten ſie angefangen, in ihren Kirchen zu ſudeln, und Chriſtum und Belial mit einander zu vergleichen. Die andern, ſo nicht mit geiſtlichen oder weltlichen Aemtern beladen, ſeien den mehreren Theil gottlos geweſen, und hätten ſich aus dem Predigen nichts gebeſſert, ja ſie ſeien viel ärger geworden, als zuvor. Was der gottloſe Haufe im hohen Stande approbirt habe, dazu hätten ſie Amen geſprochen, und ohne alle Furcht Gottes gelebt. Jedermann ſei ſicher, und der meiſte Theil wende die Augen auf das gottloſe Papſtthum. Der gottloſe Haufe geifere und plärre alle Zeit: „ſeitdem die (lutheriſche) Lehre auf die Bahn gekommen, ſei kein Glück und Heil in der Welt geweſen; die Leute würden nicht beſſer, ſondern ärger aus der evangeliſchen Predigt.“ Entweder müſſe der Sohn Gottes gar bald mit ſeiner letzten Zukunft kommen, oder Gott müſſe ſonſt die

deutſche Nation mit ſeinem grimmigen Zorn heimſuchen, und die Deutſchen ſchändlich ermorden laſſen, denn ſie inſonderheit übermachten es; vor andern Nationen habe Gott die deutſche mit der reinen Lehre des heiligen Evangelii heimgeſucht, aber ſie verachteten dieſe gnadenreiche Heimſuchung ganz und gar, ein Theil ſtopfe die Ohren davor zu, die andern, ob ſie es ſchon hörten, lebten doch nicht darnach, würden nicht um ein Haar beſſer, ja noch wohl ärger; Jedermann trachte nur nach dem zeitlichen Gut, nach dem ewigen frage Niemand. Gott laſſe die Deutſchen, die von Tag zu Tag ärger würden, und ſich ſelbſt einander verriethen und verkauften, zwar treulich durch fromme Prediger und mancherlei Wunderzeichen warnen, aber Niemand kehre ſich daran, Niemand beſſere ſein Leben[1]).

Bei dieſem gräulichen Zuſtande, den Rauſcher in der neuen Kirche wahrnahm, mußte er auch noch eingeſtehen, daß durch alles Geſetzpredigen und Strafen von der Kanzel nichts gebeſſert werde; denn für's erſte wollten die Lutheraner ſolche Predigten nicht dulden, und beſonders „die weltlichen Regenten wollten an vielen Orten, wo das heilige Evangelium geprediget wurde, in den Kirchen Gottes herrſchen;“ zweitens aber pflegten die ſcharfen und donnernden Geſetzespredigten bei den mit dem Troſte des Evangeliums und der Gewißheit des Specialglaubens gepanzerten Zuhörern ihre Wirkung zu verſagen; daher dachten, wie Rauſcher klagt, die Lutheraner bei dem Anhören ſolcher Geſetzpredigten: „Der Teufel iſt nicht ſo ſchwarz als man ihn malt, wir ſind zu fromm und heilig dazu, daß uns Gott von ſeinem Angeſichte verſtoßen ſollte.“ So denke, verſichert Rauſcher, Jedermann, wenn man von der ewigen Verdammniß ſage. Wohl ließ man ſich die gewöhnlichen Geſetzespredigten, wie ſie ſeit der Einführung der Reformation gebräuchlich geworden waren, d. h. die Schilderungen allgemeiner und unvermeidlicher Sündhaftigkeit und abſoluter Ohnmacht gefallen, wobei Jeder den unmittelbar darauffolgenden Troſt des Evangeliums ſchon voraus im Sinne hatte; aber jene ſpeciellen Strafpredigten, jene Kanzelausfälle auf beſtimmte

1) Rauſcher's Weisſagung v. d. Zerſtörung Jeruſalems. Nürnberg 1556. l. 3; B; J; K; L. 2; T.

Stände und Individuen, die von den Predigern jetzt gleichfalls für Gesetzespredigten ausgegeben, und unter diesem Namen für nothwendig und pflichtmäßig erklärt wurden, wollte das Publikum dem Prediger nicht gestatten:

Wir spüren auch bald an den kleinen Kindern, daß Jedermann will rein und fromm seyn; wenn darnach schon Gott getreue Prediger und Kirchendiener gibt, die mit ganzem Ernst ihre Zuhörer zur Buße vermahnen, so sind die Leute also verblendet und verstockt, daß sie meinen, es gehe sie solche Predigt nichts an, sie seien zu fromm und zu heilig dazu. — So gibt's auch täglich die Erfahrung, wie feind man diesen Predigern wird, so aus Gottes Befehl die Buße verkündigen, und das sündliche Leben strafen. Man wäre ihnen gerne auf der Haut, wann man's nur mit einem Schein thun könnte. Das möchte man wohl leiden, wie etliche Mandata auch lauten, wenn man einfältig das Evangelium predigte, aber das Gesetz will uns nicht schmecken, das man eben so wohl treiben muß, als das Evangelium. Man sagt von Stund an, man rede aus eigenem Affekt, es sei nicht die rechte Zeit, solches zu predigen. — Es geht den Predigern übel bei ihren eigenen Zuhörern, wenn sie das Gesetz predigen, wie sie es zu predigen schuldig sind, und die Sünde oder falsche Lehre strafen, so werden sie ihnen feind, meinen, sie sollen predigen, wie es ihnen gefällt, zu allen Sünden und Corruptelen der reinen Lehre stillschweigen und nur fein sanft predigen. Thun sie es nicht, so spricht man, man predige aus affectibus, es sei nicht de tempore, wollten uns gern mit ihnen zu Heuchlern machen. An vielen Orten ließe man die Kirchen wohl gar unbestellt, wenn man sich nicht schämen müßte, und werden die gottseligen Kirchendiener am meisten von ihren eigenen Zuhörern geplagt. — Gleichwohl, sagt er nach Aufzählung der herrschenden Laster, wollen alle gute Christen und evangelisch seyn, straft man sie schon auf der Kanzel um ihre Sünde und Untugend, so werden sie den Kirchendienern feind, schänden sie, lästern sie, und treiben es nur desto mehr [2]).

Ueber den Haß der Lutheraner gegen alle Gesetz- und Strafpredigten äußert sich auch Thomas Rörer, Pfarrer zu Rothenberg unweit Nürnberg, in einer an die 72 Ganerben der Feste daselbst gerichteten Schrift vom J. 1555: Der Geiz, Wucher und Betrug sei nun bei Edel und Unedel, wie man vor Augen sehe, dermaßen eingesessen, daß sich Niemand mehr ein Gewissen daraus mache. Durch die allerschärfsten Moses-

2) A. a. O. L. 4; i. 4; n. 4. — Ausleg. d. Proph. Jonas. o. O. 1563. f. 16. 29. 65.

predigten werde man ihn nicht austreiben, sollte man denn eitel Evangelium und kein Gesetz predigen, wie etliche stumme Hunde thäten, so werde gar der Teufel daraus werden. Wer nicht zugleich mit jenen Leuten in allen Stücken unten und oben liegen wolle, der sei bei Jedermann verachtet, und strafe irgend ein alter ehrbarer Prediger seinem Amte nach solches gottlose Leben, so wollten sie hauen und stechen, dichteten und trachteten daneben, wie sie ihn tödten, oder auf's wenigste vertreiben oder verunglimpfen könnten. Man sehe, daß die Leute aus solchen Drohpredigten nur ärger und vorsätzlich böser würden, also daß kein Predigen, Singen oder Sagen, ja auch keine Strafe mehr helfen wolle. Der meiste Theil schlage es in den Wind, die Andern verachteten Alles, verbrennten und zerrissen die Bücher, darin solche Droh- und Bußpredigten geschrieben seien. Die Herrn selbst wollten von den Kirchendienern aller Ding ungeweiset und ungestraft seyn, und er — Rörer — besorge, es würden nun auch etliche wider ihn schreien: Er verachte die Obrigkeit. Die Deutschen seien vor andern Nationen hochberühmt und zum Theil evangelisch, doch haßten sie das Gute und liebten das Arge, darum müsse Gott ihre Städte und Schlösser mit Feuer anstecken und gar eben machen[3]).

Auch Rörer erwähnt „etlicher Unverständigen, welche wider die lutherischen Prediger plauderten, ihre neue Lehre sei an allem Elend und Unglück schuld" — eine Bemerkung, welche ein anderer fränkischer Prediger, der Pfarrer Georg Steinhart in Ottensdorf, ein Menschenalter später auch noch machte: „O, immer weg, heiße es, mit dieser Lehre; unter dem Papstthum gieng es noch fein zu, da war noch gute Zeit und Alles vollauf, seitdem aber das Evangelium aufgekommen ist, ist Laub und Gras, Glück, Regen und Segen verschwunden." — Freilich, meint Steinhart, müsse die Verachtung des Worts das gottlose Leben und Wesen, so jetzund allzu gar sehr überhand genommen habe, mit den Deutschen den Garaus spielen[4]). —

---

3) Rörer's Büchlein von denen, so ihr Haus mit Sünden bauen. Regensburg 1555. A. 2; H; L. 3; O. 2. 3; Q; R. 2.

4) A. a. O. H. 2. — Steinhart's evangelistarium. Leipzig 1588. f. 49. 121.

Anschaulich und lebendig ist die Schilderung, die der Pfarrer Christoph Marstaller in Schwäbisch-Hall, später in dem unweit davon gelegenen Markte Braunsbach, von der Verschleuderung des Kirchengutes und der Mißhandlung der protestantischen Prediger und Pfarrer entwirft, wobei auch er der Sehnsucht des Volkes nach der katholischen Zeit gedenkt:

Hörst du, Pfaff, sagt die Welt, du sollst weder Gold noch Silber haben ꝛc.; darauf nun die weltliche Obrigkeit in diesen letzten Zeiten heftig dringet, auch unter dem heiligen Evangelio, mit ihren Kirchendienern; doch wollen sie auch meistentheils **insano procerum consilio**, dasselbige beschönen und vermänteln, und sagen: „Lieber Vogt, lieber Kellner! was hat dein Pfaff für ein Einkommen bei dir in deinem Flecken? Ich lasse mir sagen, es möge sich im Jahr auf so viele und so viele Gulden erstrecken. Lieber! es gehört nicht einem jeden Pfaffen so viel, du mußt ihm die Vögel ausnehmen, wir müssen ihm die Pfründ beschneiden, und solch Geld oder Einkommen in einen bessern Nutz verwenden.“ — Man kann jetzund dem lieben Evangelium nicht viele Kelche aus der Kirche rauben, denn sie sind vorhin fast alle durch die Obrigkeit derselbigen Kirchen gepanzerfegt worden. Man hat die güldenen Kelche aus den Tempeln geflüchtet (Gott weiß wohl wohin?) und kupferne an die Statt gesetzt und übergüldet, wie ich mit meinen Augen selber gesehen; so weit hat der Pfründbeschneiderteufel eingerissen, Gott müsse es erbarmen! Es fallen die Kirchen unter dem heiligen Evangelium ein; unsere Eltern haben sie gebaut von Grund auf, sind willig gewesen, zu geben zu dem Kirchengebäu und alle Zierde der Tempel, haben genug dabei gehabt, wohlfeile Jahre, gute Zeit und Stunde, und ihr Leben im Frieden hingebracht; jetzund sind die Kirchen dermaßen durch die Obrigkeit geplündert, daß man sie nicht mehr mit dem Dache kann erhalten, regnet und schneiet an allen Orten und Enden hinein, und stehet manche Kirche einem Roßstall gleicher, denn einem Tempel. Es haben unsere Eltern die Glocken auf die Thürme der Kirchen gebracht mit freiwilliger Handsteuer, wir können nicht ein Glockenseil erzeugen, damit man die Glocken läute. Schöne und herrliche Meßgewand mit Perlen und Korallen, von Sammet und Seide haben die Eltern in die Kirchen verordnet, die nehmen wir wiederum heraus, machen den Weibern von Perlen gestickte, sammetne Hauben und Leiblein; ja so arm sind die Tempel zum Theile unter dem heiligen Evangelium geworden, daß man auch den Kirchendienern nicht einen Chorrock kann erzeugen, damit auf die Kanzel zu steigen, und seine Predigt zu verrichten. Summa, es ist dahin gekommen, daß sich auch der Patron einer jeden Kirche unter dem heiligen Evangelium muß schatzen lassen, wenn Kriegsläufte vorhanden, auch

der Diener des heiligen Evangeliums ohne Schatzung nicht bleiben kann. — Item, die Obrigkeiten unter dem heiligen Evangelium halten ihre Kirchendiener so leicht, wenn sie nicht wissen, wie sie dieselbigen genugsam plagen und martern sollen, stellen sie ihnen etwa einen Jagdhund in's Haus; wenn der Herr will zum Hetzen reiten, muß der Pfaff auch unter andern Hundsbuben mit seinem Schweinhetzer vorhanden seyn im Jagen, schreien wie ein anderer Zahnbrecher, muß der arme Pfaff und Seelhirt auch ein Hundshirt seyn, sich auch übel fürchten: „Pfaff, verlierst du mir den Hund, ich will deiner nicht verlieren!" Ja, wenn man oftmals gejagt und nichts gefangen, muß der Pfaff das Gelache bezahlen, ihm in sein Haus lassen einkehren, auftragen Kaltes und Warmes, was Gutes vorhanden, damit der arme Pfaff nicht Federn gewinne und über sich komme. Also werden gehalten die angeli dei! — Zudem schreit auch der gemeine Pöbel, so sich um das heilige Evangelium gleich so viel versteht, als die Kuh um den Mittag, und sagt: „Seitdem die lutherische Lehre ist aufkommen und das neue Evangelium ist geprebigt worden, ist kein Glück noch Heil gewesen, und es hat doch nie seit der Zeit her kein Stern wollen leuchten, sondern Krieg, Pestilenz, Theurung, Mißwachsung der Früchte, und ist immer ein Unglück auf das andere gefolgt[5])."

Die Strafe des jüngsten Tages, klagt Marstaller im J. 1563, sei jetzt vor Augen, und die Lutheraner hätten es gar wohl verdient; denn: „Jedermann schreit: Evangelium, Evangelium, und will doch keine Frucht des Evangeliums sich bei uns erzeigen. O, des Jammers, daß oft in einer christlichen Stadt, wo täglich das Evangelium, das ist das Buch des Lebens geprebigt wird, das einige und höchste Gebot der Liebe nichts gilt, und anders vorgeschrieben und geprebigt, denn gelebt wird. Aerger sind wir, denn die Heiden, die wir nur allein den Namen verändert, und uns Christen nennen; Gott wolle, daß wir nicht die Laster gehäuft hätten." Gott der Herr, meint Marstaller, handle nun in diesen letzten Zeiten mit den Lutheranern, wie ein Arzt mit dem Kranken, an dem er verzweifle: „Gebt ihm, spreche er, was sein Herz gelüstet, es ist doch um ihn geschehen[6])." — Der Pfarrer Jakob Schopper zu Biberach hatte schon im J. 1557 eine Erklärung dieser

5) Marstaller's Pfarr- und Pfründbeschneidertenfel. Urfel 1575. J; J. 3 — J. 5.

6) Marstaller: der Welt Urlaub von d. Menschenkindern. Urfel 1563. K. 6; O. 2.

mißlichen Erscheinung, „daß es vormals nie so übel gestanden," wie jetzt unter dem Evangelium, darin gefunden, daß eben das Wort Gottes eine Predigt des Kreuzes und der Verfolgung sei; „aber die unter dem Fürsten dieser Welt leben, die den Teufel auf dem hohen Berge anbeten, denen gibt er alle Königreiche, die ganze Welt zu besitzen, da ist Silber, Gold, Wein, Korn — Alles genug[7])." Doch hatte Schopper im J. 1545 hinsichtlich der Früchte dieser Predigt eingestanden: die jungen Leute stürzten sich in dieser letzten durch und durch verderbten Zeit in verschiedene Laster, es reiße ein völlig barbarisches Lasterleben ein, und der Christenheit drohe ein großer Fall. Man werde sich aber darüber nicht wundern, wenn man die Straflosigkeit aller Schandthaten, die äußerste Vernachlässigung der Kinderzucht, den Ekel vor den Wissenschaften und die Verachtung der Gottseligkeit betrachte. Diese Erscheinungen böten dem frommen Denker die schlimme Aussicht auf eine allgemeine traurige Katastrophe[8]).

Um so häufiger mußten die lutherischen Prediger selbst aus der Mitte ihrer Gemeinden den Vorwurf vernehmen: „als sei durch die Lehre des Evangeliums eine Thüre aufgethan zu aller Buberei." Besonders um diese Unerfahrenen, welche „den Unterschied zwischen Gesetz und Evangelium" nicht kannten, und die Lehre „von der Gerechtigkeit des Glaubens also beschuldeten," eines Bessern zu belehren, ließ Veit Ruber, früher Pfarrer zu Burglengenfeld, dann in Böhmen, im J. 1554 eine Schrift ausgehen, in der er jedoch selbst eingestand: „Wir sehen, wie der größte Hause derer, so sich für Christen und Evangelische austhun, und sich der Gerechtigkeit des Glaubens meisterlich rühmen können, vielmehr einen fleischlichen und natürlichen Wahn und Traum davon haben, denn einen recht christlichen Verstand, und solches beweist sich klärlich in dem, daß sie zu allen rechten guten Werken, welche das fleischliche Leben und die natürlichen Sinne aus Kraft des Glaubens ändern, untüchtig sind[9])."

7) Schopper's Ausleg. d. 18. u. 19. Cap. im andern Buch d. Könige. o. O. 1557. B. 4.

8) Schopperus: epitome officii Ambrosii. Aug. Vind. s. a. praef. A. 2.

9) Ruber von d. rechten guten Werken. Nürnberg 1554. B.

„Unſere Undankbarkeit — kommt ihm wenige Jahre ſpäter ein anderer fränkiſcher Theologe, Johann Schrymphius, bei — iſt ſo groß, daß man weder von einer Glaubens- noch von einer Werkgerechtigkeit, noch von einer Lehrbeſtimmung irgend eine Spur wahrnehmen kann. — Der wahre Verſtand des Chriſtenthums und der chriſtlichen Freiheit iſt nur mehr bei ſehr wenigen und noch dazu den verachtetſten Leuten gebräuchlich. Denn faſt alle trachten unter dem Vorwande der Vermehrung der chriſtlichen Freiheit und des guten Gewiſſens nach einer völlig fleiſchlichen Ungebundenheit in der Kleidung, in Speiſe und Trank, im Faſten, in der Feier der heiligen Tage und dem Gebrauche der Ceremonien, überhaupt nach der Vernichtung der ganzen kirchlichen Zucht. Dieſe zügelloſe Frechheit bringt bereits auch die bürgerlichen Geſetze um ihr Anſehen, und hat eine babyloniſche Verwirrung, eine völlige Barbarei und ein viehiſches Leben im Gefolge [10]).“

XII.

Leipzig und Dresden.

Johann Pfeffinger; Alexander Aleſius; Viktorin Strigel; Heinrich Salmuth; Nikolaus Selnekker; Daniel Greſer.

Leipzig ſchien anfänglich berufen, eine Pflanzſtätte der Melanchthoniſchen Form des Proteſtantismus zu werden; nicht nur wirkte hier Joachim Camerarius, Melanchthon's vertrauter Freund und mit ihm in Allem gleichgeſinnt, auch Pfeffinger, der im J. 1539 Paſtor zu St. Niklas, im J. 1540 Superintendent wurde, gehörte dieſer Schule an. Gebürtig aus Waſſerburg in Bayern, hatte er ſich im J. 1523 von Paſſau, wo er Stiftsprediger war, nach Wittenberg begeben, war dann 1527

10) Johannes Schrymphius de peccatis in patrem, filium et spiritum sanctum. Norimbergae 1559. F. 3. 5.

Prediger zu Sonnenwalde in der Lausitz, 1530 Prediger im Kloster Eicha, 1532 Pastor in Belgern geworden. In Leipzig ward er im J. 1549 auch noch zur Anerkennung der Dienste, die er bei den Berathungen über das Leipziger Interim geleistet, zum Professor der Theologie und Kanonikus in Meißen ernannt. Da er an der Abfassung jenes Interims Theil genommen, wurde auch er das Ziel der Angriffe, welche die reinen Lutheraner auf die Melanchthonische Partei richteten; Amsdorf und Flacius schrieben gegen „Pfeffinger und die hochgelehrte, gottlose Rotte zu Leipzig," schalten sie „verläugnete Christen und Mameluken," und Flacius behauptete sogar, der neue Kanonikus zu Meißen lese auch Messe. Zu dem adiaphoristischen Streite kam der synergistische hinzu, denn Pfeffinger wurde nach Strigel der bedeutendste Vertheidiger der Melanchthonischen Lehre von dem thätigen Verhalten des menschlichen Willens in der Bekehrung. Ueber zwanzig Jahre sah er sich diesen Beschuldigungen des Abfalls und der Verfälschung der reinen Lehre preisgegeben; doch kam auch für ihn ein Tag der Rache und Vergeltung, als der Kurfürst von Sachsen im J. 1560 beschloß, sein Land von den flacianischen Theologen zu reinigen, und dieselben vor Pfeffingers Richterstuhl im Consistorium zu Leipzig schickte. Jetzt gab er das Empfangene mit Wucher zurück. Auf die Einwendungen der Beklagten, daß Flacius die reine lutherische Lehre gegen die synergistischen, majoristischen, adiaphoristischen Corruptelen vertheidige, erfolgte meistens nur ein Strom von Schmähungen, und die Absetzung machte den Schluß des Beweises: „der giftige Lästerer Illyrikus, der Ketzer, der Feind des Sohnes Gottes, der Bub und Aufrührer mit seiner gottlosen Rotte hätte sie — die Wittenberger und Leipziger — mit eitel Lügen beschwert [1])." Noch im J. 1570 forderte Pfeffinger die Straßburger Theologen auf, den Flacius, jene Pest der reinen Lehre, aus der Stadt zu jagen; aber schon im folgenden Jahre erschien wieder eine gegen ihn gerichtete Schrift des Superintendenten Cölestin, die, nach Pfeffinger's Ausdruck, nur „den alten Unflath und giftigen Geifer enthielt,

1) S. den Bericht des Predigers Nikolaus Böhm zu Penig über sein Verhör vor Pfeffinger. Cod. latin. 941. f. 186.

mit dem der selbstgewachsene Doktor ihn, den alten verlebten Mann, angreife." Er klage es, fährt Pfeffinger fort, Gott, daß es dahin gekommen, und jetzund einem jeden Rotzlöffel frei sei, dem andern über das Maul zu fahren, es sei ein jeder wer und wie er wolle, und keiner sich vor dem andern schäme. Auch seien diese hochtrabenden Helden so hochgelehrte und köstliche Dialektiker, daß sie ihre Argumente und Schlußreden mit unterschiedlicher Anzeigung Majoris und Minoris der Propositiön auch dem gemeinen Mann einbildeten, und die Kunst in denselben zwängen. Ueberhaupt habe Gott, wegen der Undankbarkeit und anderer Sünden der Lutheraner, verhängt, daß ein Wirbelgeist unter sie gekommen, daß sie jämmerlich zerstreut, und in viel Wege irre gemacht worden seien. Auch was die Disciplin betreffe, wolle man je länger je unachtsamer, nachlässiger und schier ruchloser werden, womit leider den Widerwärtigen große Ursache gegeben werde, Lehre und Leben der Lutheraner zu tadeln und zu verhöhnen [2]). Die Ausgelassenheit des Lebens — schreibt er in seinem Briefe an die Straßburger vom J. 1569 — habe die kirchliche Zucht um ihr Ansehen gebracht; man sehe bereits, wie verhaßt schon die bloße Erwähnung einer schönen löblichen Ordnung sei oder werde, und die hartnäckige Händelsucht wolle sich nicht zügeln lassen. — Besonders fiel Pfeffingern die furchtbare Ueberhandnahme des Lasters der Trunkenheit auf: „Es ist hoch zu beklagen, daß schier bei allen Menschen, die nicht durch die äußerste Armuth oder durch Krankheit verhindert werden, solche große Unordnung ist mit Schwelgerei, daß viel hundert tausend Menschen für und für an ihnen selbst Mörder werden [3])."

2) Der berühmte Orientalist Bernhard Ziegler, Professor in Leipzig, beklagt in einer öffentlichen Rede vom J. 1549 dieselben Erscheinungen in der neuen Kirche: den Verfall der kirchlichen Zucht, die Vernachlässigung und kalte Geringschätzung aller gottesdienstlichen Uebungen bei den Zuhörern wie bei den Geistlichen der lutherischen Genossenschaft. Das Traurigste aber sei, daß das kleine Häuflein der Lutheraner auch noch unter sich uneins und zerfallen sei. **Bernh. Zigleri oratio de conjunct. et unitate Christ. Lipsiae 1549. A. 4.**

3) Pfeffinger v. d. Traditionen, Ceremonien ꝛc. Leipzig 1550. A. 2; J. 4. — **Pfeffingeri demonstratio manifesti mendacii.**

Zu den Melanchthonianern gehörte auch, wenigſtens ſeiner ſpätern Richtung nach, der Schotte Alexander Aleſius, der im J. 1532 nach Wittenberg kam, ſich als Unterhändler zwiſchen König Heinrich VIII. und den Wittenberger Theologen gebrauchen ließ, und im J. 1540 als Profeſſor der Theologie nach Frankfurt an der Oder zog. Schon nach zwei Jahren aber ging Aleſius in Folge eines Streites mit dem juriſtiſchen Profeſſor von der Straſſen, welcher den Satz vertheidigte: daß der Umgang mit öffentlichen Dirnen nach bürgerlichen Geſetzen nicht verboten und nicht ſtraffällig ſei, von Frankfurt plötzlich weg, und der Kurfürſt Joachim erließ an die Prediger daſelbſt, welche, wie Aleſius, jenen Juriſten angegriffen hatten, einen ſtrengen Befehl, ſie ſollten dieſen ferner „weder durch öffentliche noch heimliche Stichelworte verunglimpfen, die es aber nicht meinten zu laſſen, die mögen dem Schotten nachziehen und anderswo ihren Willen ſuchen.“ — Noch in demſelben Jahre kam Aleſius auf Verwendung Melanchthon's nach Leipzig, ſollte als Geſandter nach Trient gehen, ward auf den Naumburger Fürſtentag geſchickt, und auch von Melanchthon als Gehülfe verwendet. In theologiſchen Dingen blieb er aber ſchwankend. Im Anfange des adiaphoriſtiſchen Streites beſchuldigte er die nachgiebigern Anhänger Melanchthon's „neben andern groben Stücken, daß ſie die Lehre von der Rechtfertigung allein durch den Glauben den Papiſten zu einem Beutpfenning geſchenkt und übergeben hätten;“ ſpäter aber war er einer von den „gottloſen“ Leipzigern, die Amsdorf bekämpfte, und die herzoglich-ſächſiſchen Theologen machten ihm auf dem Colloquium zu Altenburg den Vorwurf: „Aleſius iſt auch dem Major wieder zugeſprungen, und hat in einer öffentlichen Disputation, ſo zu Leipzig im Beiſeyn der Profeſſoren gehalten und gedruckt, der Werke Nothwendigkeit zur Seligkeit heftig vertheidigt, ungeachtet, daß er ſich vorhin des Widerſpiels hat laſſen vernehmen.“ — Auf der Zuſammenkunft zu Dresden hatte er die zwingliſche Abendmahlslehre verdammt, und verſichert, daß er bei der einfachen Lehre Luther's bleiben wolle. Dieſe Erklärung

Witeb. 1558. A. 2; A. 3. — Nochmals ein ſehr nützl. Büchlein, wiederum in Druck verordnet durch Pfeffinger. Leipzig 1570. A. 3; A. 4 ff. — Epp. ad Marbach. ed. Fechtius. III, 285.

kann jedoch kaum aufrichtig gewesen seyn[4]), denn kurze Zeit darauf behauptete er in einer Schrift gegen den Löwener Theologen Ruard Tapper die calvinische Theorie, wollte die Schrift auch drucken lassen, was Pfeffinger dadurch verhinderte, daß er ihm dieselbe aus der Druckerei wegnehmen ließ[5]).

Das Urtheil dieses Ausländers über den Zustand des protestantischen Kirchenwesens und des Volkes war übrigens eben so ungünstig, als das seiner deutschen Glaubens- und Standesgenossen. „Wie schnell — ruft er im J. 1552 aus — haben die Meisten die süßen Predigten von der Sündenvergebung im Glauben an Christus aufgefaßt, und wie schändlich mißbrauchen sie dieselben zur fleischlichen Freiheit?“ So groß, fährt er fort, sei der Undank, die Gleichgültigkeit, der Ekel und Ueberdruß, ja der Haß gegen das Wort zu seiner Zeit, daß Viele bereitwilliger wären, die wahre Lehre sammt ihren Verkündern fallen zu lassen, als sie je gewesen, dieselbe anzunehmen; ja, auf Nichts warteten jetzt die Leute mit größerer Sehnsucht, als auf irgend eine Gelegenheit, sich von der evangelischen Lehre loszumachen. Von Tag zu Tag werde das Leben ausgelassener und frecher. Das lutherische Volk und die Fürsten selbst, welche für Gönner der lutherischen Lehre angesehen seyn wollten, kümmerten sich entweder wenig um die Prediger oder plagten sie absichtlich, und ihre höchsten Beamten wüßten mit großer Schlauheit die Lehrer des Evangeliums unter einander zu verfeinden, damit sie sich selbst bekämpften und dem Gespötte preisgäben. Die Fürsten und Obrigkeiten hätten die Pflicht die Lehrer und Schüler des Evangeliums zu schützen und aus öffent-

4) Hardenberg rechnete ihn nebst Camerarius zu den mit ihm und Melanchthon Gleichgesinnten; so im J. 1558 an Medmann: De distractione etiam summorum membrorum in ecclesia sequitur nimium justa querela in literis tuis, ubi etiam hostilitatem inter Calvinum, Castalionem, Curionem, Valesium dominum et alios attingis. Utinam illi viri sibi temperarent. Memini, me de ea re querelas maximas a Philippo Melanchthone audivisse, cum proxime Witebergae essem, et item a Camerario et Alesio. Cod. Manh. 351. f. 153.

5) Observat. Hallens. VII, 433—442. — Strobel's neue Beitr. II, 357; 365. — Colloquium Altenburg. Wittenberg 1570. f. 110.

lichen Mitteln zu erhalten, aber nichts geſchehe jetzt, wie der Augenſchein lehre, weniger als dieß. Es ſei ein bedauernswerther Uebelſtand in der lutheriſchen Kirche, daß die Prediger ſo geringe Beſoldungen bekämen und in ſolcher Verachtung lebten, daß taugliche Leute zu andern Beſchäftigungen übergingen. Das Studium der Theologie bedürfte aber eben jetzt mehr als je, eines kräftigen Schutzes, denn eine auf eiteln Schein gerichtete Gelehrſamkeit und eine hochmüthige Barbarei reiße bereits, gerade im theologiſchen Studium oder doch ganz beſonders in dieſem, ein. Auch nähmen viele fromme Leute an den Zerwürfniſſen der Theologen in dieſer Kirche großes Aergerniß, und die einen ſeufzten darüber, die andern aber verwilderten immer mehr, und fiengen an, die ganze Lehre zu haſſen [6]).

Im J. 1562 bekam Pfeffinger einen neuen Collegen an Viktorin Strigel. Dieſer Mann hatte in Jena einen vollſtändigen Sieg errungen; die Würtembergiſchen Theologen, die der Herzog zur Vermittlung herbeigerufen, hatten ihn als einen

---

6) Quam celeriter arripuerunt plurimi suavissimas conciones remissionis peccatorum in fide Jesu Christi, et quam turpiter his ad licentiam carnalem abutuntur per audaciam, libidines, socordiam, omnia denique flagitia et scelera! — Imo tanta est ingratitudo, oscitantia, nausea et fastidium verbi, ac odium etiam hoc tempore, ut multi sint promptiores ad abjiciendum patrocinium verae doctrinae, una cum doctoribus, quam unquam antehac fuerunt ad illud suscipiendum. Imo nihil magis nunc cupiunt homines, quam qualemcunque occasionem sibi dari, qua se expedire possint a vera doctrina evangelii. — Fit vita dissolutior in dies et audacior, et libri proferuntur ejusmodi, qui curiosos, quorum magnus est proventus his temporibus, facile seducere, et in errores exitiosos praecipitare possint. — De nostris dolendum est, non tam quod indocti aliquot et leves homines ordinantur, quam quod tam exigua dantur stipendia, et ministri sunt in tanto contemptu, ut doctiores conferant se ad alias professiones. Alesii expos. ep. ad Titum. Lipsiae 1552. A. 4; A. 5. — Ejusd. expos. in II. ep. ad. Timoth. Lips. 1552. C. 4. — Ejusd. expos. prioris ep. ad Timoth. s. l. 1550. G; J. 5. — Ejusd. refutatio errorum Osiandri. A. 4. — Ejusd. comment. in evang. Johannis. Basil. 1552. p. 334. 355.

reinen Lehrer anerkannt, und eine herzogliche Commission von Visitatoren hatte, im Lande herumziehend, den Pfarrern verboten, ferner gegen die Synergisten auf den Kanzeln zu schmähen, und ihnen die Wahl gelassen, entweder Strigel's Deklaration zu unterschreiben, oder mit Weib und Kindern aus dem Lande zu gehen. Strigel hatte auch seine Vorlesungen wieder eröffnet[7]); aber, war es die Besorgniß vor einer kräftigen Reaktion oder das Andenken der schmachvollen Behandlung, die er bei seiner Gefangennehmung erduldet[8]), was ihm seine Stelle in Jena verleidete — auf einen von Leipzig erhaltenen Ruf ging er, ohne Abschied zu nehmen, dorthin. Seine Ansicht vom freien Willen des Menschen konnte Strigel zu Leipzig zwar frei bekennen, da der Superintendent Pfeffinger ein Beschützer der Synergisten war, als er aber im J. 1567 bei der Erklärung der loci zum Artikel vom Abendmahl kam, und den Studenten die calvinische Theorie vortrug, wurde auf Pfeffingers Befehl sein Hörsaal geschlossen. Strigel appellirte an den Kurfürsten,

---

7) Der Verführer, klagte Flacius damals, ist wieder in sein Lehramt in die hohe Schule gleich als ein geistlicher reißender Wolf eingeführt, auf daß er fortan wie zuvor die Heerde des Herrn zerreiße und vergifte. Zum andern so hat er eben dasselbige Buch angefangen zu lesen, mit welchem er zuvor in diesem Artikel die Jugend hat verführt, nämlich die locos Philippi, in welchem steht diese papistische, ja recht pelagianische Beschreibung des freien Willens, nämlich daß er sei eine Macht oder Kraft, sich zur Gnade zu appliciren oder dieselbige anzunehmen." — Flacius Erzählung, wie der Religionsstreit Viktorin's in Thüringen geschlichtet worden. o. O. 1563. F. 3.

8) Nachdem schon zwei Tage vorher die Straße zwischen Weimar, wo der Hof sich aufhielt, und Jena gesperrt war, damit Strigel nicht etwa gewarnt würde, überfielen hundert Hackenschützen und sechszig Reiter in der Nacht die Häuser des Professors Strigel und des Pfarrers Hugel, schlugen des ersteren Hausthüre ein, rissen ihn im Hemde aus seiner Schlafkammer auf den bereitstehenden Wagen, und da sein Weib, eine Tochter des Reformators Schnepf, ein lautes Jammergeschrei erhob, hielten die Soldaten ihr die Büchsen vor das Herz mit den Worten: „Schweig, du Pfaffenhure! oder ich will eine Kugel durch dich schießen!" — S. den Brief des jüngern Jonas an Herzog Albrecht von Preußen bei Voigt: Herzog Albrecht, in Raumer's hist. Taschenb. II, 286—290.

der aber gleichfalls gegen ihn entschied, worauf er Leipzig verließ. „Uns ist, äußerte Selnekker darüber, des Mannes Abfall von Herzen leid gewesen, aber wer kann für Gottes Gericht, sonderlich bei solchen stolzen Köpfen?“ Gott möge ihn verderben, wünscht Andreä dem gehaßten Theologen nach, er habe den größten Schaden in seiner Kirche angerichtet, und werde es auch ferner thun; er sei geboren zum Händelmachen, ein völlig demagogischer Kopf, dem es um nichts, als um Ruhm und Ehre zu thun sei, wozu ihn kein Mittel zu unverschämt dünke. Er meine, Niemand verstehe etwas, als er allein; der stolze Grammatikus verachte Alle; besser wäre es, wenn er aus seinem Pindar ungeschicktes Zeug herausbrächte, und heilige Dinge nicht verunehrte. Auch die Würtemberger, denen er doch seine Befreiung aus dem Kerker verdanke, behandle er nun unfreundlich [9]). — Nun warf Strigel die lästige Maske ab, bekannte sich in der Oberpfalz offen zur calvinischen Abendmahlslehre, und wurde schon nach wenigen Monaten vom Kurfürsten von der Pfalz als Professor nach Heidelberg berufen. Allein hier brachte ihn wieder seine Ansicht vom freien Willen und dessen Mitwirkung in der Bekehrung, welche mit Calvin's Lehre vom absoluten Rathschlusse Gottes unvereinbar war, in Collision mit den streng calvinisch-gesinnten Theologen; schon im ersten Jahre begann der Streit, und der Superintendent Olevianus, der gerade damals mit aller Anstrengung daran arbeitete, die in andern reformirten Kirchen bereits gebräuchliche Kirchenzucht auch in der Pfalz einzuführen, ließ sich verlauten: er werde mit dem dicken Professor (Strigel) den Anfang im Excommuniciren machen [10]). Von allen seinen Collegen in

9) Epp. ad Marbach. ed. Fechtius. III, 249 ss.

10) Jetzler schreibt im Okt. d. J. 1568 aus Heidelberg an Ulmer: Victorino non usque adeo bene convenit nec cum Zancho neque cum reliquis theologis professoribus, imo neque cum Erasto medico, neque cum suis collegis philosophis. Zanchus litem cum eo exercuit apud senatum scholasticum annum jam fere integrum (propter domum, quam Victorinus jussu principis inhabitat). — Plerique Zancho bene cupiunt, male Victorino. Quid causae? Credo, quod putetur in nonnullis a Calvino dissentire, quod vel hinc sa-

Heidelberg gehaßt, ſtarb Strigel im J. 1569; in den lutheriſchen Nachbarländern aber verbreitete ſich bald das Gerücht, er habe auf ſeinem Todbette noch die Wahrheit der lutheriſchen Lehre anerkannt, und ſei plötzlich mit grauenhaftem Gebrüll verzweifelnd dahin gefahren. Sein Freund Matthäus Weſenbeck, der berühmte Juriſt in Wittenberg, gab hierauf einige Briefe Strigels aus der letzten Zeit ſeines Lebens heraus, um die wahre Urſache ſeines Todes zu zeigen. In ihnen ſpricht ſich düſterer Unmuth und Lebensüberdruß aus: er werde, klagt er, von unſäglichen Schmerzen verzehrt, denn auf ihn paßten wahrlich die Worte des Pſalms: Ich bin ein Wurm und kein Menſch, ein Hohn der Leute und eine Verachtung des Volkes. Die meiſten ſeiner Freunde hätten ihn verlaſſen, und in ein kleines Ringlein könnte er die Bilder der Treugebliebenen graben. Freilich ſeien die Zeiten jetzt ſo, daß alle Guten des Lebens überdrüſſig ſeien. Melanchthon habe ſich oft den Tod gewünſcht, damit er nur dem unmenſchlichen und unverſöhnlichen Haſſe der Theologen entrinne, und auch er pflege um den Tod zu beten, weil ihn das Verhängniß getroffen, daß er das Stichblatt aller unredlichen Schwätzer ſeyn müſſe; hoffentlich werde Gott ſein Seufzen bald erhören[11]).

So oft Strigel in ſeinen Schriften auf den moraliſchen Zuſtand der neuen Kirche zu ſprechen kommt, geſteht er unum-

---

tis colligere licet, quia non ita pridem suam de libero hominis arbitrio publice explicavit sententiam, adductus sine dubio quorundam sinistris judiciis, occasione tamen sumpta ab eo, quem forte explicabat, loco Aristotelis, in quo προαίρεσις describitur. (Cod. Polling. 170. a. f. 98. 116). — Im Juli 1569 meldet Jetzler Strigel's Tod: Dolorem simularunt Belgae, sed certum est, ex animo eorum neminem bono viro bene cupivisse. Hoc antesignani Oleviani vox satis declarat, qui vivente adhuc Victorino dixisse scitur, se principium excommunicationis facturum a professore crasso, neminem alium, quam ipsum Victorinum designans. Vox haec tyrannum sonat, non Christi apostolum. In hanc sententiam haberem plura, sed commemorare taedet.

11) Salig. III, 645; 902. — Otto de Viet. Strigelio. p. 25; 29; 76; 80. — Matth. Wesenbecii Papinianus. Wittenbergae 1570. S. 8; T; T. 2; Aa. 5.

wunden, daß eine noch immer im Steigen begriffene augenfällige Verschlimmerung eingetreten sei. Die Erfahrung zeige, daß die sittliche Zucht unter der Jugend immer mehr erschlaffe, daß Alles sich zum Schlimmern kehre, und aller sittliche Ernst im Erlöschen begriffen sei. Selten deutet aber Strigel auf dieses unermeßliche Verderben, ohne einem physischen Uebelstande oder dem Teufel die Schuld daran aufzubürden. Die menschliche Natur — behauptet er wie Melanchthon — wird immer schwächer, weil die Welt nun im Greisenalter steht, die Wuth der Dämonen aber wächst, da sie sehen, daß es mit der Welt bald ein Ende nehmen werde. Eben weil die greise Welt nun kindisch geworden ist, und in Folge dessen die menschliche Natur mehr und mehr erschlafft, findet man keinen solchen Eifer zu den Studien und keinen solchen sittlichen Ernst mehr, wie früher; die Teufel aber treiben die arme menschliche Natur um so heftiger zu schändlichen Gelüsten und Lastern. Auch die Kirche selbst ist nun eisgrau geworden und in ihr Greisenalter gekommen, was man leicht daran merken kann, daß allmählig Alles in ihr in steigender Entkräftung sich zum Untergange neigt. Wie bei alten Leuten alle Kraft abnimmt, so ist auch die Kirche in dieser altersgrauen Welt durch Altersschwäche, göttliche Strafen und teuflische Angriffe presthafter und misgestalteter, und man muß Gott bitten, daß er seine von hohem Alter hinfällige und fast kindisch gewordene Braut wegen ihrer manigfaltigen und häßlichen Gebrechen nicht verstoße. Da nun die Sünden im Zunehmen begriffen sind, eben darum auch die Strafen sich häufen, und die bösen Geister mehr als je gegen die Kirche wüthen, darf man sich über die hereinbrechende Verwirrung und die gefährdete Lage der Kirche nicht wundern. Gott selbst hat vorausgesagt, daß in diesem ermatteten, unsinnigen Greisenalter der Welt größere Zerwürfnisse in der Lehre, im Gottesdienste und in den Sitten eintreten würden, als je. Daß diese Weissagung, meint Strigel, jetzt in Erfüllung gehe, sehe Jedermann, und das Lehramt sei dadurch so schwierig geworden, daß er im Innersten erzittere, so oft er an dessen Gefahren denke; denn jeder Landsknecht maße sich jetzt ein Urtheil über die Lehrstreitigkeiten an, und belade den, der nur im Geringsten anderer Meinung sei, mit aller Schmach. Die Andern aber, welche

Gelehrte seyn wollten, seien durch blinde Vorurtheile so verblendet, daß auch von ihnen kein bedächtiges unparteiisches Urtheil zu erwarten sei [12]). Deutschland sei nun voll von allen Lastern und Schandthaten, besonders verabscheuenswerth aber sei der gräuliche Undank, daß Alle die Kirchen und Schulen als unnützen Plunder mit den Augen des Hasses anblickten. Wenn die Frommen auch so viel Thränen vergießen könnten, als die Saale Wasser mit sich führe, so könnten sie ihren Schmerz über die Vernachlässigung der christlichen Lehre und Zucht nicht ausweinen, denn man kehre sich nicht nur mit Ekel und Ueberdruß vom göttlichen Worte, sondern, was am meisten zu beklagen sei, man werde schon schamroth bei dem bloßen Namen „Theologe", und überlasse dieses Studium der Theologie einigen wenigen armseligen Menschen, die weder Verstand noch Mittel zu haben schienen, um geehrtere und beliebtere Beschäftigungen erwählen zu können [13]).

Im J. 1573 bekam Heinrich Salmuth, schon seit langer Zeit Pastor und Professor der Theologie zu Leipzig, sämmtliche Würden seines Schwiegervaters, des verstorbenen Pfeffinger, starb jedoch selbst im J. 1576. Auch er entwirft ein trauriges Bild von dem Zustande der neuen Kirche: Der meiste Theil unter den Lutheranern verachte das Wort Gottes und schlage es in den Wind; die aber, welche es hörten, lebten doch in heidnischer epikurischer Sicherheit in allerlei Sünden und Schanden, und nennten sich gleichwohl alle Christen, brauchten also den Namen Christi zu einem Schanddeckel aller ihrer Sicherheit und Freiheit des Lebens, wie man an den Orten sehe, da Gottes Wort rein gelehrt werde. Die Weissagung Christi, daß in den letzten Zeiten die Liebe in den Herzen der Menschen erkalten werde, sei nun offenbar eingetroffen. Auch die Prophezeiung Luther's, daß die Verachtung der Prediger das Evangelium noch aus Deutschland wegbringen werde,

12) Strigelii orationes. Argentor. 1583. II, 59; 77; 101; 105; 112; I, 582; 593. — Ejusd. Hypomnemata in novum testamentum. Lipsiae 1565. p. 438; 439. — Ejusd. Hypomnemata in omnes Psalmos. Lipsiae s. a. p. 319. 322.

13) Strigelii orat. II, 1. 2. 6. — Cf. ejusd. loc. theolog. Enchirid. Witeberg. 1591. p. 688.

scheine nun in Erfüllung gehen zu wollen. Denn es befinde sich leider in der Wahrheit, daß oft und viel die gottlosen Edelleute und stolzen groben Bauern ihre armen Pfarrherren geringer hielten, denn ihre Stallbuben, wie neulich einer gesagt habe: er wolle ehe zehn Pfarrherren bekommen, als einen Kuhhirten. „Wo ein Edelmann ist, fährt Salmuth fort, dem sein Pfarrherr begegnet, und er schlägt ihn mit dem Knebelspieß zu Boden, da es für das Consistorium kommt, ist er der Lehensherr, darum bleibt es wohl dabei, und kann ich das mit Wahrheit sagen, wenn nicht unser Landsfürst der Schutz der Pfarrherren wäre, so müßten ihrer viele entlaufen." — Auch Salmuth bemerkte, daß der religiöse Eifer, wie er einst bei der katholischen Bevölkerung geherrscht, unter dem lutherischen Volke verschwunden sei: Im Papstthume habe man viel gebetet, auch die kanonischen Zeiten des Tags und des Nachts siebenmal verrichtet, wobei die gute Meinung gewesen, daß man auf diese Weise die Kirchendiener und jungen Leute mit der Bibel habe bekannt machen wollen, was leider nachher in Mißbrauch gekommen sei. Das aber sei zu beklagen, daß die Evangelischen nicht den zehnten Theil Fleiß wendeten auf das rechte christliche und andächtige Gebet, den man im Papstthume zuvor auf verstorbene Heilige und auf das unnütze Gewäsch gewendet habe. Dagegen sei leider bei den Evangelischen das erschreckliche Schwören, Fluchen und Lästerung Gottes so gemein, daß einem frommen Menschen das Herz im Leibe erschrecke und erkalte, und einer Blut speien möchte über solches gräuliche Fluchen[14]).

Einer der bedeutendsten unter den lutherischen Theologen seiner Zeit war Salmuth's Nachfolger, Nikolaus Selnekker; zu Hersbruck in Franken geboren, wurde er als junger Mann, nachdem er ein Jahr lang sich am sächsischen Hofe aufgehalten, Hofprediger des Kurfürsten August. In Wittenberg war er neun Jahre lang ein ausdauernder Schüler Melanchthon's gewesen, und trat als Melanchthonianer in sein Amt ein. „Ich bin, gesteht er später selbst, an dem Gifte der Sa-

14) Heinrich Salmuth's Weihnachtspredigten; herausgeg. von Johann Salmuth. Eisleben 1580. F. 83; 96; 100. — Desselben Hochzeitpredigten. Leipzig 1580. T. 3. — Desselben Katechismus-Auslegung. Budissin 1581. G; G. 2.

kramentsschwärmerei im Spital der Calviniſten eine gute Zeit krank gelegen;" aber nach Melanchthon's Tod ergriff er die Partei der Lutheraner gegen den Calvinismus, und machte ſich in Dresden durch dieſen plötzlichen Meinungswechſel die dortigen einflußreichen geheimen Calviniſten zu Feinden; da er zugleich in ſeinen Predigten Anſpielungen auf die Leidenſchaft des Kurfürſten für die Jagd ſich geſtattet hatte, fiel er in Ungnade und wurde abgeſetzt [15]).

Schon damals (1562) war die Seele des noch jungen Mannes mit Unmuth über die neue Lage der Dinge erfüllt, und er verſicherte: der Wunſch zu ſterben komme jetzt faſt keinem Wohlmeinenden mehr aus dem Sinne [16]). In demſelben Jahre gaben die Calviniſten ihre erſte gegen ihn gerichtete Schrift heraus, und es folgten bald mehrere, in denen er „mit Ungeſtüm und teufliſchen Calumnien beſchwert, und ausgemacht wurde, wie es niemals einem Uebelthäter, Diebe und Mörder geſchehen war [17])." Selnekker übte Vergeltung; er ſchilderte ſeine Gegner

15) So berichtet Götz: memoria Selnecceri. p. 21. Vgl. Gleich's Annales eccles. I, 102.

16) Brief Selnekker's an Camerarius vom J. 1562: Scimus, quo avocemur, scimus et unde evocemur, et sunt haec nobis saecula nostra certe talia, tum in ecclesia, tum in scholis, tum etiam rebuspublicis et in communi vita, ut vere nemini piorum quotidie, imo singulis momentis, non observetur Pauli sententia: Cupio emigrare et esse cum Christo. Cod. Manh. 358. n. 310.

17) Selnekker ſelbſt klagt: „Ihr kommet den mehreren Theil nur auf meine arme Perſon, und weil ich von Statur bin, wie mich Gott erſchaffen hat, klein und unanſehnlich, ſo gehet ihr damit um und erluſtigt euch nach euers Herzens arger Luſt, und nennet mich Selnekkerle, Dokterle, nanum, Zwerglein, Aefflein, Lutheräfflein, Spitz- und Lotterbüblein, Männchen mit kurzen Beinen, Närrchen, Fantäſtlein, Wäſcherlein, der nie keine Bibel noch Patres geſehen, viel weniger geleſen habe, den Gott alſo habe machen und erſchaffen wollen, daß er ein klein Fantäſtlein und nicht ein großer Doktor ſeyn ſollte, der kein Theologus ſei, ſondern der den Marcolphum und Eulenſpiegel leſen und predigen ſollte, der ein Schwärmerchen ſei und nicht wiſſe, wo er daheim ſei, ja der ein Capernait, ein Fleiſchfreſſer und Blutſäufer ſei, ein Manichäer, ein Ubiquitiſt, ein Judas und Marcionit, an Verſtand grob und tölpiſch ꝛc." Selnekker's Antwort auf d. Läſterbuch eines ſakramentireriſchen Name-

als Leute, gegen welche der ächte Lutheraner eben sowohl wie gegen den Türken und Papst singe und bete: „Erhalt' uns Herr bei deinem Wort, und steur' der Zwinglianer Mord!" Allein ungeachtet dieses lutherischen Eifers ward er in Jena, wohin er nun als Professor der Theologie kam, von seinen neuen Collegen sogleich als Irrlehrer empfangen, und nicht nur von den Flacianern, sondern auch den übrigen Antimelanchthonianern als Synergist, Majorist, selbst als heimlicher Calvinist verfolgt, bis er seines Amtes entsetzt wurde. Kaum war er im J. 1568 als Generalsuperintendent und Professor der Theologie nach Leipzig gekommen, so schilderte er den Studenten in einer öffentlichen Rede seine Lage zu Jena: „Er habe erfahren müssen Wüthere, daß man ihm nachgestellet, Haß, Grimmigkeit, Lügen, Hochmuth; seine Seele, die jetzt dem Gefängniß und dem Tode nahe gewesen, habe Christus als aus der Chaldäer feurigem Ofen erlöst; er sei unschuldig in gewisse Gefahr des Lebens gekommen [18])." Die Flacianer dagegen predigten gegen den „Schelmlecker, gegen denselbigen Lecker, den Seelnekator;" in letzterer Form wurde in Nordhausen Selnekker's Name an das Rathhaus angeschrieben, und „der alte Roßtauscher und neue Prediger zu Nordhausen, Burggrav, stellte sich auf der Kanzel gräulich und unsinnig, verdammte Majorn, schrie unschuldige Lehrer aus, warf mit Präsenzbrüdern [19]) um sich, ließ sich unter Anderm auch zu den armen Zuhörern verlauten: Es hat Selnekker, der große Erzketzer und Papstesel, ein Buch lassen ausgehen, dadurch er gedenkt, unsere rechte erkannte christliche Wahrheit zu vernichten." Freilich, meint Selnekker, klagten die Verständigsten unter der Rotte der Flacianer selbst, daß unter diesem Haufen viel ungelehrte, trotzige, halsstarrige, muthwillige, stolze und unbesonnene Köpfe seien, so daß es oft besser wäre, daß ein solcher Prediger zum Sauhirten wäre verordnet worden, denn zum Bischof Christi [20]).

luken, der sich nennt German Beyer von Hall. Leipzig 1580. A. 3. 4; B. 3.

18) Fortges. Sammlung. 1734. S. 183.

19) So nennt Burggrav die Theologen, welche die Gegenwart der guten Werke in der Rechtfertigung behaupteten.

20) Selnekker's Verantwort. auf d. flacianische Lästerung in den Akten des colloquii zu Altenburg. o. O. 1570. D ff.

— Durch die großen Calumnien ſeiner Widerſacher, wirft Selnekker den flacianiſch-geſinnten Profeſſoren zu Jena vor, würden die Lutheraner entweder raſend oder ſicher oder irre gemacht:

Raſend werden ſie auf dieſe Weiſe, daß ſie anfangen, wider die, ſo bezüchtiget werden, und denen ſie zuvor nicht gut und hold ſind, grauſam zu ſchelten, wollen Jedermann richten, von allen Dingen urtheilen, und ſind doch unſinnige, wüſte, ehrgeizige Leute. Sicher aber werden die Leute dadurch, daß ſie frei heraus ſagen: Seht, wie die Pfaffen ein Gezänk haben! Sie ſollen Andere unterweiſen und ſind ſelbſt nicht einig, wer will ihnen glauben? Thun wir, was wir thun wollen! Da geht es denn unter dem gemeinen Volke, daß Gott erbarme. Da werden Unzucht, Hurerei, Ehebruch, Vollſaufen und allerlei Laſter von Tag zu Tag gemehrt. Ei, ſprechen die ſichern Leute, die Pfaffen haben jetzt mit ſich ſelbſt untereinander zu zanken, ſie müſſen uns jetzt wohl zufrieden laſſen. — Irr aber werden viele einfältige Leute, die da gedenken: Lieber Herr Gott! was iſt doch der Zank? Es muß ja nicht vergebens ſeyn, daß man die unſern (Prediger) alſo ausſchreit? Will denn keiner den andern verſtehen, warum iſt es zu thun? Höre ich jene, ſo ſcheint's, als haben ſie recht, und geben großen Eifer und ſonderliche Heiligkeit für, höre ich die unſern, ſo finde ich in der Lehre alle Richtigkeit, und muß ſagen, es geſchehe ihnen für Gott und aller Welt unrecht[21]).

In der That mochte Selnekker mit gleichem Rechte, wie Andreä, von ſich ſagen, Jedermann's Hand ſei wider ihn. Als ſich der Herzog Julius von Braunſchweig im J. 1570 vom Kurfürſten von Sachſen den Selnekker ausbat, damit er als Generalſuperintendent und Hofprediger zu Wolfenbüttel die von Martin Chemnitz bereits begonnene Religionsänderung im Braunſchweigiſchen durchführen helfe, ſchilderte Wigand, einſt Selnekker's College zu Jena, dem Chemnitz ſeinen neuen Gehülfen als einen falſchen Apoſtel, der weit ärger ſei als Simei, der Läſterer; er habe gottesläſterliche Schriften geſchmiert, und falle als ein Wolf die Kirche an; man könne ohne Schrecken nicht bedenken, was für Unglück er ſtiften werde; er werde die Rechtgläubigen verführen und treue Lehrer vertreiben; man hätte einem ſo gräulichen Schmäher und Gottesläſterer nicht einen Schafſtall Chriſti anvertrauen ſollen[22]). Wirklich hatte Sel-

21) Selnekker's Bericht auf d. Bekenntniß von d. Rechtfertigung geſchrieben von drei Theol. zu Jena. Leipzig 1569. B. 2.

22) Lenckfeld's Antiquit. Gandersheim. p. 319.

nekker seine neue Stelle als Reformator jenes Landes kaum angetreten, als er auch schon den ihm vorangegangenen Ruf, daß er Melanchthonisch gesinnt sei, rechtfertigte, indem er erklärte, die von Chemnitz verfaßte und der Braunschweigischen Kirchenordnung einverleibte „Erklärung der Lehre wider alle Verfälschungen", in welcher zugleich bestimmt war, welche Schriften in der neuen lutherischen Kirche symbolisches Ansehen haben sollten, tauge nichts, und der Herzog „dürfte wohl tausend Thaler darum geben, daß sie nicht publicirt worden wäre." Anstatt derselben verschrieb nun Selnekker das corpus doctrinae Melanchthon's von Wittenberg, um es seinen Predigern als symbolisches Buch in die Hand zu geben, worauf Chemnitz, der bei Abfassung seiner „Erklärung" besonders die Melanchthonischen Verfälschungen des reinen lutherischen Lehrbegriffes im Auge gehabt hatte, vom Herzoge seine Entlassung begehrte. Aber auch die übrigen Prediger des Landes widerstanden Selnekkern beharrlich, und auf dem Convente zu Riddagshausen sah er sich genöthigt nachzugeben. Vorzüglich die Behauptung: daß die guten Werke nothwendig seien zur Bewahrung des Heiles, wurde ihm dort vorgeworfen, worauf er die charakteristische Antwort gab: „Er habe die Proposition gebraucht tanquam scholasticus, weil auch Andere securis temporibus also geredet, weil er aber vernehme, daß hoc exulceratissimo tempore auch diese Proposition ärgerlich werden wolle, sei er nicht bedacht, dieselbe weiter zu vertheidigen." Indeß half es ihm nichts, vor den Predigern seiner Ephorie sich gebeugt zu haben; im J. 1572 wurde er neuerdings des heimlichen Calvinismus beschuldigt, und mochten auch gerade jetzt die Kryptocalvinisten in Wittenberg ihn wieder bitter angreifen, der Verdacht gegen ihn ließ sich nicht beschwichtigen, denn es schien nicht denkbar, daß ein entschiedener Melanchthonianer der lutherischen Abendmahlslehre wirklich zugethan seyn könne. Nun erklärte Selnekker dem Herzoge: „er wolle lieber gar weg seyn, als in solchem Streit leben," und legte seine Stelle nieder, zu welcher dieser im Verdruß und Unwillen sogleich den Timotheus Kirchner berief, mit dem Selnekker, der noch im Lande geblieben war, sofort in neuen Streit über das Ansehen des corpus doctrinae Melanchthon's gerieth. Nach dessen Beilegung wurde er von dem wieder günstiger

geſtimmten Herzoge zwar mit der Generalſuperintendenz Gandersheim bedacht, auch im nächſten Jahre zur Viſitation in dem Oldenburgiſchen Lande berufen, benützte aber doch die erſte Gelegenheit, aus dem Braunſchweigiſchen wegzukommen. Im J. 1574 kehrte er zum großen Verdruße des Herzogs nach Leipzig zurück, nachdem er ſchon drei Jahre zuvor dem Kurfürſten geſchrieben hatte: „er möchte doch ſeine elende, betrübte und an dem Orte, wo er ſich jetzt befinde, täglich und ſtündlich, ja alle Augenblicke gekränkte und geplagte Perſon noch ferner ſeine arme Zuflucht zu S. F. G. nehmen laſſen. Er wollte von Herzen gern auf allen Vieren von Wolfenbüttel nach Dresden kriechen, um nur den Verdacht abzulehnen, in welchen man ihn bei dem Kurfürſten gebracht habe [23])."

Die Profeſſoren der beiden Univerſitäten Wittenberg und Leipzig hatten ſich der Zurückberufung Selnekker's nachdrücklich widerſetzt, und dem Kurfürſten vorgeſtellt, wie es um den Frieden und die Ruhe der Kirche geſchehen ſei, wenn dieſer wieder komme, allein der Wunſch der für Selnekker gewonnenen Kurfürſtin drang durch [24]). Die auswärtigen Calviniſten betrachteten dieß Ereigniß mit banger Sorge [25]), die ſächſiſchen

---

23) Rehtmeyer. III, 360 ff. — Fortgeſ. Sammlung. 1737. S. 399. — S. auch den Brief d. Herzogs Julius an den Landgrafen Wilhelm v. Heſſen bei Neudecker: neue Beiträge z. Ref. Geſch. II, 376. — S. den Brief Selnekker's bei Planck: Geſch. d. proteſt. Lehrbegriffs. V, 2. S. 600.

24) Brief Lorenz Dürnhofer's vom 17. Febr. 1574 an Bullinger: Selneccerus ab Electore in Academiam Lipsicam revocatus est eique grammatica textus biblici enarratio demandata, asino nimirum ad lyram. Accidit hoc contra professorum utriusque Academiae voluntatem, vehementer deprecantium Electorem, ut ecclesiae et pacis et tranquillitatis publicae ratio haberetur; verum Electorissae a sycophantis instigatae votum praevaluit. Utinam huic quispiam παῤῥησιαστὴς dixerit: Mulier in ecclesia taceat. Cod. Poll. 170. b. f. 7.

25) Als Urſinus in Heidelberg hörte, daß Selnekker an die Univerſität Leipzig gekommen ſei, ſchrieb er an den jüngern Joachim Camerarius: Er bedaure, daß der händelſüchtige Menſch ſich dort eingeſchlichen habe, und bitte Gott, es möge die Verbindung der Academien Wittenberg und Leipzig feſt genug ſeyn, um von ihm nicht

Melanchthonianer aber verbanden sich, Alles zu versuchen, „daß das böse Geschwür von Leipzig wieder weggesagt werde[26]).“

In neue Verlegenheiten wurde Selnekker verwickelt, als er im J. 1576 auf kurfürstlichen Befehl an den Berathungen über die durch Andreä entworfene Eintrachtsformel Theil nehmen mußte. Zwischen diesen beiden Theologen hatte früher innige Freundschaft geherrscht, aber schon als Andreä die Annahme der Concordienformel in Sachsen betrieb, klagte Selnekker über die Hindernisse, die ihm dieser bei der Erhaltung der reinen Lehre in den Weg lege, und erklärte ihn, während sie gemeinschaftlich an jenem Werke arbeiteten, für einen unverschämten Possenreißer, einen Verächter und Verspötter aller Religionen[27]). Seinerseits klagte Andreä, daß die Theologen des sächsischen Kurfürsten, Selnekker, Greser, Lysthenius, seine ärgsten Feinde seien, und ihm mit Teufelstücken zusetzten, von denen eine ihm schon den Hals hätte brechen sollen; denn nicht von den Calvinisten, sondern von den Philippisten, den falschen Brüdern Selnekker und Lysthenius, habe er das Aergste zu leiden; nur der Kurfürst sei ihm gnädig, die Andern möchten leiden,

---

zerrissen werden zu können. Dann fährt er fort: Saepe dixi et dico cum dolore maximo, non esse mea quidem opinione pejores homines et pestilentiores sub coelo, quam sunt in eo hominum genere, quod optimum et maxime salutare in mundo esse debebat: Theologos dicere non auderem, nisi ego ex illis essem. Crede, mi Joachime, enecaret me haec aegritudo, nisi in mentem veniret pseudoprophetarum et pseudapostolorum veterum nequitia. Cod. Manh. 358. n. 168.

26) S. den Brief des Predigers Schütz in Dresden an Stöffel in d. Sammlung vermischter Nachrichten z. sächsischen Gesch. VIII, 124.

27) De D. Chemnitio, viro alioquin doctissimo, omnes mirantur, quomodo se cum Jacobo Andreae, de quo Selneccerus, ex-collega infensissimus ipsius hostis effectus, palam profiteri non veretur, quod impudens scurra, irrisor et contemtor omnium religionum sit, conjungere non vereatur. Certe ut verum fatear, ego neminem adhuc audivi, qui propter hoc bene de ipso Chemnitio sentiat. Meyer's Brief an Paul v. Eitzen (v. J. 1579) in d. dänischen Bibliothek. IX, 10 ff.

daß der Schwabe (Andreä) am Galgen hienge[28]). Als das Concordienbuch endlich zu Stande gekommen war, sah Selnekker darin vorzüglich ein Bollwerk gegen den Calvinismus, und meinte, die Lutheraner hätten alle Ursache Gott zu danken, daß er aus der hohen Obrigkeit Theologen gemacht, und sie erweckt habe, daß sie durch wunderliche Mittel hinter die Betrügereien der Calvinisten gekommen seien, da fast alle Theologen geschwiegen und durch die Finger gesehen. Wigand aber fand es auffallend, daß Selnekker nun in der Eintrachtsformel Lehren verdamme[29]), deren Gegner er früher dem Teufel übergeben habe, und verlangte von ihm, „der in vielen bösen Büchern gräuliches Aergerniß gegeben," so wie von Jakob Andreä und Paul Krell, sie sollten öffentliche Abbitte thun[30]).

Die Annahme des Concordienbuches in Sachsen konnte jedoch nicht verhindern, daß nicht die Melanchthonische Partei am kurfürstlichen Hofe die Oberhand erhielt, und im J. 1588 einen scharfen Befehl erwirkte, daß die Prediger auf der Kanzel

---

28) S. Andreä's Briefe in Trier's Anmerkk. über d. Concordienbuch. S. 798. 800. 801.

29) Auch die Anhaltischen Theologen verlangten von Selnekker: Er solle sich doch einmal erklären, welche von seinen vielfältigen sich selbst widersprechenden Schriften er für libros authenticos halte, damit der einfältige Leser sich vor den andern hüten könne. Warum er nicht dem treuen Rathe folge, der ihm von guten Freunden hiebevor zum Theil mündlich zum Theil schriftlich gegeben worden sei, nämlich er solle die Sache zuerst recht verstehen lernen und fleißiger nachlesen, ehe er so viele Bücher schreibe? Warum er vergessen habe, was ihm Camerarius im offenen Concilium der Universität vor allen Professoren und Collegen unter die Augen gesagt: „es nehme ihn groß Wunder, daß er sich nicht vor sich selbst schäme, wenn er seine Bücher wieder ansehe und überlese?" Als er von Jena heimlich entwichen, habe er wider die Flacianer viel heftiger, als von irgend einem jemals geschehen, zu schreiben sich unterstanden, da er doch jetzt der Vorgänger aller Flacianer — das heißt im Munde der Anhaltischen Theologen: orthodoxen Lutheraner — geworden sei. — Antwort d. Anhalt. Theol. auf Selnekker's Schmähkarte. Zerbst 1584. B. 4.

30) Hölling's Einleitung z. Historie des Stifts Hildesheim. S. 78. 81. — Selnekker's Erinnerung v. Concordienbuche. Leipzig 1581. B. 2. — Handschrftl. Akten d. Verhandlgen. zu Bergen bei Trier: Anmerkk. über d. Concordienbuch. S. 693.

sich des Schmähens enthalten, und den Namen „Calviniſt“ nicht nennen ſollten. Selnekker war der erſte, der dieſen Befehl übertrat, und büßte die Schuld mit Landesverweiſung; ſein Sohn und ſein Schwiegerſohn wurden ebenfalls ihrer Kirchenämter entſetzt, und der Archidiakon Peter Heſſe mußte mit ihm das Land räumen. Während beſonders der Prediger Gundermann in Leipzig in ſeinen Predigten und Vorleſungen über den verjagten „Chartequenſchmierer“ ſchmähte, irrte Selnekker eine Zeit lang ohne ſichern Zufluchtsort herum, bis er im J. 1590 Superintendent zu Hildesheim wurde; von dort kehrte er im J. 1592, nachdem der Kanzler Krell enthauptet und die übrigen Führer der Melanchthoniſchen Partei eingekerkert worden waren, nach Leipzig zurück, ſchloß aber vier Tage nach ſeiner Ankunft ſein unruhevolles Leben[31]).

Selnekker gehört zu den proteſtantiſchen Theologen, welche die Verhältniſſe ihrer Zeit, den Zuſtand der proteſtantiſchen Kirche und des Volkes ausführlicher geſchildert haben; häufig kommt er auf dieſe Materien zurück, und es iſt ein beſtimmtes, ſcharf und deutlich gezeichnetes Bild, das er in ſeinen Schriften von den Zuſtänden, die er ſchon ſeiner amtlichen Stellung nach auf's genaueſte kennen mußte, hinterlegt hat. Schon ſeine Auslegung der Pſalmen, die im J. 1565 erſchien, enthält reichen hieher gehörigen Stoff: Bei dem gemeinen Haufen der Lutheraner, äußerte er, ſei eine ſolche Verachtung des Wortes Gottes, ſolche Sicherheit und Frechheit im Leben durch alle Stände, groß und klein, hoch und nieder, daß Jammer über Jammer ſei. Ueberall ſehe und erfahre man, daß die Heiligen im gemeinen Leben abgenommen hätten. Es ſei da keine Zucht mehr, keine Tugend und Frömmigkeit, ja kein chriſtlicher Glaube, den die Evangeliſchen ſo hoch rühmten, während ſie in aller Sicherheit ohne alle Früchte des Glaubens lebten. „Wo wollen wir — ruft Selnekker aus — doch zuletzt immer mehr hinaus. Das Wort Gottes iſt ſo grauſam durch das ganze Deutſchland geläſtert, geſchändet und verachtet, daß unmöglich iſt, daß nicht etwas Schreckliches ſollte folgen, es ſei was und wann es wolle.“

31) Albrecht's ſächſiſche Predigergeſch. S. 49 ff. — Koch Geſch. d. Kirchenlieds. S. 99. — Fortgeſ. Sammlung. 1758. S. 43.

Die Nächstenliebe, äußert er, habe in diesem mürrischen Greisenalter der Welt sehr abgenommen, und sei fast ein leerer Namen geworden. Ueberall sei große Klage wegen der elenden Kinderzucht, welche, wie man leider täglich sehe und erfahre, von Tag zu Tag abnehme, und es scheine, als sei es mit der Kinderzucht und mit aller Gottseligkeit fast dahin gekommen, daß nun die Worte Gottes vor der Sündfluth wieder gälten: „Die Menschen wollen sich meinen Geist nicht mehr strafen lassen." „Dieses Wüthens — klagt er weiter — ist sehr viel, beide in der Lehr und im Leben in allen Ständen; Niemand will mehr hören. Die Menschen wollen sich den Geist Gottes nicht mehr strafen lassen, man predige und sage, was man wolle. Was, sprechen sie, hat das der Pfaff gesagt? Wie, sollen wir das leiden? Harr', harr', mit dem Schelm in den Thurm; ich will ihm das cantate legen, der Teufel hole ihn denn." — „So ich auch soll länger leben, will ich gern sehen, was doch ein treuer Lehrer, der anders in seinem Beruf einen Fleiß und Ernst will vorwenden, vorbringen und lehren soll, das nicht allein von Feinden oder auch vom gemeinen Pöbel und Weltgescheidten, sondern von den besten Mitbrüdern und Lehrern ungetadelt bleiben könnte. Was aber daraus werden soll, ist leichtlich zu vermuthen." Es sei, fährt er fort, heutigen Tages große Klage, daß man schier keine Disciplin mehr haben könne, und alle Laster über die Maßen gewachsen seien. Die Ursache aber sei, daß die Fürsten und Herren sammt ihren Prädikanten nicht Lust und Lieb zur Disciplin hätten, seien selber unfriedsam, neidisch, unzüchtig, Fresser, Säufer, Wucherer, eigennützig, untreu, Lügner, Verläumder und dergleichen Gesellen; sonst könnte man eine ehrbare Disciplin und Zucht wohl anstellen und erhalten. Wenn es den Evangelischen ein Ernst wäre, und sie nicht schlechte Maulchristen wären, so hätte es keine sonderliche Noth[32]).

Besonders lästig war dem Reformator der Vorzug, den die Stimme des Volkes dem früheren Zustande in der katholi-

32) Selnekker's Auslegung des Psalters. Nürnberg 1565. I, 124; 45; 18; II, 38; 44. — Selnecceri comment. in Genesin. Lipsiae 1569. p. 519. — Selnekker's Vorr. zum Jungfrauenspiegel des Konrad Porta. Eisleben 1580. A; B.

schen Zeit vor dem unter dem „Evangelium" zugestand: Heut zu Tage höre man oft den vorigen Zustand unter der päpstlichen Knechtschaft preisen; da, sage man, habe man solchen Mangel und solche Erpressungen nicht zu ertragen gehabt, und bürde dem göttlichen Worte die Schuld daran auf, daß Alles schlechter werde, statt sie dem Teufel, den bösen Menschen, den Sünden und der äußersten Undankbarkeit der Evangelischen zuzuschreiben. „Und dürfen die groben, unsinnigen Rülzen wohl sagen: Ei, sehet nun, da ist's am Tage, was das Evangelium aussagt; man sagt wohl: suchet am ersten das Reich Gottes und seine Gerechtigkeit, so wird euch das andere Alles zufallen. Ich meine ja, es fällt uns zu; es ist nie ärger gewesen denn jetzt, so wir das Evangelium haben; wir sind nie ärmer gewesen, und nie mehr geplagt und getrieben worden; ich meine ja, das Wort sei wohl gerathen!" — Der Zorn Selnekker's über solche Reden galt jedoch nicht sowohl der behaupteten Thatsache, deren Richtigkeit er nicht läugnet, als der Kurzsichtigkeit der Leute, welche die Ursache dieser nothwendigen Folgen in der unläugbaren moralischen Verschlimmerung der „Evangelischen" nicht sahen, und er giebt selbst den Klagen der tiefer Blickenden recht: „Es war dennoch vorzeiten im Papstthum eine feine Disciplin und gingen die Leute gerne zur Kirchen, beteten, gaben Almosen, hielten sich eingezogen, züchtig und ehrbar: solches ist jetzo nicht mehr; man siehet Unzucht und Untreu bei Jungen und Alten, man fürchtet sich nichts mehr, man fragt weder nach Vermahnung noch andern Strafen — und ist wohl wahr, daß diese Klage billig geschieht[33])."

Bei diesen Erfahrungen schob auch Selnekker nach der herkömmlichen, von Luther und Melanchthon besonders aufgebrachten Vorstellung wenigstens einen Theil der Schuld auf dieses letzte Greisenalter der Menschheit, in welchem die Welt „nur auf schändliche Wollust und rohes epikurisches Leben gerichtet, und sonst in guten Dingen fast lahm und Alters halben ohne Kraft und unvermöglich sei." Der leidige Teufel ruhe auch nicht, sonderlich bei der Jugend, die fürwahr wohl Aufsehens

33) Selnecceri comment. in Gen. p. 593. — Ausleg. d. Psalters. III, 78; I, 45.

bedürfe, besonders zu dieser letzten elenden Zeit, da das Aergerniß über die Maßen bei Jungen und Alten an allen Orten in vollem Laufe und Schwange gehe. Niemals sei größere Sicherheit und schier gleich als Verstockung in der Welt gewesen, als eben jetziger Zeit — und dieß sei ein Zeichen, daß der jüngste Tag vor der Thüre stehe. Auch die andere Weissagung, daß große Traurigkeit, Schrecken des Gemüths und plötzliche Furcht unter den Leuten seyn werde, gehe nun in Erfüllung, wie man denn hin und wieder viele fromme Leute in ihren tiefen und schweren Gedanken verdüstern und wahnwitzig werden sehe, denen dazu Ursache gebe die vielfältige Verwirrung und Unrichtigkeit in allen Ständen dieses Lebens, fürnehmlich aber in der christlichen Kirche und Religion. Dieser Erscheinung — in so sonderbarem Contraste sie mit der lutherischen Trostlehre stand — erwähnt Selnecker, wie einige seiner Zeitgenossen, öfter, und theilt die ganze Masse der Lutheraner geradezu in zwei Haufen: in den der trostlos Verzweifelnden, und in den der sicher und ruchlos dahin Lebenden:

Wir sehen, wie jetzo zu unserer jämmerlichen Zeit die ängstigen Gewissen geplagt werden, daß schier kein Trost mehr helfen will, und alle Sprüche zu gering und schwach scheinen, dadurch den Gewissen zu helfen; so sind hingegen die sichern, ruchlosen Leute voll Frevels und Muthwillens. — Auch die Medici müssen sagen, sie gedenken ihr Leben lang nicht, daß so viel gefährliche Melancholei, Schwermuth und Traurigkeit auch bei jungen Leuten und andere Krankheiten, so aus böser Melancholei entstehen, zu finden gewesen, als eben diese kurzen Jahre, welches Unglück immerdar zunimmt und wächst. So erfahren die Theologi bei den Leuten, die man trösten soll, so gefährliche Gedanken und schwermüthige ängstige Herzen und Gewissen, daß schier aller Trost zu gering scheinet. Und wir erfahren bei uns selbst, daß unsere Herzen, je länger je mehr, blöder, schwächer und ängstiger werden, daß wir oft selbst nicht wissen können, woher es komme und was es doch sei. Dagegen aber ist der andere Haufe so sicher und ruchlos, daß es Wunder über Wunder ist. Summa kein Laster kann erdacht noch ausgeredet werden, das nicht mit Haufen jetzt unter den Leuten, auch wohl den meisten Theil ungestraft, ginge. Keine Gotteslästerung, kein Bubenstück ist mehr zu viel.

Wir sehen, daß zu unsern Zeiten die Ingenia oder Verständniß der Leute selten zurecht kommen und reif werden, also daß auch viel fromme und redliche Leute, ehe denn sie kaum dreißig Jahr alt werden, weit schwächer sind und ältlicher, und mehr abnehmen

an Verstand und Leibeskraft, denn etwa die allerältesten Greise, denn diese Dinge setzen jetzt auch jungen Leuten also hart zu, als etwa den allerstärksten mag geschehen seyn, daraus denn folgen muß, daß weder des Verstandes noch Leibes Kraft lang währen, und solches anstehen kann. Es nimmt auch die bittere Beißigkeit und Toben derjenigen, so nicht allein gottselige und fromme Lehrer, sondern auch ihre Schüler und Zuhörer angreifen, plagen und martern, je länger je mehr zu und überhand. Es mehren und häufen sich die Sorgen und darneben die Bosheit und allerlei rohes, wildes, wüstes Leben, welches Alles fromme Herzen kränket, und über alle Maß schwächet[34]).

Daß übrigens mit allen diesen Versuchen, die Schuld des Verderbens von der neuen Lehre wegzuwälzen, die Erfahrung des unbefangenen Beobachters in unabweisbarem Widerspruche stehe, scheint Selnekker schmerzlich gefühlt zu haben:

Dieser Zeit mißbraucht fast Jedermann unter dem gemeinen Haufen des Namens und der Lehre des Glaubens also, daß sie weder Gottes noch ihrer Seelen Heil wahrnehmen, schreien, sie seien frei, sie seien getauft, erlöst, und Alle durchaus Christen, und leben doch nicht als Christen. — Wir sehen leider jetzt zu unserer Zeit, wie das Volk den Ruhm und die Lehre des Glaubens so gräulich und erschrecklich zu aller Sünde und Sicherheit mißbraucht, und den Namen christlicher Freiheit zu mancherlei Unordnung mit Gewalt zieht, und derhalben in Unzucht, Fluchen, Gotteslästern, Ungehorsam, Neid und Haß, Fressen und Saufen, Betrügerei und Lügen, und Verachtung des Wortes Gottes lebt und fortfährt, und doch Alles mit dem herrlichen schönen Wort eines christlichen Glaubens und christlicher Freiheit solle zugedeckt werden, also daß einer, der ein wenig ein Christ ist, darob sich entsetzen und herzlich erschrecken muß. Und ist auch noch wohl dahin gekommen, daß etliche Schelme und Otterngezüchte dürfen sagen, die lutherischen Lehrer geben Ursache zu sündigen, dieweil sie von Vergebung der Sünden aus Gnade ohne Verdienst guter Werke predigen[35]).

Besonders über die Fürsten und den Adel in der neuen Kirche ergoß sich Selnekker in bittern Invektiven. Den ersten wirft er ihr Verfahren mit dem Kirchengut vor, und den Zustand, in den sie die Predigerschaft versetzt hätten: Es sei eine

34) Selnekker's Paedagogia Christiana übers. durch Majus. II, 347. 336. 337. — Ausleg. d. Psalters. II, 94. — Tröstliche Sprüche für d. ängstigen Gewissen. Vorr. A. 3. 4.

35) Selnekker's Paedagogia christ. I, 80. — Ausleg. der ersten Epistel Johannis. Leipzig 1561. C. 4.

Weise eine gemeine Rede gewesen, daß viele Fürsten und Herren im Anfang der wahren Lehre, die man lutherisch nenne, sich zweier Ursachen halben als gute Christen und Evangelische erzeigt hätten: daß sie nämlich fleischliche Freiheit haben möchten, und daß sie die Kirchengüter an sich brächten. Ihrer Viele hätten auch, nachdem die reine Lehre des Gesetzes und Evangeliums wieder hervorgebracht worden, der weltlichen Obrigkeit und denen vom Adel, welche die Kirchengüter zu sich gerissen und zu ihrer Pracht und Verschwendung eingezogen, zu viel nachgelassen, und so groß sei der Mißbrauch der reinen Lehre geworden, daß nunmehr diesem Uebel auf keine Weise, als durch dringende Ermahnungen zu steuern sei. Diese verlache aber der mehrere Theil, sonderlich die reichen Aussauger und Kirchenfeger. Etliche disputirten noch gar klüglich: die Kirchengüter seien im Papstthum zu mancherlei Abgötterei geordnet gewesen, warum sollte nun die Obrigkeit, weil die Abgötterei aufhöre, nicht Macht haben, solche Güter denen zu geben, welchen sie wolle? Die Prediger könne man wohl sonst ernähren, und wenn man den Predigern gleich etwas geben sollte von diesen Gütern, so müßte dennoch die Herrlichkeit und das Einkommen bei den Herren bleiben:

Das Letztere, fährt Selnekker fort, ist allzuwahr, daß sie eine Mucke geben und nehmen ein Kameel, oder da sie einen lausigen Heller geben, stehlen sie ein Pferd. — Wie kann man jetzt die Kirchen und Schulen versorgen auf andere Wege, denn die zuvor gemacht sind? Wer giebt jetzt gern? Wo will man's nehmen? Wo sind mehr Leute und derer genug, die sich der Kirchen und Schulen mit Ernst annehmen? Ja wenn wir sollten vom Altar leben, und allein uns davon erhalten, was uns von den Zuhörern gereicht würde, wie es billig wäre, und wie sonst ein jeder Schuster und Schneider muß von seiner Arbeit leben, wo wollten wir immermehr das trockne Brod zuwege bringen? Es ist nichts Gemeineres bei den Reichen, denn daß sie nur auf ihren Nutz, Stolz und Pracht achten, es bleiben die Schulen und Kirchen und andere arme Leute, wo sie wollen, ja sie rauben und stehlen noch wohl der Kirche ihr Brot, das ihr gebührt und gestiftet ist, und plagen die armen Pfarrherren mit Tyrannei und Uebervortheilen, wie sie nur können, gedenken es soll ihnen allzeit also hinausgehen, stolziren und prangen, und sind große Herren bei den Kirchengütern, die sie mit Gewalt oder durch List und seltsame Praktiken zu sich bringen, ausbitten, besitzen und verzehren, da dieweil die armen

Kirchen nackt und bloß, die armen Pfarrherren Verachtung, Hunger und Kummer leiden müssen. — Das ist am Tage und offenbar, daß, wenn fromme Prediger sterben, sie gemeiniglich arme Waisen und Wittwen hinterlassen, und kaum so viel dazu übrig, als man, das Begräbniß zu bestellen und den Gläubigern die Schuld zu bezahlen, wohl bedürfte. Ja, wo nicht gottselige Obrigkeiten sich bisweilen ihrer Waisen und Wittwen annähmen, so müßten an vielen Orten der Pfarrherren Kinder betteln gehen. — Ihr Amt ist von der Welt verachtet und verlacht, daß man gedenkt, wenn man einen einen Pfaffen nennt, man habe ihm die größte Unehre und Schmach angethan [36]).

Auffallend ist es, daß Selnekker dieselben Fürsten, denen durch Einziehung des Kirchengutes eine so reiche Beute in die Hände fiel, auch noch der unbarmherzigsten Erpressungen und Bedrückungen ihrer Unterthanen beschuldigte: „Die Beschwernisse, Schatzungen, neuen Ränke und Fündlein nehmen überhand, und führt doch der Teufel Alles wieder weg, als flöge und stäubte es davon, daß weder die Herren noch die Unterthanen etwas davon behalten, und haben doch keinen fremden Feind." — So gewöhnlich war dieß Verfahren, „ohne Noth, nur zur Pracht und Verschwendung den Unterthanen übermäßige Schatzungen, Zoll und Tribut aufzulegen, den großen Herren" im protestantischen Deutschland, daß Selnekker alle die für unchristliche ungläubige Leute und grobe Tölpel erklären mußte, „die von wegen der zeitlichen Beschwernisse Gottes Wort, rechte Lehre und rechten Brauch der Sakramente tadelten, vernichteten, spöttisch und grimmig davon redeten und alle Schuld auf das Evangelium legen wollten." Doch ermahnt Selnekker zugleich die Prediger, sie sollten den Obrigkeiten und Amtleuten an's Herz legen, daß sie die armen Leute nicht, wie leider hin und wieder geschehe, mit übrigen Frohnen und Arbeiten beschweren möchten; denn an etlichen Orten werde nicht einmal der Sonn- und Festtage geschont, sondern das heillose Nimrodische und Esauitische Teufelsgesinde jage und treibe viele arme Leute zum Frohnen auch wohl aus der Kirche heraus. Die Schilderung aber, welche Selnekker von dem lutherischen Adel entwirft, ist folgende:

36) Ausleg. d. Psalters. II, 173; III, 15. 16. — Paedagogia christ. I, 183 ff.

Die Adelichen sind zum größern Theile Epikurer, garstige Säu, frech und stolz, Gottesläſterer, Scharrhansen, unzüchtige Wänste, Fresser und Säufer, voller Franzosen und Unluſt, und zu allen Untugenden und Lastern geneigt und willig, bei denen alle Zucht und Ehre eine Schande, und alle Schande und Laſter eine Ehre ist, und alle Unzucht und Garstigkeit ein großer Ruhm, daß sie derwegen alle gottesfürchtigen Leute auf Erden meiden, und halten sie kaum werth, daß sie die liebe Sonne beſcheinen soll, will geſchweigen, daß man sie zu Gottes Ehre und zu Beſchützung der Land und Leute brauchen sollte. Denn sie sind auch Gott dem Herrn und seinem Worte spinnenfeind und gram, und halten's und nennen alles, was ihnen Gott sagen läßt, für Pfafferei, Fabel und Gaukelei. Ihre Gewalt heißt trotzen, scharren und pochen; ihre Frömmigkeit heißt Gottesläſterung, Verachtung Gottes Worts und Verlachung aller Diener desſelben; ihre Zucht heißt Hurerei, freche wilde Wort, unzüchtige, garstige Geberde, Freſſen, Saufen, Scheißen und Speien. Ihr Recht heißt Gewalt und Uebermuth, Frevel, Trotz, Unrecht, Jedermann verachten und mit Jedermann umgehen, wie sie wollen. Ihre Zier heißt Franzosen, stinkender Athem, räudige Hände und Füße, Keuchen und Schnauben, Husten oben und unten und allen Unluſt an sich haben. Da ist nun kein Wunder, daß sie von dem gemeinen Mann fast an allen Orten verachtet werden [37]).

Aber auch mit dem Verhalten des Predigerstandes war Selnekker sehr unzufrieden: Man sehe täglich, was für gräuliches Aergerniß auch bei den Lehrern, welche die rechte Lehre ohne Ketzerei führten, zu spüren sei, nämlich Freſſen, Saufen, Geiz, Ehebruch und Uneinigkeit, Zank und Hader über die Maßen. Was man baue mit Lehren, das reiße man Alles zu Grund mit dem Leben. Das Laſter sei nun bei den Deutſchen durch alle Stände gebräuchlich, daß man anders schreibe, denn rede, und anders rede, denn man meine; so könne es gewiß nicht lange beſtehen. Beſonders aber sei dieſe gräuliche Strafe Gottes: Uneinigkeit der Zungen, Verwirrung der Gemüther und Zerrüttung alles Friedens und alles Guten im Leben bei dem Lehrſtande sichtbar:

Lieber Herr Gott, wie hat der Teufel eine Zeit lang in Deutſchland einen Rumor und Weſen angerichtet in gar kurzen und wenig Jahren beide in der Kirche und im weltlichen Regiment? Wie gräulich sind die Herzen der Lehrer unter ihnen ſelbſt

37) Ausleg. d. Pſalters. II, 78; III, 131.

von einander getrennt, und sie mit Schelten und Lästerschriften in einander gewachsen? Wie großes Aergerniß ist gegeben worden den armen, einfältigen Zuhörern und wie viel frommer, gutherziger Leute sind ganz irr und ungewiß geworden? Die Gelehrten, von denen jetzt gesagt ist, fahren fort in ihrem Glossiren, Deutungen und neuen falschen Fündlein. Die Obrigkeit ist zumal nachlässig, was Gott und seine Ehre anbelangt, und läßt es auch hangen und gehen, wie man's machet. Das andere Volk ist irr, schilt auf alle Lehrer und verachtet auch die Lehre und das Wort Gottes an ihm selbst, wie jener Kaufmann gesprochen hat: er lerne aus den vielfältigen Spaltungen und Zwietracht der Lehrer nichts Besseres, denn daß er nichts wolle glauben. — Von sonderlicher Privatuneinigkeit der Lehrer in den Kirchen ist nicht viel zu sagen, weil es nun den jungen Kindern auf der Gasse bewußt ist. Es gönnet fast keiner dem andern einen Bissen Brods. Selten daß einer von dem andern etwas Gutes redet. Neid, Haß, heimlicher Groll, Rachgierigkeit, Zorn und Stolz stecket in vieler Herzen, die doch wollen Engel in der Kirche seyn. Mehr will ich jetzt nicht sagen. — Wo man hinkommt, da findet man zänkische, neidische, tolle Köpfe in den Kirchen, Heuchler, Meuchler, unbeständige, wetterwendische Deutler, von denen keiner Glauben hält. — Wir wollen aber auch uneinige Zungen haben, und wo ein Prediger keine Art dazu hat, und läßt ihm solche Weise nicht gefallen, der taugt nichts und muß ausgerufen werden als ein armer Hallunk. Das gemeine Volk recket nicht ehe die Ohren, Nasen, Maul und Kopf auf, man predige denn etwas Wunderbarliches, Streitiges und Seltsames. Wer fein simpel und schlecht lehret, der soll nichts gelten. Darum wird Gott uns strafen und der Schreier genug schicken, unsere Zungen redlich uneins machen und also unsere Undankbarkeit heimsuchen, und die Wahrheit lassen niederschlagen, daß wir eitel Irrthum, falsche Geister, Trunkenbolde, grobe Esel, Ohrenkrauer, Sakramentirer, Taufschwärmer und andere Rottengeister bekommen, die auch mit der Zeit wohl die groben alten Ketzereien des Arii, Macedonii, der Manichäer ꝛc. wiederum erwecken dürfen.

Es hält sich der mehrere Theil (der Leute) gegen den Herrn Christus und sein Evangelium also: sie treiben das Gespött damit, waschen davon und disputiren, wenn sie voll Weines sind, und singen (davon), wenn sie toll sind. — Manche fromme Herzen aber entsetzen sich billig, wenn sie hören das große Gebeiß der Gelehrten, und wissen oftmals nicht, wie sie sich darein schicken, und an wen sie sich halten sollen, sonderlich weil sie jetzt also, bald wieder anders berichtet werden, darüber sie auch oft des stetigen Gezänks nicht ohne Ursach überdrüßig werden, und rathen, man solle es nur gehen lassen, wie es gehe, man könne es doch nicht ändern, es sei zu weit gekommen und habe überhand genommen fast überall in der Christenheit. — Da geht es, daß Jammer und Noth ist; einer ist ein

Sakramentirer, der andere ein Wiedertäufer, der dritte ein Osiandrist, der vierte ein Stenckfelder, und also fortan, und weiß doch keiner im Grund, was er ist, sondern ist wie ein Rohr, das der Wind hin und her weht, unbeständig, ohne Glauben, ohne Gottesfurcht und wahre Anrufung, zweifelhaftig in allen seinen Wegen, der, gleich wie die Meereswoge, vom Winde getrieben und geweht wird. — Solches nun ist sehr gemein und also eingerissen, daß man schier nicht weiß, wie wir untereinander selbst sind, ob wir Christen, Heiden oder Mamelucken sind, und gewiß zu befahren ist, daß uns Gott der Herr aus gerechtem und oft angereiztem Zorn die rechte wahre Lehre des Evangelii von unsers Kützels und Fürwitzes wegen wiederum wird lassen erlöschen, und die vorigen papistischen Gräuel, ja wohl auch türkischen und mahomedanischen wird lassen auf den Hals kommen[38]).

Viele Prediger gebe es auch, welche aus frevelm Muthwillen allerlei straften und verdammten, unschuldige Leute schälten, was recht und wohl geredet und gethan sei, verkehrten, über die Maß schrieen und bellten mit wunderlichen Geberden, als wären sie nicht bei Sinnen, ohne Aufhören tobten und wütheten, als wollten sie sich zerreißen; mit diesem lästerlichen Eifer seien diese Jahre her mit großem Schaden und Verderben der Kirchen, Schulen und Regimente die Herzen und Gemüther vieler Fürsten und Herren, derer vom Adel und Anderer, fürnehmlich derer, so nicht von Jugend auf mit rechtem Verstand von den Sachen zu urtheilen gewohnt seien, verführt worden. — So weit geht endlich Selnekker's Mißfallen an der Führung des öffentlichen Predigtamtes, daß er, an aller Besserung desselben verzweifelnd, die Lutheraner auf Privaterbauungen verweist:

Es läßt sich ferner ansehen (Gott geb', daß ich lüge), daß noch, dieweil der Vorwitz und die Sicherheit nicht aufhören, die Hauskirche werde die allerbeßte Kirche seyn, daß nämlich ein frommer Hausvater bei seinem Weibe, Kindern und Gesinde, seinen kleinen Kinder-Katechismus neben seiner Bibel daheim allein treiben und lesen wird, da sonst öffentlich, in Kirchen und Schulen, groß Gezänk, Irrthum, neue falsche Lehre und Disputationen mit viel Geschrei und Poltern und sonst im gemeinen Leben durch und durch in allen Ständen und Winkeln große schreckliche Laster und

38) Ausleg. d. Psalters. III, 30; II, 92; III, 35. 183; I, 45; II, 30. 90. — Warnung, sich vor d. Sakramentirer Schwarm zu hüten. Dresden 1576. B. 2. — Ausleg. d. ersten Epistel Johannis. F. 3.

Sünden, die bereits alle haben vorlängst angefangen, im Schwang gehen werden[39]).

In Folge aller dieser Verhältnisse befand sich das Studium der Theologie, nach Selnekker's Schilderung, in tiefster Verachtung. Die Meisten ergriffen es ohne allen Beruf, blieben nur aus Noth, und so lange es ihnen wohl dabei ging, ihrem Studium getreu, wollten aber dennoch nicht für Theologen, sondern für Juristen, Mediciner oder Philosophen angesehen seyn, und läugneten bei jeder Rüge ihrer schamlosen Aufführung, bei der kleinsten Unannehmlichkeit, die ihnen drohte, ihren Stand ab: sie seien nicht Theologen, die Theologie gehe sie nichts an. Daher, meint Selnekker, kämen auch die vielen erdichteten Namen und verfälschten Titel auf den Büchern, die vielen Christiane, Nathanaele u. s. w., weil nämlich Jedermann sich der Theologie schäme. Damit hätte der Teufel ohne Zweifel seinen Zweck erreicht, und die ohnehin schon schwer darnieder liegende Kirche vollends umgebracht, wenn nicht Christus allenthalben die Herzen der weltlichen Obrigkeiten gerührt und einigen frommen Fürsten aufgetragen hätte, das immer tiefer sinkende geistliche Amt zu verwalten. Dennoch scheint Selnekker von dieser neuen Art von Theologen, als deren erstes und größtes Werk er die Concordienformel, „die letzte Kraftanstrengung des unter der Undankbarkeit und Sicherheit der Lutheraner dem Erlöschen nahen Lichtes," betrachtete, auch nicht viel erwartet zu haben, denn er gesteht gleich darauf, er habe fast alle Hoffnung, daß vor der Wiederkunft Christi eine Besserung eintreten werde, aufgegeben, wie er denn überhaupt die Kirche als „die alte kranke Mutter" betrachtete, und zu Gott betete: „er wolle die große Gebrechlichkeit und Unreinigkeit, die sie habe in ihrem Alter und an ihrem schwachen runzlichten Leibe, ihr zu gut halten, und dieselbe zudecken mit dem Mantel des Verdienstes Christi[40])."

Daniel Grefer, ein Schüler Schnepf's, war 1532 Pastor in Gießen, 1542 Superintendent in Dresden gewor-

39) Paedagog. christ. I, 219 ff. — Ausleg. d. Psalters. III, 37.

40) Exegesis symbol. apost. Niceni et Athanas. Lips. 1575. ep. dedic. — Ausleg. d. Psalters. II, 98 ff. — Erklärung etlicher streit. Artikel aus d. Conc. Form. Leipzig 1582. ep. dedic. 4.

den, verlor im Zwiſte mit der calviniſchen Hofpartei ſein Amt, heirathete noch in einem Alter von 83 Jahren ſeine Magd als dritte Frau, und ſtarb 1591. Auch er ſchildert die allgemeine Ausſaugung der armen Unterthanen, bei denen die Haut kaum mehr an den Knochen hänge, die Verkürzung des Zehnten durch die Bauern, ſo daß die Dorfpfarrer ſich füglich die Mühe des Einſammelns erſparen könnten, dann das große Aergerniß der zahlreichen Ehebrüche und die Zunahme der Laſter überhaupt. Vom Faſten ſei nun keine Rede mehr, da die Meiſten die chriſtliche Freiheit mißbrauchten. Mit jedem Tage ſteige bei der krankhaften Neuerungsſucht der Menſchen die Zerrüttung in der Kirche, ſo daß menſchlich genommen keine Hoffnung einer Erhaltung der Wahrheit vorhanden ſei [41]).

XIII.

Die würtembergiſchen Reformatoren:

Johann Brenz und Jakob Andreä mit Erhard Schnepf; Kaspar Lyſer; Matthäus Alber; Wilhelm Bidembach; Mathias Hebſacker; Jakob Heerbrand; Kaspar Braunmüller.

Nirgends hatten Luther's Schriften ſchneller gezündet und eine größere Zahl talentvoller junger Männer für ſeine Lehre gewonnen, als unter den Studirenden zu Heidelberg. Dort hielten Oekolampad, Schnepf und Billikan bereits in den erſten Zeiten der von Wittenberg aus ſich verbreitenden Aufregung Vorleſungen in den Burſen, Bucer, Frecht, Ehinger, Lachmann, Iſenmann zählten ſich zu ihren Freunden und Collegen; dort hielt auch der junge Brenz bereits ſeit 1519 exegetiſche Vorträge im

41) Schlegel: Leben Dan. Greſer's. S. 54. — Denkwürdigkeiten aus der Ref. Geſch. Dresdens. S. 64. — Dietmann's kurſächſ. Prieſterſchaft. I, 1407. — Greseri enarr. evang. dom. Francof. ad M. 1568. p. 441; 172. ep. dedic. A. 3. 4.

Sinne Luther's, bis er nach dem Wormser Reichstage zugleich mit Billikan Gegenstand einer vom Kurfürsten angeordneten Untersuchung wurde, worauf er als Prediger nach Schwäbisch-Hall ging. Schon im J. 1524 war hier der Sieg der von ihm verkündeten protestantischen Lehre entschieden. Im folgenden Jahre verbreitete sich der Aufstand der Bauern, die „das Evangelium selbst ausrichten wollten, weil die Obrigkeit so gemach dazu thue," bis vor die Thore von Hall, und ein von ihm selbst empfohlener „evangelischer" Prediger zog mit einem seiner Standesgenossen auf den Kirchweihen der umliegenden Dörfer umher und predigte, man sei nicht verbunden, den Kleinzehent und andere kirchliche Abgaben zu entrichten [1]). Bereits hatte er auch durch die Abfassung des Syngramma im Namen der schwäbischen Prediger in dem Abendmahlsstreite seine streng lutherische Gesinnung ausgesprochen, und den Unwillen Zwingli's gereizt; etwas Dummstolzeres als den guten Brenz, schrieb dieser an Oekolampad, habe er nie gesehen, aber er wolle den frechen Jungen so beschämen, daß er künftig mit seinen unverdauten Streitschriften wohl zu Hause bleiben werde [2]).

Vom Markgrafen Georg, der in kirchlichen Dingen seinem Rathe folgte, gerufen, nahm Brenz auf dem Reichstage zu Augsburg an den Vergleichsverhandlungen Theil; damals schilderte ihn der Nürnbergische Gesandte Baumgärtner als einen „ungeschickten, groben und rauhen" Menschen. Wie Melanchthon, so wünschte auch Brenz die Wiederherstellung der bischöflichen Gewalt; „du weißt nicht, stellt er dem Prediger Isenmann vor, wie schwer die rechtschaffenen Prediger in den evangelischen Gebieten von den Hof- und Staatsbeamten der Fürsten gedrückt werden. Auch das finden Gutgesinnte nicht gerathen, daß der Hof das Verfügungsrecht in Kirchensachen habe. Du hast ja selbst schon an unsern Leuten erfahren, wie klug und gnädig unsere Bauern, denn so nenne ich unsere bürgerlichen Laien, mit den Kirchendienern verfahren [3])!" — Nach der Ein-

1) Hartmann u. Jäger: Johann Brenz. I, 66.
2) A. a. O. S. 155.
3) Haußdorf: Leben Spengler's. S. 72. — Corp. Ref. II, 357. 361 ss.

führung des Protestantismus in Würtemberg im J. 1534 sollte Brenz, vom Herzoge nach Stuttgart berufen, die Spaltung vermitteln, die zwischen den zwinglisch lehrenden Predigern des Oberlandes und den lutherisch lehrenden Predigern des Unterlandes bestand, revidirte zugleich Schnepf's Kirchenordnung, entwarf eine Visitationsordnung, hielt Vorlesungen in Tübingen und ging wieder nach Hall.

Brenz gehörte zu den Geistern, denen ein überwältigender, in den Jahren der aufstrebenden Jugend empfangener Eindruck unwiderruflich für das ganze Leben die Richtung und Gesinnung in enggezogenen Schranken anweist; an Luther's Unfehlbarkeit zu zweifeln, würde ihm als Blasphemie erschienen seyn; unbedingt dem überlegenen Manne in der Weise eines Amsdorf, Jonas, Bugenhagen hingegeben, wagte er nicht, das Ekelhafte, das alles sittliche Gefühl Empörende in seinen Schriften zu tadeln, vielmehr erschienen ihm selbst diese Dinge als Symptome und Wirkungen einer höhern Sendung und göttlichen Inspiration, ungefähr wie man im moslemischen Oriente Wahnsinnige für göttlich Erleuchtete hält. So äußerte er im J. 1541 in einem Briefe an den Kanzler Vogler: „Was Luther ausgeschrieben wider Hanswurſten oder Herzog zu Braunschweig, ist mir zu lesen worden. Hilf Gott! wohl wird solche Schrift den Teufel verdrießen. Ich weiß aber dem Luther, als einem Heroen in solchen Sachen und einem öffentlichen Prediger der ganzen deutschen Nation, ja der ganzen Christenheit, nichts einzureden, noch seinen gotterweckten Ernst und Eifer zu verwerfen [4])." — Und schon früher hatte er erklärt: daß Luther in seinen Schriften mit so bösen Worten herumwerfe, ob dieß schon der Welt Weisheit nicht gefalle, daran liege nichts; Luther sei ein Mann, über den die Weltleute nicht urtheilen könnten: „Es ist an Luther etwas Höheres, denn an mir und Andern. Er schreibt manches harte Wort, das ein göttlich rechtes Wort ist; wenn ich es also schriebe oder redete, so wäre es ein Schmach- oder Schandwort, und Meister Jörg, unser Nachrichter, schmisse einem den Kopf herab; so ist es

4) Cod. Manh. 355. f. 146.

eine göttliche Wohlthat, wenn ich es thäte, wäre es ein Mord [5]."

Auch an den beiden fruchtlosen Colloquien zu Regensburg 1541 und 46 nahm Brenz Theil, wurde dann durch das Interim aus Hall vertrieben, aber unter Herzog Christoph, dessen Vertrauter er schon früher gewesen, als herzoglicher Rath und Propst an der Stiftskirche in Stuttgart, an die Spitze der Würtembergischen Kirche gestellt. — Die Schriften, in welchen Brenz seine Ansichten von dem Zustande der neuen Kirche niedergelegt hat, fallen meistens in diese frühere Periode seines Lebens vor dem J. 1553; von da an nahmen ihn seine weltlichen Geschäfte als herzoglicher Rath und die theologischen Streitigkeiten, die ihn gleich seinen Standesgenossen mitfortrissen, ausschließend in Anspruch. Im J. 1528 sprach Brenz zum erstenmale seine Erfahrungen von der Wirkung der neuen Lehre aus, die nun schon seit mehreren Jahren die Kanzeln von Hall und der Umgegend beherrschte: Es verwundere sich männiglich, wie es doch immer zugehe, daß sich so wenig Leute besserten, wenn schon das Wort Gottes klärlich und eigentlich gepredigt werde; zu diesen Zeiten nämlich sei kein Mangel an der Lehre, sondern allein an Leuten, die der Lehre folgten. „Der papistischen Messe, klagt er, haben die Evangelischen den Abschied gegeben, indessen werden sie immer schlechter und haben die Scheu vor den Lastern verloren [6]." — In den nächsten Jahren begann Brenz mit dem Strafgerichte, welches Gott durch die Türken an dem Volke vollstrecken werde, zu drohen, und Luther selbst empfahl mit einer Vorrede diese Predigten, in denen Brenz den Lutheranern vorwarf: Sie hätten nun schon viele Jahre das reine Evangelium bis zum Ekel und Ueberdruß predigen hören, seien aber nicht um ein Haar besser geworden, stürzten sich vielmehr kopfüber in immer schändlichere Laster. Ihre Gottlosigkeit übertreffe noch weit die der Sodomiten, und man könnte gar nicht Zeit genug finden, alle Laster

5) Sinceri analecta liter. p. 235.

6) Brenz: Auslegg. d. Predigers Salomonis. Schwäbisch-Hall 1553. f. 192. — Explic. Oseae in Opp. Brentii (ed. Joh. Brentius junior Tubingae) IV, 1023.

der jetzigen Zeit aufzuzählen, denn ihrer seien so viele, als Menschen. Von Tag zu Tag steige die Frechheit, Scham und Scheu aber schwänden in demselben Maße; man treibe die Laster bereits ohne alles Hehl, und trage sie offen zur Schau, und so allgemein sei die sittliche Verdorbenheit geworden, so sehr regiere sie in den Herzen Aller, daß Sittenreinheit nicht nur selten geworden, sondern gar nicht mehr zu finden sei. Nicht etwa der eine oder der andere verletze die göttlichen und menschlichen Gesetze, sondern allenthalben stürze man in Schaaren wie auf ein gegebenes Zeichen herbei, um alle Begriffe von Recht und Unrecht zu verwirren. Doch wären alle Versündigungen gegen Gottes Wort noch erträglich, das aber sei unerträglich, daß die Leute, denen Christus die wahre Lehre von der Rechtfertigung, gesäubert von dem pharisäischen Sauerteig, durch den das Christenthum ins Judenthum zurückgesunken, geoffenbart habe — über alle Laster auch noch das Wort Gottes verachteten, verlachten und mit dem äußersten Ekel verabscheuten. Dieser Gräuel, daß das Evangelium so überaus verachtet sei, überbiete Alles[7]). — Dabei hatte Brenz bald den Reiz durchschaut, den das „Evangelium" bei seinem ersten Auftreten auf Hohe und Niedere zu üben pflegte, und wie wenig die Annahme desselben aus religiösem Eifer hervorging. Er äußert sich darüber im J. 1534:

Die Obrigkeit strebet nach der Klöster Gütern und dem Einkommen der Pfaffen, der Pöbel aber nach Freiheit, nach allem seinem Muthwillen straflos zu leben, nämlich, daß sie dem Pfaffen, wie sie ihn pflegen zu nennen, nicht dürfen ihre Sünden beichten, fasten und andere dergleichen hartselige Werke thun, und, welches eine überaus rechte Gottlosigkeit ist, etliche dürfen frei öffentlich bekennen, daß sie um der Predigt des Evangeliums willen nicht wollten einen Heller in die Schanze schlagen oder verlieren. — O wie viele sind ihrer (ich rede nicht von Allen), die zu unsern Zeiten sich des Evangeliums fälschlich und aus unreinem Herzen anmaßen und berühmen, bei denen der gottseligen Besserung und Ehrbarkeit kein Fünklein gespüret wird; diese pflegen ihren Glauben nirgend mit zu beweisen, denn nur mit dem, daß sie am Freitag Fleisch essen, die Beichte verachten, nichts beten oder fasten

7) Brentii homiliae XXII sub incurs. Turcarum in Germaniam. Witebergae 1532. E; F; D. 5; D; B. 5.

und schier der ganzen Religion, des alten und neuen Glaubens, wie sie davon reden, müde und überdrüßig sind. — Welcher unter uns der reichste ist, der ist der heiligste, und der Bauch ist unser Gott; wir bekümmern uns lauter nichts um der Religion oder des wahren Glaubens willen. Dann erst, wenn wir wohl bezecht und trunken sind, fangen wir an, vom Glauben zu disputiren, und werden zum öfternmal aus Hitze der Disputation also entzündet und inbrünstig, daß wir nicht mit guten gründlichen Ursachen, oder mit der heiligen Schrift, sondern mit Fäusten und Schwertern der Religion Sachen verfechten; also sind wir evangelisch [8]).

Während so, nach Brenzens Schilderung, das Evangelium in äußerster Verachtung lag, die Prediger auf's schmählichste behandelt wurden und fast verhungerten, mußten sie sich vom Volke unaufhörlich vorwerfen lassen: seitdem die heilige Messe (denn so drücken sie sich aus — bemerkt Brenz) abgeschafft sei, sei in Deutschland kein Glück mehr gewesen; unter dem Papst sei es fein friedlich und still in der Kirche gewesen, jetzt aber würden durch die Predigt dieses neuen Evangeliums alle Dinge zerrüttet und der Menschen Seelen bestrickt und bestürzt. Das Evangelium sei ein Wort des Friedens, aus dieser Lehre entstehe aber, wie man öffentlich sehe, nichts, denn Krieg, Zank, Zwietracht und Spaltung auch unter Bürgern, so zuvor mit einander wohl zufrieden und die beßten Freunde gewesen seien. Schier der meiste Theil der Zuhörer gingen, nach dem Berichte des Brenz, aus der Predigt, indem sie entweder das Evangelium bei sich verschmähten und Unwillen daran hatten, oder es öffentlich Lügen straften, oder sich mit Jedem, der ihnen vorkam, zankten und vorgaben, der alte Glaube (denn also nannten sie der Papisten Gräuel) sei der rechte Gottesdienst, aber dieses neue Evangelium sei eine teuflische Lehre. Der andere Theil bildete sich ein, der Glaube sei ein müßig und schläfrig Ding, und ob sie schon in Saus und Wollust lebten, noch dazu ohne alle Scham allerlei Laster begingen, und daneben nicht um ein Haar sich zu bessern gedachten, ließen sie sich dennoch bedünken, sie glaubten rechtschaffen an Christum, ja sie durften sich auch noch dazu des Namens Christi rühmen. Gegen diese ihre Ansicht wollten die Leute auch durchaus keine

8) Brenz: Ausleg. der Apostelgeschichte. Nürnb. 1554. r; H. 2; J. 4.

Einsprache dulden, wie Brenz selbst erzählt: „Wenn zu unsern Zeiten die Prediger die Sünden ihrer Zuhörer nur ein wenig nach der Schärfe antasten, ich will der ernstlichen Strafe geschweigen, alsbald müssen sie Schmäher, Schänder und giftige, aufrührerische Lästerer seyn, also zarte Ohren haben die Leute jetziger Zeit; ja so tolle, ungeschickte und thörichte Köpfe haben jetzt die Leute zu unsern Zeiten, daß sie eine ehrenhafte, billige Strafrede für eine Schmach- und Lästerpredigt auslegen und halten[9])."

Vierzehn Jahre später, während er sich vor dem Kaiser auf dem Schlosse Hornberg versteckt hielt, wiederholte Brenz dieselben Klagen: Wenn jetzt die Prediger auf den Kanzeln die Laster straften, und die Zuhörer zur Besserung ermahnten, wären diese frech genug, öffentlich zu sagen, nun wollten sie diese Laster erst recht treiben, weil sie sähen, daß die Pfaffen sich darüber ärgerten. Die Jungen lernten nicht nur äußerliche Sünden und Laster, sondern auch die Verachtung des göttlichen Wortes von den Alten, so nehme die Gottlosigkeit überhand, und es sei unter Jung und Alt kaum Einer zu finden, der sich bekehren lasse. Man könnte wirklich meinen, das Evangelium werde entweder nicht recht gepredigt, oder von den Zuhörern nicht recht verstanden, da durch die Predigt desselben nicht aus Thieren Menschen, sondern aus Menschen Thiere würden. Und während die Evangelischen das schändlichste und lasterhafteste Leben führten, pflegten sie doch bei ihren Gelagen viele prächtige Deklamationen über das Evangelium und den Glauben an Christus zu halten; um die evangelischen Predigten aber, wenn sie dieselben je noch besuchten, kümmerten sie sich nichts, sondern hätten die Gedanken ganz anderswo. Ueberhaupt, behauptet Brenz, stecke dem größten Theile auch von denen, welche evangelisch seyn wollten, die papistische Messe im Herzen, und sie würden sich ohne Widerrede fügen, wenn dieselbe wieder aufgerichtet werden sollte. Früher hätten viele ihre Güter zu dem falschen Gottesdienste gestiftet, zu dem wahren aber wolle man jetzt nichts beisteuern, und verlache noch diejenigen, welche

9) A. a. O. t; o. 3; rr. 5; ff. 3; J. 4. — (Comm. in Josuam) Opp. II, 139.

den evangelischen Predigern Einiges zukommen ließen. Wenn man zur Erhaltung des allenthalben verachteten und mit Füßen getretenen Evangeliums nur einen oder den andern Groschen, den die Evangelischen noch dazu nicht von dem Ihrigen nehmen dürften, sondern von dem, was die Vorfahren zur Bestreitung der kirchlichen Bedürfnisse milde gestiftet hätten, hergeben sollten, so sei dieß schon viel zu viel. Und so gebährdeten sich gegen Christus nicht etwa seine Feinde, sondern die, welche seine besten Freunde seyn wollten, sich seines Namens und Evangeliums rühmten. Man kümmere sich fast gar nicht um das Studium der heiligen Schrift und um Gottseligkeit; den jungen Leuten wahre Frömmigkeit einzupflanzen, das falle Niemanden ein, nur einträgliche Geschäfte suche man sie lernen zu lassen. Denn das Dichten und Trachten Aller gehe jetzt bei denen, welche sich Christen nennen ließen, wie einst bei den Juden, nur nach Geld; der Eifer für Gottseligkeit aber sei im christlichen Volke gänzlich erloschen. Auch seien die Deutschen durch ihr unmäßiges Saufen, das sie auch bei fremden Nationen in schlimmen Ruf gebracht habe, zu stumpfsinnig geworden für die Erkenntniß der evangelischen Lehre, und wenn man eine Kirche zusammenbringen wolle, so müsse man sich mehr an die Knaben und jungen Leute, als an die Alten halten, obgleich nun auch die Knaben anfingen sich zu betrinken. Wenn nur der große Haufe dem Trunke nachhinge, so ginge das noch hin, aber das sei zu beklagen, daß geistliche und weltliche Obrigkeiten es eben so machten, und kaum auf den Füßen stehen könnten, wenn sie ihren Amtsverrichtungen nachgehen sollten. Das Leben des größten Theils der Menschen sei so überaus schändlich und gottlos, daß man wohl sehe, wie sie an keine Unsterblichkeit glaubten, oder wenigstens daran zweifelten; es entschlüpften auch manchen in der Trunkenheit bei ihren Gelagen, oder auch im nüchternen Zustande bei vertrauten Gesprächen Aeußerungen, durch welche sie erkennen ließen, daß sie die Auferstehung der Todten nicht glaubten. — Bei diesem Zustande — meinte Brenz — könne Deutschland dem nahen Untergange nicht entgehen [10]).

10) Comm. in Esaiam. Opp. IV. 238 ss; 550; 369; 396; 163 ss;

Wie einige bereits angeführte, dem Reformator entschlüpfte Aeußerungen beweisen, war Brenz sich des Zusammenhanges zwischen dem Verderben, das er in der neuen Kirche sah, und der neuen Rechtfertigungslehre wohl bewußt, suchte sich jedoch damit zu trösten, daß Christus und die Apostel auch nichts Anderes erfahren hätten, denn sobald dem Volke das Evangelium gepredigt worden sei, daß Gerechtigkeit und Seligkeit durch den Glauben allein, nicht aber durch das Verdienst der Werke dem Menschen zu Theil werde, hätten sich die Leute, weit entfernt, von ihren Sünden abzustehen, vielmehr in alle Laster gestürzt, und eben dadurch sei das Evangelium allenthalben in den schlimmsten Ruf gerathen, weil es ausgegeben, die Menschen würden durch den Glauben gerecht, während doch die Thatsache bewiesen habe, daß die Menschen nie schändlicher und lasterhafter gelebt hätten, als eben zu der Zeit da jenes erste Evangelium sich über den Erdkreis verbreitet. — Dieselbe Wirkung brachte nun dieses Evangelium bei seiner zweiten Verkündung im sechszehnten Jahrhundert auch hervor. „Es ist entsetzlich! — gesteht Brenz — fast alle Menschen leben in fleischlicher Sicherheit dahin, auch jene nicht ausgenommen, welche sich außerordentlicher Frömmigkeit rühmen." — Als daher in Folge der majoristischen Streitigkeiten die lutherischen Prediger neuerdings das Volk fleißig warnten, sie möchten sich doch ja vor dem Vertrauen auf die guten Werke hüten, hielt Brenz diese Warnungen für völlig überflüssig; das Sittenverderben und die Bosheit seien zu diesen Zeiten so groß, daß gar nicht abzusehen sei, wie Jemand auf gute Werke sein Vertrauen setzen könnte; denn man könne nicht auf Dinge vertrauen, die man gar nicht habe [11]).

366 ss; 190. — Hom. in pass. Chr. Opp. V, 1411. — Hom. in Luc. Opp. V, 1334. — Comm. in Exod. Opp. I, 704.

11) Cum tam scelerati, quam honesti homines, carnaliter securi, vivant adhuc sine lege, manifestum est, quod etiam vivant sine evangelio et longe adhuc a vera salute absint. Rem horrendam! Omnes fere homines agunt securam in carne vitam ac illi quoque, qui sibi maxime pii videntur. — Tanta est morum corruptio his temporibus, et tantum studium injustitiae, ut nullam videamur occasionem habere confidendi bonis operibus; quid enim confidas iis,

Inzwischen hatte Brenz neben diesen traurigen Erfahrungen auch das Schicksal aller seiner Mitreformatoren, daß er unter steten Kämpfen mit seinen eigenen Glaubensgenossen, gehaßt und auf's ärgste angefeindet von dem größten Theile seiner Mitarbeiter an der Religionsänderung, sein Leben in düsterem Mismuthe und nie endendem Hader verzehrte. Osiander, schon seit langer Zeit der vertraute Freund des Schwäbischen Reformators, den er besonders seit dem Reichstage zu Augsburg bei den wichtigsten Unternehmungen in der Nürnbergischen und Markgräflich-Ansbachischen Kirche zu Rathe gezogen, auf dessen Seite er auch während des langwierigen Absolutionsstreites gestanden, hatte in Königsberg offen seine Unzufriedenheit mit der lutherischen Rechtfertigungslehre geäußert, die Lehre von der zugerechneten Gerechtigkeit außerhalb des Menschen verworfen, und ein Gerechtwerden durch eine innere, von der innewohnenden Gnade bewirkte, Umänderung im Menschen behauptet. Der Herzog Albrecht selbst war Osianders erster und eifrigster Anhänger, und als diese Lehre bald nicht nur Preußen, sondern das ganze protestantische Deutschland aufregte, waren die Würtemberger Theologen die ersten unter den auswärtigen, von welchen er ein Urtheil über Osiander's Ansicht verlangte. Brenz, der Verfasser des Bedenkens derselben, erklärte darin zu Osianders Freude: seine Lehre weiche gerade nicht von der Lehre Luther's ab, er hätte aber „ungewöhnliche Reden" gebraucht, die von seinen Gegnern wären mißverstanden worden. Diese aber beschuldigten jetzt Brenzen, er habe sich vom Herzog Albrecht bestechen lassen, und ein zweites auf Vermittlung und Indifferenzirung des dogmatischen Gegensatzes berechnetes Gutachten befriedigte Niemanden; Osiander selbst erklärte dießmal: er könne die Lehre seiner Gegner in den Sätzen der Würtemberger nicht finden. — Kaum hatte nun der Tod Osiandern seinen ergrimmten Feinden entrückt, als diese ihre vereinigten Kräfte gegen seinen Gönner in Würtemberg kehrten; er schwanke nicht bloß — warf ihm der akademische Senat in Königsberg vor — sondern er billige vollkommen die Lehre

quibus cares. — Hom. in Luc. Opp. V, 937. — Comm. in ep. ad. Rom. Opp. VII, 606. — Comm. in Matth. Opp. V, 73.

Osianders, diese verheerende Pest; er sei nicht bloß von seinen in frühern Schriften geäußerten Grundsätzen, sondern von dem Glauben der ganzen Kirche abgefallen. — Vom Herzoge bestochen — beschuldigt ihn der von Königsberg verjagte Professor Hoppius — habe es Brenz vorgezogen, zwischen Christus und Belial den Vermittler zu spielen, und, um nicht zu erbittern, durch allerlei Entstellungen und Verdrehungen den Osiandrischen Unsinn zu schminken und zu verdecken gesucht. Auf sein Urtheil berufe sich nun der Herzog, und Brenz sei an all dem Unheil schuldig, das dieser zu Königsberg anrichte. — Auch Joachim Mörlin, den der Osiandrismus gleichfalls aus Königsberg vertrieben hatte, warf dem „losen Brenz" mit bittern Worten seine Unbeständigkeit vor[12]), und als Jakob Andreä im J. 1555 zur Reformation des Baden'schen Landes berufen wurde, traf er seine Gehülfen bei diesem Werke, Maximilian Mörlin und Stössel, zu Pforzheim damit beschäftigt, die verdammlichen Abweichungen von der lutherischen Lehre in ein Register zu bringen, und neben den Papisten, Sakramentirern und Wiedertäufern auch den Würtembergischen Reformator, als einen erklärten Osiandristen, der nicht nur in Betreff der Rechtfertigung, sondern auch bezüglich der Taufe, des Abendmahls und der Höllenfahrt Christi unrichtige Meinungen habe, mit dem Anathem zu belegen. — Bitter klagt Brenz im J. 1555 in einem Briefe an Melanchthon: „Von Bekannten und Unbekannten, von Freunden und Feinden stürmen ganze Ladungen der giftigsten Schmähungen auf mich ein! Man behandelt mich nicht

12) Im J. 1553 äußerte er: „Brentius, der lese, hat sich nun deklariret, gibt Osiandro im Hauptstreit Unrecht, ob er wohl zuvor seine Interpretation in anderen Schreiben auch gelobt und gesagt, es seien beide Auslegungen recht, da man die Sprüche de justitia Dei und von Vergebung der Sünden, oder von der selbständigen Gerechtigkeit verstehet. — Und dennoch kann die besch.... Kuh ihren heimlichen Groll und bitter Herz gegen uns auch nicht bergen, sondern schlägt mit dem Schwanz herum und wirft auch ein wenig Dreck an uns, schreibet und spricht: wir haben darin zu viel gethan, daß wir der wesentlichen Gerechtigkeit in justificatione peccatoris ihren gebührlichen Ort auch nicht gegeben, darin er uns wider sein eigen Gewissen unverschämt anlügt." Acta Boruss. I, 193.

anders, als wenn ich ein Verräther am ganzen Reich Christi[13]) wäre, und ich eher auf eine menschliche Behandlung hätte hoffen dürfen, wenn ich irgend ein unverzeihliches Verbrechen begangen hätte. Das ist der Lohn, den ich für meine Verdienste davon trage[14])." — Die ganze Christenheit, schrieb er im J. 1554 an Camerarius, der auch zu seinen Gegnern gehörte, müsse jetzt voll verkappter Teufel seyn, welche durch ihre Ränke, Lügen und Verläumdungen auch die beßten Freunde entzweiten. Mit solchen Waffen wütheten jetzt die Leipziger (und Wittenberger) nicht nur gegen die Preußen, sondern auch gegen ihn und seine Collegen. Stolz behaupte in den Briefen an seine Freunde: Brenz lehre in seinem Katechismus abscheuliche und gottlose Dinge von der Taufe, vom Abendmahl, von der Höllenfahrt Christi und von der Schlüsselgewalt; dringe auch auf Abschaffung dieses Katechismus. „Ich habe nun, fügt Brenz bei, im Sinne, für meine Familie ein Haus und Gütlein am Schwarzwalde zu kaufen, und wenn jene Händelmacher und Unruhstifter in ihrem Treiben fortfahren, werde ich mich so gänzlich in jenem Hause abschließen, daß Niemand zu sagen weiß, ob ich noch auf Erden lebe. Anderes weiß ich nicht zu thun[15])."

---

13) Noch im J. 1581 schreibt Amling an Herbestanus über „den Feind des Blutes Christi," wie er zur Zeit jenes Streites den Brenz, den Patron Osiander's, gewöhnlich genannt habe. Epp. hist. eccl. ed. Hummel; semicent. I, 12.

14) Erläutertes Preußen. III, 318. — Hartmann und Jäger. S. 345, 351 ff. — Hoppii ep. ad Sartorium ap. Denis codd. mnscr. I, 1942. — Lebret dissert. de vita J. Andreae. Tub. 1799. p. 28.

15) His moribus existimatis vos, concordiam doctrinae et ecclesiarum servari posse? Nosti, opinor, fabulam de fratre Rauschio. Hoc enim nomen Satan sibi imponebat, et conferebat se ad contubernium conjunctissimorum amicorum, ut dissidia inter ipsos faceret. Quod consilium ita ei suis artibus, calumniis, mendaciis successit, ut amici mutuis se caedibus tandem conficerent. Ego puto, talibus Rauschiis orbem christianum nunc esse plenum. — Video, vestros jam non solum in Borussiacos, sed etiam in me et meos collegas calumniis, mendaciis et aliis id genus artibus crudeliter saevire. Nam praeter vestrum Lipsiensem disputatorem Stolzius scribit ad amicos suos, me in

Auch auf dem Religionsgespräche zu Worms im J. 1557 erschien Brenz, wurde aber hier der Stein des Anstoßes, an welchem der Versuch, den Katholiken gegenüber eine Einheit im Dogma durch Ausstoßung aller nicht rein lutherischen Elemente zu Stande zu bringen, scheiterte. Die herzoglich-sächsischen Theologen begehrten, daß neben andern Irrlehren auch der Osiandrismus verdammt werde; sie, „denen Mörlin und Sarcerius treulich beigestanden, ängstigten den Brenz also, daß er vor Zorn gar nicht hat reden können, sondern sein Geselle Jakobus Andreä von Göppingen ihn vertreten hat und herausgefahren ist, sie sollten nicht erleben, daß sie den Osiandrum verdammen wollten." Dabei blieben auch die Würtemberger; Melanchthon, wie Sarcerius berichtet, eingeschüchtert durch das Ansehen, die Unredlichkeit und den leidenschaftlichen Trotz des Brenz, dieses ausgemachten Osiandristen, erwähnte bei allen Verhandlungen des Osiandrismus mit keinem Worte, und bot endlich die Hand dazu, daß die Theologen, welche auf die Verdammung drangen, von den Verhandlungen ausgeschlossen wurden. Flacius behauptet, es hätte eine stillschweigende Uebereinkunft zwischen Melanchthon und Brenz stattgefunden, und wenn jener den Osiander auf dem Wormser Gespräche geschont habe, so habe er dasselbe von Brenz bezüglich der Sakramentirer erwartet[16]). Wirklich scheint Melanchthon froh gewesen zu seyn,

---

catechismo docere, nescio quae horrenda et impia de baptismo, coena domini, descensu ad inferos, de clavibus, et optat, ut catechismus meus e medio tollatur. Interea vocat me Idolum. Talibus epithetis ornant me vestri. Cogito nunc, meae familiae domum et agellum in finibus herciniae sylvae emere, et si pergant illi rixatores et turbatores, ita me in eam domum concludam, ut nemo sciat, me amplius in terris vitam agere. Quid enim aliud faciam? Cod. Manh. 358. n. 118.

16) Brief des Flacius vom J. 1560 an den Herzog von Sachsen über eine zu versammelnde Synode: Brentius in gratiam Philippi non volet damnare Sacramentarios, Philippus contra in illius gratiam parcet Osiandro, sicut in colloquio Wormatiensi accidit. (Cod. Germ. 1315. f. 151). — Die sächsischen Theologen sagten in ihrer an die katholischen Theologen übergebenen Schrift über die Vereitlung des Gespräches geradezu:

daß er durch die Weigerung des Brenz dem Anſinnen entging, die calviniſche Abendmahlslehre zu verdammen, obwohl er nachher verſicherte, er ſei bereit geweſen, in die Verdammungen der übrigen Theologen zu willigen, „weil aber Brenz nicht mit ihnen einig geweſen (in der Verdammung Oſiander's), ſei die Unterrede verblieben, und endlich nichts geſchloſſen worden." Damals erklärte Sarcerius die oberländiſchen Theologen überhaupt für Sektirer, oder wenigſtens Beförderer der Sekten durch ihre Billigung [17]).

Was Brenz durch dieſe ſeine Neigung zum Oſiandrismus in den Augen der Lutheraner verlor, gewann er wieder, indem er in der Abendmahlslehre die Kluft zwiſchen der ſchweizeriſchen und der lutheriſchen Doktrin bedeutend erweiterte, und es den Anhängern der calviniſchen Lehrform unmöglich machte, ſich durch Conformität in den gewählten Ausdrücken unter den Schutz der deutſchen Bekenntniſſe zu ſtellen. Doch war es nicht ſowohl das Streben, ſich noch weiter von den Zwinglianern und Calviniſten zu entfernen, als vielmehr die von Melanchthon ſo oft geltend gemachte Unmöglichkeit, zugleich die Gegenwart des

---

„Brenz habe Melanchthon's wegen die Sakramentirer, und Melanchthon um Brenzen's willen Oſiandern nicht verdammen wollen, ein ſolch heimliches Spiel hätten dieſe zwei Wortführer bei der Sache miteinander verabredet, während indeſſen die Wahrheit und die Kirche zu Grunde gingen." Hartmann u. Jäger. II, 411.

17) **Theologi ex superiori Germania plerumque omnes sectarii sunt, aut ad minus approbatores sectarum. Hinc facile liquet, quales se praebuerint. In summa ecclesia Christi per sectarios misere prodita est. Cod. latin. 941. f. 49.** — Dagegen ſchrieb Brenz an den Herzog Chriſtoph: „ſolch Gezänk (zu Worms) ſolle dem heiligen Evangelium unſchädlich ſeyn; er möchte ſich der großen Aergerniß nicht zu hoch entſetzen, ſondern ſolche in das Regiſter verzeichnen, darin viele andere ungereimte Stücke ſtünden." **Corp. Ref. IX**, 307 (Bericht Aurifaber's vom Wormſer Geſpräch); 402 (Brief des Sarcerius); 270 (Brief Aurifaber's); 455 (Erzählung Melanchthon's); 432 (ſein Brief an d. däniſchen König). — Pfiſter's Herzog Chriſtoph von Würtemberg. S. 295. — Auch Hardenberg äußerte ſich über dieſe wechſelſeitigen Conceſſionen, in Folge welcher der Oſiandrismus des Brenz dem Calvinismus Melanchthon's, und dieſer wieder jenem zum ſchützenden Schilde diente: **Videbis in illo (Examine Ordinand. Me-**

Leibes Chriſti zu behaupten und den Opfercharakter der Euchariſtie zu läugnen, welche Brenz bewog, die ſchon von Luther in früherer Zeit aufgeſtellte Meinung neuerdings zu behaupten, daß der Leib Chriſti kraft der Vereinigung der menſchlichen Natur mit der göttlichen wirklich allgegenwärtig ſei, und alſo nicht erſt durch die Conſekration auf dem Altare gegenwärtig geſetzt werde. Die nächſte Veranlaſſung, die Ubiquität förmlich zum Dogma zu erheben, gab ihm ein Zwiſt mit dem Prediger Bartholomäus Hagen zu Nürtingen, der ſich des Calvinismus verdächtig gemacht hatte. Dieſer Hagen warf auf einer Synode zu Stuttgart Brenzen vor, er habe ſelbſt an einer Stelle ſeines Commentars zum Johannes-Evangelium die calviniſche Anſicht ausgeſprochen. Darüber wüthend fuhr Brenz ihn an: einen unverſchämteren Menſchen habe er nie geſehen, als ihn, der ihm zu ſeinen Lebzeiten einen Irrthum aufbürde, den er jederzeit verabſcheut, und in mehreren öffentlichen Schriften abgefertigt habe; Hagen mußte nun öffentlich widerrufen, abbitten und mit ſämmtlichen Theologen ein auf Befehl des Herzogs von Brenz im Namen der Synode verfaßtes Bekenntniß unterſchreiben, in welchem die Ubiquität und der Empfang des Leibes Chriſti auch von Unwürdigen und Ungläubigen für die beiden Kennzeichen lutheriſcher Orthodoxie erklärt wurden. Melanchthon ſchrieb darüber dem Kurfürſten: das Würtembergiſche Bekenntniß ſtreite eben ſo gegen die reine Lehre, wie die Doktrin der Papiſten. Der Streit über die Perſon Chriſti kam jetzt zu dem Hader über das Abendmahl hinzu, und Brenz ſelbſt ſah ſich bald von Schweizern und Melanchthonianern angegriffen; Wittenberg, Leipzig und Heidelberg erhoben ſich

lanchthonis), si diligenter expendas, quam nihil differant a Calvinianis in causa sacramentaria; sed nostri malunt hoc dissimulare, quam illum hostem pati, ut et ad Brentii Osiandrismum tacent, quem scribit Gallus, satius esse non amicum ferre, quam hostem pati. Sciunt, illos non idem docere, quod ipsi vellent, sed ad eos cauti esse didicerunt. Omnes ferri possunt etiam Papistae et Anabaptistae et Davidici et Servetici et Libertini, tantum ut agmen conservetur magnum contra indiabolatos Swermeros, ita enim eos appellant. — Hardenberg an Medmann im J. 1558. Cod. Manh. 351. f. 156.

gegen ihn, und als er im J. 1560 eine weitläufige Vertheidigungsschrift seiner Lehre zum Drucke fertig hatte, widerriethen die Würtembergischen Theologen selbst die Herausgabe derselben, denn die Prediger des Landes seien jetzt durch die jüngst gestellte Confession einig, ohne der Meinung zu seyn, daß sie von allen Stücken des Geheimnisses so eigentlich urtheilen könnten; am beßten sei es, sie in dieser ihrer Einfalt bleiben zu lassen; das viele Schreiben bringe ohnehin nur einen Zank um den andern, und überdieß könnte, wenn sich ein junger unbedachtsamer Mann in diesem Punkte wider den Herrn Propst einlassen würde, dessen Ansehen, das bei den Auswärtigen groß sei, dermaßen verhaßt gemacht werden, daß auch andere seiner Bücher den gutherzigen Christen entleidet würden. — Indessen hatte Brenz schon im J. 1558 vom Herzoge ein Edikt erwirkt, welches allen Beamten bis zum Schultheißen herab befahl, Acht zu geben, ob sie Jemanden Schwenkfeldische, Wiedertäuferische oder Sakramentirerische Meinungen vorbringen hörten, solche sogleich einzusperren und bei dem Kanzler anzuzeigen. Drei Jahre nach dem Tode des Brenz meldete Johann Fristus, ehemals Prediger in Göppingen, von Bretten aus dem Schweizer Theologen Ulmer: die Ubiquitätslehre, „Brenzen's Bastard," habe ihn aus Würtemberg vertrieben, und er habe erfahren, „daß zu dieser Zeit kein gelehrter Mann und Prädikant im Würtemberger Land Platz habe, der nicht sagen wolle, daß der rechte Himmel kein gewisser Ort sei, sei ein heidnischer, türkischer, jüdischer ꝛc. Himmel, der Himmel sei in der Hölle, die Hölle mit allen Teufeln und Verdammten sei im Himmel, und die Hölle auch kein gewisser Ort unter der Erden; item daß der Leib Christi in allen Creaturen, ja auch im Teufel sei, ipsum corpus Christi in diabolo esse, wie Dr. Wilhelm Bidembach, so den Hals abgefallen, zu ihm gesagt habe, und mit dem alten Brenzen gesprochen: sie wollten nicht in unsern Himmel, ihr Gott solle sie davor behüten [18])."

Brenzen's Abscheu gegen Zwinglianismus und Calvinismus war übrigens aufrichtig und tief; er war von der Ueberzeugung durchdrungen, daß die Lehre der Sakramentirer der

18) Cod. Poll. 170. a. f. 78.

verderblichſte Irrthum, der Kampf gegen ſie und die vollſtändigſte Scheidung von ihren Anhängern ſtreng gebotene Pflicht ſei, und der Teufel durch dieſe Lehre nichts Geringeres, als das Heidenthum, den Talmudismus und Muhamedanismus in die Kirche einzuführen ſuche[19]). Im J. 1570 verſammelte er die ganze Stuttgarter Geiſtlichkeit um ſein Todbett, und ließ ihnen ſein Teſtament vorleſen, in welchem er ſie zum Haſſe gegen die Lehre Zwingli's und Calvin's ermahnte, und die Uebel prophezeite, welche aus dieſer Lehre und der Hinneigung zu ihr entſtehen würden[20]).

Zwölf Jahre früher ſchon war der erſte Reformator des Würtemberger Landes geſtorben. Zur Zeit des Bauernkrieges war Erhard Schnepf durch ſeine Predigten zu Weinsberg, Guttenberg und Wimpfen bereits als ein eifriger Verkünder der neuen Lehre bekannt, ſo daß die Aufrührer ihn als Feldprediger verlangten, bald darauf begann er die Religionsänderung im Naſſauiſchen, und im J. 1530 ging er als Profeſſor der Theologie in Marburg mit dem Landgrafen auf den Reichstag nach Augsburg, wo er allein unter allen ſeinen Collegen Lob bei den entſchiedenen Lutheranern ärndtete: „der einzige Schnepf, heißt es in dem bekannten Briefe Baumgartner's, hat noch einen Schnabel, chriſtlich und beſtändiglich zu ſingen, darum er doch von den andern oft scurriliter verſpottet wird; außerhalb ſeiner wollten wir aller Theologen halben ſchon Eins mit dem Widertheile ſeyn.“ Im J. 1535 kam er, von Herzog Ulrich gerufen, nach

19) Schnurrer's Erläuter. d. Würtemb. Ref. Geſch. S. 262 ff. — Hartmann u. Jäger. II, 375. 381. 388. 395. 420. — Dissertt. de vita et missione Andreae. I, 45. — Epp. ad Marbachios, ed. Fechtius. III, 134.

20) Brief des Wilhelm Bidembach in Stuttgart vom J. 1570 an Andreä: Is (Brentius) nobis in testamento suo coram toto ministerio Stuttgardiano solenniter praelegi curavit odium Cinglianismi, Semicinglianismi, qui ipsissimus est Calvinismus, mandavitque magno zelo et prophetico spiritu multa de malis eventuris e Cinglianismo et collusione cum ipsis, praevidens, vaticinans, monens, abominans, obtestans. (Cod. Germ. 1317. f. 423). — Dieſer Brief iſt mit einigen Abweichungen gedruckt in actis liter., ed. Struvius. II. 1. p. 167.

Würtemberg, um auch hier die Reformation durchzuführen. Zwar wurde der Streit zwischen ihm, dem ächten Lutheraner, und seinem zwinglisch-gesinnten Mitreformator Ambrosius Blaurer endlich mit vieler Mühe äußerlich beigelegt, er fand aber immer noch viele Hindernisse. Die Hofbeamten, behauptete er, seien alle halsstarrige Papisten gewesen, oder hätten ihm mit ihrer beharrlichen Anhänglichkeit an schwärmerische Lehren zu schaffen gemacht. In Stuttgart selbst blieben besonders die angesehenen Geschlechter dem alten Glauben treu, weßhalb im J. 1536 öffentlich verkündet wurde, wer die evangelischen Prediger verfolge und ihre Predigten nicht besuchen wolle, solle aus der Stadt verwiesen werden. Auch das gemeine Volk daselbst, obwohl sonst der neuen Lehre geneigt, war mit der Plünderung des Kirchengutes und dessen Verwendung für weltliche Zwecke sehr unzufrieden, und als auch Schnepf einen Theil der Beute haben wollte, und den Klostergarten in Besitz nahm, wurde ein Schreiben an seine Thüre geheftet, in dem es hieß: „Der gemeine Mann schwört euch nur Uebel dazu, Marter, Leiden und Wunden, Kreuz und Sakrament und alle Plagen wünscht man euch, und es sind Viele hier, ich wollt' zweihundert hier finden, Weiber und Männer, die nimmer in eure Predigt gehen, nur um des Gartens willen, darum daß ihr den gar habt an euch gezogen [21])." — Die Freunde der Religionsänderung selbst bildeten eine so verworrene, unter sich zerfallene Masse, daß der Pfarrer Hala zu Waiblingen im J. 1544 in einem Schreiben an den Herzog klagte, „der Sekten seien so viel als Häuser." Ein großer Theil des Volkes war den Wiedertäufern gewogen, und die Prediger selbst mußten gestehen, diese armen Leute seien nicht aus Bosheit, sondern aus lauter gutem Eifer in diese Schwärmerei gerathen: „denn sie sehen bei den Rottengeistern einen solchen feinen Schein des Lebens, und dagegen bei uns

21) Auf dem Wormser Gespräche 1540 verlangten seine eigenen Glaubensgenossen Rechenschaft von Schnepf: wie er den Herzog zu einer so rücksichtslosen Verschleuderung der geistlichen Güter habe verführen können; Schnepf ließ sich Bedenkzeit geben, und entzog sich „zur großen Schande und Schmach aller Evangelischen" der Verantwortung durch die Flucht. So berichtet der Prediger Käs aus Weissenburg, bei Heyd: Herzog Ulrich. III, 224.

und dem großen Haufen der Unsern leider ein ganz wildes, freches und verruchtes Wesen." Und als Blaurer im J. 1537 eine Schuhmachersfrau in Stuttgart verhörte, warum sie in keine Predigt komme und nicht zum Nachtmahl gehe, gab sie zur Antwort: weil sie in des Doktor Erhard Schnepfen Haus, der doch ein „Vorgänger" sei, kein gottselig Leben erkennen könne, indem alle Hoffart darin sei, und er übel haushalte. Sie könne ihn auch darum für keinen Apostel halten, weil er einen Zwang aus seinen Predigten mache — es war nämlich erst vor wenigen Wochen ein Befehl auf offenem Markte verkündet worden, durch welchen der Besuch der Sonn- und Festtagspredigten und der tägliche Kirchenbesuch für das Gesinde bei zwei Gulden Strafe oder vier Tage Gefängniß bei Wasser und Brod eingeschärft wurde. Zudem zog sich Schnepf viele Verdrüßlichkeiten von den weltlichen Behörden zu, indem er völlige bischöfliche Jurisdiktion für sich in Anspruch nahm; so schied er ein paar Verlobte zu Kanstadt ohne weitere Umstände, und gab ihnen eine mit seinem Siegel versehene Urkunde hierüber, und noch im J. 1544 wollte er Jakob Heerbrand aus eigener Machtvollkommenheit als Superintendenten in Göppingen anstellen. Vier Jahre später ging er, entweder weil man ihm zu verstehen gegeben, daß man seiner überdrüßig sei, oder weil er selber der erlittenen Kränkungen satt war, als Professor der Theologie nach Jena, von wo aus er im J. 1556 dem Jakob Andreä seine Verwunderung bezeugte, daß man seinen in Tübingen studirenden Sohn gar nicht berücksichtige; diese ungeheure und unaussprechliche Undankbarkeit erfülle ihn bisweilen mit dem heftigsten Schmerze; alles dieß könnte er noch mit Gleichmuth ertragen, wenn Würtemberg das Evangelium weggeworfen hätte, aber daß es sich noch immer dessen rühmen wolle und damit prahle, und doch über die Vertreibung und Verstoßung seines geistlichen Vaters sich kein Gewissen mache, das übersteige seine Begriffe. Im J. 1557 kam er mit den herzoglich-sächsischen Theologen zum Wormser Gespräch. Man müsse — schrieb Schnepf von da an seinen Collegen Hugel über den Charakter der Lutheraner — hundert Augen haben, um den jetzigen Zustand der Dinge richtig beurtheilen zu können, so voll sei Alles von Verstellung und hämischer Tücke, von

Neid und Verachtung. Es sei keine Aufrichtigkeit und keine wahre Liebe zu finden, Alles sei voll von sarkastischem Spotte und unverkennbarer Heuchelei. Dieß sei der Eindruck, den die klägliche Zwietracht der letzten Jahre und jene gräßliche Zerrissenheit bei ihm zurückgelassen habe. Oft beweinte Schnepf, nach dem Zeugnisse des Professors Bernhard Ursinus, die Vorgänge, deren Zeuge er zu Worms war, mit bittern Thränen, und nachdem ihm bald nach seiner Rückkehr auf Betreiben des Flacius die Kanzel zu Jena verschlossen worden, verfiel er in eine tiefe Melancholie, und starb nach wenigen Monaten in diesem Zustande[22]).

Die Stimmung eines großen Theils des schwäbischen Volkes gegen das „Evangelium," wie Schnepf sie bei der ersten Verkündigung der neuen Lehre erfuhr, und Brenz wieder beklagte, blieb auch in späteren Zeiten dieselbe. Als im J. 1579 der Blitz in Tübingen einschlug und Verheerungen anrichtete, hielt der Professor Jakob Heerbrand für nothwendig, auf der Kanzel das Gerede der Leute zu widerlegen, die dem „heiligen Evangelium" die Schuld an diesem Unglücke beimaßen und äusserten: „es sei bei dieser Lehre kein Glück, und es auf die Kirchendiener legten, daß sie auch keinnütz und ärgerlich lebten[23]);"

22) Haußdorf: Leben Spengler's. S. 74. — Fischlini memor. Theolog. Würtemberg. I, 10. — Pfaff's Geschichte d. Stadt Stuttgart. I, 337 ff. — Heyd's Herzog Ulrich. III, 39. — Sattler's Würtemberg. Gesch. III, 106; Beil. S. 148. — Liter. Blätter. VI, 87. — Valentini Andreae Fama J. Andraeana. v. 10. — Corp. Ref. IX, 255. — Balthasar's Sammlungen zur Pommer'schen Kirch. Hist. II, 400.

23) Heerbrand's Predigt vom Strahl. o. O. 1579. f. 2. — Bei dem größten Haufen — hatte er im J. 1577 geäußert — sei kein Dank (für die gnädige Befreiung aus der langwierigen, gräulichen dicken Finsterniß des Papstthums), sondern bei Vielen Lästerung, Verdammung und Verfolgung seines heiligen Wortes, bei Andern Verachtung und Versäumniß desselben, daß man es gering achte, und in den Wind schlage. Erschreckliche Gotteslästerung, Fluchen und Schwören bei Manns- und Weibspersonen, jungen und alten, sei dermaßen gemein, daß man es auf allen Gassen, an allen Enden und Orten hören müsse, und der meiste Haufe könne schier kein Wort mehr reden, es müßten denn große grausame Gottesschwüre dabei seyn. Vorzeiten hätten solches allein die Kriegsgur-

und als im J. 1562 ein Hagelwetter in Stuttgart und der Umgegend verwüstend gehauſt hatte, mußten Wilhelm Bidembach, Paſtor bei St. Leonhard in Stuttgart, und Matthäus Alber, der Reformator von Reutlingen, ebenfalls gegen die Leute auftreten, welche der „neuen Lehre," denn ſo nannten ſie noch immer das „heilige Evangelium," aufbürdeten, „als ob ſie ſolchen und alles andern Unfalles auf Erden einzige Haupturſache ſei." Wenn die Leute, meinten dieſe, die allgemeine Verachtung Gottes und die ſchändliche Undankbarkeit gegen das Evangelium, das überſchwängliche ruſianiſche Schwören bei Jungen und Alten, die unmenſchliche Unbarmherzigkeit gegen arme Leute, und daß Niemand etwas zur Erhaltung der Kirchen, Schulen, Armenkäſten und Spitäler geben wolle, betrachteten, ſo würden ſie ſich nicht wundern, wenn ſchon der Donner und Hagel drein ſchlage[24]).

Dieſe beiden Theologen gehörten zu der ſtreng lutheriſchen Partei, und beſonders Wilhelm Bidembach und ſein Bruder Balthaſar waren den Calviniſten verhaßt. Alber, welcher mit Schnepf und Blaurer an der Würtembergiſchen Reformation gearbeitet hatte, ſtellte ſich in dem Streite der ſchwäbiſchen Reformatoren auf Seiten Schnepf's, deſſen Verfahren auf dem Augsburger Reichstage ihm auch beſſer gefallen hatte, als Melauchthon's und Brenzen's unentſchiedenes Schwanken. Die tägliche Erfahrung lehre, hatte er damals dem erſtern vorgeſtellt, und Luther ſage auch ſo, daß man nicht mit Menſchen, ſondern mit Teufeln zu thun habe, wenn man mit den dem Papſte Verpflichteten handle; daher müſſe man alle ihre Anträge, ſo gut ſie immer ſchienen, als verdächtig, mit beſonderem Fleiße ermeſſen[25]). Zwei Jahre nach Alber im J. 1572 ſtarb auch Wilhelm Bidembach, indem er, aus Melancholie

---

geln gethan, die man daher Marterhanſen genannt habe. Ungerechtigkeit, Trug, Lug und Beſchiß, Völlerei über die Maßen, und was anderes deſſen mehr ſei, gehe Alles in vollem Schwang gemeiniglich allenthalben. Heerbrand's Predigt von dem neuen Cometen oder Pfauenſchwanz. Tübingen 1577. S. 11.

24) Alber u. Bidembach von Hagel u. Unholden. Stuttgart 1562. A. 2; C.

25) Gayler's Denkw. v. Reutlingen. S. 371.

wahnsinnig geworden, zum Fenster hinausſprang. Die Calviniſch- und Melanchthoniſch-Geſinnten ſahen ſeinen Tod für eine augenfällige Strafe Gottes an, und der Prediger Friſius zu Bretten berichtet an Ulmer: „Doktor Wilhelm Bidembach iſt über's Jahr eben auf den Tag, als ich zu Göppingen weichen mußte, auf der Kanzel unſinnig geworden, und hat zu etlichen, die ihn gen Bebenhauſen zu ſeinem Bruder dem Abt geführt, geſagt: er ſei des Teufels, denn er habe eine falſche Lehre vertheidigt wider ſein Gewiſſen, und iſt in derſelben Nacht, als ſein Hüter geſchlafen, zum Laden hinaus gefallen, und für todt gefunden worden[26]." — In dieſer Meinung wurden ſie noch beſtärkt, als ſechs Jahre nachher ſein Bruder, der Abt zu Bebenhauſen, nicht ohne gleichfalls Verſuche des Selbſtmordes gemacht zu haben, ebenfalls im Wahnſinne ſtarb[27].

Indeſſen hatte das tägliche Steigen des allgemeinen ſittlichen Verderbens einige Prediger in und um Nürtingen und Göppingen bewogen, nach den Urſachen dieſer Erſcheinung und nach etwa anwendbaren Gegenmitteln zu forſchen, und mit beſonderm Eifer nahmen ſich Jakob Andreä und Kaspar Lyſer der Sache an. Daß die lutheriſchen Fürſten und Herren den Predigern nebſt andern ihnen zuſtehenden Rechten auch die Schlüſſelgewalt genommen, dieß hielten beide für den Grund des Uebels, und Lyſer wandte ſich nun an Calvin um Rath, wie man auch in Würtemberg eine kirchliche Disciplin und Excommunikationsanſtalt errichten könnte, gleich der in Genf und in andern calviniſchen Kirchen ſchon beſtehenden, trug auch bald darauf ſeinen Plan dem Herzoge ſelber vor. Er ſolle nur, ſchrieb er an dieſen, ein wenig nachdenken, wie viele man unter den Lutheranern finde, die ſich der Erkenntniß Chriſti und des

26) Cod. Poll. 170. a. f. 76.

27) Bidembachium furere, sunt qui certo scribant, et a suis catenatum custodiri. Fuerunt, qui dicerent, illum ante aliquot menses sibi ipsi informis lethi (?) et nodum ex sponda lecti nexuisse, sed ab ancilla interveniente fuisse liberatum. Et quid aliud faciat is, quem horrendus fratris obitus non potuit monere, ut rem tantam religiosius tractaret? — Brief Walther's an Ulmer vom 25. Juli 1578. — Cod. Poll. 170. b. f. 127. a.

Evangeliums rühmten, und nicht die letzten unter seinen Dienern seyn wollten, während sie doch bei jedem dritten oder vierten Worte Christi Leiden, Wunden und Tod ohne alle Scham und Scheu zum Lästern mißbrauchten, täglich den Nächsten betrögen, von Tag zu Tage trunken seien oder mit noch ärgern Lastern und Schandthaten sich befleckten; gleichwohl drängten sich diese Leute zum Tische des Herrn, ohne auch nur das geringste Zeichen von Reue und gutem Vorsatze zu verrathen. Daß das Reich Gottes den Lutheranern in Würtemberg zu Theil geworden sei, könne Niemand läugnen, daß aber wenig oder fast keine Frucht sich zeige, könne man ohne die größte Unverschämtheit auch nicht in Abrede stellen. Allen diesen Uebeln nun, meinte Lyser, könne dadurch abgeholfen werden, daß man die alte, bisher zerfallene, Kirchenzucht wieder aufrichte. Der Herzog hatte dem Andreä, der ihm schon zuvor diese Ansichten mündlich vorgetragen hatte, seine Hülfe versprochen, allein Brenz und seine Räthe hatten ihn bald davon abgebracht. Er möge sich, warnte Brenz den Herzog, in Acht nehmen, und dem Pfarrer zu Nürtingen nicht gestatten, daß er ein neues Consistorium und neue päpstliche Satzungen in seine Kirche bringe. Auch er, Brenz, beklage sich sehr über das Sittenverderben und das lasterhafte Leben der Menschen; die Schuld liege aber nicht an der Lehre des Evangeliums oder an den weltlichen und geistlichen Verordnungen, sondern theils in der Fahrlässigkeit der Beamten, welche keinen sonderlichen Eifer zeigten, jene Verordnungen zu vollziehen, theils in der Nachlässigkeit und dem ärgerlichen Leben der Kirchendiener. Zudem habe ein Kirchendiener nie gegründete Ursache einen Menschen zu excommuniciren oder vom Abendmahle nach eigenem Gutdünken abzuweisen, wenn er auch tausendmal die Lebensbesserung versäume, denn Christus habe befohlen, siebzigmal siebenmal dem Sünder zu verzeihen, überhaupt gar keine bestimmte Probezeit angegeben. Demgemäß erhielten nun Lyser und Andreä, der diesen Plan noch nicht aufgeben wollte, den ernstlichen Bescheid, künftig davon zu schweigen, damit S. F. G. des vielfältigen Anlaufens überhoben, und in der Landschaft keine unnöthige Unruhe erweckt werde[28]).

28) Sattler. IV. Beil. S. 72—78. — Hartmann u. Jäger. II,

Brenz, der schon im J. 1551 mit den übrigen Würtemberger Theologen in einer öffentlichen Bekenntnißschrift geäußert hatte: „Man kann je nicht läugnen, daß viele Jahre her die äußerliche Zucht der Kirchen verfallen, und ihr Leben mit großen gräulichen Lastern verderbt, ja so gar aus der Art des ehrbaren Lebens unserer Vorfahren geschlagen sei[29])" — nachher aber doch geneigt war, die säumigen Amtleute für diese unläugbare Verschlimmerung verantwortlich zu machen, stimmte jetzt dem Herzoge bei: man könnte wohl den Pfarrern und Superintendenten so viel vertrauen, als man oft einem einzelnen Amtmanne, der zu Zeiten unerfahren und jung, oft zu jähe, hitzig und behend sei, vertraue, sah aber zugleich die Unmöglichkeit ein, die Sittencensur der Geistlichkeit wieder zu übergeben, denn „die Amtleute würden sich derselben nicht fügen, lieber selbst Censoren seyn wollen; zudem müßte man bei der Hauptstadt und am Hofe anfangen, in diese Leute aber könne man keine Kirchenzucht bringen, da würde man sich denn allweg in allen Städten und Flecken auf Stuttgart ziehen und entschuldigen, ja der Pöbel, ohnedieß unbändig und zuchtlos, würde sich eher zum Aufruhr begeben, als unter solche Disciplin[30])."

290 ff. — Man fuhr fort, ein System zu verfolgen, das wenige Jahre später dem Herzoge selbst nicht mehr gefiel, so daß er seinen Räthen offen erklärte: „Meine Intention ist allzeit gewesen, und noch, daß eine allgemeine christliche Vergleichung und Censura bei der A. C. verwandten Ständen angerichtet werde, damit die Laster bestraft, und der gemeine Mann davon abgehalten werde. Denn es, so wahr Gott Gott ist, nicht thut, stets mit dem Thurm und in den Seckel zu strafen und die geistlichen Sachen dem politischen Magistrat aufzubürden, sondern es muß eine mehrere ecclesiastica censura angerichtet werden, da denn die Ruch- und Gottlosen auch publice reprehendirt und gestraft werden. Exempla sind leider mehr denn zu viel prae manibus, und thät Mancher dieß und jenes nicht, wo er wüßte, daß er von der Gemeinde Gottes, des Herrn Nachtmahl, der Gevatterschaft und anderer christlichen Versammlung excludirt sollte seyn, bis auf Besserung und Versprechen, sein Leben zu ändern, wie denn die leges und gradus der Censuren wohl zu finden und zu machen wären." — Schönhuth's kirchl. Gesch. Würtembergs u. d. Hohenloher Landes in d. Ref. Zeit. S. 474.

29) A. a. O. S. 438.

30) Hartmann u. Jäger. II, 293.

Lyser hatte also mit seinen Besserungsversuchen nichts Anderes gewonnen, als daß er sammt seinem Schwager Andreä in den Verdacht des Calvinismus gerieth, wie er denn auch wirklich in seinem Briefe an Calvin diesen seiner völligen Uebereinstimmung mit ihm in der Abendmahlslehre versicherte. Um so gewisser wurden Andere damals und später abgeschreckt, denselben Versuch zu machen. „Es ist leider — klagt Kaspar Braunmüller, Pfarrer in Grislingen, später in Besigheim, um das J. 1560 — jetzund allenthalben im Gebrauch, daß man durch die Finger sieht, da keiner den andern strafen noch vom Bösen zum Guten ermahnen will. Es wollen auch etliche nicht hinan, denen es von Amtswegen befohlen ist, denn sie wollen ihre fetten Küchen und Geschenke, noch weniger ihre weltliche Gunst durch die Strafe des Nächsten nicht verlieren." Und doch — sei es leider in der Welt dahin gekommen, daß die allerhöchsten und größten Laster für Tugenden gerechnet würden. Der gelte jetzt nichts in der Welt, der die Leute nicht betrügen könne; auch den halte man nirgends für etwas, der nicht auf eine jede Rede Gottsmarter, Wunden und Taufe setzen könne; sonderlich verachtet sei der, welcher nicht viel Wein saufen möge, der nicht zwei, drei oder vier in Einer Zeche vollzutrinken wisse. „Wirthshausaufruhr, fährt Braunmüller fort, findet sich bei uns für und für ohne alles Aufhören Tag und Nacht, darum werden so viel lahme Hände und verhudelte Köpfe mit Wunden und Schrammen gleich als Monstra bei uns auf Erden gefunden[31])."

Ueber das furchtbare Ueberhandnehmen des Lasters der Völlerei klagt im J. 1568 auch der Pfarrer Mathias Hebsacker in Urach: Das Volltrinken habe allenthalben, wo man hinkomme, bei allen Ständen und Geschlechtern so gar überhand genommen, daß es zu erbarmen sei, und man besorgen müsse, wie die erste Welt im Wasser ersoffen, so werde sich der mehrere Theil der letzten Welt durch ihr epikurisches Wesen und schändliche Völlerei im Weine muthwillig ertränken. — Auch das Betragen seiner betrunkenen Glaubensgenossen schil-

31) Brunmylleus vom verdammlichen Laster d. Trunkenheit. o. J. A. 2; A. 6; E.

dert Hebsacker auf charakteristische Weise: „Da erheben sich gemeiniglich Disputationen, Geschrei und Gezänk von mancherlei Religionsartikeln, die einer besser verstehen will, als der andere. Wenn sie in's Wirthshaus kommen und ein wenig betrunken werden, so wollen sie alsbald Psalmen und geistliche Lieder singen, da erhebt sich dann ein Brüllen und Heulen, daß man es, weiß wo? hört. Die hält man für die Beßten, die also in der Völlerei disputiren und geistliche Lieder singen können, man achtet es nicht allein für keine Sünde, sondern sie meinen, es sei eine Tugend, und wollen dadurch gerühmt und gesehen werden." Endlich gesteht Hebsacker sogar, daß die Fastengebote der alten Kirche doch manches Gute gehabt hätten: „Es sind die Alten keine Narren gewesen, daß sie den Freitag und Samstag zu Fasttägen verordnet haben. Jetzt hat's der leidige Teufel dahin gebracht, daß am Freitag und Samstag schier die größten Gastereien gehalten werden, und sonderlich am Samstag zu Abend das meiste Zehren vollbracht wird. Was aber dem Sabbath und der Predigt des göttlichen Worts für merklicher Abbruch und Hinderung daraus entsteht, beweist die Erfahrung genugsam [32])."

Nach mehr als zwanzigjährigen Erfahrungen äußerte sich nun auch Jakob Andreä über den religiösen und sittlichen Zustand des protestantischen Volkes. In seinem achtzehnten Lebensjahre war er Diakon in Stuttgart geworden, hatte dann seine Thätigkeit weit über die Grenzen seiner Pfarrei Göppingen erstreckt, die Grafschaften Oettingen und Helfenstein reformirt, bei der Religionsänderung in Baden hülfreiche Hand geleistet, in diesen Gebieten, sowie in Rotenburg und Pfalz-Neuburg die Kirchenvisitationen abgehalten, und war im J. 1563 zu der Stelle eines Propsts und Kanzlers in Tübingen vorgerückt. Zudem hatte Andreä auf seinen Reisen auch entferntere lutherische Kirchen kennen gelernt; und legte die so gesammelten Erfahrungen im J. 1567 in folgender Schilderung nieder, in welcher er offen gesteht, daß mit der Predigt der neuen Lehre die alten Tugenden verschwunden, und neue Laster an ihre Stelle getreten seien:

32) Hebsacker: die Trunkenheit mit allen Eigenschaften u. Früchten. Tübingen 1568. A. 3; B. 3; G; H. 8.

Der andere (der lutherische) Haufe in Deutschland läßt wohl dem Worte Gottes seinen Platz und Raum, daß es gepredigt wird; aber da wird keine Besserung gespürt, sondern ein wüst, epikurisch, viehlisch Leben mit Fressen, Saufen, Geizen, Stolziren, Lästerungen des Namens Gottes. Hier will man gleich sowohl, als die Päpstischen in ihrer Abgötterei, ungestraft seyn, eine ernste, christliche Zucht, die Gott in seinem Worte so ernstlich gebeut, und von seinen Christen haben will, muß ein neu Papstthum, eine neue Möncherei seyn. „Wir haben," sprechen sie, „gelernt, daß wir allein durch den Glauben an Jesus Christus selig werden, der mit seinem Tode alle unsere Sünden bezahlt hat, wir können es nicht mit unserm Fasten, Almosen, Gebet oder andern Werken bezahlen; darum so laß uns mit diesen Werken zufrieden, wir können wohl durch Christus selig werden; wir wollen uns allein auf die Gnade Gottes und das Verdienst Christi verlassen." Und damit alle Welt sehen möge, daß sie nicht päpstisch seien, noch sich auf gute Werke verlassen wollen, so thun sie auch keines. Anstatt des Fastens fressen und saufen sie Tag und Nacht, anstatt der Almosen schinden sie die armen Leute, anstatt des Betens fluchen, lästern und schänden sie den Namen Gottes so jämmerlich, dergleichen Lästerungen Christus von den Türken überhoben ist. Anstatt der Demuth regiert Stolz, Pracht, Uebermuth, Ueberfluß in Kleidungen, entweder auf das Schärfeste oder Unfläthigste zugerichtet. Das Alles muß evangelisch heißen, und es bereden sich diese armen Leute noch dazu, sie haben einen guten Glauben zu Gott in ihren Herzen, sie haben einen gnädigen Gott, und seien besser, denn die abgöttischen und apostelßlichen Päpstler. — Das Laster des Fressens, wie auch das leidige Saufen, ist nicht allwegen, ja nicht lange unter den Deutschen gewesen, sondern erst bei kurzen Jahren aufgestanden, und von Tag zu Tag gewachsen, letztlich so hoch gekommen, daß es hat angefangen zu brechen, und wird auch vermuthlich endlich durch Gottes Straf gar untergehen müssen mit solch einem schweren Falle, dessen Viele nicht lachen werden. — Unsere lieben Voreltern haben, wie ich von Alten viel und oft gehört, trunkene Leute und Weinsäufer zu keinen Aemtern gebraucht, man hat sie in allen Gesellschaften und Heirathen gescheut und geflohen, die Buben sind ihnen als unnützen, heillosen Leuten nachgelaufen, als die nirgend zu gebrauchen wären. Also sind unsere lieben Eltern gesinnt gewesen, denen das Licht des Evangeliums so hell nicht geleuchtet hat, als uns. Wie wollen denn wir dieß trunkene Wesen gegen Gott verantworten, denen der Herr sein Licht so hell hat scheinen und leuchten lassen? — Es möchte aber Jemand gedenken, woher es doch komme, daß dieß Laster in wenig Jahren und bei Mannsgedenken, so gar allenthalben überhand genommen habe, so es doch unsere lieben Voreltern, wie billig, für ein solch schändlich und

verderblich Laster gehalten haben? Die Haupturſache iſt der Teufel, welcher ein unſauberer, wüſter, wilder Geiſt und ein Anſtifter alles wüſten, wilden Weſens iſt. — So viel dann die Menſchen anbelangt, iſt die Urſache dieſes Laſters, daß Trunkenheit für keine Schande gemeiniglich weder bei hohen noch niedern Standes Leuten mehr gehalten wird, und die es, beides mit gutem Exempel und ernſtlicher Strafe abſchaffen ſollten, thun und treiben es am heftigſten.

Wir haben den Mißbrauch im Gebete mehrentheils eben ſo gebeſſert, wie das päpſtiſche Faſten. Denn, wie wir gehört, daß auf päpſtiſche Weiſe faſten kein gut Werk, auch Gott nicht gefällig, ſondern Sünde und Unrecht ſei, haben wir, das iſt der größte Haufe unter uns, gleich das Kind mit dem Bade ausgeſchüttet, und mit dem Mißbrauch auch den rechten Gebrauch des Faſtens abgethan, und anſtatt des Faſtens Freſſen, Saufen, Schlemmen und Bankettiren angeſtellt, und wenn man uns von einem chriſtlichen Faſten ſagt, hat die Vermahnung eben ein Anſehen, als wenn man uns vermahnte, wieder päpſtiſch zu werden. Gleichergeſtalt iſt auch der Mißbrauch des päpſtiſchen Gebetes verbeſſert worden. Da man im Papſtthum zwo oder drei Stunden hat bei der Meße und derſelben anhangendem Gottesdienſt müſſen bleiben und viel beten, haben wir jetzt ſo viel gelernt: wenn man zur Predigt läutet, ſchicken ſich die Leute nicht eher zur Kirche, ſie wiſſen denn, daß der Pfarrherr auf der Kanzel ſtehe, und wenn er ausgepredigt hat, kann er ſo bald nicht vom Predigtſtuhl kommen, die Leute ſind auch aus der Kirche, warten ſie anders ſo lange, bis er von der Kanzel gehet; ſo gar ſind ſie kalt, müde und verdroſſen zu beten. Daher kommt es auch, daß die Predigt des Wortes Gottes ſo wenig oder gar nichts bei dem größern Haufen Nutzen ſchafft. — Die Türken halten ihr Gebet alle Tage ſtreng mit ſolcher Zucht und äußerlicher Ehrerbietigkeit, deſſen man ſich nicht unbillig zu verwundern hat. Sie ſtehen nicht zu ihrem Gebete wie die Rohraffen, inmaßen leider bei uns geſchieht, da ihrer Viele ſich ſchämten, daß ſie zu einem Vaterunſer auf ihre Knie einmal niederfallen oder ſich bücken, ich geſchweige auf das Angeſicht, und ſo oft als ein Türk. — Das erſchreckliche Laſter der Gotteslaſterung iſt gemein bei hohen und niedern Standes Leuten, bei Weib und Mann, Jung und Alt, auch bei den kleinen Kindern, die noch nicht wohl reden können, welches bei unſern Voreltern nicht geweſen iſt. Denn ſolche Flüche, die jetzt gar gemein, ſind bei ihnen nicht erhört worden, und wenn ſich einer in dieſem Laſter überſehen, obwohl nicht ſo grauſam, wie jetzt gemeiniglich geſchieht, ſo haben ſie ihn in's Gefängniß eingezogen und peinlich beklagt.

Nach der Offenbarung des Antichriſts regiert unter dem Namen des heiligen Evangeliums das epikuriſche Leben, da man allein mit dem Munde das Evangelium und die Wahrheit rühmt, aber

mit aller Gewalt dawider handelt, nicht anders, als wenn die Leute darauf bestellt wären, daß sie nicht mehr der Gottseligkeit, Ehrbarkeit, Zucht, Mäßigkeit, Treue und christlicher Liebe nachfragen sollten, sondern dawider handeln und allen Muthwillen üben müßten. Das ist dem verderbten Fleische und dem alten Adam nicht ein unangenehm Wesen, darum fällt der große Haufe dahin, und verdirbt gleich so wohl ewiglich unter dem Namen und Deckel des Evangeliums, als jene unter der Abgötterei des Papstthums. — Es ist mit uns Allen leider dahin gekommen, daß wir zu unserem Verderben alle sind Propheten geworden. Denn wo zwei oder drei bei einander stehen und einander klagen, was für ein Wesen auf Erdreich, sonderlich unter und bei uns Deutschen sei, so fangen gleich alle drei an und sagen: „Es kann nicht länger bestehen, es muß brechen, denn alle Dinge sind auf das Höchste gekommen, unter den Leuten ist wenig Gottesfurcht, wenig oder gar keine Treu und Glauben, alle Ungerechtigkeit hat überhand genommen, wir müssen gestraft werden, da wird anderes nichts daraus.“ — Ich habe nicht schlechte Anstöße vom leidigen Teufel und der argen Welt erlitten, besonders aber von wegen des erschrecklichen Aergernisses, so ihrer viele unsers Glaubens und christlichen Bekenntnisses Genossen unserem Gegentheil gegeben, indem sie mit unbescheidentlicher Abschaffung der Mißbräuche auch in Verachtung guter Ordnung gewachsen, dadurch hernach ein großer Theil der Zucht gefallen, und also anstatt der vorigen, abergläubischen, abgöttischen, gleißnerischen Warnungen Gottes, jetzt an vielen Orten ein wüst, epikurisch, wild und viehisch Leben ohne Scheu und mit Gewalt regiert, daß zu erachten, solche Unordnung könnte und möchte in die Länge keinen Bestand haben. — Dadurch werden dann nicht allein unsere Widersacher, die Päpstischen, in ihrer Abgötterei und falschem Gottesdienst gestärkt, sondern wird auch den Rottengeistern, besonders den Wiedertäufern und Schwenkfeldianern, Ursach gegeben, ihr Gift mit dem Scheine der wahrhaftigen Gottseligkeit in die Leute zu gießen, weil Lebens halber die Lutherischen oftermals und an vielen Orten nicht besser, sondern in Etlichem auch ärger, denn viele Päpstische erfunden werden[33]).

So tief der Mißmuth war, in den Andreä bei der Betrachtung des sittlichen Zustandes der neuen Kirche verfiel, so empfand er ein anderes Uebel, das in der neuen Genossenschaft wie eine verheerende Pest wüthete, nämlich die endlosen

33) Jakob Andreä: Erinnerung nach dem Lauf d. Planeten gestellt. Tübingen 1568. S. 140 ff; 49; 22; 191; 181; 202, 146; Vorr. Cc. 2. — Dess. Dreizehn Predigten vom Türken. Tübing. 1569. S. 106 ff.

religiösen Kämpfe im Innern derselben und ihre dogmatische Unsicherheit und Zerrissenheit, doch noch schmerzlicher. Wenigstens verstummten vom J. 1568 an seine Klagen in ersterer Beziehung, ohne Zweifel auch aus dem Grunde, weil von katholischer Seite die Geständnisse, die er in den „Planeten-Predigten" niedergelegt, als gefährliche Waffe gegen die lutherischen Theologen gebraucht wurden [34]), und alle Bemühungen Andreä's waren von nun an auf die Heilung jenes zweiten Uebels gerichtet. Die Religionsstreitigkeiten der Lutheraner unter sich ängstigten ihn, wie er in seinen Briefen an Marbach versicherte, so sehr, daß er die Angriffe, die auf ihn selbst von lutherischer wie von zwinglischer Seite gerichtet wurden, nicht mehr achtete, und er konnte der Furcht nicht los werden, die in der neuen Kirche herrschende Anarchie und die Händelsucht der Lutheraner werde sie noch in's Verderben stürzen. Im J. 1570 stellte er dem Fürsten von Anhalt unter den bittersten Klagen vor, daß die protestantischen Kirchen durch die in ihnen herrschende zügellose Verläumdungswuth weit und breit verschrieen seien, man könne, werfe man ihnen vor, nicht zwei Pastoren finden, die nicht in einem oder dem andern Artikel der Augsburgischen Confession uneinig wären; und in einer im J. 1576 zu Leipzig gehaltenen Rede gestand er offen: der Teufel habe es in einem Zeitraum von wenigen Jahren in diesen Ländern dahin gebracht, daß kaum mehr ein Pastor mit dem andern oder mit seinem Küster einig sei [35]). Es würden nicht wenig frommer Herzen über solcher Uneinigkeit zum höchsten betrübt, welche sehen und hören müßten, daß solche Trennung je länger je größer und heftiger werde. Besonders scheine die ganze Welt zu zwinglianisiren; viele, die bisher ihre Ansicht versteckt hätten, träten nun immer offener hervor, und wenn die Umtriebe der Calviniſten in Niederdeutschland auch noch

34) So z. B. von Eisengrein in seiner „Erklärung dreier Hauptartikel christl. Lehre." Ingolstadt 1568 — und in vielen katholisch-polemischen Schriften dieser Zeit.

35) Epp. ad Marbach. ed. Fechtius. III, 150. — Die Censur d. Anhaltischen Theologen über d. Conc. Buch. ap. Hospinian: conc. discord. f. 116. — Andreae oratio de studio sacrar. liter. in Acad. Lipsensi recitata. Tubing. 1577. C. 2.

Erfolg haben würden, so habe die lutherische Kirche an ihnen nicht minder gefährliche Feinde, als an den Papisten selbst. Uebrigens möge wohl, meinte er, als die Professoren zu Wittenberg ihre calvinischen Ansichten endlich offen bekannten, der gräuliche Fall der Lehrer eine über die Welt verhängte Strafe seyn, herbeigeführt durch die unverschämte Anmaßung der Sachsen, bei denen man den äußersten Undank für das Evangelium, dünkelhafte Aufgeblasenheit und freche Zügellosigkeit, außer dem mündlichen Bekenntnisse des Evangeliums aber kaum etwas Evangelisches finde. — Obgleich sich nun Andreä schon im J. 1565 beklagt hatte, aller Hände seien gegen ihn wie gegen einen zweiten Ismael, so übernahm er doch im J. 1568 auf den Wunsch des Herzogs Christoph von Würtemberg und des Herzogs Julius von Braunschweig das Geschäft, Lehreinigkeit in der neuen Kirche herzustellen. Durch die Zusammenberufung einer allgemeinen protestantischen Synode, das sah Andreä wohl ein, würde der Hader nur ärger geworden seyn, und er glaubte nur Einen Weg einschlagen zu können, um zum Ziele zu gelangen: es sollten nämlich klare und unzweideutige Kanonen verfaßt, und diese von jedem einzelnen Prediger unterschrieben werden [36]).

Zwölf Jahre lang durchzog nun Andreä das protestantische Deutschland nach allen Richtungen, um das zu Torgau entworfene und im Kloster Bergen endlich zum Abschluß gebrachte neue Symbolum durch Unterschriften autorisiren zu lassen. Mit Hülfe der weltlichen Fürsten hatte er es bis zum J. 1579 dahin gebracht, daß er an den Ansbachischen Kanzler Mußmann schreiben konnte: „Bisher hat unserer Pfaffen Gezänk nicht wenig Leut aufgehalten, nun aber werden die zu Schanden werden, welche über unsere Uneinigkeit bis daher jubilirt haben; wir werden, wie ich sehe, schier bei zehntausend Pfaffen, und also etliche Regiment Pfaffen zusammenbringen, da einem jeden nur sein Küster zugegeben, möchten sie wohl im Fall der Noth zum Theil auf die türkische Grenz gebracht werden [37])."

36) Andreä's Bericht auf Joh. Sturm's Verantwortung v. Concordienbuch. Tübingen 1581. S. 6. — Epp. ad Marbach. III, 247. 270. 182. appar. p. 232.

37) Religionsakta. T. XXXV. Fasc. 3. n. 46.

Trotz dieser großen Zahl von gesammelten Unterschriften stand der größte Theil des protestantischen Deutschlands in offener oder heimlicher Feindschaft dem Concordienbuche gegenüber, und Andreä mußte sein Leben unter dem bittersten Hasse der protestantischen Faktionen verzehren. Die Wittenbergischen Melanchthonianer[38]) hatten den Friedensstifter, schon während er in Würtemberg seine Einigkeitsformel unterschreiben ließ, mit Schmähungen und Verdächtigungen aller Art angegriffen, dafür erklärte sie Andreä bald darauf vor ihren eigenen Zuhörern für Verräther der Wahrheit, und nachdem seine Predigten[39]) tumultuarische Bewegungen der Studenten, selbst in den Kirchen, herbeigeführt hatten[40]), zog er mit der Versi-

---

38) Als Andreä nach Wittenberg kam, um dort das Concordienwerk zu befördern, schickte ihm der Professor Johann Major, welcher zu den ersten Begünstigern des Calvinismus gehörte, einen Rattenfänger in's Haus, den er überredet hatte, Andreä werde gar sehr von den Mäusen geplagt und suche dagegen ein Hülfsmittel. Dafür mußte Major auf ein halbes Jahr in's Gefängniß wandern. — Sammlung vermischter Nachrichten z. sächs. Gesch. V, 206.

39) Es sei ihm — warf nachher der Rektor Sturm in Straßburg dem Andreä mit Bezug auf diese Predigten vor — vornehmlich darum zu thun, daß er den werthen theuern Mann Philippum Melanchthon unter der Erde mit Füßen trete, ihn und seinen herrlichen Namen und Ansehen schände und mit seinen grimmigen Wolfsklauen zerreiße. Dagegen erklärte jener: So oft er wider Philippum reden und schreiben solle und müsse, sei es ihm viel beschwerlicher und schmerzlicher, denn da er wider seinen leiblichen Vater schreiben oder reden sollte, wie er auch zu Wittenberg auf offener Kanzel vor der ganzen Gemeine, dann auch in der Hochschule vor den Gelehrten mehrmals bezeugt habe. „Da aber leider offenbar und am hellen lichten Tage, daß Philippus nicht standhaft bis in seinen Tod bei Luther's Lehre verharret, sondern nach Luther's Tod in mehreren Artikeln abgewichen, und nicht allein in der hohen Schule die Jugend in Irrthum geführt, sondern auch Kirchen, ja leider ganze Kur- und Fürstenthümer verführt und in Abfall gebracht, und Luther's Lehre, ohne einigen Grund Gottes Worts, allein aus seiner Philosophie, verderbt, hat man getreulich vor seiner falschen, unreinen Lehre warnen müssen." — Andreä's gründl. Bericht vom Buch d. Concordien. Tübingen 1581. S. 34.

40) Die sächsischen Prinzen, Herzog Kasimir und Joh. Ernst, schreiben 1579 an ihren Vater von Leipzig aus: „Schmidelin (Andreä) hat

cherung aus der Metropole des Lutherthums: an der Besserung der Wittenberger mit ihrer „Hurenstirne" müsse man verzweifeln. — Im nächsten Jahre klagte er über den Kurfürsten von der Pfalz, diesen blutdürstigen Geist: von den Papisten fürchte er nicht Schlimmeres, als von diesem, doch tröste er sich mit Gottes Schutz; wenn ihn ein Zwinglianer umbringe, so brauche es kein Papist zu thun [41]). „Die Zwinglianer, schrieb er, sind die verlogensten Schelme, die der Erdboden getragen hat, wie auch Illyrikus und sein Anhang. Ich bin ein gescholtener und vernichteter Mann, daß schier keine Apologie mehr helfen wird; verhoff' aber, fromme Herzen und Biederleute kennen mich, von den Schelmen will ich nicht gelobt, sondern gescholten seyn, das halte ich für eine Ehre [42])." — Freilich hatte Andreä die Calvinisten in Heidelberg in Eine Reihe mit den Arianern und Muhamedanern gestellt [43]), und nach ihrer

---

zu Wittenberg geprediget, und unter Anderm den Philippus und seine Bücher heftig geschmäht, ist darüber mit großem Lärm ausgeraunscht worden, also daß viel Volks aus der Kirche gelaufen, und man hat sich eines Aufruhrs besorgen müssen. Er ist nach der Predigt zu Wittenberg nicht geblieben, sondern zum Thore hinaus." Müller's eröffnetes Staats-Kabinet. VIII, 331.

41) Der Kurfürst dagegen beschwerte sich im J. 1573 über Jakob Andreä: „er habe zu Memmingen seine Kirchen und Schulen ganz boshaftiger und friedhässiger Weise des Arianismus, türkischen und mahomedischen Gräuels und Alkorans öffentlich und erdichtlich beschuldigt, und dazu noch unverschämt berühmen dürfen, daß er zu Beweisung dessen, und daß der Unsern und des Alkorans Lehre von Christo gleichzuhalten, einem Rath zu Memmingen einen Paß in gemeiner Versammlung aus angezogenem Alkoran vorgelesen, darüber sich ein Rath, und daß unter unserer und anderer selbiger Orts benannter Kirchen Lehre ein solch Gift stecken soll, dahin der gemeine Mann dergestalt leichtlich zu bereden, höchlich entsetzt und verwundert, auch darüber ihren getreuen Kirchendiener Eusebius Kleber unverschuldeter Dings beurlaubt." Religionsakta. T. XXXIII. Fasc. 2. n. 1.

42) Epp. ad Marbach. III, 344. 437. 446. 495. 508. 518.

43) Bullinger schreibt 1574 an Ulmer in Schafhausen: **Dominus condonet illis hanc insaniam et coerceat eos. Necessario respondebunt Heidelbergenses, quos Andreae conjunxit cum Transylvanis et Polonis, Mahumedanicosque esse impudentissime mentitus est.** Cod. Poll. 170. b. f. 1.

Behauptung die Fürsten aufgefordert; gegen sie — die Feinde und Verräther der Kirche und des Vaterlandes, wie gegen neue Türken mitten in Deutschland Waffengewalt zu gebrauchen [44]). Er berede die Fürsten, warfen die Melanchthonianer ihm vor, diejenigen, welche sich gegen seine fanatischen Ansichten auflehnten, mit Ketten und Banden, mit Gefängniß und Verjagung zu strafen [45]). — Der sächsische Kurfürst selbst, die Hauptstütze des Concordienwerkes, soll manchmal in seinem Vertrauen auf Andreä wankend geworden seyn [46]), und noch in dem Jahre der Publikation des Buches (1580) schreiben die herzoglich-sächsischen Prinzen an ihren Vater: Vulkan (ein Spottname Andreä's) sei Allen am Hofe und im ganzen Lande verhaßt, doch behaupte er sich durch seine Unverschämtheit. Aus seinen Reden gehe hervor, daß er nicht recht bei Sinnen sei, denn man höre von ihm nichts als Schmähungen und schamlose Lügen. Was er heute bejahe, verneine er morgen,

---

44) Zach. Ursinus in Heidelberg schreibt 1574 an Bullinger in Zürich: Nota sunt vobis nova consilia Schmidlini, quibus nos Arianismi et Mahomedanismi accusat, classica canens adversus nos, quasi proditores et hostes ecclesiae et patriae, et novos quosdam Turcos in media Germania exortos, armis opprimendos. Cod. Poll. 170. b. f. 3.

45) Georg Besserer, vertriebener Hofprediger des Markgrafen von Ansbach, schreibt 1590 aus Basel an Meyer, Bürgermeister in Schaffhausen: Quid in extremo die respondebit Jacobus Andreae, qui non tantum principibus suas fanaticas opiniones instillat, sed etiam iisdem persuadet, ut vinculis, carceribus, exiliis mulctent eos, qui veritatem coelestem profitentur et defendunt. Cod. Poll. 170. b. f. 241. b.

46) Dürnhofer in Nürnberg berichtet 1577 an Walther, daß nach einer heftigen Predigt, in welcher Polyk. Leyser den Andreä in Wittenberg vertheidigte, der Blitz in die Kirche, Pfarrgebäude und das Kloster geschlagen habe, und fügt bei: Haec ubi in aulam Electoris Saxoniae allata fuissent, aulicus concionator Mirus, vanus alioquin et inconstans Apostata, at Jacobi Andreae juratus hostis, publica concione in consilia et conatus ipsius, tecto tamen nomine, vehementissime est invectus. Elector etiam adeo terrore perculsus dicitur, ut pro animi inquietudine, quid agat, nesciat, morosissime vere se erga omnes praestet, nec quemcunque libenter admittat aut audiat. Cod. Poll. 170. b. f. 72.

was er heute aufbaue, reiße er bald wieder nieder; sich und seine Lehre richte er nach dem Willen des Hofes, der auf seine Anregung am letzten Jahrmarkte den Verkauf aller Bücher theologischen oder zeitgeschichtlichen Inhaltes verboten habe. — Der Hofprediger Georg Lysthenius in Dresden hatte zwei Jahre vorher in einem Briefe an Chemnitz geäußert: „Andreä gibt seltsame und wunderliche Dinge vor, will Alles allein regieren und ordnen, ist guten, redlichen Lutheranern feind und gram, vernichtet dieselben, wo er kann und mag, und hat bisher seine Visitation mit allerlei Geschlecht der Calviniſten und anderer böser Leute verrichtet. Wer sein ungereimtes Fürnehmen nicht approbiren will, den lästert und schändet er auf's ärgste bei den Leuten [47])." — Ein ähnliches Urtheil hatten ihm seine Verhandlungen in Hessen von dem alten Pistorius zu Nidda zugezogen: „Es ist offenbar, daß nichts so wohl und gewahrsam mag geredet oder geschrieben werden, das er nicht in widerwärtigem Verstande und Gezänke anzuziehen sich unterstehe [48]);" und der Pfalzgraf Johann Kasimir sprach sich gegen den Grafen Wolf von Hohenlohe im J. 1589, kurze Zeit vor Andreä's Tod, über diesen aus: „Es ist nur allzu viel am Tage, wie prächtig sich Doktor Schmidlin eine gute Zeit herfür gethan, gleichsam als wenn er ein bestätigter und confirmirter Papst in Deutschland wäre, und nichts Anderes, als seine gefaßte Opinion und eingeführte verdammte Lehre von der Allenthalbheit des wahren, wesentlichen Leibes Christi in allen Kreaturen gelten sollte, und wer solcher nicht beipflichte, des Teufels Creatur seyn müßte [49])." — Die niedersächsischen Lutheraner haßten in ihm den „trunkenen ubiquistischen Phantasten," und schon im J. 1569 klagt Andreä dem Landgrafen Wilhelm: „In den Seestädten, besonders zu Braunschweig in der Stadt fangen die unruhigen Theologen an, öffentlich auf der Kanzel vor mir als einem Tetzel zu warnen [50])." Auch Pon-

47) Müller's Staats-Kabinet. VIII, 333. 335. — Leuckfeld's Leben d. Heshusius. S. 127.

48) Cod. Manh. 351. f. 126.

49) Büttinghausen's Beiträge II, 69.

50) Neudecker's neue Beitr. z. Reform. Gesch. II, 185.

chenius, Superintendent in Lübeck, erklärte im J. 1577: er traue dem Andreä nicht, welcher jetzt noch unleidlicher werde, als vorher, da er nun beinahe der alleinige Richter der Lehre sei. Die Bemühungen Andreä's, der Lehre von der Ubiquität symbolisches Ansehen zu verschaffen, erfüllten den Lübecker Theologen mit Abscheu; er wolle, äußerte er, mit Andreä's trunkenem Wesen und seinen Prahlereien nichts zu schaffen haben[51]). Daniel Hoffmann aber, Superintendent und Professor zu Helmstädt, erklärte: die Lehre von der Ubiquität sei fluchwürdig, eine heidnische Mißgeburt, etwas Entsetzliches und Gräuliches, welches die Hölle ausgespieen; ihr vornehmster Vertheidiger und Einführer aber, Jakob Andreä, sei ein halsstarriger Feind Christi, der die ganze Lehre von Christo verfälsche; sein ganzer Christus sei ein falscher Christus und der wahre Antichrist[52]).

„Wie kann — riefen die Flacianer aus — derjenige eine Gott wohlgefällige Einigkeit stiften, der selbst im Fundament und Grund der Lehre ungewiß, unrein, unrecht, falsch, irrig und verführt ist, wie Dr. Jakob in gräulichen, gotteslästerlichen und verführerischen Irrthümern bis über die Ohren steckt; denn er hält und lehrt, die menschliche Natur sei an ihr selbst durch Adams Fall nicht verderbt, es sei ein gut Subjektum, darin etwas Böses wohne." Es sollte ihn, meinten sie, doch seines synergistischen Mitgehülfen, Dr. Stössel's, schreckliches und gräuliches Exempel und abscheulich Spektakel zur Buße vermahnen. Denn derselbe Stössel, welcher mit Dr. Jakob und Andern die Kirchen in Thüringen betrübt, die Synergie eingeführt, die armen Gewissen beschwert, und viele beständige und reine Lehrer mit Weib und Kind helfen in's Elend verjagen, habe vor seinem Ende gräuliche, schreckliche und verzweifelte Worte geredet, und gesprochen: Er sei leibhaftig des Teufels, der Gnade Gottes könne er nicht theilhaftig noch selig werden, nimmermehr in Ewigkeit, denn er habe wissentlich die Wahrheit Gottes gelästert und verfolgt; und also sei dieser

51) Leuckfeld Leben d. Heshusius. S. 127. — Stark's Lübeck'sche K. G. Beil. 499 ff.

52) Unschuld. Nachr. 1716. S. 731.

elende Menſch in ſolchem ſchrecklichen Zweifelmuthe dahingefahren. Nun habe aber Andreä eben dieſelben und noch viel, viel mehr und zwar gräulichere Sünden auf ſeinem Gewiſſen liegen. Mit ihm ſei es nicht eine Schwachheit, ſondern eine vorſätzliche muthwillige Bosheit zu ſündigen, damit er nur in dieſer Welt hoch emporſchwebe, und gleichwie ein deutſcher Papſt in den lutheriſchen Kirchen ſeines Gefallens und Willens herrſchen und handeln könne. Es ſei offenbar, daß viele gräuliche pelagianiſche und päpſtliche Irrthümer und Ketzereien, ja ein ſchrecklicher Atheismus und Epikurismus in dem Manne Andreä ſteckten, und wie ſeine Lehre ſei, alſo halte es ſich auch mit ſeiner erdichteten Einigkeit, ſie ſei ein fauler Grund, ein nichtiger Bau. Eine General-Synode hindere dieſer lichtſüchtige Theologus gloriae, ſo viel er vermöge, denn er fürchte, man möchte ihn wegen ſeiner falſchen Lehre, böſen Thaten und gräulichen Verfolgungen, die er in Preußen, Thüringen, Franken, zu Regensburg, Straßburg, Frankfurt, Lindau und anderswo mit ſeinen gottloſen Verſchmierungen der Lüge und Wahrheit, verfluchten Cenſuren, unchriſtlichen Schriften und blutdürſtigen Briefen angerichtet und geſtiftet, ſtrafen oder verdammen. Um die Verdammung der Corruptelen auf einer allgemeinen Synode zu hindern, brauche der rothe Drache jetzt den ſehr beſchwatzten, ruhmräthigen, ehr- und geldgeizigen Mann Jakob Andreä, der ſolle und wolle mit ſeinen ſüßen und prächtigen Worten Jedermann bereden, es ſei nach Luther's Tod unter allen Theologen der Augsburgiſchen Confeſſion Friede und Einigkeit geweſen, man ſei im Fundament und Grund der Lehre einig, es ſeien nur Wortgezänke, einer verſtehe den andern nicht recht, man ſollte einem ein Wort zu gut halten ꝛc. Darum berede er Fürſten und Herren, man möge zur rechten Einigkeit kommen, wenn man, unerkannt, unwiderrufen, ungebüßt und geſchwiegen aller gräulichen Corruptelen und Verfolgungen treuer Diener Chriſti, einen General-Cothurnus, eine ſolche Formel der Lehre ſtelle und unterſchreibe, darin die vornehmſten Rottirer, ſo eine lange Zeit her in evangeliſchen Kirchen am meiſten Schaden gethan, mit Namen ſammt ihren Büchern nicht genannt noch verdammt würden, womit er die Wunde oben zuheile, den Unflath aber inwendig ſtecken

lasse, da das Letzte ärger werden müsse, denn das Erste. Darum rausche Dr. Jakob in seinem Cothurnus fein leise obenhin, nenne und verdamme die Corrupteliſten nicht mit Namen, damit er der Welt gefalle, Jedermann zum Freunde behalte und Niemand erzürne. Wie ein neuer Tetzel terminire er umher, und kündige den Schwärmern Ablaß ihrer Sünden an. „Der Obrigkeit — heißt es weiter — kündigt er auch solche Indulgenz an, und läßt zu, daß sie Macht habe, ihren Predigern vorzuschreiben, zu mandiren und zu gebieten, was und wie sie lehren und strafen sollen. Wer darein nicht willigen, solchem Reformiren und Vorschreiben auch nicht Folge thun will, über den habe die Obrigkeit nicht allein Macht, ihn seines Dienstes zu entsetzen, sondern auch für aller Welt für einen zänkischen und aufrührerischen Kopf auszurufen. Und solche milde Indulgenz ist Vielen ein gewünscht Essen, und nehmen's willig und gern, und mit großem Dank an, denn sie wollen kurzum ihres Gefallens sowohl im Kirchen- als weltlichen Regiment ohne alles Einsprechen zu thun und zu lassen haben. Für solche Indulgenz, die man der Obrigkeit einräumt, werden sie mit dem Opferpfenning verehrt, daß man sie hoch hält und hebt, und für die allerfriedliebendsten und geschmeidigsten Theologen vor aller Welt ausruft." Kurz — der ganze Heuchel- und Scheinfrieden dieser Paxpropheten und Friedprediger sei dahin gerichtet, daß Luther's Prophezeiung in Erfüllung gehe: man werde noch ganz Deutschland durch und durch gehen können, ohne nur einen einzigen reinen Predigtstuhl zu finden, und es werde ein gräulicher Epikurismus und Atheismus über ganz Deutschland kommen [53]).

---

53) So erklären sich Markus Volmar, Pfarrer zu Michelhausen in Franken, in einer an den Markgrafen Georg Friedrich gerichteten Schrift, „welche den großen Heuchler Jakob Andreä recht zu erkennen geben, und die fränkischen Kirchen vor diesem reißenden Wolfe verwahren sollte," und der Weimar'sche Hofprediger Irenäus (s. Volmarius: von neuen samaritanischen Interim Andreä's. o. O. 1578. A. 3; A. 4; B ff; C. 4; P; P. 3; O. 4; R. 2; R. 4; S. 2). Indeß war die Schrift kaum ausgegangen, als sie in der Markgrafschaft schon verboten und aufgekauft wurde (Lang's Gesch. von Bayreuth. III, 378). Zwei Jahre später wiederholte

Dieſelben Anſichten theilten auch jene Theologen, welche zwiſchen den Flacianern und Synergiſten in der Mitte ſtanden, mit Heshuſius [54]) und Mörlin an der Spitze. Der preußiſche Biſchof Mörlin warnte die Braunſchweiger, deren Fürſt mit allem Eifer das Concordienwerk betrieb, vor Andreä: Er ſei ein ſchädlicher Mann, der ohne Zweifel um die rechte Lehre ſein Leben lang nie von Herzen bekümmert geweſen, darum all ſein Fleiß geweſen, wie er Lüge und Wahrheit, Licht und Finſterniß, Chriſtum und Belial zuſammenſtellen und in einander mengen möge. Dabei wies Mörlin auf die „unerhörte Leichtfertigkeit" hin, mit der ſich Andreä im Oſiandriſtiſchen Streite benommen, auf ſeine Verſuche im J. 1557, eine Vereinigung mit den Calviniſten herbeizuführen, und auf ſeine Vermittlung des ſynergiſtiſchen Streites in Thüringen. „Iſt mir derhalben, fährt Mörlin fort, von Grund meines Herzens leid für meinen frommen löblichen Fürſten Herzog Julius, daß dieſer ſchädliche Mann an ihn gerathen; der wird Schaden thun, deß gedenkt an mich, und Gott wird mit dieſer Geiſel die Welt peitſchen und ſchlagen, das werdet ihr erfahren. Gott gebe Gnade, daß wir wider ſolche Teufels-Boten und Lehren beſtändig bleiben!" — Mörlin's Nachfolger Heshuſius forderte von Andreä, der ſchon früher „in viele Wege gröblich geſündigt und die ganze Gemeine Gottes zum höchſten geärgert," er ſolle der Kirche öffentliche Abbitte thun: er wünſche, fährt Heshuſius fort, von ganzem Herzen eine Einigkeit unter den Lehrern der Kirche, aber vor dem Samaritanismus des Andreä habe er einen rechten Abſcheu, indem er lange derjenige Mann nicht wäre, der ganzen Kirche neue Concordienformeln vorzuſchreiben. Wenn die alte Kirchendisciplin noch im Schwange wäre, ſo müßte er öffentliche Kirchenbuße thun [55]).

Auch mit den Theologen, welche ihm als Gehülfen zu der Abfaſſung der Eintrachtsformel beigegeben waren, zerfiel Andreä. „Mit Selnekker — ſchreiben die ſächſiſchen Prinzen

---

aber Völmar dieſelben Vorwürfe in ſeinem offenen Briefe an Dr. Jakob Andreä. o. O. 1580. B. 3.

54) S. Volmar's ſamaritaniſches Interim. G. 3; J. 2; M. 4.

55) S. d. Brief Mörlin's an den Paſtor Columbinus in Braunſchweig in d. Däniſchen Bibliothek. V, 387. — Leuckfeld a. a. O. S. 113.

im J. 1580 — dessen innigster Freund Andreä früher war, ist er nun gar uneins, und ist dieß ein wunderlicher Proceß;" Selnekker selbst äußerte im J. 1581: Andreä verwirre Kirchen und Schulen durch seine aufdringliche Geschäftigkeit, und betrübe den heiligen Geist in vielen Frommen. Der Convent zu Bergen hatte auch zwischen Andreä und Chyträus Feindschaft gestiftet, und bei der Abfassung der Formel selbst wurde die Erbitterung noch größer; nicht Ein von ihm geschriebenes Wort, klagt letzterer, stehe in dem Buche, denn von Allem, was er gesagt oder geschrieben, habe dem Kritler Andreä nichts gefallen; man könne ihn daher gar nicht zu den Verfassern des Buches rechnen. Auch mit Chemnitz zerfiel Andreä auf dem Convent zu Bergen, und „nachdem sie von einander gegangen, hat Andreä den Chemnitz, wo er hingekommen, besonders aber zu Dresden, bei Hohen und Niedrigen anzugießen versucht." Andreas Muskulus war schon bei den ersten Verhandlungen mit Andreä und seinen übrigen Gehülfen in heftigen Streit gerathen, sah auch später das Bergische Buch nur mit Widerwillen an [56]).

Zudem wurden auch die Beweggründe, die Andreä bestimmten, sich mit unerschütterlicher Beharrlichkeit seinem mühseligen und undankbaren Geschäfte zu widmen, allenthalben verdächtigt. „Vor etlichen Jahren, erzählt Polykarp Leyser im J. 1605, wurden Andreä, Chemnitz und Chyträus in aller Welt durch offenen Druck und das gemeine Geschrei ausgerufen, als ob sie über alle Maßen reiche Leute wären; aber ihr Reichthum war mäßig und gering, wenn man ihre große schwere Mühe bedenkt [57])." Besonders dem Andreä sagten die Melanchthonianer und Calvinisten nach, es sei ihm bei der ganzen Sache nur darum zu thun, daß er viel Geld zusammenscharre; „da Andreä, äußerten 1571 die Oberpfälzischen Theologen, neben dem, daß er ihm selbst einen großen Namen macht, groß Gut

56) Müller's eröffn. Staats-Kabinet. VIII, 335. — Leuckfeld's Gesch. d. Stifts Gandersheim. S. 323. — Schützii vita Chytraei. II, 536. 405. — Rehtmeyer's Braunschweig. K. H. III, 476 ff.

57) In Moser's patriot. Archiv. II, 228.

von Geſchenken, Gold und Silber zuſammenklaubt, und nichts deſtoweniger die Beſoldung in Tübingen immer fortgeht, iſt ihm wahrlich ſolche Concordia nicht unannehmlich, ſondern ganz nütz und dienſtlich [58];" und Walther meldet 1577 dem Schafhauſer Theologen Ulmer: die hohe Beſoldung, welche Andreä vom ſächſiſchen Kurfürſten beziehe und ſeine prahleriſchen Verheißungen hätten den Neid ſeiner Collegen erweckt, welche ihn nun öffentlich für einen ehrgeizigen, großſprecheriſchen Lügner erklärten [59]. — Indeſſen fällten auch Andere ähnliche Urtheile über ihn; Andreas von Meyendorf, früher gleich vielen anderen Adelichen ein Gönner des Andreä, hatte ihn zu ſich auf ſeinen Ritterſitz Ummendorf geladen, wurde aber durch die nähere Bekanntſchaft [60] mit ihm völlig anderen Sinnes; „es iſt dem guten Herrn, ſchrieb er an Chemnitz, nur zu thun um den fleiſchlichen Frieden, damit er wie ein Prälat herreiten könne [61], und alles Volk ihn anſchreien

58) Cod. Germ. 1317. f. 420. — Der Rektor Johann Sturm in Straßburg hat ſpäter alle dieſe Beſchuldigungen in ſeiner „kurzen ſchriftlichen Verantwortung" geſammelt, gegen welche Schrift Andreä ſeinen „gründlichen Bericht" erſcheinen ließ; ſ. daſelbſt S. 2 u. 82.

59) Accedit inter ipsum et Saxones jam accensa aemulatio. Quia enim ille pollicitus est, se intra anni spatium Calvinistas omnes eliminare velle, et eo nomine stipendium annuum 1000 thalerorum a principe accipit, collegae invidia moti illum publice traducunt, et hominem ambitiosum, vanum et mendacem esse dictitant. — Derſelbe an denſelben 1578: Jacobus Andreae Tubingam rediisse dicitur uxoris eo deducendae praetextu. Quid hoc portentat nescio. Fortassis thaleros, quos apud Saxones collegit, in tutum locum deportare voluit. Cod. Poll. 170. b. f. 54. 134.

60) Chemnitz bemerkt in ſeinem Geſchichtskalender zu dem J. 1569: Andreas von Meyendorf habe ſich gegen ihn beklagt, daß J. Andreä ſich in ſeinem Hauſe gegen ihn wie der alte Adam aufgeführt habe, und die Laien ſchlechterdings von Religionshändeln ausſchließen wolle, weil ſolche für die Pfaffen gehörten, die ihr Geld dafür bekämen. Cod. Germ. 4107. f. 3.

61) Eine ähnliche Beſchuldigung mußte er ſich zu Berlin in's Angeſicht ſagen laſſen: „Als Jacobus Andreä bei dem Kurfürſten zu Brandenburg Johann Georg geweſen, und an die Tafel geſetzt worden,

möge: Seht! das iſt der Mann, der den Frieden machen kann, nun flugs ihm zugetragen und geopfert Gold, Silber und anſtatt der Myrrhen guten Wein; es mag indeß kommen um die Ehre Gottes und der Seelen Heil, wie es kann. Ich weis nicht, ob ich es ſeiner Clemenz oder ſeiner Malice beilegen ſoll;" — und noch im J. 1580 äußerte er ſich über „den güldenen Bruder Iſcharioten, der das Concordienwerk mehr hindere und verwirre, als daß er es fördere:" „Summa, er iſt der alte Jäkel und bleibt derſelbe für und für, darum immer mit ihm hin in sinum Abrahae oder wieder in's Schwaben, quia est alter Davus, qui omnia perturbat, ex falsis praesuppositis scienter facit falsas consequentias, nimmt gleichwohl die Leute damit ein [62])." Andere ſagten ihm nach, daß er durch ſein höchſt unanſtändiges Benehmen in den Wirthshäuſern großes Aergerniß gebe [63]), wie er denn ein Trunkenbold ſei, und mit zwei Zechgeſellen einmal in Einer Nacht 36 Maß Wein ge-

---

hat er den berühmten philosophum und Alchymiſten Thurnhäuſer an ſeiner Seite gehabt, und nach fürnehmen Discurſen verſtanden, daß er der ſo berühmte Thurnhäuſer ſei, deßwegen ihn mit Freude und Verwunderung angeſehen, nachmals von ihm begehrt, ob er in Freiheit ihn was fragen dürfte. Auf Verſtattung gefragt: ob dem alſo ſei, daß er spiritum familiarem habe? worüber Thurnhäuſer erſtlich erſchrocken, und ſich über die unfreundliche Frage geſchämet, nach kurzem Bedenken aber Ja geſagt. Jakob Andreä gefragt: ob der spiritus familiaris nicht zu ſehen ſei. Thurnhäuſer: Ja; aber nun wäre er nicht gegenwärtig, ſondern ausgeſchickt. Wohin? fragte Dr. Jakob; da ſagte Thurnhäuſer: Um zu ſuchen einen ſtolzern Pfaffen, als Ihr ſelb; wird ihn aber wohl nicht finden, und deßwegen auch nicht wieder kommen und geſehen werden können." Annotavit ex relatione aliorum Andreas Pilger. Cod. Manh. 351. f. 269.

62) Rehtmeyer. III, 329; Beil. 162. — Leuckfeld's antiquitates Gröningenses. Beil. S. 24.

63) Walther ſchreibt den 26. Aug. 1580 an Ulmer: Est non tam admiratione, quam lacrymis digna haec principum amentia, qui in re tam gravi et periculosa se ab eo — Elyma Tubingensi — gubernari sinunt, in quo nullum extat viri boni, nedum gravitatis theologicae indicium. Mira ad me Norimberga scribuntur, illum toto itinere, quo ex Misnia ad Palatinum Electorem contendit, ut ei subscriptionem et publicationem fatalis illius libri persuaderet,

trunken habe [64]). Endlich verbreitete ſich noch das Gerücht, Andreä ſei des Ehebruches mit ſeiner Magd überführt worden, und deßwegen bei dem Herzoge von Würtemberg völlig in Ungnade gefallen [65]).

Erſt ſein Tod im J. 1590 entzog ihn weiteren Kränkungen. Ueber ſeinen vielfach beſcholtenen Charakter läßt ſich eben nur ſagen, daß er im Ganzen weder beſſer noch ſchlechter, als die meiſten ſeiner Collegen war, und daß die Geſinnungen und Anſichten der übrigen Urheber der Concordienformel auf dieſelbe Weiſe verdächtigt wurden.

---

ita se gessisse, ut omnium testimonio, qui ipsum comitati vel subsecuti sunt, vel casu in eum inciderunt in hospitiis, scurra potius aut sannio, quam Theologus videri potuerit, tam petulans, tam obscoenus, tam temulentus, mordax et contumeliosus in omnes fuit, ut omnibus bonis et honestis molestus et intolerabilis visus est. Cod. Poll. 170. b. f. 165.

64) Franc. et Joh. Hotomanorum et claror. viror. ad eos epp. Amstelod. 1700. p. 129.

65) Lavaterus Zanchio: Schmidlinum, vel si mavis Fabrum, fertur apud nos, in adulterio cum ancilla deprehensum, magnum odium apud optimum principem Würtembergensem incurrisse, cui hactenus gratissimus fuit propter nescio quem zelum in oppugnandis Zwinglianis. Scripsit quidam apud nos, cum primum audivisset hunc rumorem, versiculos in ejus laudem, quos subjiciam, ut quam malum sit hoc hominum genus, de poëtis loquor, intelligas, si nescis:

In Jacobum Andream Schmidlinum Ubiquitarium.

Corpus ubique docet Faber esse, locoque teneri
Pernegat: haec illi gloria sola placet.
Ergo ne proprium thalamo concluderet uno
Corpus, in ancillae dormit et ille sinu.
Gloria parta Fabro est, jam victor ubique triumphat,
Nunc et adulter erit, turpis ubique Faber.

Zanchii epp. p. 401.

XIV.

Andreas Muskulus und die Satanspredigten.

Im J. 1542 verließ Andreas Muskulus, drei Jahre vor Luther's Auftreten in Schneeberg geboren, Wittenberg und kam als Prediger nach Frankfurt an der Oder. Dort war die neue Lehre erst seit kurzer Zeit herrschend geworden, und einer der Reformatoren, Ludecke, stand als Pfarrer der neuen Kirche vor. Schon im J. 1546 lag Muskulus mit diesem in Hader, und Melanchthon drückte dem jungen Prediger seinen bittern Schmerz über diese Zwietracht aus: dem Bischof von Lebus, meinte er, werde das Herz im Leibe lachen, wenn er höre, wie Muskulus fast allen lutherischen Predigern dieser Zeit vorwerfe, sie predigten die Lehre von der Buße nicht recht. Muskulus hatte auch sämmtliche Prediger und Doktoren der neuen Kirche beschuldigt, sie hätten die Lehre von der Nothwendigkeit und Heilsamkeit des Fastens ganz aufgegeben, und seien darin, daß sie ihr Volk nicht mehr dazu ermunterten, schlechter als die Götzendiener. Melanchthon nahm ihm dieß gleichfalls übel, meinte auch, er sei ein Sinnesverwandter seines Schwagers Agrikola. Der Pfarrer Ludecke starb zwar bald, und Muskulus, der schon 1545 Professor der Theologie an der Universität geworden war, kam an seine Stelle, aber im J. 1552 hatte er schon wieder Streit mit seinem Collegen Stankarus über die Frage von dem Verhältniß der beiden Naturen in Christo, und auch in diesen Zank wurde Melanchthon verwickelt, weil er den Satz des Muskulus: Christus sei nach beiden Naturen gestorben, angegriffen hatte; eine Spannung, die noch gesteigert wurde, als Muskulus eine Schrift zur Vertheidigung der „stoischen Nothwendigkeit," d. h. der lutherischen Lehre von der Knechtschaft des Willens herausgab [1]).

Heftiger entbrannte der Hader, als Abdias Prätorius, ein entschiedener Melanchthonianer, Professor der Theologie in

1) Corp. Ref. VI, 105—111; VIII, 68. 169.

Frankfurt wurde. Dieser Mann hatte schon zu Magdeburg von den strengen Lutheranern so viel Haß und Verfolgung erduldet, daß er seinen eigentlichen Namen Gothschalk, welcher den Gegnern Anlaß zu allerlei höhnischen Bemerkungen gab, in Abdias veränderte, und außer der gewöhnlichen Anklage gegen die Melanchthonianer: er gebe das Evangelium für eine Bußpredigt aus, beschuldigte man ihn auch der Verachtung des Abendmahls; „er hat, erzählt Gallus, die ganze Zeit, welche er bei uns gewesen, nicht allein nie communizirt, sondern, da es zweimal der Ordnung nach an ihm gewesen, nie Communion gehalten oder Andern gereicht, nur allweg einen andern Minister dazu erbeten [2])." — Prätorius gestand später selbst, ein Philippist, wie er einer sei, und ein Antiphilippist, wie Muskulus, könnten nie miteinander einig seyn, und wirklich dauerte der Friede zwischen beiden nur wenige Monate. Das Gutachten Melanchthon's über die innern Zerwürfnisse der Protestanten, welches die Fürsten auf der Frankfurter Versammlung im J. 1558 unterschrieben hatten, erregte durch seine Zweideutigkeit das Mißfallen der strengen Lutheraner überhaupt und des Muskulus insbesondere; die Schläge, die dem Reformator in Wittenberg galten, fielen nun zunächst auf dessen Schüler in Frankfurt, und die nächste Veranlassung gab die aus den Majoristischen Kämpfen erwachsene Streitfrage: ob man, nachdem die Lehre von einer Nothwendigkeit der guten Werke zur Seligkeit verworfen war, überhaupt noch sagen dürfe, daß der neue Gehorsam oder die guten Werke dem Christen nothwendig seien. Prätorius bejahte dieß, während Muskulus darin eine Verfälschung der reinen lutherischen Lehre und eine Schmälerung des evangelischen Trostes erblickte. Nach dem Berichte des Prätorius verschonte Muskulus seinen philippistischen Collegen „weder in Predigten noch in Zechen, ist endlich in öffentlicher Predigt mit bedachtsamem Muth und langsamem Reden herausgefahren, und hat mit diesen Worten um sich geworfen: Sie sind des Teufels, die da lehren: der neue Gehorsam ist nöthig; es ist nicht recht, das „Muß" gehört nicht dazu; wenn du auch sagst: der neue Gehorsam ist

2) Cod. Germ. 1322. f. 475.

nöthig, aber nicht zur Seligkeit, ein Teufel ist so gut als der andere." Vergeblich suchte die Universität zu vermitteln, Muskulus erklärte fort und fort seinen Gegner für einen Verführer der Jugend; endlich wurde vom Hofe aus verfügt: wenn die Proposition von der Nothwendigkeit des neuen Gehorsams also gebraucht würde: er sei nöthig zu Gottes Ehre, zu Dienst dem Nächsten, zu Beweisung des Glaubens und den Beruf damit gewiß zu machen, so sollte einer vom andern bei Leibesstrafe nicht angefochten werden. Nun aber warf sich Muskulus auf die lange schon und vielfach angefochtene Lehre Melanchthon's von den drei Stücken der Buße oder der Bekehrung, wie sie in dessen Examen stehe, schalt sie eine teuflische Irrlehre, wobei er auch den Prätorius „auf's heftigste schimpfirt, gehöhnt und geschändet." Auch Schmachzettel über ihn streute er aus, und schilderte ihn als einen Mann, der noch viel Lästerung in der Kirche und Schule zu Frankfurt anrichten werde, wenn die Obrigkeit ihn aufkommen lasse. So dauerte der Streit fünf Jahre lang; Prätorius wurde immer wieder „auf die Kanzel geführt, mit ihm gespielt und gegaukelt, und allerlei Lügen und Meisterhämmerleins-Possen hervorgebracht." An einigen Orten hieß es: „Muskulus hat bisher geschwärmt, aber nun ist er gar rasend und toll geworden." „Den Melanchthon aber, erzählt Prätorius, nennt mein Widersacher wegen der Lehre vom neuen Gehorsam einen strohernen und philosophischen Theologen, Lehrer und Scribenten, ja einen Patriarchen aller Ketzer. Da er lebte, gaben sie ihm die beßten Worte, und zogen das Hütlein für ihm ab mit großer Reverenz, und schrieben die demüthigsten Briefe, jetzt handeln sie mit ihm wie vergessene Leute, und wie die Hallunken mit dem Hektor handelten, da er todt war, die sich sonst nicht einmal vor ihm sehen lassen durften [3])."

Die Anhänger des Prätorius vergalten dem Muskulus seine Angriffe reichlich. Sie beschuldigten ihn, in der Weise

3) Abdiä Prätorii endlicher Bericht von seiner Lehre in d. Artikeln, darin er von Andreas Muskulus auf's heftigste angefochten wird. o. O. 1563. 8. 8; A. 5; S. 3, 4, 7, 14, 20, 23, 318 ff. 323.

der Antinomisten gelehrt zu haben: „der Dekalogus gehört auf's Rathhaus, nicht auf den Predigtstuhl; alle die mit Moses umgehen, müssen zum Teufel fahren; an den Galgen mit Moses;“ doch gestand Prätorius selbst: es sei wohl wahr, daß ein Theil dieser Sprüche an etlichen Orten im Luthero zu finden sei [4]). — In Wittenberg waren diese Ansichten des Muskulus bereits Gegenstand akademischer Disputationen geworden, und Eber versicherte in öffentlicher Rede einen jungen Magister, er habe seine Abhandlung über die Behauptungen des Brandenburgischen Reformators mit Entsetzen unter häufigen Thränen und Seufzern gelesen, und könne kaum seine Fassung wieder gewinnen, mit so unsäglich bitterem Schmerze habe die freche Unverschämtheit jenes Menschen seine Seele erfüllt, der es wage den Melanchthon anzugeifern, und noch dazu Luthern selbst zum Anwalt der Antinomer zu machen. Auch hierin sah Eber ein Symptom von dem nahen Weltende und dem Wahnsinne der letzten in ihrem Greisenalter kindisch gewordenen Welt [5]).

Endlich kam, um das Maß der Verwirrung voll zu machen, auch noch Zwietracht über das Abendmahl hinzu. Gleich vielen andern Lutheranern jener Zeit wollte Muskulus sich die Melanchthonische Erfindung von einer auf den bloßen Moment des Genusses beschränkten Anwesenheit des Leibes Christi nicht gefallen lassen, drang auch darauf, daß dem auf dem Altare gegenwärtigen Leibe des Erlösers jene Anbetung gebühre, welche in den Augen der Melanchthonianer ein heidnischer Gräuel und Götzendienst war, erklärte Alle, die ihm hierin nicht beistimmen wollten, öffentlich für Sakramentirer und Calvinisten, sprach die Verdammung über sie aus, und ließ sie nicht Gevatter stehen, so daß Prätorius und seine Anhänger nicht einmal zu Taufhandlungen zugelassen wurden [6]).

In Frankfurt hatten sich inzwischen zwei Parteien gebildet; zu den Prätorianern gehörten sämmtliche juristischen, medicinischen und philosophischen Professoren, auch die große

4) A. a. O. 170 ff.

5) Eusebii Menii oratio de vita Jac. Milichii. Witeb. 1562. C. 5; C. 3.

6) A. a. O. S. 29. 188.

Masse der Studenten stand auf der Seite des Melanchthonianers, der für einen der ausgezeichnetsten Humanisten seiner Zeit galt; sonst aber „fiel fast Niemand dem Prätorius bei[7]," und der große Haufe des Volkes gehörte durchaus zu den Muskulisten. Die mehrfachen Beschwerden des Rathes über Muskulus hatten keinen Erfolg, da der Kurfürst selbst dessen eifrigster Anhänger war, auch einen Verhaftbefehl gegen Prätorius erließ[8]), worauf sich dieser nach Wittenberg flüchtete, weil er vor dem Anhange seines Gegners „Leibs und Lebens nimmer sicher war[9])." — Indessen hatten sich die zwei Faktionen ihrer Lehrer eifrig angenommen, der Kampf wurde zuerst mit Pasquillen und Schmähschriften geführt, dann aber mit Prügeln und Schwertern fortgesetzt; die Bürger führten sogar ihre Kanonen gegen ihre theologischen Gegner auf und zwangen diese zum Abzuge. Muskulus blieb also Sieger, die Universität aber verödete fast gänzlich[10]).

Zu den einflußreichsten Anhängern des Prätorius gehörte Georg Buchholzer[11]), Propst in Berlin; der Kurfürst hatte

---

7) „Der Antinomerschwarm ist nicht allein gewaltig geworden, sondern auch nicht geringe Verfolgung und etlicher Personen klägliche Beschwerung darauf erfolgt. Ja, es ist auch allbereits mit der Universität selbst dahin gekommen, daß sie sich des vorigen Aufnehmens und Wohlstandes und der ziemlichen Anzahl der Studenten gar wenig zu rühmen hat" — so äußern sich die Studenten zu Frankfurt a. O. in ihrer Bekenntniß und Ausführung wider die alten und neuen Antinomer, Libertiner und Enthusiasten. Wittenb. 1563. A. 6.

8) Paul Eber schreibt im Febr. 1563 an Camerarius: **M. Godeschalcus Praetorius, qui aliquot annos fideliter laboravit in Academia Francofordiana, nunc recens inde egressus apud nos quasi exulat, metu mandati, quo Marchio Elector jussit, ipsum aresto alligari, eo quod se opposuit D. Musculo defendenti publico scripto hanc propositionem, novam obedientiam in renatis nequaquam necessariam esse, sed liberam et ad placitum fidei arbitrariam. Ita exhauriuntur et vastantur quasi scholae variis occasionibus.** Cod. Manh. 357. n. 207.

9) S. den endlichen Bericht des Prätorius. S. 190. 383.

10) Leutingeri opp. p. 502 ss. — Becmanni notitia univers. Francof. p. 277.

11) Auch Buchholzer hatte in seiner Amtsführung die bittersten Erfahrungen gemacht, so daß er in einem Briefe an Franz Rosentritt,

ihn noch vor kurzer Zeit gegen seinen Collegen Agrikola, der ihn in Folge eines die Rechtfertigungslehre betreffenden Streites öffentlich in den Bann gethan, in Schutz genommen; kaum erfuhr er aber, daß Buchholzer die Lehre des Prätorius von der Nothwendigkeit des neuen Gehorsams billige, so mußte dieser seine höchste Ungnade fühlen. Als der Kurfürst im J. 1563 seine Beamten und Prediger versammelte, um ihnen sein Testament vorzulesen, legte er auch ein ausführliches Bekenntniß seiner Ansicht über die Rechtfertigung ab, in welchem er die Lehre des Muskulus für die rechte und wahre erklärte; dabei erhob er den Stock gegen den Propst Buchholzer, schalt ihn wegen seiner Sinnesänderung und warf ihm vor, daß er sich von Prätorius habe verführen lassen. Wenn Luther, sagte er, vom Grabe wieder aufstünde, so würde er ihn und seinen Anhang mit Keulen todt schlagen, und nach einer kurzen Ermahnung an den Abtrünnigen schloß er mit den Worten: „Herr George! ich will bei der Lehre des Muskulus bleiben, befehle meine Seele nach dem Tode unserm Herrn Gott, eure aber mit eurer Gottschalkischen Lehre dem Teufel!“ Buchholzer wurde von diesem Vorgange so betroffen, daß er in eine Krankheit verfiel, und nicht lange darauf, vom Schlage gerührt, starb[12]).

Gleich der großen Mehrzahl lutherischer Theologen und Prediger sah Muskulus in Melanchthon den gefährlichsten Feind der lutherischen Kirche, den Verfälscher der reinen Lehre; sein Haß gegen ihn ging so weit, daß er auf der Herzberger Sy-

---

den Vorsteher der böhmischen Brüder, über die elende Beschaffenheit der protestantischen Kirche klagte, die wie ein Schafstall ohne Thüren, ohne Schlösser und Riegel sei: „Alles, was wir reden, ist in den Wind geredet; wir sprechen zu Holzblöcken und Steinen, zu Tauben und Stummen, zu Todten oder fast Leblosen, nur daß eben hie und da einmal Gott auf ganz wunderbare Weise durch die Kraft seines Geistes und Wortes, durch verhängte Leiden und schwere Strafen einen Saulus in einen Paulus verwandelt, und sich ein Gefäß der Barmherzigkeit bereitet, sonst würden wir wie Sodoma und Gomorrha untergehen.“ (Die lateinische Stelle steht vor dem theologischen Bedenken über den Entwurf von der Vereinigung der protestantischen Kirchen. Jena 1722).

12) Geppert's Chronik von Berlin. I, 57. — Müller u. Küster: altes u. neues Berlin. I, 298.

node, wo die Eintrachts-Formel berathen wurde, verlangte: man solle den Leichnam des Melanchthon ausgraben, und sammt seinen Schriften verbrennen [13]). Muskulus hatte sich aber auch als einer der reinsten Lehrer bei den ächten Lutheranern in großes Ansehen gesetzt, und sein strenger Antagonismus gegen die Melanchthonianer hatte ihm eine Stelle unter jenen sechs Theologen, die mit Abfassung des Concordienbuches beauftragt waren, verschafft. Freilich fehlte es auch in diesem engern Kreise aus seiner eigenen Partei nicht an Zank und Hader, und Greser erzählt: der Satan habe auch auf dem Convente zu Dresden im J. 1577 sein Heil versucht, und durch etliche Turbatoren Unruhe zu stiften im Sinne gehabt, „also, daß auch Dr. Muskulus dermaßen erzürnt worden, daß er aufstund, und nicht länger bei dem Convente bleiben wollte, sondern vorhatte, er wolle davon gehen; aber den Turbis wurde gewehrt, und Muskulus zu bleiben erbeten [14])." — Doch soll er auch über Einzelnes in dem vollendeten Concordienbuche sein Mißfallen noch geäußert haben; im J. 1581 aber machte der Tod allen weiteren Streitigkeiten des kampffertigen Theologen ein Ende.

Noch zu Lebzeiten Melanchthon's (im J. 1556) hatte Muskulus begonnen, seinen Glaubensgenossen Schilderungen von dem Zustande der neuen Kirche vor Augen zu stellen, und fuhr damit fast zwanzig Jahre lang fort. Das stand bei ihm fest, daß seit den Zeiten der Apostel Gottes Wort in solchem Licht, so lauter und rein, in keinem Lande oder Königreiche gelehrt und gepredigt worden, als in der letzten Zeit bei den Deutschen, daß Gott kein Land oder Volk so sehr mit seinen Gütern überschüttet habe, als Deutschland, „so daß es diese 40 oder 50 Jahre her ein rechtes Paradies gewesen, und bis in den Himmel erhaben." Wie aber die Deutschen sich gegen diesen höchsten Schatz des jetzt gepredigten Evangeliums hiel-

13) So habe er — schreibt Franzius, nachher Professor in Wittenberg, im J. 1578 an seinen Freund Schaller — von einem zuverlässigen Manne zu Wittenberg gehört. S. den Brief bei Riederer: Nachrichten zur Kirchen ꝛc. Gesch. I, 366.

14) Greser: Hist. u. Beschreib. seines Lebens durch ihn selbst. Dresden 1584. M. 4.

ten, sei am Tage und Allen sämmtlich bewußt: „Jedermann will jetzt sich des Evangeliums rühmen, und frohlockt, daß er aus des Papstes Gräuel errettet, Jedermann disputirt und streitet über der Lehre, als wenn es ihm ein großer Ernst wäre; aber es ist nicht mehr als Schein, ein bloßer Schaum und Schatten, denn es folgt nicht das Werk und die That, es ist da keine Kraft und kein Saft.“ — „Ob nun die Zeit sei, in welcher ein großer Haufe das Evangelium nur zum Schandeckel brauche, unter der Freiheit desselben allen Muthwillen treibe, und sage: wir sind lutherisch und evangelisch, es hat nicht noth; Gott ist gnädig und barmherzig; der Glaube macht allein selig, die Werke helfen nichts, dürfen wir nicht nach der Länge erklären; die Gelegenheit dieser jetzigen Zeit, die überfließende und auf's höchste getriebene Bosheit, die erkaltete und fast gar erloschene Liebe, der große Muthwille, Rohheit und Sicherheit der Leute, die sich lutherisch und evangelisch schelten, weiset solches genugsam, und wie fast Jedermann sich ohne alle hochzeitlichen Kleider jetzt niedersetzt, Gottes Wort allein zur Frechheit braucht und dem heiligen Evangelium einen bösen Namen macht, ist mehr am Tag, als frommen Herzen zu sehen und zu erfahren lieb ist.“ — Jedermann, fährt Muskulus fort, schreie über diese große Bosheit und Sicherheit, aber ein Esel heiße den andern einen Sackträger. Es wäre noch leidlich, wenn man das liebe Wort bloß verachtete, und Niemand mit Ernst sich desselben annähme, aber das sei schrecklich, und werde den Deutschen den Garaus machen, daß sie das heilige Evangelium so gar vergeßlich mißbrauchten zu aller Sicherheit, rohem und muthwilligem Leben, unter dem Namen und Schein des Evangeliums ohne alle Erkenntniß der Sünden nach allem Willen und Lüsten des Fleisches lebten, wodurch sie dem Evangelium einen gräulichen Schandfleck anhängten bei denen, so ohne das dem Evangelium nachredeten, es könne und möge nicht eine göttliche Lehre seyn, weil es so rohe und wilde Leute mache. Es sei gewiß wahr, daß die Bosheit nicht mehr höher steigen könne; sollte es aber noch ärger werden, so müßten die Menschen gar zu Teufeln werden, denn das Thun und Leben des größten, meisten und beßten Theils der Leute sei allbereits teuflisch. Der meiste Theil sei gar epikurisch und säuisch ge-

worden, frage weder nach Gott noch nach dem Teufel, doch wolle der größte Haufen den Namen haben, als seien sie gut evangelisch und lutherisch. Freilich wisse Jedermann, daß nunmehr Sünde keine Sünde mehr, alle Untugend zur Tugend geworden sei; saufen, fressen, huren, rauben, geizen ꝛc. sei nun gut evangelisch oder lutherisch, das heilige Evangelium müsse alle Bosheit, Sünde und Schande bemänteln:

Wir müssen sämmtlich sagen und bekennen, ob allenthalben auch bei andern Völkern die Bosheit auf's höchste gestiegen, daß insonderheit bei denen Leuten, so sich Gottes Worts und des heiligen Evangeliums rühmen, die ärgsten Buben zu finden, bei welchen alle Gottesfurcht, alle Zucht und Ehrbarkeit vergessen. Wollte Gott, daß ich in dem der Sache zu viel thäte, und das jetzige Thun, Wesen und Leben unter uns Christen nicht so gar arg wäre. Bei mir aber ist nicht in Zweifel, daß alle Bosheit und Untugend höher unter uns gestiegen, als wir es selber in Acht haben, oder mit Worten davon reden können. — Daß wir es Kürze halber mit wenigen Worten erklären, so ist es an dem: Hat einer Lust, einen großen Haufen Buben, roher, sicherer Leute, Betrüger, Finanzer, Wucherer zu sehen, der gehe nur in eine Stadt, wo das Evangelium gepredigt wird, da wird er sie häufig finden. — Ich muß es noch einmal sagen, denn es ist wahr, daß man muthwilligere Leute, bei denen alle Ehrbarkeit und Tugend erloschen, bei welchen nichts mehr Sünde ist, noch für Sünde gehalten wird, nirgends finde, weder unter Heiden, Juden, Türken oder andern Unchristen, als bei den Evangelischen, bei denen der Teufel gar los geworden. — Wer einen Haufen frecher, roher, muthwilliger Leute, bei welchen weder Zucht noch Ehrbarkeit, keine Liebe noch Treu zu finden, da Schand und Sünde ist zur Tugend geworden, auf Einem Haufen beisammen finden will, der suche sie nunmehr in Deutschland. Solchen Säuen muß das zuletzt gepredigte Evangelium nach Christi Weissagung unter den Füßen liegen, und den bösen Namen und Schandfleck auf sich nehmen, hören und leiden, als sei das jetzt gepredigte Wort dessen allein eine Ursach. — Aerger, boshaftiger, mit mehr und größeren Sünden beladen, als jetzund wir in Deutschland, ist kaum von Anfang der Welt irgend ein Volk gewesen, und je mehr uns Gott Gnade anbeut, um so ärger und sicherer werden wir von Tag zu Tag, Gott und der Pfaff sage dazu, was er wolle. — Trägt aber Jemand Zweifel in dem und läßt sich dünken, wir thuen den frommen evangelischen Deutschen Unrecht, sie seien so gar sicher und frech nicht, auch nicht so große Verächter des göttlichen Wortes, als sie von den Pfaffen ausgerufen

werden, der spiegle sich selber in allen Ständen, hohen und niedrigen, und sehe, ob den Leuten mehr zugemessen werde, als sie verschulden, ob nicht die Bosheit, Sicherheit und Hintansetzung des Reiches Gottes größer sei, als man davon predigen, singen oder sagen kann[15]).

Dabei mußte Muskulus sowohl der unmittelbar der Religionsänderung vorangegangenen Generation, als den zu seiner Zeit lebenden Katholiken den Vorzug vor den moralisch völlig versunkenen Protestanten einräumen; er wußte wohl, „daß die armen Voreltern (seiner lutherischen Zeitgenossen) gar fleißig an die zukünftigen Dinge gedacht hatten, nach Hülfe und Rath gelaufen und gerannt waren, die zukünftige Strafe zu verhüten, und alles gethan hatten, was sie nur immer thun konnten mit Kasteien, Fasten, Beten, Almosengeben, Stiften und dergleichen." Diese frommen Ahnen kannten das Wort Gottes nicht, und mochten die Thüre zum Himmel weder finden noch treffen; die Lutheraner aber, welche den Himmel so weit geöffnet vor Augen hatten, sah Muskulus des Evangeliums, des Sakraments, der Lehre vom Beichten und Büßen so überdrüßig, als hätten sie's mit Löffeln gegessen. Sie fragten nun gar nicht mehr weder nach dem Himmel noch nach der Hölle, dachten nicht mehr an Gott, noch an die Teufel. „Kurz — urtheilt er — lauter Säue trägt nun Deutschland, Säue wird auch Christus bald in seiner herrlichen Zukunft finden. Wir haben jetzt auch unsere Natur und natürliche Eigenschaft verändert, und sind nun so leutselig, freundlich und gutmeinend unter einander, als die wilden Thiere im Walde. Niemand nimmt sich von Herzen des andern an, ein Jeder liebt nur sich selbst, sieht auf sich selbst und ist schier bei den Leuten kein natürlicher Blutstropfen mehr zu finden. Doch sind wir alle gut evangelisch, trotz wer uns anders nachsagt. Seit die Welt steht, ist nicht so viel zu thun gewesen in kaiserlichen und fürstlichen Kammergerichten,

15) A. Muskulus v. d. verdammlichen Mißverstand des jetzt gepredigten Evangelii. Frankf. a. O. 1568. F. 8; A. 8; H; Vorr. f. 8; D. 2, 6. — Dessen Warnung u. Ermahnung wider die gräuliche Sicherheit. Frankf. a. O. 1558. K; C. — Dessen Prophezeiung Christi v. d. zunahenden Unglück über Deutschland. Erfurt 1557. F. 4; A. 4. — Ders. vom gottseligen Leben und Ende. Frankf. a. O. 1580. C. 6.

als jetzt unter dem gepredigten Evangelium." — „Da wir noch in des Teufels und seines Statthalters zu Rom Reich waren, da war noch aufrechte und ehrliche Nahrung bei Bürgern und Bauern; die Leute ließen sich an einem Ziemlichen genügen, die Händler und Kaufleute trieben ihre Handthierung ohne Finanzerei, Wucher und Uebersetzung. Als aber der Luther anfing zu schreiben und zu predigen, erhob sich wohl ein großes Rauschen, als wollte Jedermann, hohen und niedrigen Standes, sich aufmachen, und ihm solche Hochzeit lassen einen Ernst seyn. Ehe es aber zum Anfang kommt, kehrt sich der Bauer zurück, weiß sich besser in die Nahrung zu schicken, als zuvor die allerklügsten Bürger, kann mit größerer Behendigkeit und Betrug sein Korn verkaufen, als zuvor der größte Krämer den Mausdreck unter dem Pfeffer; am Gebet aber und Vaterunser ist ihm so viel gelegen, daß er nicht mehr daran gedenkt, wo er's anders nicht gar vergessen hat. Der Bürger macht's nicht besser, läßt predigen, Sakrament reichen, beichten und büßen, wer da will, geht allein der Nahrung nach, schindet, schabet, betreugt und übervortheilt seinen Nächsten ohne alles Gewissen. Die Handwerker und Kaufleute machen sich nun unter dem Schein des Evangelii vogelfrei; vor Zeiten trieben sie ihre Handthierung redlich und aufrichtig, alsbald sie aber evangelisch geworden, sind's nicht mehr Kaufleute, sondern lauter Granalirer, Finanzer, Geld- und Wechselhändler, Erzwucherer über alle Juden. Junker Edelmann ist nunmehr gar epikurisch und säuisch; was aber den Fürsten und Potentaten, nachdem der erste Ernst und Brunst erloschen, und die Kirchengüter hinweg sind, am Evangelium gelegen ist, ist am Tage." Auch die Einfachheit, Zucht und Sittsamkeit in der Kleidung hatte sich mit dem neu aufgegangenen Lichte des Evangeliums verloren: „Es möchte sich billig ein Christ hoch darüber verwundern, und der Sache nachdenken, wie es immerhin komme, daß solche unzüchtige und unehrliche Kleidung sonst bei keinem Volke erfunden, als allein bei den Christen, und nirgend in keinem Lande so gemein und erschrecklich, als eben in den Ländern und Städten, in welchen Gott seine Gnade ausgegossen, sein liebes Wort und reine Lehre des Evangeliums hat lassen predigen. Denn wer Lust hätte, von Wunders wegen viel solche unfläthige, bü-

bische und unzüchtige Pluderteufel zu sehen, der suche sie nicht unter dem Papstthum, sondern gehe in die Städte und Länder, die jetzund lutherisch oder evangelisch genannt werden, da wird er sie häufig zu sehen kriegen, bis auf den höchsten Gräuel und Ekel." — Besonders von dem Laster des Fluchens und Gotteslästerns redet Muskulus, als von einem Gräuel, „der neben und mit dem Evangelium aufgekommen, auch, was schrecklich zu sagen und zu erfahren sei, bei keinem Volke unter der Sonne im Gebrauch sei, als allein so weit und ferne das Evangelium in diesen Mitternachtländern seinen Lauf erstrecke;" es sei auch solches Lästern bald von Anfang für keine sonderliche Sünde gehalten, nie als sündlich gestraft worden. Jetzt sei solches Lästern nirgends gebräuchlicher, als bei den großen Herren und an ihren Höfen; der Adel auf dem Lande habe das Vaterunser gar hintangesetzt, und anstatt des Gebetes sei das Fluchen und Gotteslästern in Gebrauch gekommen; der Bauer könne auch so junkerisch und höfisch fluchen, wie der Herr selber, und gebe ihm in dem nichts zuvor[16]). Muskulus spricht sich in einer eigenen Schrift vom J. 1556 darüber aus:

Die letzte und allerärgste Sünde, Gott am heftigsten zuwider, ist ohne allen Zweifel die erschreckliche und gräuliche Gotteslästerung, welche zuvor dermaßen als jetzund nicht in der Welt gewesen oder je erhöret worden ist. Es haben die Heiden auch ihre Flüche und Lästerungen gehabt, deßgleichen unsere Voreltern, aber der grausamen Gotteslästerung, so jetzund in allen Ständen bei Jung und Alt gebräuchlich, hat Gott noch die Thür bis auf diese Zeit nicht wollen öffnen lassen, sondern sie in der Hölle beschlossen gehalten, welche nun also herfür gebrochen und, als lang verschlossen, mit großer Gewalt in Haufen herausgefallen ist, daß sie ganz Deutschland und sonderlich die Oerter und Städte, da das heilige Evangelium geprediget wird, also eingenommen und erfüllet hat, daß auch nun ferner fast bei Jedermann das dritte oder ja vierte Wort eine gräuliche Gotteslästerung ist, und die deutsche Sprache nicht mehr sich will reden lassen, oder lieblich lauten und klingen, sie sei denn mit Gotteslästerungen dick und feist gespickt,

16) Muskulus vom Himmel u. der Hölle. Frankfurt a. O. 1559. D. 3. 4. — Vom Mißverstande. G. 4; G. 6; F. 4; D. 8; E. — Hosenteufel im theatr. diabol. f. 504. — Vom gottseligen Leben. E. 5. — Warnung u. Ermahnung. H. 4 ff.

welches Läſtern und Schänden nun für keine Sünde, ſondern für eine Zier und Schmuck der Rede geachtet wird, daß auch die jungen Kinder als mit dem abc, bald von der Wiegen an damit aufwachſen, und viel fertiger und geläufiger ſind in mancherlei Art und Weis zu fluchen, als in den Artikeln des Glaubens und Vaterunſer oder Gebet, an deſſen Statt die Gottesläſterung getreten und gekommen iſt. Denn die Hausväter können ſolche Läſterung in ihren Häuſern, von ihrem Geſind und Kindern, auch wohl am Tiſch ohne allen Verdruß anhören, nicht anders als hieße fluchen beten. Die Obrigkeit hat, wie die Schlange, gegen ſolches Fluchen auch die Ohren zugeſtopft, will's nicht hören, und ob ſie es höret, für keine Sünde halten und rechnen. — Dieſe Sünde iſt gar neu und ſonſt bei keinem Volk noch bis auf dieſe Stunde, auch in keiner andern Nation oder Sprache, als allein in deutſcher gehört worden, und darnach nirgend gemeiner und gebräuchlicher, als wo das ſeligmachende liebe Wort Gottes gepredigt wird. Sie iſt nicht ohne ſonderliche Gottes Verhängung mit und neben dem Evangelio innerhalb vierzig Jahren aufgekommen, dem Wort und Reich Chriſti zum letzten und erſchrecklichſten Anſtoß. Ich achte aber nicht, daß eine größere Sünde ſeyn kann, oder auch an den Tag kommen, als dieſe jetzige regierende Gottesläſterung, welche doch in keinem Wege und faſt von Niemand für eine Sünde wird gehalten. — Und wenn wir Deutſche ſonſt gar ohne Sünde wären (wie wir doch tiefer, als alle Völker auf Erden darin ſtecken), ſo verdienete die einige jetzige Sünde des grauſamen Gottesläſterns, ſo von der Welt Anfang nie erhöret, und noch auf dieſe Stunde bei keiner Nation oder Volk auf Erden, als bei uns allein gebräuchlich, mehr denn zu viel, daß uns Gott auf's gräulichſte ſtrafte und heimſuchte. Was ſind jetzund unſere Kriegsleute anders, als ein Haufen Läſterer und Schänder, daß auch Niemand jetziger Zeit ſich ſelber für einen Kriegsmann hält, es ſei denn, daß er wohl wunden, martern und läſtern kann, und wer im Gottesläſtern am fertigſten iſt, der iſt der Beſte, wird zu großen Aemtern und zu vielfältigem Sold herfürgezogen; daher denn nun auch im Gebrauch iſt, daß man die großen Kriegsleute Marter-Hanſen nennet. Unſere Deutſchen haben vor Zeiten ihre Mannheit mit der Hand und ritterlichen Thaten erwieſen, die Feinde mit ihren Waffen und Wehren verwundet, gemartert und getödtet, jetzund aber iſt alle Mannheit, Wehre und Waffen niedergelegt, und wird der Krieg mit dem Maul geführet, die Feinde werden mit den Zungen, Martern, Wunden und Tödten angegriffen [17]).

„Wir alle, klagt Muskulus weiter, ſind ſämmtlich und einſtimmig unſere eigenen Propheten, und unſers eigenen Un-

17) A. Muskulus vom Gottesläſtern. o. O. 1556. B. 3; E. 2; F. 2.

glücks Verkündiger und Weisſager, ſchreien, klagen und ſagen zugleich: die Bosheit ſei auf's höchſte geſtiegen, alle Untugend habe den höchſten Grad erreicht, die Welt könne nicht ärger werden, und wenn auch Gott die Welt noch eine Zeit lang ſtehen laſſen wollte, ſo werde doch die Sonne am Himmel ſolche auf's höchſte geſtiegene Bosheit nicht mehr anſehen, die Erde ſie nicht länger tragen können." Auch er, verſichert Muskulus, ſtimme mit dieſem allgemeinen Wehklagen überein, und halte gewiß dafür, daß kein Laſter mehr dahinten ſei, welches der Satan noch vor dem jüngſten Tage aus der Hölle hervorbringen könnte, und daß dieſe Zeit die letzte und allergefährlichſte ſei, welche nun nicht mehr ärger werden könne. — Doch meinte er fünf Jahre ſpäter im J. 1561 von der jungen, nachwachſenden Generation wo möglich noch Schlimmeres erwarten zu müſſen:

Es iſt an dem, wie wir alle zugleich darüber ſchreien und klagen, daß die Jugend nie ärger und boshaftiger geweſen, weil die Welt geſtanden, als eben jetzund, und nicht wohl ärger kann werden. Soll nun dieſe Jugend aufwachſen und die Welt regieren, iſt leichtlich abzunehmen, was für ein Regiment daraus werden kann bei ſolchen von Jugend auf in aller Bosheit erwachſenen und darin verſtockten Leuten, das die Sonne nicht mehr beſcheinen, und die Erde nicht länger wird tragen können, wenn Gott gleich noch eine Weile dieß zeitliche Reich aufhalten und zuſehen wollte. Sollte aber die Welt noch länger ſtehen, und dieſe jetzigen unſere ungezogenen, in aller Bosheit und Untugend erſoffenen Kinder auch weiter Nachkömmlinge nach ihnen laſſen, ärger als ſie, ſo müßten ja die Leute gar zu Teufeln werden, denn menſchlicher Weiſe kann's nicht ärger werden[18]).

Sollte nun Muskulus, wie es doch nicht ganz zu vermeiden war, ſich über die Urſachen dieſes ſo allgemeinen und tiefen religiöſen und ſittlichen Verderbens äußern, ſo nahm er in ſichtlicher Verlegenheit bald zu dieſem bald zu jenem ſeine Zuflucht, um nur nicht zugeben zu müſſen, daß es das neue Syſtem ſelbſt ſei, dem die Schuld davon zufalle. Zuerſt erklärte er geradezu: das jetzt herrſchende ſäuiſche Leben komme von nichts Anderem her, als von dem gefaßten Wahne und

18) A. a. O. B; B. 2. — Derſ. von d. Teufels Tyrannei, im theatr. diabol. f. 160.

dem Mißbrauch des Evangeliums und der Lehre von der chriſtlichen Freiheit, welche die Zuhörer nach ihrem fleiſchlichen Sinne deuteten: „Wir ſind nicht mehr unter dem Geſetz, ſondern unter der Gnade, darum wird uns auch keine Sünde mehr ſchaden, ſondern Gottes Gnade wird in unſerer Uebertretung nur deſto größer ſeyn; wir ſind nun allerdings frei, ſo wollen wir auch als die Freien frei alles Böſe thun, weil uns nun keine Sünde mehr ſchädlich oder verdammlich iſt" — ſagten ſie. „Wo der Himmel umſonſt aus Gottes Gnade, Erbarmung, Geſchenk und Gabe angeboten wird, da will ſich Niemand irgend einer Ehrbarkeit, Zucht und Ehre befleißen, und weil die Werke nicht ſelig machen, will Niemand gute Werke thun. — Wir thun nicht mehr im größten Haufen, denn daß durch unſer rohes und ſicheres Leben das heilige Evangelium geläſtert und verunehrt wird, und für eine ſolche läſterliche Lehre gehalten und ausgeſchrieen, als die ſolche freche und ſichere Leute mache, gute Werke verbiete, Fenſter und Thüre aufthue aller Sicherheit, Laſtern und Schande." — So ſorgfältig nun bei ſolchen Geſtändniſſen die Lehre ſelbſt in Schutz genommen wurde[19]), ſo ließ ſich doch „die Mutter aller Ketzerei, die Vernunft, der menſchliche Witz und Verſtand" mit dieſer Ausflucht nicht täuſchen; ſie unterſteht ſich, klagt Muskulus, die Welt zu regieren und ſpricht: „Man muß alſo nicht lehren und predigen, die Gnade Gottes allein nicht hoch heben und preiſen, und die Werke ſo gar gering halten; die Leute werden zu ſicher und muthwillig, man muß die guten Werke auch mit unterlaufen laſſen, ſie müſſen auch dabei ſeyn[20])." Solche

19) „Daß nun der größte Theil der Zuhörer ſolcher Lehre, mit muthwilligem Mißverſtande, auf ſolche gepredigte Gnade und ſtete Erbarmung Gottes ſündigen, frech und ſicher dahin leben, alles thun, was ſie wollen, ohne und außerhalb aller Buße und wahren Reue immer ärger und böſer werden, wie es leider die tägliche Erfahrung ausweiſet, und Jedermann über ſolche teufliſche Sicherheit klagt, da können wir nicht wider, die Schuld iſt ja nicht dem gepredigten Evangelium, ſondern allein dem teufliſchen Mißverſtande und dem Muthwillen der Zuhörer zuzumeſſen, welcher wegen wir Gottes Wort nicht können ändern, noch anders predigen, als das Wort mit ſich bringet." Vom Mißverſtande. C. 5.

20) Vom Mißverſtande. B. 2. 3; H. 6. — Vom gottſeligen Leben. H. 6.

Aeußerungen wurden immer häufiger gehört, es zeigte sich immer mehr Neigung, der Lehre selbst das herrschende moralische Verderben aufzubürden, und damit verband sich natürlich das Streben, ihr eine praktisch minder schädliche Gestalt zu geben; um so größer aber wurde nun der Schrecken der ächten Lutheraner und ihre Besorgniß, die päpstliche Finsterniß möchte das evangelische Licht wieder verdrängen[21]). Muskulus suchte daher in späterer Zeit mehr als früher die ganze Schuld der drückenden Erscheinung auf die Prediger zu werfen, welche die Lehre von dem Unterschiede des Gesetzes und des Evangeliums nicht zu handhaben verstünden:

Ich besorge mich sehr, daß dieser jetzigen Zeit Sicherheit und Bosheit nicht zum wenigsten Theil etlichen Predigern sei Schuld zu geben, welche nach dem Befehle Christi nicht beide Theile, eins so fleißig als das andere, die Buße und Vergebung der Sünden treiben, sondern zu sehr sich auf Eine Seite legen, von der Gnade und Barmherzigkeit Gottes allein, oder ja zuviel, mit Unterlassung des andern Theiles der Bußpredigt, und also mit ihren süßen Predigten dem Teufel Thür und Fenster, alle Sicherheit zu erregen aufthun, und den rechten Unterschied nicht halten unter den Leuten,

21) „Von unserer Sünde, Verachtung des Wortes Gottes und großer Sicherheit wegen, wenden sich die meisten Lehrer und Prediger fast wieder zu solcher Finsterniß und Verunreinigung der Lehre des Glaubens, daß ich sehr besorge, ja wohl bei mir gar gewiß bin, daß wir in kurzer Zeit, ehe wir es inne werden, wiederum in eine neue mönchische und scholastische Theologie gerathen werden." (Muskulus güldenes Kleinod. Erfurt 1562. III. A. 4.) — „Deutschland hat es allbereits fürlängst verdient mit seiner großen Bosheit, Sicherheit, Verachtung des Wortes und Undankbarkeit, daß Gott die helle, klare Sonne mit einer großen, schwarzen Werkwolke wieder bedecke und verfinstere. — Also will es auch die Welt haben, predigt man ihr das lautere und reine Evangelium und verkündigt ihr Vergebung der Sünde und ewige Seligkeit außerhalb und ohne Verdienst der Werke, allein aus Gnade und Barmherzigkeit Gottes, so geht sie den Holzweg, will Gott kein Ei umsonst schälen, will von Werken weder wissen noch hören, viel weniger thun, sondern spricht: Laßt uns Uebles thun, auf daß Gutes daraus komme; wir sind nicht mehr unter dem Gesetz, darum wollen wir sündigen. — Wenn aber die Strafe und Finsterniß angeht, daß die Werklehrer wieder mit Haufen aus Gottes Verhängniß herein platzen, so fällt dann die schöne Welt mit dem Maule gar auf die Werke, davon sie zuvor nichts wissen wollte." (A. a. O. II. A. 5. 6).

welchen lauter Gnade soll geprediget werden, und welche mit dem Gesetze zur Buße getrieben werden. — Der Mangel liegt an den Predigern und Zuhörern zugleich. An den Predigern, welche den Himmel weiter aufmachen, als ihn Gott aufgethan, den Himmel ausschreien, wie die Zahnbrecher, Gottes Gnade in den Haufen, in die Rapuß werfen; aber was das für Sünder seien, gegen welche Gottes Gnade herscheine, groß und übergroß, dessen gedenken sie nicht mit Einem Worte. — Bei den Zuhörern aber, welche sonsten auch unter rechten und reinen Lehrern das heilige Evangelium von der Buße und Vergebung der Sünden mit fleischlichem Mißverstande aufnehmen, hat der Satan gewonnen Spiel, nimmt sieben andere böse Geister mit sich, die ärger, denn er zuvor in ihnen gewesen, treibt und führt sie von einer Sünde in die andere, macht sie also evangelisch und lutherisch, daß Sünde nicht mehr Sünde seyn muß, daß sie Sünde für Sünde nicht halten, nach allem fleischlichen Thun und Wesen des eröffneten Himmels verfehlen, und in die weit eröffnete Hölle fahren. — Ja, wenn wir solcher Prediger viele hätten, die, nach dem Befehl Christi, das heilige Evangelium Christi in Buße und Vergebung der Sünden gefaßt lehrten und predigten, und die große herrschende Gnade Gottes nicht also in die Rapuß allen unbußfertigen Leuten würfen, den Himmel nicht aufthäten allen Huren und Buben, wie sie auch in Sünden bleiben und beharren, so würde es besser in Deutschland stehen, und nicht Alles in Sicherheit und Mißbrauch der großen angekündigten Gnade Gottes ersoffen seyn. — Diese und dergleichen Prediger, sage ich, wo wir dergleichen viele hätten, würden die Leute so gar vergeßlich, sicher, frech und böse nicht seyn. Will man aber wissen, wo böse Buben am dicksten, wo keine Sünde Sünde ist, wo alle Schand und Laster für Tugend werden gehalten, der erkundige sich solcher Leute nirgends anders, als wo das heilige Evangelium wird geprediget [22]).

Aber noch mehr, als vom Amte der Prediger hoffte er eine Besserung des gräulichen Zustandes der neuen Kirche von der weltlichen Obrigkeit; „diese soll sonderlich mit dem Schwerte die Bosheit strafen, dem Uebel mit Wasser und Feuer steuern, Zucht und Ehrbarkeit handhaben.“ Und wiederum versuchte er die Schuld des herrschenden Verderbens den Regierungen zuzuschieben, weil sie der ihr vorgepredigten Pflicht nicht nachkommen wollten. Es wollte sich überhaupt Niemand mehr strafen

22) Von d. Teufels Tyrannei im theatr. diabol. f. 160. — Vom gottseligen Leben. D; D. 4, 5.

23) Christl. treue Ermahnung u. Warnung. F. 5. — Vom Mißverstande. F. 4; D. 5.

lassen; die Bauern wollten es von ihrem Pfarrer ebensowenig leiden als der Edelmann, der Bürger so wenig als der Fürst, und die Allerbeßten wollten nicht unrecht haben. Alle Disciplin war gefallen, Jeder betrachtete sich als seinen eigenen Herrn, und that, was er wollte und ihn gelüstete; vor seinem Oberherrn fürchtete sich Niemand. Den Geistlichen war nur der Löseschlüssel geblieben, den Bindeschlüssel hatten sie selbst aus der Hand gegeben [23]), und auf den Schutz der weltlichen Obrigkeit allein mußten sie sich stützen, denn:

Die Kirchendisciplin, die Excommunikation, der eine Theil der Gewalt der Schlüssel, die Sünde zu binden und zu behalten, ist ganz und gar gefallen. Ich sehe Niemand, der sich unterstehet, solche Disciplin wieder aufzuheben. Und ob es etliche fromme Prediger versucht, haben sie doch nichts ausrichten können, denn sie haben keinen Schutz mehr bei der Obrigkeit. So ist ihre Autorität schier so groß als nichts. Thut der Pfarrherr den Kosseten oder Gärtner in Bann, so klagt es der Kosset dem Junker; der Herr fürchtet sich, es möchte an ihn auch kommen, wehret bei Zeiten, nimmt sich des Bauern Sachen an; der Pfarrherr muß unrecht haben, ja auch wohl darüber verjagt werden. — Die alten Lehrer haben die großen Potentaten, ja auch die Kaiser selbst nicht verschont; nun aber ist auch der geringste Bauer seinem Pfarrherrn gehorsam, sofern er ihm sagt und thut, was ihm gefällig, wo nicht, so ist der Bauer Oberherr, thut, was er will, Gott gebe, was der Pfaff dazu sage, ja, wo auch nicht Streich und Schläg darnach folgen. In den Städten geht es nicht besser zu; macht es der Pfarrherr nicht, wie es die Bürger haben wollen, so ist er ein unnützer Mann, ein halsstarriger Kopf; greift er den Rath oder Bürgermeister an, so ist das Mus gar verschüttet, und es muß ihm der Pfarrherr das Kühfenster weisen lassen. An Fürstenhöfen da muß man nun gar das Placebo singen; die Fürsten sind nun die obersten Superintendenten, Bischöfe und Pfarrherren. Vor Zeiten wurden sie von Bischöfen und von ihren Caplanen regiert, da ging es auch besser zu, als jetzt. Nun aber sind sie Oberherren in beiden Regimenten, führen beide Schwerter, da ihnen nur Eines gehöret, thun was sie wollen, und müssen sich die Kirchendiener nach jenen richten, lehren und predigen, wie es ihnen gefällt. Wer darf auch solche Leute strafen und angreifen, die ungestraft seyn wollen? Der Haas ist wohl zu streifen, aber wenn man an den Kopf kommt, da hat es Mühe. Das wissen unsere Hofprediger jetzunder auch wohl, darum gehen sie in weichen Kleidern, singen das Placebo, so läßt sich der Herr auch dünken, weil der Prediger überhin streicht, es habe nicht Noth [24]).

24) Vom Mißverstand. D. 4. 5; E. 3.

Ueberhaupt fand Muskulus bei seinen Lutheranern völlige Gleichgültigkeit gegen alles Religiöse und Kirchliche; wenn Gott, äußerte er, noch eine kleine Weile mit Deutschland Geduld trage, so werde man in kurzer Zeit mehr Pfeiler als Menschen in der Kirche zählen. Bei den großen Herren und Potentaten sei das jetzige Manna schon zum höchsten Ekel gerathen; der Adel auf dem Lande trete es gar mit Füßen, wie die unfläthigen Säue; überhaupt führten die Adelichen ein viehisches Leben. Die Bauern hätten nun der alten Religion schier ganz und gar vergessen, und es gebe keine mehr bei ihnen; der Krug sei ihnen nun lieber, als die Kirche. Sie wüßten nun nichts mehr weder vom Teufel noch von unserm Herrgott, weder vom Himmel noch von der Hölle. Den Glauben hätten sie unter die Bank gestoßen, vom Vaterunser wüßten sie gar nichts, die zehn Gebote hielten sie umgekehrt. Der Bürger in den Städten habe sich aller Ding vom heiligen Evangelium wieder zu den Aegyptischen Fleischtöpfen, nach den Zwiebeln und nach dem Knoblauch (der katholischen Kirche) gewendet. Kurz — aller Menschen Herzen, Sinn und Gedanken stünden zum meisten Theil nach nichts Anderem, als nach zeitlicher Nahrung. Es wäre zwar möglich, daß noch etliche fromme Herzen wären, die noch etwas bei der Kirche thäten, aber für die menschlichen Augen seien sie nicht sonderlich sichtbar. Kirchen, Schulen, Hospitäler seien nun zerrissen, geplündert und beraubt, die Jugend jämmerlich versäumt, den Kindern armer Leute der Weg zu den Studien verschlossen, an Kirchendienern allenthalben Mangel, die liebe Armuth verlassen; vom hohen bis auf den niedrigsten Stand sei Niemand, der sich über den spolirten, nackt und bloß am Kreuze hangenden Christus erbarme, ein Jeder sehe nur auf das Seine, die Kirche und Kirchendiener mögen bleiben, wo sie könnten[25]). Denn:

Das Predigtamt ist so ein gering Ding bei uns Evangelischen geworden, daß jetziger Zeit nicht mehr Eltern zu finden sind, die ihre Kinder dazu, sondern vielmehr gar davon halten und abziehen. Daß das wahr sei, so weise mir einen Edelmann, einen namhaftigen und wohlhabenden Bürger, der seinen Sohn zu solchem Studio halte; sie müssen alle entweder Juristen oder Kaufleute

25) Treue Warnung u. Ermahnung. B. 4. — Vom Mißverstande. C. 6. 7

werden, und wäre gar vielen von Herzen leid, wenn sich irgend ihrer Kinder Eins zu dem bettelhaften Amt begeben sollte. — Sollte sich jetzund ein Fürst, wie im Papstthum in's Teufels Namen geschehen, zum Dienst der Kirche Christi begeben, ehe wollt' er, daß er nicht auf die Welt gekommen wäre, die Eltern wünschten, daß er in dem ersten Bad ersoffen wäre. Daß dem also sei, erweiset die Erfahrung. — Hiezu thun die Fürsten und Herren auch das Ihre; damit wir ja desto eher des Worts los werden, ziehen sie dem Herrn Christo beide Röcke ab, reißen alle Kirchengüter zu sich, wo es nicht allbereits geschehen, und die Metten gesungen ist. Und obwohl die Strafe für Augen, die Kirchengüter die andern auffressen und Fürsten und Herren unter den Händen verschwinden, stößt sich doch Niemand daran, sondern die Fürsten und Herren lesen auch die hintergelassenen Bröcklein auf und reißen sie zu sich, nehmen Gott gar aus den Händen, was sie ihm doch zuvor gelassen haben. Junker Edelmann und Scharrhans reißen, damit das Evangelium, aus den Städten vertrieben, sich auf dem Lande und den Dörfern auch nicht aufhalten kann, trotzig und muthig Aecker und Wiesen von den Kirchen, daß sich kein Pfarrherr erhalten kann, und plagen die armen Prediger mit ihrer Tyrannei so hart, daß nunmehr fast kein armer Gesell sich zum Pfarramt begeben will, da Junker Edelmann innen ist und wohnt. Bis auf diese Zeit haben wir in Städten und auf dem Lande reichlich Kirchendiener gehabt, aus der Ursach, daß sich viel gelehrter Leute aus den Stiften und Klöstern zu uns begeben, und der Kirche gedient haben, auch viel Handwerksleute, so zuvor etwas studirt, sich auf dem Land in Kirchenämtern haben gebrauchen lassen. Nun aber solche Leute nicht mehr vorhanden sind und allmählig absterben, und keine jungen an die Statt wachsen, sagt mir, ihr Fürsten, Herren und Edelleute! woher werden sie nun kommen? In den Universitäten soll man sie suchen und finden; da sind sie nicht. Wir haben vier oder fünf hohe Schulen, darin Gottes Wort gelehrt wird, aber das weiß ich, wenn du 20 oder 30 Prediger daraus vocirst, mit welchen die Kirchen ziemlicher Weise zu versorgen wären, du würdest sie gewißlich fast alle heraus haben und keine darin lassen. Ich meine ja, das heiße das Wort selber ausgetrieben. Ich bin aber für meine Person schlecht in der Meinung, weil das Evangelium zum Valet von uns gräulicher verachtet wird, als nie zuvor, Gott werde den Garaus mit der Welt spielen [26]).

---

26) Prophezeiung Christi. D. 6 — E. — Uebrigens klagt auch Musculus nicht allein über den Abscheu vor dem theologischen Studium, sondern auch über die Verachtung, in der zu seiner Zeit die Wissenschaften überhaupt bei den Lutheranern standen; so in einer öffentlichen Rede vom J. 1573: de barbarico literarum et artium

Nach herkömmlicher Weise pflegte auch Muskulus den Satan als den vornehmsten Urheber des seit der Verbreitung der protestantischen Lehre eingetretenen Verderbens anzuklagen. Es war dieß bereits herrschende Sitte geworden, und den meisten Kanzelrednern war es geläufig, auszuführen, wie der Erzfeind Christi und der Gläubigen in seiner Erbitterung über die Wiederherstellung des reinen Evangeliums und den Umsturz seines bisherigen auf den Trümmern der Kirche aufgerichteten Reiches nun um so geschäftiger und unermüdeter an der Verführung der Lutheraner arbeite, und wie ihm dieß freilich bei der großen Mehrheit nur allzuwohl gelungen sei und fortwährend gelinge. Das ganze protestantische System drängte ohnehin dazu, daß die Einmischung des Satans in alle Verhältnisse, der Umfang seiner Macht in der Vorstellung der Menschen in's Unermeßliche erweitert und vergrößert wurde, und der gewaltige durchgreifende Einfluß, den die Schriften Luther's auf die Sinnesweise der damaligen Zeit ausübten, mußte vollends die Vorstellung von der absoluten Herrschaft des Teufels über die zum größten Theile ihm verfallenen Menschen nähren und befestigen. Man nahm es in die öffentlichen Bekenntnisse auf, und verkündete es von allen Kanzeln, daß, wie es in den Schmalkaldischen Artikeln heißt, „die bösen Geister viel Buberei angerichtet, daß sie als Menschenseelen erschienen, Messen, Vigilien, Wallfahrten und andere Almosen geheischet mit unsäglichen Lügen und Schalkheiten." — Schon im katechetischen Unterrichte wurden Knaben und Mädchen angewiesen, sich stets unter dem Einflusse des Satans, nicht nur an der Seele, auch an Leib und Leben von ihm bedroht und gefährdet zu betrachten; in jeder ungewöhnlichen Krankheit sollte man sein Werk erkennen, jeden Paroxymus eines Seelenleidens für einen Zustand der dämonischen Besessenheit halten, in allen heftigen Naturphänomenen, in jedem Gewitter u. s. w. eine besondere Veranstaltung des Erzfeindes der Menschen erblicken. Jetzt wurde im Katechismus das Volk unterrichtet: „Fürnämlich ist dieß Gebet (die vierte Bitte) auch gestellt wider unsern höch-

liberalium contemtu. S. Ejusdem orat. de dignitate Academiarum. Francof. a. V. 1573. A. 2.

sten Feind, den Teufel. Denn das ist all sein Sinn und Begehr, solches alles, was wir von Gott haben, zu nehmen oder zu hindern. Er richtet Hader, Mord, Aufruhr und Krieg an; item Ungewitter, Hagel, das Getreide und Vieh zu verderben, die Luft zu vergiften ꝛc. Summa es ist ihm Leid, daß Jemand einen Bissen Brod von Gott habe, und wenn es in seiner Macht stünde, würden wir freilich keinen Halm auf dem Felde, keinen Heller im Hause, ja nicht eine Stunde das Leben behalten [27]." Es wurde gelehrt, daß „Jeder, wenn er auch Gottes Wort auf's beste könnte, doch täglich unter des Teufels Reich sei, der weder Tag noch Nacht ruhe, ihn zu beschleichen, daß er in seinem Herzen Unglauben und böse Gedanken wider alle Gebote anzünde;" „daß der Teufel, weil er nicht allein ein Lügner, sondern auch ein Todtschläger sei, ohne Unterlaß auch nach dem Leben der Christen trachte, und sein Müthlein kühle, wo er sie zu Unfall und Schaden am Leibe bringen könne. Daher komme es, daß er manchem den Hals breche, oder ihn von Sinnen bringe, etliche im Wasser ersäufe, daß sie sich selbst umbrächten, und zu vielen andern schrecklichen Fällen [28]." In Katechismen, Kirchenordnungen, in allen öffentlichen Lehr-Anweisungen wurden jetzt immer die bösen Geister, als die eigentlichen Urheber aller Sünden vorangestellt; so heißt es z. B. in der (Melanchthonischen) Kirchenordnung für Mecklenburg vom J. 1552: „(Wir sollen) wissen, daß die Teufel unreine Geister sind, und treiben grausamlich zu allerlei Unzucht und Blutschande, Gott zur Schmach und Verdruß und den armen Menschen zum Schaden. Denn sie wissen, daß sehr große Strafen zeitlich und ewiglich nach der Unzucht folgen. Und ist hoch zu beklagen, daß der Teufel die elende menschliche Natur so mancherlei zu grausamer Unreinigkeit treibet [29]."

Es kam noch hinzu, daß man nun allgemein im Volksunterrichte mit unermüdlicher Emsigkeit den Gemüthern die Vorstellung einprägte: der alte Erzfeind des menschlichen Geschlechtes habe den furchtbarsten Beweis seiner Macht dadurch

27) S. den großen Katechismus Luther's zur 4. Bitte.
28) A. a. O. zum 3. Gebot u. zur 7. Bitte.
29) Sammlung aller Mecklenburgischen Landesgesetze. II, 41.

geliefert, daß es ihm gelungen ſei, die ganze Kirche zu verwüſten, die von Chriſtus eingeſetzten Sakramente im Geſammtumfange der Chriſtenheit zu verunſtalten, die Gräuel ſeines falſchen und gottesläſterlichen Gottesdienſtes und ſeiner Ceremonien in der ganzen Kirche, des Occidents wie des Orients herrſchend zu machen[30]). So hatte er, nach Luther's Ausdruck[31]), an die Stelle der Kirche eine Mördergrube geſetzt, hatte viele Jahrhunderte hindurch das ganze große Reich der Chriſtenheit ſtatt des von ihm entthronten Chriſtus frei beherrſcht; auch die Heiligen in der Kirche mit ihren ascetiſchen Uebungen lebten unter ſeiner Leitung und Eingebung, und waren und blieben, während ſie in ihrer Verblendung Gott zu dienen wähnten, Knechte des Teufels. Die Seelen der Verſtorbenen, wurde gelehrt, ſeien zwar Lebenden häufig erſchienen, aber auch dieß ſei immer nur der Satan oder einer ſeiner Engel geweſen, und jetzt waren überdieß noch alle Katholiken, die ihre Kirche vertheidigten, Werkzeuge des Satans, der es dahin gebracht hatte, daß er im ganzen Papſtthum als Gott angebetet wurde[32]).

So mußte hier Alles zuſammenwirken, um von früheſter Jugend an die Einbildungskraft und das Gedächtniß der Menſchen mit Vorſtellungen von der ſchrankenloſen Macht und dem unwiderſtehlichen Andrange des Satans und ſeiner Geiſter

---

30) Zum Belege nur Ein Beiſpiel, nicht aus einem Privatſchriftſteller, ſondern aus einer unter fürſtlicher Autorität publicirten und als Lehrnorm aufgeſtellten Kirchenordnung; in der Lauenburgiſchen vom J. 1585 heißt es von der Confirmation: der Satan, als ein Vater aller Abgötterelen und Mißbräuche, habe im Papſtthum ſeinen Geiſter und ſchändlichen Aberglauben und Fälſchungen erſtlich durch die Biſchöfe und nachher durch ihre Suffraganen, die Weihelbuben, auch an die Confirmation gekleckt, und ein recht Affen- und Narrenſpiel daraus gemacht (S. Ebhardt: Geſetze d. Conſiſtor. in Hannover. I, 512). — Die Meſſe wurde allgemein nach Luther's Vorgang (Walch. Ausg. XVIII, 1866; VI, 1467 ff; XIX, 1583 ff.) zugleich als eine Erfindung des Satans und als jenes heidniſche Gräuelopfer, welches ſchon der Prophet Daniel unter dem Namen Mauſim geweisſagt habe, dargeſtellt.

31) Walch. Ausg. II, 641.

32) A. a. O. XII, 1689.

zu erfüllen. War die ganze von dem Gottmenschen gestiftete Kirche nach kurzem Bestande schon seiner List und Gewalt erlegen, hatten auch die Frömmsten, deren ganzes Leben eine Kette von Selbstverläugnung und Werken der Nächstenliebe gewesen, sich den umstrickenden Banden des Teufels nicht zu entziehen vermocht, was sollte der Einzelne im Bewußtseyn seiner fortwährenden Sündhaftigkeit gegen ihn vermögen? Er — dem sorgfältig eingeprägt wurde, daß er auch nach der Bekehrung nicht im Stande sei, irgend einen Gedanken oder Vorsatz zu fassen, irgend ein Werk zu verrichten, dem nicht Sünde beigemischt sei, an dem nicht, mittelbar oder unmittelbar, der Satan seinen Antheil habe.

Also war jetzt das ganze Leben und Bewußtseyn der Menschen mit einem dichten Netze dämonischer Vorstellungen umsponnen; bei jedem Schritte wähnte man auf ein Werk oder einen verborgenen Kunstgriff des Teufels zu stoßen; und je plumper und willkührlicher dieses Verhältniß aufgefaßt wurde, je fester alle überzeugt waren, daß es schlechterdings unmöglich sei, dieser von der Geburt bis zum Grabe unzertrennlichen Begleiter jemals los zu werden, aus dieser satanischen Sphäre je herauszutreten, desto gleichgültiger wurde man in sittlicher Beziehung, desto geringer schlug man die Bedeutung der Sünden an, die so vollständig in den ununterbrochen fortdauernden dämonischen Einwirkungen und in der nothwendig in Akte ausbrechenden auch nach der Bekehrung bleibenden Sündhaftigkeit der menschlichen Natur ihre Erklärung und Entschuldigung fanden, daß für wirkliche sittliche Zurechnung kaum ein fester Anhaltspunkt mehr übrig zu bleiben schien.

Und damit hing nun auch die Lehre von der Rechtfertigung und dem Heile des Menschen durch eine bloß äußere und fremde, ihm imputirte Gerechtigkeit auf's engste zusammen, eines trug und bestätigte hier das andere; jene mechanische Auffassung, welche dem Satan gleichsam die Initiative zu jeder Sünde übertrug, welche Jeden sein ganzes Leben hindurch unter die fortwährenden Einwirkungen und Inspirationen des bösen Wesens stellte, und ihn anwies, die Causalität seiner Sünden immer in der Uebermacht des mit der verdorbenen Natur des Menschen im Bunde stehenden Satans zu suchen —

eben dieſe Auffaſſung bedurfte wieder einer Heilslehre, welche in verwandtem Mechanismus die ganze Verſöhnung des Menſchen mit Gott, ſeine Geltung und Rechtfertigung vor dem göttlichen Richterſtuhle nicht in eine innere Umwandlung und wirkliche Gerechtmachung, ſondern in die bloße Annahme einer fremden Leiſtung ſtatt der eigenen, eine die Sünden des Menſchen ſtets bedeckende und erſetzende Geſetzeserfüllung durch Chriſtus ſetzte. Die Menſchen, welche fortwährend angewieſen wurden, ihr eigenes Schuldgefühl durch Uebertragung der Hauptſchuld auf den Satan abzuſtumpfen, die ſich gewöhnt hatten, die Sünde nicht als die eigene That ihrer Freiheit, ſondern als das unwillkührliche Unterliegen unter der erdrückenden Uebermacht eines unwiderſtehlichen Gegners zu betrachten, fanden es um ſo begreiflicher, daß dieſer mehr fremden als eigenen Schuld auch eine fremde bloß imputirte Gerechtigkeit entgegengeſtellt wurde; und wiederum entſprach der Geiſtesträgheit, die alles ihr Unerklärbare auf Rechnung des Satans ſetzte, um ſich damit der Mühe des Prüfens und Forſchens zu überheben, die ethiſche Willensträgheit, die ihren Troſt und ihre Beruhigung in einer bloßen Gerechtigkeits-Imputation, welche die wirkliche innere Gerechtwerdung vertreten ſollte, ſuchte.

So war es ſchwer, die Schranken zu bezeichnen, welche der Macht und Herrſchaft der Dämonen geſetzt ſeien, wenn es von dem Menſchen im Stande der Bekehrung und Gnade hieß: „auch die Seele des Heiligen und Bekehrten iſt und bleibt vom Satan mit ſeiner Art oder Sünde befleckt, vergiftet und beſamt. Der Teufel hat den Menſchen vergiftet, daß er den Nächſten für einen Narren in ſeinem Herzen achtet; wie der Teufel ein Mörder iſt, alſo hat er die Seele auch vergiftet, daß ſie eine Mörderin iſt [33]." Es waren offenbar an den Manichäismus ſtreifende Vorſtellungen, die der Profeſſor Mattheus Dreſſer ausſprach, wenn er im J. 1587 ſeinen Schülern zu Leipzig in öffentlicher Rede zurief: Sie ſollten ja nicht glauben, daß peſtartige Krankheiten, Hungersnoth, Aufſtände, Kriege, Verheerungen und andere Uebel, die das menſch-

33) Alexander Nabod vom Unterſchied d. Geſetzes ꝛc. für d. deutſche Kirche. Wittenberg 1548. E; K.

liche Geschlecht drückten, von Gott kämen; der sei gut und von ihm komme den Menschen nur Gutes; der Teufel aber, seine Diener und Helfer fügten ihnen alles Ueble zu. Der Teufel beschädige diesem den Arm, jenem das Bein, mache dem Kopfweh, jenem Brustschmerzen u. s. w. „Er ist es, der in seinem wüthenden Haß gegen das menschliche Geschlecht die Kirche verwirrt, die Schulen verwüstet, die Staaten zersplittert, die sittliche Zucht untergräbt, kurz Alles umzustürzen droht, um nur Gott recht viele Unannehmlichkeiten zu bereiten." Zudem wisse der Teufel, daß der jüngste Tag vor der Thüre stehe, und daß er keine Zeit zu verlieren habe[34]).

Da jedes Mittel, das Volk mit Abscheu gegen die katholische Kirche und ihre Glieder zu erfüllen, sorgfältig hervorgesucht und unermüdet gebraucht wurde, so verbreitete man emsig Erzählungen von katholischen Priestern, die als Zauberer mit dem Satan im Bunde stünden, wie z. B. Joachim Niebuhr in Rostock[35]), welcher der Zauberei beschuldigt wurde und nur durch die Verwendung einiger Vornehmen dem Scheiterhaufen entgieng, während ein alter Mann und eine Frau, die mit ihm gefangen genommen worden, verbrannt wurden[36]). In ähnlicher Weise wurde von dem Minoriten Mathes Rudolph zu Kamenz nach Einführung des Protestantismus in der Stadt verbreitet, er sei ein Schwarzkünstler, stehe mit dem Teufel im Bunde, und reite auf einem Mantel durch die Lüfte; man erfuhr endlich im J. 1562, daß er „unter grausamen Stürmen, Donner und Blitzen plötzlich gestorben"; nun beschuldigte man seine Magd und ihren Sohn als Mitwisser der Zauberei und Herbeitragung böser Kräuter, erzwang durch die Tortur das Geständniß dieser Schuld und köpfte sie[37])." — Die Sitte, jeden, der von der lutherischen Lehre abwich oder sie bestritt, für ein Organ des Satans auszugeben, ihn als einen

34) Dresseri orationes. Francof. 1587. f. 67 ss.

35) Er wurde später auch beschuldigt, einen Buchbinder angestiftet zu haben, daß er dem Reformator Slüter Gift beibrachte, eine Verleumdung, deren Grundlosigkeit selbst der Lobredner Slüter's, Serrius (M. Joh. Schlüter. S. 111—113) nachgewiesen hat.

36) Schröder's Mecklenburg. Kirchenhist. I, 225.

37) Bönisch Topographie d. Stadt Kamenz. III, 278.

geistig oder selbst leiblich Besessenen zu bezeichnen, die Luther in Deutschland einführte, trug das Ihrige zur Erzeugung und Nährung einer solchen Stimmung bei. Von den Kanzeln herab wurde das Volk in dem Wahne unterhalten, daß alle Gegner der lutherischen Abendmahlsdoktrin, nach Luther's Ausdruck, „ein eingeteufeltes, durchteufeltes und überteufeltes Herz" hätten; von den deutschen Bischöfen erzählte Luther dem Volke in seinen Predigten, daß jeder von ihnen so viele Teufel mit auf den Reichstag nach Augsburg [38]) gebracht habe, als ein Hund Flöhe habe; und der Tod eines Mannes, der im Leben sich dem Satan ergeben hatte, mußte natürlich auch in entsprechender Weise, nämlich durch unmittelbares Eingreifen Lucifers, bewirkt werden. So berichtete Luther, daß Karlstadt in Basel vom Teufel umgebracht worden sei [39]); Osiander mußte gleichen Todes gestorben seyn; nach Henneberger's Erzählung „hat er bei seinem Ende grausam geschrieen, und wie ein Ochs gebrüllet: Ach Gott, ach Gott! so daß seine guten Freunde, so bei ihm gewesen, gesagt haben sollen, sie wollten sich nicht gerne einen solchen Tod gönnen." Es wurde ausgesprengt, der Teufel habe ihm den Hals umgedreht, und seinen Körper ganz zerrissen, weßhalb der Herzog den Körper durch das Altstädtische Gericht besichtigen ließ; er ließ sogar den Leichnam Osianders, um ihn gegen Mißhandlung zu schützen, in der Stille

38) Sehr verbreitet war in jener Zeit folgende Erzählung: „Im J. 1530 ist zu Speier in der stillen Nacht ein Fischer am Rhein von einem Mönche aufgeweckt worden, welcher gebeten, daß er ihn mit seinen fünf Gesellen wollte über führen, welches denn geschehen. Aber der Mönch hat den Fischer mitten auf dem Wasser erbärmlich geschlagen, und ist mit seinen Gesellen verschwunden, der Fischer aber ist für todt gelegen. Etliche schreiben, der Mönche seien viele gewesen, und da sie von den Fischern befragt worden, wo sie hin wollten, haben sie gesagt: Gen Augsburg auf den Reichstag. Solcher Mönch ist ohne Zweifel der Teufel selbst gewesen." Fincelius: Wunderzeichen. Nürnberg 1556. D. 3.

39) Walch. Ausg. XXI, 1487. — Solche Erzählungen hatte übrigens Luther mehrere verbreitet; so hatte der Teufel einem Küster den Hals gebrochen (a. a. O. XI, 1295); einen Spielmann sichtbar geholt (XXII, 1155).

wieder ausgraben und anderwärts heimlich beerdigen [40]). An katholischen Geistlichen veranstaltete der Satan noch auffallendere Exekutionen; die Geschichte, daß in Forchheim ein Prediger, der die protestantische Lehre bestritten, sichtbar vor den Augen der ganzen Gemeinde vom Satan von der Kanzel weggeholt und durch die Luft davon geführt worden sei, wurde emsig verbreitet, und findet sich als allgemein bekannte Sache in mehreren protestantischen Chroniken jener Zeit aufgezeichnet [41]). — So war das Städtchen Rotweil mit seinen eifrig katholischen Bewohnern dem Teufel verfallen: „Im J. 1545 hat es sich zugetragen in einem Städtlein im Elsaß, Rotweil genannt, daß, nachdem die Obrigkeit darin eine lange Zeit des Evangelii Feind gewesen, und etliche gottesfürchtige Leute daraus vertrieben, der Teufel in demselben Städtlein sichtbarlich umgegangen ist, zuweilen in eines Hasen, darnach in einer Wiesel, auch zuweilen in einer Gans Gestalt, hat mit klarer deutlicher Stimme geredet mit Bedrohung, er wolle die Stadt anzünden. Dieses Gespenstes sind die Leute sehr erschrocken, und hat sich in solcher Unwissenheit und Verachtung des göttlichen Wortes der wenigere Theil mit Gottes Wort wider den Teufel trösten und aufhalten können [42])."

Mit diesen Hinweisungen auf die Macht und Wuth des Teufels stand in engem Zusammenhange die Sitte, jede irgend auffallende Naturerscheinung auf der Kanzel und in Volks-

40) Erläutertes Preußen. II, 69. 71.

41) Im J. 1560 wird von Magdeburg nach Wittenberg folgende Geschichte gemeldet: „Es ist der Domherr zu St. Sebastian, genannt Wolf Kuno, mit noch einem Pfaffen und Andern zu St. Sebastian in die Kirche gegangen, um daselbst Messe zu halten. Da er darin war, trifft es sich zu, daß ein Getümmel in der Kirche entstand, als ob ein großer Wind käme, und wollte die Kirche über den Haufen werfen. Die Pfaffen wissen nicht, was daraus werden soll, und erschrecken darüber sehr. Wie aber der Pfaffe also steht, und liest die Messe, ohne sich solches anfechten zu lassen, da nimmt es den Pfaffen, fährt mit ihm in die Höhe, und läßt ihn mitten in der Kirche wieder niederfallen, daß ihm das Blut zu Nase und Ohren herausfließt. Als das die andern Pfaffen sahen, liefen sie alle zur Thüre hinaus." — Cod. Germ. 1320. f. 253.

42) Finceline a. a. O. K. 7.

schriften in den Dienst der neuen Lehre zu ziehen, indem man sie bald als Wirkungen des für das Papstthum kämpfenden und durch die Fortschritte des Evangeliums erzürnten Satans schilderte, bald sie als Vorboten des nahen Weltendes oder Zeichen des göttlichen Zornes über die „Undankbarkeit gegen das Evangelium" deutete. Im J. 1556 ließ Job Fincelius zu Nürnberg ein Büchlein: „Wunderzeichen vom J. 1517 bis 1556" erscheinen, worin sich die Wunder der neuen Lehre finden: Mißgeburten von Menschen und Thieren, Erscheinen von bisher unbekannten Thieren, feurige Meteore, Nebensonnen, blutrother Sonnenaufgang, Cometen, starke Stürme, Blut- und Steinregen, plötzliche Vermehrung des Ungeziefers, verheerende Gewitter, sichtbare Entführungen durch den Teufel, endlich eine große Zahl von Wolken- und Nebelbildern am Himmel, kämpfende Heere ꝛc., unter welchen sich besonders der Kurfürst Friedrich von Sachsen zum Sprechen ähnlich öfter sehen ließ; auch Luther stand einmal am Himmel. Nach mehreren Erzählungen von Personen, die der Satan sichtbar weggeholt, bemerkt Fincelius zum J. 1551: „Im selben Jahr ist der Teufel an viel Enden des Nachts sichtiglich auf den Gassen umgegangen, hat an den Thüren angepocht, oft weiße Kleider angetragen, oft mit der Leich gegangen und sich traurig gestellt, hat oft andere Geberd getrieben, und die Leute damit sehr erschreckt;" schon im J. 1533 hatte der Teufel durch eine Zauberin ein schwäbisches Städtlein unweit Rotweil angezündet, „den Teufel hat man nicht sehen können, aber mit Vielen hat er geredet, und ist oft mit einer Paucke in der Stadt gegangen, daß ihn Jedermann gehört hat;" zu Stassurd in Sachsen wagte sich der Teufel in menschlicher Gestalt sogar in den Beichtstuhl und ersuchte den Pfarrer, er möchte ihn auch Beicht hören, „wie er nun zugelassen worden ist, hat er gräuliche Gotteslästerungen wider den Sohn Gottes ausgespeit, letztlich aber, da er mit Gottes Wort widerlegt und überwunden, ist er davongegangen [43])." — „Im J. 1544, erzählt Fincelius, ist in Schlesien bei der Stadt Nyssa Hagel gefallen, Faust groß, in welchem man deutlich gesehen hat zerschnittene

43) Fincelius a. a. O. N; R. 2; R. 6; E. 3. 7.

Landsknechts-Hosen, zerhackt Wamms und andere leichtfertige Kleidung, die jetzo im Schwang geht." Dieß sollte ein Zeichen des göttlichen Mißfallens an der herrschenden Kleiderpracht seyn; und als im J. 1562 in Dresden ein mißgestaltetes Mädchen zur Welt kam, erschien von Peter Glaser, dem Pfarrer daselbst, eine weitläufige „Auslegung," in der jede einzelne Abnormität an dem Kinde auf einen besondern Uebelstand in der neuen Kirche gedeutet und endlich geschlossen wird: „Summa, es sind die Menschen nie ärger gewesen, als jetzund, und werden je länger je ärger, also daß die, welche heute geboren werden, fast ärger werden, denn die, welche gestern geboren, und man ist nun so gar sehr in Sünden ersoffen, daß man fast gar keine Sünde mehr fühlt noch achtet [44]). — Als im J. 1570 in Königsberg ein mißgestaltetes Kind geboren wurde, erklärte der preußische Bischof Mörlin: „Warum solches geschehen, und was der liebe Gott mit der gräulichen Ungestalt anzeigen wolle, darf nicht viel Fragens: es ist vor Augen, wie sich alle Welt zieret, viehisch, unvernünftig, dienet dem Teufel, der die Leute verkehrt und verblendet, daß sie halb Vieh halb Mensch und bei hellem klarem Sonnenschein des Evangeliums schändlich leben, daß sich auch schier die Natur verändern muß [45])."

Noch in späteren Zeiten ertönten in Folge der Geburt eines Küchleins mit vier Füßen in Berlin und eines Füllens mit einem Loche an der Stirne im Amt Zossen alle Kanzeln der Mark von Buß- und Strafpredigten gegen den verkehrten Hausstand, die Religionsstreitigkeiten u. s. w. Dort zeigten sich auch am auffallendsten die Wirkungen, welche dieses stete Herbeiziehen des Satans hervorbrachte; ein neuerer Schriftsteller hat aus den Chronisten des Landes folgende Schilderung dieses Zustandes geliefert:

Die vielen Schriften und Predigten über die Gewalt des Teufels, über die neuen Moden, welche Gottes Strafen, Pest,

---

44) A. a. O. K. 3. 4. — Fincelius: Wunderzeichen, der dritte Theil. Jena 1562. Cc. — S. in dieser Schrift die Schilderungen solcher Mißgeburten sammt den „Auslegungen u. christlichen Ermahnungen" fast von Blatt zu Blatt, besonders K. 2; L. 5 ff; N ff.

45) Henneberger's Preuß. Landtafel. S. 189.

Krieg, Brand, Mißgeburten, Hungersnoth nach ſich ziehen ſollten, die Predigten über die Vorboten des jüngſten Gerichtes als: Kometen, Feuer- und Luftzeichen, Blutregen ꝛc. verwirrten in der letzten Hälfte des 16. Jahrhunderts vielen Menſchen den Verſtand, und machten bei hypochondriſchen Körpern und ſchwachen, abergläubiſchen Seelen einen beſondern Eindruck. Zu Friedeberg in der Neumark wurden 1593 ſechszig und nach und nach 150 Menſchen vom Teufel beſeſſen, die in der Kirche vielen Unfug verübten, ſo daß der Prediger M. Heinrich Lemrich, der ſich vorher viel mit dieſen Leuten abgegeben und unterredet hatte, ſich einſtmals ſelbſt auf der Kanzel, da er davon predigte, wie ein Beſeſſener gebehrdete, und auch dafür gehalten wurde, welches die Macht des Teufels noch mehr in Anſehen brachte. Deßwegen wurde von dem Conſiſtorium anbefohlen, in allen Kirchen in der Mark öffentliche Gebete zur Befreiung der Menſchen von der Macht des Teufels anzuſtellen; das Uebel wurde aber dadurch nicht gehoben, ſondern förmlich anſteckend. In Spandau bekam ein Hutmachergeſelle 1594 einen ähnlichen Paroxysmus, und in kurzer Zeit wurden etliche 30 — 40 Menſchen damit befallen, die allerlei Gaukeleien und Kontorſionen machten. Der Rath ließ eiſerne Ringe in den Mauern befeſtigen und die Beſeſſenen mit Ketten daran feſt ſchließen, wodurch das Uebel etwas gemindert wurde. Die Geiſtlichen beſtärkten dieſe armen Leute in ihrer verrückten Einbildung und brauchten ſie, ihre Lehrſätze von der Gewalt des Teufels zu beſtätigen. Die Worte, deren ſich dieſe Beſeſſenen bedienten, um die Leute über die Modeſucht zu beſtrafen, und die Moral zu predigen, ſind vollkommen nach dem damals gewöhnlichen Kanzelſtyl gerichtet. War ein geiſtlicher Amtsbruder gelinder in ſeinen Predigten, und lärmte und polterte nicht über die neuen Moden, und redete nicht dem Teufel und ſeiner Gewalt das Wort, ſo wurde er vom Teufel durch die Beſeſſenen ſelbſt ermahnt, ſeine Gemeinde mit mehrerem Eifer zu beſtrafen, und mit Ernſt anzugreifen, wie ſolches dem Superintendenten zu Spandau, M. Albrecht Koler, begegnete, welchen ein Hutmachersgeſelle deßhalb zu ermahnen von einem Engel wollte Befehl erhalten haben [46]).

In Preußen, beſonders in Königsberg, „trieb in der Zeit von 1560 an der Teufel auch überall ſein Spiel; bald führte er einen Schuſter, bald einen Schneider in der Stadt umher, und was dieſe Leute im Traume oder in der Trunkenheit geſehen zu haben glaubten, wurde nun von den Geiſtlichen als Wahrheit auf die Kanzel gebracht. Aber alle Furcht vor dem

46) Möhſen's Geſch. d. Wiſſenſch. in d. Mark Brandenburg. II. 500. 501.

Teufel bewirkte keine Lebensbesserung, denn wollüstige Ausschweifungen und Kindermord nahmen so sehr überhand, daß der Chronist Henneberger dieses Verbrechen recht hart zu bestrafen ermahnt, weil es sonst eine gemeine Sünde werden würde. Die Todesstrafen wirkten, ob sie gleich empörend gräßlich waren, eben so wenig den Lastern entgegen, und es fanden sich selbst junge Leute von guten Eltern, welche die Landstraßen unsicher machten [47]." Denselben Einfluß solcher Predigten auf die Moralität bemerkte ein späterer märkischer Historiker: „Die strengen Strafen hatten nicht die Wirkung, das Laster (der Unzucht) zu mindern, noch weniger auszurotten, weil man noch zu fest an einen kräftigen und unwiderstehlichen Einfluß des Teufels glaubte, und sich damit zu rechtfertigen bemühte. Die noch vorhandenen peinlichen Untersuchungsakten enthalten oftmals die Entschuldigung, der Satan habe sie zu der begangenen Ausschweifung gereizt. Diese Meinung hing aber mit der herrschenden Lehre in Schulen und Kirchen genau zusammen [48]."

Es ist bereits erinnert worden, daß man den Zustand, der sich im protestantischen Deutschland entwickelt hatte, um die Schuld davon nicht auf das System fallen zu lassen, gerne einer außerordentlichen Kraftanstrengung des Satans zuschrieb, der jetzt bei der Nähe des Weltendes noch einmal seine ganze Macht und List zum Verderben gerade der mit dem reinen Evangelium Begnadigten aufbiete. Dieß that auch Muskulus; er schilderte das Unheil, welches der Teufel in der neuen Kirche angerichtet: „daß er alle alten Ketzereien wiederum hervorgerückt mit häufiger Zusetzung neuer Schwärmereien, daß er dadurch die Kirche also zerrüttet und zerrissen, daß an we-

47) Baczko Versuch e. Gesch. u. Beschreib. Königsbergs. S. 58.

48) Versuch e. hist. Schilderung v. Berlin. I, 82. II, 123. I, 151. II, 69. — In der That mußten solche Vorstellungen sich befestigen, wenn der Stifter der neuen Kirche in einer für das Volk bestimmten Schrift vom J. 1526 äußerte: „Wer ist seines Herzens mächtig? Wer kann dem Teufel und Fleisch widerstehen? Ist's doch nicht möglich, daß wir uns der geringsten Sünde erwehren möchten, sintemal die Schrift sagt, daß wir des Teufels Gefangene sind (2. Timoth. 2, 6) als unseres Fürsten und Gottes, daß wir thun müssen, was er will und uns eingibt." Walch. Ausg. XVI, 118.

nig Orten die Lehre des Evangeliums unbeschmissen geblieben, daß er im Hausregiment und gemeinen Ständen nichts mehr ganz gelassen, Zucht und Ehrbarkeit nirgends mehr zu finden, Lieb und Treu ganz und gar erloschen sei." Kurz, sagt Muskulus, „der Teufel hat mit Hoffart, Unzucht und Bosheit alle Winkel der Welt also überschüttet, daß nicht zu vermuthen, daß er etwas übrig und im Vorrath in der Hölle behalten." — Daß Muskulus jedoch zunächst Deutschland meine, ergibt sich aus dem weiter folgenden: „Es ist sehr zu vermuthen, daß die bösen Geister sonst nirgends mehr in der Welt seien, als allein häufig und sämmtlich in Deutschland." Aber auch darüber klagt er: daß sich Niemand weniger der bösen Geister vermuthe, oder vor ihrer bösen Anstiftung und Anreizung sich hüte, als eben die lieben Deutschen: „Vor diesen unsern Zeiten fürchteten sich die Leute vor den bösen Geistern, nun aber da kein Teufel mehr in der Hölle ist, sondern sich alle auf's gehässigste und gewaltigste wider uns zu Felde gelegt, schläft der größte Haufe. — Wie der Teufel jetzund am allerunmüßigsten ist, so sind die Leute wiederum am allersichersten, so daß der Teufel halbgewonnen Spiel in Händen hat [49])."

Mehrere ähnliche Erzeugnisse dieser damals so reichlichen Satansliteratur, namentlich die Sammlung von zwanzig meist märkischen Teufelspredigten, welche im J. 1569 zu Frankfurt am Main erschien, geben zu erkennen, daß die Prediger, an der Wirksamkeit ihrer gewöhnlichen Predigten verzweifelnd, zu diesem letzten drastischen Mittel griffen, in der Hoffnung, daß wenigstens in dieser Form der Einkleidung die moralisch abgestumpfte Menge aufgerüttelt und erschüttert werden möchte; allein es zeigte sich bald, daß auch dieses Mittel seine Wirkung versage. „Im Anfang, sagt Ludwig Milichius, Pfarrer zu Homburg an der Ohm, in einer Schrift dieser Art, als man der Bürden des Antichristis los ward, die Klöster verstörte und die geistlichen Güter verrupfte, da war das Evangelium lieb und angenehm; nun man aber der schweren Gefängniß erledigt, und das Kirchenrauben ein Ende genommen, so ist man des Evangeliums müde, und wird nicht Einer gefunden, welcher

49) Von d. Teufels Tyrannei im theatr. diabol. f. 147. 149.

das Evangelium mit Luſt hörte, und die ganze Religion um einen Scherf löſete [50]);" und Florian Daube von Fürſtenberg entwirft, gleichfalls in einer Schrift dieſer Gattung, folgende Schilderung von der Stellung der Prediger zum lutheriſchen Volke:

Wenn ſie (die lutheriſchen Bauern) etwa im Jahre einmal wollen fromm werden, und zum Nachtmahl des Herrn Chriſti gehen, dadurch ſie alle ihre begangenen muthwilligen Sünden und Unzucht vermeinen abzulegen, ſo können ſie weder gacken noch Eier legen, weder beichten noch beten, doch ſoll ihnen der Pfarrherr, oder wie ſie es aus Verachtung nennen, der Pfaff, das Sakrament geben, alſo die Perlen vor die Säue und das Heilige vor die Hunde werfen, und ſich gleich wiſſentlich und willig ihrer Sünde theilhaftig machen, und mit ihnen zum Teufel fahren. Will er das nicht thun, ſo hat er Rhein und Donau angezündet, und es brennt in allen Gaſſen; kann man ihm dagegen wieder einen Stein in den Garten werfen und ein Tücklein beweiſen, ſo läßt man es an keiner Mühe erwinden. — In Städten und Märkten iſt es nicht beſſer, denn da iſt die Verachtung des Wortes Gottes ſo groß, daß ſie größer nicht ſeyn könnte, und das bedarf auch gar keines Beweiſes, wer es nicht glauben will, der gehe jetzunder hinfür auf den Markt, und ſehe, ob er nicht mehr, oder ja ſo viel Leute daran finde, als in der Kirche. Deßgleichen Nachmittags, da man den lieben Katechismus handelt und predigen ſoll, da kommt weder Alt noch Jung herein, da findet man ſie beim Markt oder in den Wirthshäuſern beim Wein. Und was noch das Allerärgſte iſt, ſo will Jedermann dabei ungeſtraft ſeyn, ſagt der Prediger etwas dawider, wie ihm Gott befohlen hat, ſo hat er ſchon Wirth und Gäſte am Halſe, und iſt ihm Jedermann feind [51]).

---

50) Millichii Schraptenfel im theatr. diabol. f. 411.

51) Daube's Tanzteufel im theatr. diabol. f. 262.

XV.

Der Einfluß der Reformation auf die sittliche Haltung des Volkes in geschlechtlicher Beziehung.

Eine Bewegung, wie die protestantische, welche das ganze Bewußtseyn und Leben der Menschen im religiösen und gesellschaftlichen Gebiete so von Grund aus aufwühlte und umgestaltete, konnte nicht ohne einen gewaltigen und tiefgreifenden Einfluß auf die geschlechtliche Beziehung der von ihr Beherrschten bleiben. War diese Bewegung, soweit sie gegen den ehelosen Stand der Geistlichkeit gerichtet war, aus einem thatsächlich wohlbegründeten und gerechten ethischen Unwillen über die Ausschweifungen und die zuchtlosen Verbindungen so vieler Geistlichen der alten Kirche entsprungen, so kam doch sehr bald die neue von Luther aufgestellte und allerdings dem dogmatischen Organismus des ganzen Systems angehörige Behauptung hinzu, daß der eheloſe Stand, so ferne er als ein Leben in freiwilliger Enthaltung zur Erreichung höherer priesterlicher oder ascetischer Zwecke gewählt werde, etwas schlechthin Unberechtigtes, von Gott nicht Gewolltes, vielmehr Verworfenes, daß es Frevel und Lästerung sei, sich in dieser Beziehung durch ein, wenn auch sorgfältig erwogenes Gelübde binden zu wollen, und daß ein solches Gelübde in sich nichtig, also auch in jedem Momente gebrochen werden könne und solle. Was Luther über diese Frage entschied, wurde nicht nur begierig von Tausenden ergriffen, und sofort in die That umgesetzt, sondern auch von allen Kanzeln dem Volke verkündet.

Luther aber ging von der oft wiederholten Behauptung aus, daß der geschlechtliche Trieb bei dem Menschen eine schlechthin zwingende Macht sei; die Befriedigung desselben, lehrte er, sei ein Werk unumgänglicher Nothwendigkeit; es sei ein göttlich Werk, das nicht bei uns stehe zu verhindern oder nachzulassen, und nöthiger, denn essen und trinken, fegen und auswerfen, schlafen und wachen. Zur Keuschheit sei Niemand geschaffen, sondern wie Gott sage: wachset und mehret euch,

so daß Keuschheit ein unmöglich Ding sei, wo Gott nicht Wunder thue; „thut nun Gott nicht selbst Wunder, und du bleibst ohne Ehe, gelobest Keuschheit, da thust du eben so viel, als derjenige, welcher Ehebruch oder andere Stück von Gott verboten gelobt." „Es ist freilich wahr, daß der buben muß, der nicht ehelich wird; wie sollt's anders zugehen?" Darum, behauptet Luther, sei ehelich werden von Gott höher und mehr geboten, als daß wir nicht sollen ehebrechen, stehlen u. s. w., und ohne Gottes Zorn und Ungnade könne eine tüchtige Person ohne ein Weib nicht bleiben, ja es sei schrecklich, so einer ohne ein Weib sollte gefunden werden im Tode, zum wenigsten solle er doch ernstlicher Meinung und Willens seyn, auf dem Todbette in die Ehe zu kommen. Ohne Sünde könne man der Weiber nicht gerathen, man müsse sie haben. Von diesem allgemeinen Naturgesetze seien nur untüchtige Leiber und etliche hohe Geister ausgenommen, welche letztere zu den andern Wunderzeichen gehörten; insgemein aber könne kein Mensch der Natur wehren, sondern sie müsse ihren Gang haben, und geloben, nicht fruchtbar zu seyn noch Kinder zu zeugen oder zu tragen, sei gerade so viel, als wollte die Sonne geloben, nicht mehr zu scheinen. Die Christen hätten zwar den Geist Gottes im Glauben; wie aber der Geist dem Leibe seine natürliche Art lasse, daß er esse, trinke, schlafe, verdaue, auswerfe, also müsse auch unter den Christen von Noth wegen ein Mann sich zum Weibe und ein Weib zum Manne halten, wo Gott nicht Wunder thue durch eine sonderliche Gabe, und sein Geschöpf aufhalte. — Die Kirchenväter, behauptet Luther, hätten „ungeschickt und ungereimt genug vom Ehestande geschrieben;" auch die allerheiligsten Väter seien von dem Schein des eheloſen Lebens, dieser „großen Heuchelei und Buberei," betrogen worden. So sei es nicht bloß dem Hieronymus, sondern auch dem Augustin gegangen [1]).

1) Walch. Ausg. XIX, 904; XXII, 1700. — Jen. Ausg. 1555. II, 196. 150. 216; III, 99; II, 156; III, 139 ff. — Walch. Ausg. III, 64; VIII, 1099; XXII, 1806. 1470. 1695. 2070. 1713; VI, 2750; V, 2011; XVIII, 2148. — Aehnliche Aeußerungen Luther's finden sich in folgenden Stellen: „Es ist eben so tief eingepflanzet der Natur Kinder zeugen, als essen und trinken;

Es iſt auffallend, daß Luther gerade in den für das Volk beſtimmten deutſchen Schriften dieſe Materien am häufigſten beſprach, und die Wirkung ſolcher Grundſätze erſtreckte ſich noch viel weiter, als er zunächſt berechnet und beabſichtigt haben mochte. Nicht nur die Weltgeiſtlichen, die Mönche und die Nonnen (letztere jedoch in verhältnißmäßig geringer Zahl) wurden durch dieſe ſchnell vervielfältigten Deklamationen ergriffen; dieß fand auch bei jener, damals wie zu allen Zeiten weit zahlreicheren Klaſſe ſtatt, welche durch die Art ihres Lebens und Berufes oder durch Armuth oder andere ſociale Verhältniſſe außer Stande war, ſich zu verheirathen und eine Familie zu

---

darum hat Gott dem Leibe die Glieder, Adern, Flüſſe und alles, was dazu dient, gegeben und eingeſetzt. Wer nun dieſem wehren will, und nicht laſſen gehen, wie die Natur will und muß, was thut der anders, denn daß er will wehren, daß Natur nicht Natur ſei? — Alſo wenig, als in meiner Macht ſteht, daß ich kein Mannsbild ſei, alſo wenig ſteht es auch bei mir, daß ich ohne Weib ſei; wiederum auch alſo wenig in deiner Macht ſteht, daß du kein Weibsbild ſeieſt, alſo wenig ſteht es auch bei dir, daß du ohne Mann ſeieſt, denn es iſt nicht eine freie Willkür oder Rath, ſondern ein nöthig natürlich Ding, daß Alles, was ein Mann iſt, muß ein Weib haben, und was ein Weib iſt, muß einen Mann haben. Denn dieß Wort, daß Gott ſpricht: wachſet und mehret euch, iſt nicht ein Gebot, ſondern mehr denn ein Gebot, nämlich ein göttlich Werk, das nicht bei uns ſteht zu verhindern oder nachzulaſſen, ſondern iſt eben alſo Noth, als daß ich ein Mannsbild ſei, und nöthiger, denn eſſen und trinken, fegen und auswerfen, ſchlafen und wachen. Es iſt eine eingepflanzte Natur und Art, eben ſowohl als die Gliedmaſſen, die dazu gehören. — Wer ſich nicht beſchnitten findet, der denke nur zum ehelichen Leben; denn da wird nichts anderes daraus, du bleibſt nicht fromm, das iſt unmöglich, ſondern das Wort Gottes, das dich geſchaffen hat und geſagt: wachſe und mehre dich, das bleibt und regiert in dir, und du kannſt ihm dich mit nichten nehmen, oder wirſt gräulich Sünde ohne Aufhören thun müſſen. — Die brünſtige natürliche Neigung zum Weibe kann weder mit Gelübden noch mit Geſetzen verhindert werden, denn es iſt Gottes Wort und Werk. Wer aber ja einſam ſeyn will, der thue den Namen Menſch weg, und beweiſe oder ſchaffe, daß er ein Engel oder Geiſt ſei, denn einem Menſchen gibt noch geſtattet's Gott nicht in keinem Weg. — Gar Viele oder faſt der meiſte Haufen, ob ſie wohl den Eheſtand für recht und göttlich halten, halten ſie ihn doch nicht vonnöthen oder geboten, alſo gehen ſie laß und ſicher dahin,

begründen, oder erst in vorgerückteren Lebensjahren dazu kam, und also die kräftigsten Jahre der Jugend und des Mannesalters ehelos zubringen mußte. Diese Millionen vernahmen jetzt zum erstenmale, daß die Enthaltung, welche man bisher von ihnen gefordert, eine unmögliche Zumuthung enthalte, daß es schlechterdings nicht in ihren Kräften liege, dem Naturtrieb mit glücklichem Erfolge zu widerstehen, ja daß selbst in dem

---

denken nicht, daß sie Gottes Gebot zwingt und nöthigt zum Ehestand, gerade als wären sie frei und stünde in ihrem Gutdünken und freien Willen, sich zu verehelichen, wenn sie wollen oder nimmermehr. Aber gleichwie hohe Noth und hart Gebot ist, da Gott spricht: du sollst nicht tödten, du sollst nicht ehebrechen, ebenso hohe Noth und hart Gebot, ja viel höhere Noth und härter Gebot ist's: du sollst ehelich seyn, du sollst ein Weib haben, du sollst einen Mann haben. — Ja, sagen sie, es wäre gut ehelich werden, wie will ich mich aber ernähren? Ich habe nichts; nimm ein Weib und iß davon. Das ist freilich das größte Hinderniß, das allermeist die Ehe hindert und zerreißt. Allein — wer sich nicht findet geschickt zur Keuschheit, der thue bei Zeit dazu, daß er etwas schaffe und zu arbeiten habe, und wag's darnach in Gottes Namen, und greife zur Ehe, ein Knabe auf's längste, wenn er zwanzig, ein Mägdlein, wenn's fünfzehn oder achtzehn Jahr ist, so sind sie noch gesund und geschickt, und lasse Gott sorgen, wie sie mit ihren Kindern ernährt werden." — Dieselben Grundsätze wurden nun auf das eheliche Zusammenleben selbst angewendet; daher wies Luther die Frauen, welche von ihren Männern keine Kinder erzielen könnten, an, von denselben die Erlaubniß zu einer heimlichen Ehe zu verlangen, im Weigerungsfalle aber heimlich in ein anderes Land zu laufen und daselbst zu freien, und ein ähnliches Verfahren rieth er bei eintretenden Hindernissen von Seiten des Weibes dem Manne an, damit er nicht „in Unkeuschheit falle," wollte auch keinerlei Rücksichten gelten lassen, denn „ob sich auch die Weiber müd und zuletzt todt tragen, das schadet nichts; laß sie nur sich todt tragen; sie sind darum da; es ist besser, kurz gesund, denn lange ungesund leben." — Selbst an eine Billigung der Polygamie streifte Luther in einzelnen Aeußerungen. „Es ist nicht verboten, daß ein Mann nicht mehr, denn Ein Weib haben dürfe. Ich könnte es noch heute nicht wehren, aber rathen wollte ich es nicht," und in seinen Tischreden erklärte er die Verbindungen mit Kebsweibern und Concubinen für „rechte Ehen vor Gott, und ob es wohl ärgerlich ist, doch schadet solch Aergerniß nicht." — Walch. Ausg. III, 412; XXII, 1726. 1763. Jen. Ausg. II. 1585. f. 126. 147; III. 1573. f. 99; IV. 1574. f. 462; II, 157. 147. 152. 156.

Verſuche, einen ſo hoffnungsloſen Kampf zu beſtehen, eine Art Auflehnung gegen die göttliche Ordnung der Dinge liege[2]). Sie ſahen, daß ſelbſt freigeleiſtete Gelübde gemäß der Lehre und dem Beiſpiele der Reformatoren in der neuen Genoſſenſchaft allgemein gebrochen wurden, weil man das Unmögliche nicht geloben, und das ſo Gelobte nicht halten könne; ſie laſen in ſo vielen Schriften, hörten in zahlloſen Predigten, wie der Stand der Virginität, der Vorzug eines ſteter Enthaltung gewidmeten Lebens nicht nur verworfen, ſondern als baare Thorheit verhöhnt wurde; ſie ſahen, wie nun auch auf den Grund der einmal angenommenen Unmöglichkeit der Enthaltung das Band der Ehe gelockert wurde. Die Wirkung von allem dieſem mußte in einer Zeit allgemeiner Gährung und Erſchütterung, in einer Zeit, in welcher abſoluter Argwohn gegen die ganze frühere kirchliche Doktrin und Disciplin geweckt und ſorgfältig genährt wurde, eben ſo tief gehend als nachhaltig ſeyn.

Wenn die Reformatoren und ihre Jünger bloß die Thatſache anführen und beklagen, ſo geben einige unbefangenere Schulmänner auch den Grund derſelben an. Der Profeſſor Aretius in Marburg geſteht: die Gabe der Keuſchheit ſei einſt unter den Chriſten häufiger geweſen, heutigen Tages aber ſei es etwas Seltſames um dieſelbe, denn der Mißbrauch, der

2) Luther ſelbſt und die proteſtantiſchen Theologen nach ihm gaben zwar zu, daß in einzelnen, aber ſeltenen und ganz außerordentlichen Fällen die Gabe der Keuſchheit gewiſſen Perſonen verliehen werde, aber dabei wurde angenommen, daß Jeder, ſobald er ſich nur ſtark verſucht fühle, ſofort daran erkennen müſſe, daß ihm dieſe Gabe nicht zu Theil geworden, und daß dann jede Bemühung, enthaltſam zu leben, ganz vergeblich ſei. So heißt es bei Sarcerius (im Buche von der Ehe. P. 4): „Es iſt leichter, Gefängniß und Verfolgung leiden, ja ſchier alle andern äußerlichen Beſchwerungen, denn innerlich brennen. Denn wem die Gabe der Keuſchheit nicht gegeben iſt, der richtet nichts Fruchtbarliches aus, Gott gebe, er faſte oder wache, und plage ſich ſonſt, wie viel er will. Deß haſt du ein ſchönes Exempel an dem heiligen Hieronymus, welcher von wegen des innerlichen Brennens in die Wüſte zog, damit er alle Urſachen zum fleiſchlichen Luſt vermiede. Und indem er ſich marterte und plagte mit Faſten und Wachen, fielen ihm gleichwohl die Gedanken ein, er wäre zu Rom und tanzte mit den Jungfrauen, und wird hie wahr das Sprichwort: Natur geht für Lehre.“

mit derſelben (in der katholiſchen Kirche) getrieben worden ſei, mache auch die Gabe ſelbſt verhaßt[3]; und der Rektor Konrad Klauſer von Zürich äußert im J. 1554: durch den bisherigen tapferen Kampf gegen den Cölibat ſei es nun faſt dahin gekommen, daß man ſich gar nicht mehr um wahre Keuſchheit und Enthaltſamkeit kümmere[4]. Es wäre freilich beſſer, ſchreibt der Rektor Mathias Schenk in Augsburg im J. 1571 an Hieronymus Wolf, wenn Männer, die ſich mit Eifer den Wiſſenſchaften widmen wollten, ehelos blieben; aber die Leute ſeien nun ſchon ſeit geraumer Zeit auf die Meinung gebracht worden, es könne Niemand in keuſchem Leben verharren. Was Gott von Adam geſagt habe: es ſei nicht gut, daß er allein ſei, wende man nun durchaus auf alle den Knabenjahren entwachſenen Leute und auf alle Verhältniſſe zum großen Nachtheile der allgemeinen menſchlichen Intereſſen an, und wer heut zu Tage nicht heirathe, werde als ein Menſch angeſehen, der dem göttlichen Gebote nicht nachkommen wolle[5]. — Die Beſchwerung und Beſtrickung der Gewiſſen durch den Tand des unſeligen Papſtes, äußert Konrad Porta im J. 1580, ſei nun durch das Licht des Evangelii in den meiſten Orten deutſchen Landes gefallen; der Teufel aber als ein un-

3) Aretii problemata sacra. II, 843.

4) Dum hactenus monasticus coelibatus est fortiter oppugnatus, eo res paene rediit, ut verae castitatis et continentiae nullus agatur respectus. Clauserus d. educatione puerorum. Basileae 1554. p. 76.

5) Sed adducti (quae nostra est in omni virtutis ac doctrinae genere hodie perfectio) in eam opinionem jam pridem sumus, castum servare se neminem posse. — Quod naturae autor deus de Adamo dixit, non bonum esse, esse eum solum, ad omnes prorsus homines non pueros et ad tempora quaevis magno rerum humanarum incommodo ita accomodantes, ut qui uxorem hodie non ducat, non satis obtemperare mandato divino videatur. (Amoenitates literariae. X, 1075,). — Daſſelbe, was Schenk hier an Wolf lobte, daß er nämlich den Studien zu lieb ehelos geblieben, tadelte der Leipziger Profeſſor Dreſſer ſieben Jahre ſpäter in öffentlicher Rede: Nec illud etiam in Hieronymo laudo, quod conjugium vitarit, et felicitatis partem esse putarit, ἄγαμόν τι καὶ ἄγονον εἶναι. Quae enim potest in

verdroſſener tauſendkünſtiger Geiſt feiere noch nicht, ſondern wie er in andern durch das Evangelium gereinigten Ständen wieder komme mit ſieben ärgern Geiſtern, ſo thue er nun im Jungfrauen-Stande auch. In der Zeit des Papſtthums hätten ſich die Jungfrauen oft gar zu ſehr gemartert und kaſteiet, jetzt plage der Teufel dieſen Theil des menſchlichen Geſchlechtes mit allzu großer Sicherheit, Vorwitz und Geilheit; viele derſelben und ſchier die meiſten würden gar zu roh, wild und unachtſam. In jener Zeit hätten die Jungfrauen auch über ihr Vermögen Latein und andere Sprachen gelernt, und im Beten, Leſen, Singen dieſelben gebraucht, jetzund aber wollten ſie auch den Katechismus in ihrer Mutterſprache neben andern chriſtlichen Uebungen, und was zur Hausarbeit und Haushaltung vonnöthen, nicht lernen. Das heimliche, lüderliche Verloben ſei nunmehr ſo gemein geworden, daß man's ſchier für keine Sünde mehr achten wolle. Man ſehe ja in der Erfahrung die Buben und Bübinen hin und wieder laufen, Weiber und Männer nehmen, allein daß ſie ihre Buberei ausrichteten, darnach Alles ſtehlen, was ſie könnten, davonlaufen und mit der Ehe handeln, wie die Tartaren oder Zigeuner [6]).

Ueber den Mangel an Enthaltung, die raſch überhandnehmende Lüſternheit und geſchlechtliche Frechheit und die überall wachſenden Laſter der Hurerei und des Ehebruches klagten die Reformatoren der verſchiedenen Länder Deutſchlands ſchon in den erſten Zeiten der Religionsänderung. Allerdings wurden in mehreren deutſchen Städten bei dem erſten Anlaufe, den man bei der Religionsänderung in vorübergehender Aufwallung zu

---

hoc esse felicitas, quod deus ipse malum dicit, cum ait: non bonum est homini esse solum? Deceptus est igitur opinionis errore, quod id in bonis enumeravit, quod deus malum pronunciat. Dresseri oratio de Hieron Wolfio in ejus oratt. Francof. 1578. f. 258. — Die Anſicht des Schenk hatte ſich überhaupt nie der Popularität zu erfreuen; noch in der Mitte des nächſten Jahrhunderts äußert Joachim Hildebrand, Superintendent in Lüneburg, während man in den frühern Zeiten ſo viele Jungfrauen gefunden, „ſo ſei heutigen Tages faſt keine, welche ſich der Ehe enthalten wolle.“ Hildebrandus de arte mor. Cap. I. §. 16.

6) Porta's Jungfrauen-Spiegel. f. 1 ff; 95; 225.

einer auch auf das sittliche und zuchtpolizeiliche Gebiet sich erstreckenden Reformation nahm, die Häuser der Unzucht aufgehoben; aber wie weit man dabei von einer tiefern sittlichen Erregung entfernt war, wie man sich mit solchen äußerlichen Demonstrationen abzufinden gedachte, zeigen die hier beigebrachten Zeugnisse und Thatsachen. Die Jünglinge, äußert Brenz im J. 1532, seien nun kaum der Wiege entwöhnt, so wollten sie schon Weiber haben; und Mädchen, die noch gar nicht mannbar seien, ließen sich bereits von Männern träumen; Priester, Mönche und Nonnen heiratheten allen Menschensatzungen zum Trotz[7]); und schon vier Jahre vorher hatte der Ulmer Reformator Konrad Sam geklagt: „Unzucht und Ehebruch sind ganz gemein in aller Welt, es verführt einer den andern, man hat's für keine Sünde noch Schande mehr, ja man rühmt sich der begangenen Bubenstücke[8])." — Bugenhagen hatte schon im J. 1531 den Teufel beschuldigt: er thue den Mund auf und lästere, daß das schändliche Aergerniß, die wider den Ehestand eingerissene Buberei, vom Evangelium herrühre, „dieweil durch das Evangelium solche und andere Buberei mehr an den Tag komme;" und acht Jahre später äußerte er wieder: „Siehst du nicht, wie lächerlich man den Ehebruch hält, daß man von einem sagen darf: der hat seine Tage lang groß Glück gehabt mit Buhlen, wenn er den Ehebruch auf's schändlichste getrieben[9])?" Dennoch blieb Bugenhagen fest bei der von Luther gewonnenen Ansicht über die Ehe und ihre Nothwendigkeit: „Wer nicht will in diesen Gottesstand, der muß in des Teufels Stand, da Hurerei, Ehebrecherei und Unreinigkeit ist, wie wir sehen." Osiander klagt im J. 1537: „dieweil Hurerei und Ehebruch so gemein und leider aller Orten allzu viel ungestraft seien, folge der unchristliche Gräuel, daß Weiber und Töchter unter den Blutsfreunden, da ihre Zucht, Ehre und Keuschheit billig am besten verwahrt seyn sollte, schier am allerwenigsten

7) Brentii homiliae XXII. D.

8) Christliche Unterweisung der Jungen ꝛc. geprediget zu Ulm in der Pfarr im J. 1528. D. 8.

9) Bugenhagen von Ehesachen, vom Ehebruch und heimlichen Weglaufen. Wittenberg 1540. N. 2, 4. — Von mancherlei christl. Sachen. I. 4 ff.

ſicher ſeien;" und ſein College Link geſteht: „Zu unſern Zeiten lacht und ſpottet man zu den Laſtern der Unkeuſchheit [10])." — Größere Ehrbarkeit und Zucht, meint Corvin im J. 1541, würde man im Volke ſehen, wenn die Fürſten und Herren unter den Lutheranern das Laſter des Ehebruchs ſelbſt unterließen, und darnach Andere nicht allein mit dem Gefängniß, ſondern auch mit dem Schwerte ſtraften, oder „wenn man in dieſer böſen Zeit, da der Ehebruch und Hurerei ſo ſehr überhand genommen, ſo geſchwind nach dem Geſetze Solonis nicht verfahren wollte, ſo könnte man das Geſetz Zaleuci nehmen, ſo den Ehebrecher wollte leben laſſen, aber doch die Augen auszubrechen gebeut." — Matheſius ſah in dem Ueberhandnehmen dieſer Laſter ein Zeichen des Weltendes: „Was für Unzucht, Hurerei, Blutſchande, Eheketzerei im Schwange gehe, das erfahren zum Theil die Ehegerichte, Superintendenten und Conſiſtorien, daß ich der heimlichen Vermiſchung geſchweige. Die Obrigkeit thut ihr Amt läſſig, ſieht an vielen Perſonen und an vielen Orten durch die Finger, will es nicht ſehen noch wiſſen, liegt bisweilen mit unter der Decke, oder läßt ſich beſtechen und corrumpiren. Darum iſt der jüngſte Tag fürwahr nahe, oder eine gräuliche unſägliche Plage iſt vor der Thüre [11])." — „Wir jetzigen Deutſchen, klagt Sarcerius im J. 1554, wiſſen wahrlich von der Tugend der Keuſchheit wenig zu rühmen, und dieſe erliſcht alſo, daß man ſchier von keiner mehr zu ſagen weiß [12]). Deren, welche die Keuſchheit noch lieben, ſind ſo wenig, daß man ſich deß nicht allein verwundern, ſondern

10) Oſiander v. d. verbotenen Heirathen. A. 2. — Link's Annotationen zum A. T. II, 57; I, 66.

11) Corvin: Hiſt. Joſeph's. f. 6. — Matheſius: Hiſt. v. d. Sündfluth. f. 23.

12) Uebereinſtimmend mit dieſen Aeußerungen lautet es in einem alten lutheriſchen Kirchenliede:

Die fünft Kunſt iſt gemeine,
Iſt Ehebruch, Unkeuſchheit;
Das kann jetzt Groß und Kleine,
Hat man jetzund Beſcheid.
Man ſchämt ſich auch nichts mehre,
Man hält's gar für ein Ehre,
Niemand thut es faſt wehren,

auch entsetzen muß, und nimmt alle Unzucht überhand ohne alle Scheu und Strafe. Die Jungen lernen's von den Alten, also fördert eine Unzucht die andere, und ist die junge Jugend also verschmitzt auf alle Unzucht, daß sie hievon mehr Bescheid wissen, als vor Zeiten die ältesten Leute. Welches Laster nimmt schier mehr überhand? Ja, man treibt den Hohn und Spott mit den gräulichen Lastern des Ehebruches, und geschieht sehr oft, daß diese in größern Ehren gehalten werden, so Ehebruch begehen, als andere ehrliche und züchtige Leute." Der Regensburger Prediger Waldner stimmt in diese Klagen ein: Die Leute seien so geil, leichtfertig und liederlich, daß sie entweder der ordentlichen Blutsfreundschaft nicht achteten, oder die rechte Zeit zum Heirathen selten erwarteten. „O! ruft er aus, wie leichtfertig werden dabei die jungen Leute; ein Mädlein oder Knabe bei zehn Jahren weiß jetzt der Buberei mehr, denn etwa die Alten bei sechszig Jahren gewußt haben, darnach ist des Ehebruchs, Unzucht und Blutschande kein Ende [13])." — „Bastard und Bankert, klagt im J. 1560 der Würtembergische Pfarrer Braunmüller, sind sehr gemein; Jedermann ist darin verhärtet, und des teuflischen Lasters gewohnt, darum achtet man es nicht für groß, weil es um und um das tägliche Brod ist. Schier eine jede Ehefrau will Hurenleben treiben, deßwegen es fürwahr Niemand Wunder nehmen soll, woher der ehebrecherische Haufe so gewaltig und mächtig jetzige Zeit, mehr als bei unsern Vorfahren und den alten Heiden, zugenommen habe. Vor alten Zeiten hielt man Turnier und schöne Ritterspiele, darin Niemand, so mit öffentlichen Lastern, als Wucher, Hurerei und Ehebruch behaftet, reiten durfte, für ein so schändliches und schnödes Laster hielten sie den Ehebruch; aber nun gilt es schier fast gleich, und es thut ein Jeder, was ihn nur von Herzen gelüstet, und ihm wohl gefällt [14])." — Wieder fünf Jahre später erhob Andreas

---

Welcher's jetzt treibet viel,
Will seyn im besten Spiel.
Wackernagel's deutsches Kirchenlied. S. 543.

13) Sarcerius v. e. Disciplin. f. 39 ff. — Waldner's Bericht etlicher Stücke d. jüngsten Tag betreffend. S. 4.

14) Brunmyllens vom Laster des Ehebruchs. f. 20. 34.

Hoppenrod im Mansfeldischen dieselbe Klage: „Wir sehen und erfahren es (leider, Gott sei es geklaget!), daß Unzucht und Hurerei gräulich bei den Christen eingerissen ist, und also tief, daß man es für keine Sünde fast mehr achtet, ja man rühmet sich ihrer als herrlicher köstlicher Thaten, ohne alles Seufzen und Schmerzen des Gewissens.“ — Die Hauptschuld an dem Uebel schiebt er der Obrigkeit zu, welche Unzucht und Hurerei passiren lasse, oder mit geringem Gelde büße, ja Hurenhäuser zum allerheftigsten befördere, und sie besser in Verwahrung und baulichem Wesen erhalte, als Kirchen und Schulen; an etlichen Orten sei es sogar dahin gekommen, daß man den Schenken und Wirthen auf dem Lande Huren und Bälge zu halten gestatte, damit sie mehr Zulauf hätten, mehr Fässer Bier ausschenkten, und die aufgesetzten Biersteuern desto besser reichen könnten [15]). Zugleich wurde darauf hingewiesen, daß von den Fürsten des neuen Bekenntnisses keine ernstlichen Maßregeln gegen diese Uebel zu erwarten seien; „es ist, äußerte Muskulus im J. 1568 darüber, leider mehr denn zu viel am Tage und offenbar, daß nunmehr die großen Herren redlich, als in den letzten Zeiten, das Ehebett in die Schanze schlagen, und sich nicht groß Gewissen darüber machen in dem Mißverstand des heiligen Evangelii: weil ja Gott gnädig sei, und seine Gnade walte über alle Sünde, so sei auch nicht groß daran gelegen, ob sie die Ehe bisweilen biegen oder gar brechen, und ist nun fast dahin gekommen, daß sie solch Laster nicht heimlich, sondern öffentlich und ohne alle Scheu vollbringen und treiben [16]).“ — Im Braunschweigischen klagte der Superintendent Christoph Fischer im J. 1573: Unzucht und Ehebruch reiße leider dermaßen ein, daß man es für keine Sünde mehr halten wolle; wer jetzt Unzucht und Hurerei treiben könne, der meine, er sei es wohl befugt, die Welt strafe es nicht; es wolle aber auch schier keine Strafe mehr helfen, so gewaltig nehme der Ehebruch überhand: „O! sage man, Gott ist ein Ehebrecher, ich biege nur die Ehe [17]).“

---

15) Hoppenrod wider d. Hurenteufel. Frankfurt a. M. 1565. B. 2; D. 2.

16) Muskulus v. d. verdammlichen Mißverstande. F.

17) Fischer's Ausleg. d. Katechismus. K. 3.

Die Thatſachen ſelbſt hatten alſo die Wahrheit einer Aeußerung Wizel's[18]) über die Folgen jener Lehren Luther's bewährt; und als wohl dreißig Jahre ſpäter Sylveſter Czecanovius[19]) ſeine Erfahrungen über die ſittlichen Zuſtände in beiden Kirchen, „der päpſtiſchen und der evangeliſchen," veröffentlichte, beſtätigte er alle bereits angeführten Aeußerungen mit ausdrücklicher Hinweiſung auf Luthers Lehre als Hauptquelle dieſes Uebels:

Man ſage mir einmal, ob man von irgend einem der verfloſſenen Jahrhunderte wiſſe, daß dazumal ausſchweifende Wolluſt ſo häufig und vielgeſtaltig bei jedem Geſchlecht und Alter gewüthet, wie zu dieſer unſerer Zeit. Gewiß nicht! denn jener ſonderbare Machtſpruch Luther's: ein Sterblicher könne eben ſo wenig ent-

18) „Fürwahr, Luther hat's dahin gepredigt, daß man meinte, es könne ſchier Niemand außer der Ehe Chriſt ſeyn und ſelig werden. Doch, da durch dieſe neue Prophezie zu viele leichtfertige Ehen geſtiftet, und noch mehrere zerriſſen wurden, und ſich Huren und Buben im Lande mehrten, wandte er ſeinen Karren, hub an und ſchalt andere Prediger zum Lohne, daß ſie ſeine Prophezie ſo emſig betrieben hatten. Was ſoll man viele Worte machen? Er hat ſo grob und unkeuſch vom Brunſt und Fluß dieſer Sachen geredet und geſchrieben, daß auch manches Herz dadurch entzündet und verunreinigt worden iſt, was ſonſt kaum geſchehen. Und mit ſolchem Hetzen und Locken hat er manchen armen Mönch und Nonne heraus in die Stricke der Ehe gejagt, welche nun Hunger und Kummer leiden, deß er ſich gar wenig annimmt, nachdem er ſeinen Bauch verſorgt hat." (Wizel: Evangelium Luther's. D. 4.) — Herzog Georg von Sachſen hatte dem Reformator ſchon im J. 1526 vorgeworfen: „Wann hat man dem Ehemann die Weiber genommen und Andern gegeben, wie man es jetzt findet in deinem Evangelio? Wann ſind mehr Ehebrüche geſchehen, denn ſeit du geſchrieben: wo eine Frau von ihrem Manne nicht kann fruchtbar werden, ſo ſoll ſie zu einem andern gehen und Früchte zeugen, die der Mann ernähren müſſe; alſo thue der Mann wieder? Dieß hat dein Evangelium gebracht, das du unter der Bank herfür gezogen." Jen. Ausg. 1556. III. 211.

19) Der Verfaſſer dieſer Schrift, die in die Form eines Dialoges zwiſchen einem Polniſchen Pfarrer Felix und einem Märkiſchen lutheriſchen Prediger Sylveſter eingekleidet iſt, im J. 1561 oder 1562 erſchien, und offenbar (von Placcius) mit Unrecht dem Caſſander zugeſchrieben worden iſt, ſcheint ein proteſtantiſcher Böhme, der in Preußen oder in Schleſien lebte, geweſen zu ſeyn; er ſelber wenigſtens wollte ſich wohl dadurch, daß er dem lutheriſchen Colloquenten denſelben Namen gab, den er ſich beigelegt, ſowie durch die Bezeichnung Pontificii und

haltsam leben, als es in seiner Macht stehe, den Speichel nicht auszuwerfen, und der Mann bedürfe so nothwendig eines Weibes, und umgekehrt, als der Speise und des Trankes — wird nun allenthalben wie ein göttliches Gesetz betrachtet. Dieses Panier der Keuschheit und Enthaltsamkeit hat der Kaiser Nero zuerst aufgepflanzt, und in die schändlichste Wollust versunken hat der Tyrann öffentlich den Ausspruch gethan: es sei unmöglich, daß ein Jüngling oder ein Mädchen, ein Mann oder ein Weib, wenn sie anders dazu geschickt seien, den Geschlechtstrieb unbefriedigt lassen könnte. Dieses Neronianische Panier hat Luther ergriffen und in Deutschland aufgepflanzt; und bereits strömt schamlos und von thierischer Lust getrieben alles, was essen und trinken kann, dieser Fahne zu. Man sieht ja jetzt die jungen Leute offen Hurerei treiben, und wenn man sie von diesem Laster abziehen will, wollen sie durchaus Weiber haben. Man sieht, wie die Mädchen, wenn die unkeusche Lust sie zu Fall gebracht, oder wenn sie sonst in schamloser Ausschweifung leben, so frech wie jene das Neronianische Gesetz Luther's vorschützen, des Tyrannen, der, von seiner eigenen Person den Schluß auf Alle ziehend, behauptete: ein keusches und enthaltsames Leben sei ein dem Menschen unmögliches Ding, da die Befriedigung des Geschlechtstriebes so nothwendig sei wie Speise und Trank. Gemäß dieser neuen Ansichten vom

---

Evangelici, als Protestanten kenntlich machen; und in der That verhängt er auch eine scharfe bittere Rüge über das Treiben der katholischen Prälaten, Kanonici und anderer Classen des Klerus. — Staphylus, der sich lange als Professor an der Preußischen Universität aufgehalten hatte, spricht sich in demselben J. 1562 auf ähnliche Weise wie Ezecanovius aus: „Luther's Lehre vom Ehestand ist an ihr selbst ein fauler Baum, kann daher keine gute Frucht, sondern nur eben die bringen, die öffentlich überall im Lutherthume, und sonderlich unter den lutherischen Pfaffen, zu sehen. — Daß die Unkeuschheit, Hurerei und Ehebruch bei des Luther's Zeit überhand genommen habe, kann Niemand läugnen; daß aber dieses Uebel durch des Luther's Lehre so gar überschwänglich überhand genommen habe, bezeugen die selbst, die solches aus Luther's Büchern geschöpft haben. Wie schändlich und lästerlich der Luther von der Jungfrauschaft gelehrt habe, wird männiglich hin und her in seinen Büchern gelesen haben, und sonderlich im Buche von den Klostergelübden, in welchem er dürr heraus sagt, daß sich ein Mensch so wenig enthalten könne, als den Speichel nicht ausspucken, und dergleichen unzüchtige, bordellische Reden daneben. Deßgleichen im Buche vom ehelichen Leben, welches noch vorhanden ist, und in dem andern, welches er selbst bittet zu unterdrücken, macht er schier ein Sodoma und Gomorrha aus dem Ehestande, will denselbigen nicht allein kein

Heirathen nehmen Knaben Weiber und halberwachſene Mädchen Männer, und daraus entſtehen dann jene gewaltigen Helden, welche mit den Waffen in der Hand die Türken über den Kaukaſus jagen, mit weiſem, einträchtigem Rathe Deutſchland den Frieden geben und die goldene Zeit, der Deutſchland ſeine jetzige wunderbare Blüthe verdankt, der ganzen Chriſtenheit mittheilen können. Dieſelbe neue Heirathstheorie berechtigt die Evangeliſchen, von ſich zu ſagen: „Wir kommen als Greiſe auf die Welt, die Italiener, Spanier und Portugieſen bleiben immer Knaben [20]).“

Gerade die Verwirrung, in welche die Lehre Luther's die ehelichen Verhältniſſe verſetzt hatte, wurde von manchen proteſtantiſchen Theologen als ein Grund für die Nothwendigkeit, die Auflöſung des ehelichen Bandes zu erleichtern, angeführt; ſo äußert Bucer im J. 1551 ſeinen Unwillen über die Härte der Katholiſchen, welche den Geſchiedenen die Wiederverhei-

---

Sakrament laſſen bleiben, ſondern nennt ihn einen Menſchentand und Fund, wie auch Melanchthon davon geſchrieben hat. — So lange der Eheſtand für ein Sakrament iſt gehalten worden, da iſt Zucht und ehrliches Eheleben lieb und werth geweſen; aber ſintemalen die Leute in Luther's Büchern geleſen haben, der Eheſtand ſei ein Menſchenfund, und in Melanchthon's Büchern, er ſei ein Menſchentand, da ſind alsbald die Rathſchläge Luther's, Melanchthon's und Anderer mehr dermaßen vollzogen worden, daß es in der Türkei ſchier züchtiger und ehrbarer im Eheſtande zugeht, als bei den Evangeliſchen in Deutſchland. — Es ſteht in Luther's Buch vom ehelichen Leben: will nicht die Frau, ſo komm' die Magd. Daß aber Luther mit ſeiner Lehre die Sache dahin gebracht habe, wo die Frau nicht wolle, ſo komme die Magd, und wo der Mann nicht kann, ſo komme der Hausknecht, oder des Mannes Vetter oder Bruder, bedarf nicht viel Beweiſens, ſintemalen ſich Luther ſelbſt beklagt, daß bei ſeinem Evangelio die Leute zehnfach böſer geworden ſeien, als ſie zuvor im Papſtthum geweſen.“ Staphylus: Nachdruck zu Verfechtung des Buches vom rechten, wahren Verſtand des göttlichen Wortes. Ingolſtadt 1562. f. 58. 202. 203.

20) Sylvester Czecanovius de corruptis moribus utriusque partis, Pontificiorum videlicet et Evangelicorum. s. l. et a. F. 3ss. — Die Predigerehen waren nach der Schilderung des Czecanovius von der allgemeinen in geſchlechtlicher Hinſicht eingetretenen Entſittlichung nicht ausgenommen. Wenn jene Prediger, ſagt er, ihre Schande nicht leichter verſtecken könnten, als die katholiſchen Prälaten, auf welche die Augen Aller gerichtet ſeien, während man auf jene nicht achte, ſo würde ſich bald der Eheſtand des größten Theiles jener ſchändlicher befleckt erweiſen, als

rathung nicht geſtatten wollten; wie ſollte denn, meinte er, Gott ſeinen Gläubigen und Dienern der Gnade das verweigern, was er den Knechten des Geſetzes einſt zugelaſſen habe, und das müſſe doch jeder erfahrene und wahrheitsliebende Mann geſtehen, daß heut zu Tage bei den meiſten Ehen das eheliche Band lockerer ſei, als es bei den Juden je der Fall geweſen ſei, ſo daß man ſolche Verbindungen mehr für Marterkammern, als für wahre Ehen anſehen müſſe[21]). — Bucer's ehemaliger College aber, der Prediger Sebaſtian Meier, hatte ſchon im J. 1543 geſtanden: er fürchte ſehr, daß an die Stelle des Widerwillens der Katholiſchen gegen die Eheſcheidungen bei den Proteſtanten allzu große Leichtfertigkeit in denſelben getreten ſei[22]); und im J. 1561 warnt der ſächſiſche Rath und juriſtiſche Profeſſor Baſilius Monner: man ſolle doch nicht ſo unvorſichtig und unüberlegt in ſolchen Ehehändeln zu Werke gehen, denn welche Uebelſtände, welches ſittliche Verderben im Gefolge dieſer rückſichtsloſen Willkühr einreiße, ſehe man deut-

---

der Cölibat dieſer. Erſt vor ein paar Jahren habe er auf einer Reiſe durch Thüringen zu Neuburg lutheriſche Kirchenviſitatoren angetroffen, in deren Viſitationsakten er von verheiratheten evangeliſchen Predigern zahlreichere und ſchändlichere Vergehen und Ehebrüche verzeichnet gefunden, als je bei den Katholiſchen in einem ſo kleinen Gebiete Hurereien gefunden werden könnten. Die Eheſcheidungen, welche nun unter den Evangeliſchen vorkämen, ſeien unzählbar, und überhaupt ſei aus der verkehrten Erklärung jenes Pauliniſchen Ausſpruches (1 Kor. 7, 9) bereits viel Uebles erfolgt, und ſtehe das Schlimmſte für die nächſte Zukunft in Ausſicht. l. c. F. 2; G. 2.

21) Bucerus de regno Christi. p. 146. 171.

22) Ego valde metuo, ne, quemadmodum veteres valde difficiles fuere ad admittenda divortia, ita nos simus nimium faciles. Seb. Meieri comm. in utramque Pauli ep. ad Cor. Francof. 1546. f. 52. — Wizel hatte ſchon früher bemerkt (Retectio Lutherismi. E.): das rückſichtsloſeſte Zuſammenkuppeln und eben ſo leichtſinnige Trennen der Ehen ſei eine Lieblingsbeſchäftigung der Lutheraner, welche auf dieſe Weiſe die Welt mit Huren und lüderlichen Menſchen anfüllten; und Schwenkfeld hatte im J. 1538 geäußert: „Ich achte, daß das Scheiden und Ehetrennen ſeit des Chriſtenthums Anfang nie gemeiner geweſen, weder es zu unſern Zeiten iſt, da man nach dem Exempel Moſis mit dem Eheſcheiden Unrath will verhüten; wie auch zu be-

lich genug an der jetzigen Zeit, in der die Menſchen ohnehin nur allzuſehr ihren Leidenſchaften fröhnten. Daß Eheleute einander böswillig verließen, komme beſonders in dieſem letzten aberwitzigen Greiſenalter der Welt häufig vor, und die jungen Leute ſtünden nun in großer Gefahr, von jenen unſinnigen, in Wolluſt und Ausſchweifung verkommenen Menſchen verführt zu werden, welche nicht nur in vertrauten Geſprächen, ſondern auch in öffentlichen Schriften die Erlaubtheit und Nothwendigkeit der Vielweiberei behaupteten. Die Folgen ſolcher Lehren beſonders zu dieſer Zeit, wo bekanntermaßen die äußerſte und faſt unverbeſſerliche Sittenloſigkeit über die greiſe wahnſinnige Welt gekommen ſei, werde man noch ſehen. Auch ſei jetzt offenbar, in wie üblen Ruf gerade dadurch die evangeliſche Lehre bei den Gegnern gekommen ſei; dieſe Lehre, ſagten ſie, mache die Leute nur ausgelaſſener und unbändiger, und erzeuge die äußerſte Sittenverderbniß und Verachtung aller bürgerlichen Geſetze und Pflichten. Das ſeien freilich ſehr ſchwere Aergerniſſe und von allen, denen die wahre Gottſeligkeit am Herzen liege, auf's bitterſte zu beklagen [22]).

Halten wir Umſchau im proteſtantiſchen Deutſchland des ſechszehnten Jahrhunderts, ſo finden wir allenthalben die eben gehörten Klagen durch den Thatbeſtand beſtätigt. In Nürnberg waren ſchon gleich im Beginne der Wittenbergiſchen Reformations-Bewegung die Schriften Luther's und ſeiner Gei-

ſorgen, daß des Klagens und Richtens, Scheidens und Trennens zwiſchen den Eheleuten, ſobald es ſich einmal angefangen, und dem Eheſcheiden die Thüre aufgethan, nicht leicht ein Ende ſeyn mag." (Epiſtolar. II, 1. S. 109). — Leichtfertiges Verfahren in dieſen Eheſachen, meint der ſchon früher erwähnte Rechtsgelehrte Leopold Dick, finde überhaupt Statt, wenn ſtatt der eheloſen geiſtlichen Richter weltliche Beamten, welche ſelbſt unter dem Joche der Ehe ſeufzten, zu entſcheiden hätten: **Mihi persuadere vix possum, ex usu reipublicae Christianae esse, quod nunc et laici hujusmodi conscientiarum laqueos dirimere conantur, atque in forum saeculare rapiunt, quandoquidem remissius agunt ipsi illaqueati maritalibus capistris, quam soluti ecclesiastici, qui procul dubio arctius stringunt. L. Dickii oeconomia instit. judicii ordin. Basileae 1562. p. 114.**

23) **Basil. Monnerus de matrimonio. p. 17. 24. 135. 144.**

ſiesverwandten trotz aller Verbote des Rathes allgemein verbreitet, auch von einigen Kanzeln herab ertönte ſeit geraumer Zeit die lutheriſche Lehre, und mehrere Mönche und Nonnen hatten die neuen Anſichten bereits praktiſch durchgeführt, als im Juni des Jahres 1524 die erſte Klage an den Rath gelangte: „der Altreuſſe habe hie eine zur Ehe genommen und zur Kirche geführt, da er doch noch ein Eheweib zu Würzburg habe.“ Sein Beiſpiel fand Nachahmung, wie eine Reihe von Rathsbeſchlüſſen beweist. So heißt es im Jänner 1525: „Märten von Kronach, darum daß er mehr, denn Ein Eheweib genommen habe, in's Loch legen und zu Red halten;“ „Adam Sattler ſammt ſeinen zwei Eheweibern in's Loch laſſen legen;“ „die zwei an der Graſer Gaſſe, ſo jeder zwei Eheweiber haben, ſoll man ſammt den Weibern vor den Rath fordern;“ im April 1527: „Man ſoll dem Pfänder in der Stadt und dem Pfänder auf dem Lande, auch den Frohnboten befehlen, Achtung zu haben auf die, ſo ſich bei Leben ihrer Ehegenoſſen wieder verheirathen, und die dem Bürgermeiſter anzeigen;“ im März desſelben Jahres: „Derenhalber, ſo mehr, denn Ein Weib zur Ehe genommen, und durch den Pfänder angezeigt, ſoll man in der Stille die Zeugen hören.“ — Der Rath von Nürnberg hatte von dem Tage der Religionsänderung an mit „den Ehehändeln, ſo ſich täglich zugetragen,“ viel Beſchwerde; ſchon im Jänner 1525 verlangte er ein Gutachten der Gelehrten, „damit viel böſer Sachen, ſo daraus folgen, möchten abgeſtellt werden;“ im nächſten Jahre wurden „die Eheſachen, ſo ſich täglich zugetragen, an das ordentliche Stadtgericht zu erörtern verwieſen,“ aber bald darauf berieth man ſich wieder „wie in den Fällen mit dem Verheirathen derer, ſo vor aneinander gehangen, und nach eines der Eheleute Abgang zuſammenheirathen, mit Straf zu handeln, und ſolchen oder dergleichen böſen Händeln fürkommen möchte werden;“ und im J. 1527 wurde endlich „in den Eheſachen, derhalben ſich bisher viel Beſchwer erregt [24]),“ beſchloſſen: die Ehebrüche

24) Ohne Zweifel hat der in Nürnberg wohl bekannte Prior Leib in Rebdorf zunächſt die dortigen Zuſtände im Auge, wenn er ſagt: „Es geht jetzo, wie unlängbar wiſſentlich iſt, an viel Enden und in etlichen Städten mit dem ehelichen Stande alſo ſchändlich zu, daß

zu bestrafen, und das Wiederheirathen nach der Scheidung zu beschränken, den Pröpsten und Predigern aber solle man sagen: „ein ehrbarer Rath befinde allerlei Beschwerde in dem, daß denen, so sich von ihren brüchigen Ehegenossen scheiden lassen, wieder zu heirathen zugelassen werde; was nun die heilige Schrift einem Jeden dieses Falls zulasse, wollten sie ihm nicht verbieten, aber dieweil daraus allerlei Zerrüttung der Polizei augenscheinlich erfolge, werde eines Raths Gelegenheit nicht seyn, die, so sich bei Leben ihrer Ehegenossen anderwärts verheiratheten, hie zu gedulden [25])." Diese Verordnung erregte bei den Predigern großen Unwillen, welcher noch stieg, als der Rath bald darauf strengere Bestimmungen bezüglich der verbotenen Grade eingehalten wissen wollte. Spengler schreibt über den bei dieser Gelegenheit zwischen dem Rathe und den Predigern entstandenen Streit: „Sollte in solchen (Fällen) die weltliche Obrigkeit nicht Macht haben, Einsehen zu thun, da wollten wir im Reich ein schön Wesen unter dem Schein des Evangeliums anrichten. Es schickt sich wahrlich nicht, unter dem Deckmantel Gottes Worts und christlicher Freiheit alle Landsgewohnheiten, bürgerliche Sitten und Gebräuche, wo die nicht stracks wider Gottes Wort streiten, auf einmal umzukehren [26])." In letzterer Beziehung drang jedoch der Rath nicht

es vor Juden und Heiden lästerlich ist. Denn es durch der lutherischen Prediger Lehre dahin gekommen ist, daß sich die Weltlichen unterstehen, in ehelichen Sachen zu urtheilen und die Ehe zu scheiden. Also ist es in einer Stadt geschehen, daß etliche ehrlose Männer vor den Bürgermeister kamen, und sagte jeglicher: Herr Bürgermeister! ich habe die Ehe gebrochen, scheidet mich von meiner Frauen und erlaubet mir, daß ich eine andere nehme. Und geschieht also, wie man glaublich sagt, daß etwa Einer nach einander zwei oder drei nehme, und wieder von ihm lasse. Deßgleichen lassen auch etliche Weiber ihre Männer, ziehen in die evangelischen Städte und nehmen andere Männer. Das heißt evangelisch gelebt." Kilian Leib's gründl. Anzeigung u. Bericht, aus was Ursachen so mancherlei u. vielfältige Ketzereien ꝛc. ihren Grund genommen haben. Ingolstadt 1557. f. 41.

25) Nürnberg. Rathsbücher. 1524. Fasc. III. f. 6. — 1525. F. XI. f 16. — 1525. F. XI. f. 9. — 1527. F. XIV. f. 5. — 1527. F. XII. f. 24. — 1525. F. XI. f. 11. — 1526. F. X. f. 13. — 1526. F. XIII. f. 7. — 1527. F. XIV. f. 2.

26) Religionsakta. T. X. St. 14.

durch, und erst im J. 1537 wurde in Folge eines neuen Uebergriffes von Seiten der Prediger beschlossen, eine Ordnung zu machen, „damit man wissen möge, wie nahe sich's in Sippschaft zusammen zu verheirathen ohne Aergerniß leiden möchte[27])."

In der benachbarten Markgrafschaft Ansbach bat im J. 1530 eine Versammlung der Superintendenten und Pfarrer des Landes den Markgrafen Georg: S. F. G. möchten ein eigenes Ehegericht errichten, „dieweil über die Maß viel Ehe- und Scheidsachen fürfielen;" es möchte auch „wider gemeine Hurerei der Unehelichen, als Knechte, Mägde ꝛc., welche ohne alle Maß überhand nehme, und Niemand kein Ernst sei, derselbigen zu wehren, nach Mosis, kaiserlichen oder andern Rechten ein ernstlich Verbot und unnachläßliche Straf fürgenommen werden[28])." Zwei Jahre später stellt Andreas Althamer neuerdings die Bitte an denselben: S. F. G. wolle doch ein ernstlich Einsehen haben mit den Ehebrechern und Ehebrecherinen, damit eine Strafe auf das Uebel gelegt werde, denn es sei desselben täglich viel zu viel; das Scheiden und wiederum Verehelichen wolle auch gleich zu viel einreißen, und hätte S. F. G. den unehelichen Beisitz nicht verboten, so wäre des Lasters noch viel mehr[29]). — In Würtemberg erschien schon im J. 1534 eine Verordnung gegen die „viehischen, frechen und unverschämten Personen, so im andern und dritten Grad der Sipp- oder Magschaft wider natürliche Ehrbarkeit" einander ehelichten[30]); und in dem Ehegesetze vom J. 1586 wird geklagt: „das unzüchtige Wesen nehme so überhand, daß man es fast für gar keine Sünde mehr halten wolle." Im nächsten Jahre sollte die Strafe des Ehebruchs auf herzoglichen

27) Nürnb. Rathsbücher. 1537. Fasc. XI. f. 39; F. XII. f. 1.

28) Religionsakta. T. IV. Supplem. n. 13.

29) Religionsakta. T. XI; s. die angehängten Miscellaneen.

30) Luther hatte solche Heirathen für erlaubt erklärt; aber bald wurden die Theologen seiner Kirche anderer Meinung, und entschuldigten ihn damit, daß er später seine frühere Ansicht widerrufen habe, worüber Augustin von Leyser äußert: „Ich spreche hiemit öffentlich aus, daß der Widerruf Luther's hierin eine reine Fabel, und von den sächsischen Theologen deßwegen erdichtet worden sei, damit sie bei ihrer jetzigen Meinung nicht von Luther abzuweichen scheinen." Aug. von Leyser de assentat. p. 122.

Befehl erhöht werden; die weltlichen Räthe wollten schon auf den ersten Fall Todesstrafe gesetzt haben, während die Theologen sich mit der Kirchenbuße begnügten, und im J. 1642 wurde „wegen Ueberhandnehmung des abscheulichen Lasters des Ehebruches" Kirchenbuße, sechswöchentliches Gefängniß sammt Infamie, nach Umständen Todesstrafe, neuerdings als Strafe des Ehebruches eingeschärft, welche drei Jahre später „wegen Ueberhäufung der Hurerei, des frühen Beischlafes und Ehebruches" noch erhöht wurde [31]). — Auch in Sachsen war um die Mitte des sechszehnten Jahrhunderts „Ehebruch, Hurerei, Unzucht, Verlassung, Schwängerung an allen Orten dermaßen gemein geworden, daß ernstes Einsehen hoch vonnöthen war." Aber trotz der strengen Strafen der weltlichen Obrigkeit klagten im J. 1578 die Visitatoren in der Ephorie Weissenfels, „die Unzucht wolle gemein werden," auch böswillige Verlassung der Eheleute falle oft vor. In demselben J. 1578 ertheilt der Kurfürst dem Superintendenten Opitz in Bischofswerda seine Verhaltungsbefehle bezüglich des bei der letzten Visitation übergebenen „großen Katalogus derer, die ihre Weiber und Kinder verlassen;" „diese Buberei, äußert Konrad Porta, ist so gemein gewesen, und dazu ungestraft geblieben, daß nicht zu sagen ist." Auch hier kommen Beispiele der Bigamie vor; so wurde im J. 1564 Hans Scheite zu Hetstädt ausgestäupt, weil er zu Lebzeiten seines Weibes noch eine genommen, und im J. 1571 wurde wegen des nämlichen Verbrechens Paul Rammolter in demselben Städtchen enthauptet. Die Zwickauer hatten bald nach der Religionsänderung ein eigenes Gefängniß für die Ehebrecher erbaut, welches aber nicht lange gebraucht wurde, weil, wie der Chronist Wilhelmi meint — „der Hansen vielleicht zu viele gewesen [32])." Manche Stadt zog aus diesen Uebelständen nicht geringe finanzielle Vor-

31) Sattler's Würtemberg. Gesch. III. Beil. S. 140; V, 102. — Pfaff's Würtemberg. Gesch. III, 275. — Val. Andreae cynosura oecon. eccles. Würtemberg. p. 174 ss.

32) Kurfürstl. Sächs. Ordnung. S. 198 ff. — Heydenreich Kirch. u. Schul-Chronik von Weißenfels. S. 39 ff. — Stern: d. Pastoren u. Superintend. zu Bischofswerda. S. 13. — Porta's Pastorale. Leipzig 1604. f. 238. — Schöttgen's diplomat. Nachlese. V, 145. — Herzog's Chronik von Zwickau. II, 199.

theile, ſo „hat Anno 1589 ein Rath zu Erfurt ſehr viel Ehemänner und Wittwer, auch junge Geſellen um Hurerei willen, welche damalen beides mit Gerinen und Eheweibern ſehr in Schwang ging, nach Gelegenheit um groß Geld geſtraft [33]).“ — Auf der heſſiſchen Generalſynode zu Kaſſel im J. 1569 erklärte der Superintendent Grau zu Allendorf: „Unzucht gehöre daſelbſt zum guten Ton, und der Ehebruch ſei ganz an der Tagesordnung,“ ſtellte zugleich vor, wie nothwendig das Einſchreiten der weltlichen Macht gegen das einreißende Uebel ſei, da man von der Kanzel nichts dagegen ausrichten könne. Zwei Jahre darauf erſchien auch eine fürſtliche Verordnung, „dieweil leider zuviel kundbar und täglich je länger je mehr geſpürt werde, daß wider die göttliche Einſetzung des heiligen Eheſtandes und bürgerliche Zucht heimliche Verlöbniſſe und Winkelehen ſammt den unehrbaren fleiſchlichen Vermiſchungen überhand nähmen, daraus vielfältiger gräulicher Unrath erwachſe;“ beſonders wurde der Gebrauch abgeſchafft, daß derjenige, welcher eine Jungfrau entehrte, dieſelbe ehelichen oder ihr wenigſtens 30 Gulden geben mußte, „weil daraus überſchwänglich viel Unzucht, ſonderlich aber auf den Dörfern und unter dem gemeinen Mann entſtehe [34]).“

In der preußiſchen Stadt Thorn nahm nach der Re-

33) Chronik d. Stadt Erfurt. im Cod. Germ. 4010. f. 209.

34) Heppe's Geſch. d. heſſiſchen Generalſynoden. S. 57. 75. 77. — In der Kurpfalz ſtand es nicht beſſer, als in den übrigen proteſtantiſchen Landestheilen, und noch im J. 1682 fand man eine Schärfung der auf den Ehebruch geſetzten Strafe nothwendig, „weil man noch immerhin in vielen luſtigen Geſellſchaften und Gelagen höre, daß man mit den Jaktationen vom Hörner-Aufſetzen und dergleichen nur ſeinen Scherz treibe, und da man überdieß noch täglich vor Augen ſehe, daß die proximae occasiones adulterii durchgehends im Schwange ſeien, und weder verboten noch gehindert, ſondern gleichſam gutgeheißen würden.“ (Cod. Manh. 352. n. 55). — Mit jener Verordnung war der Befehl an die Prediger verbunden: „ſo oft die Evangelien und der Text es mit ſich bringen, die Abſcheulichkeit des Ehebruches und Gerechtigkeit und Nothwendigkeit obgedachten Geſetzes aus Gottes Wort und andern guten Gründen wohl vorzuſtellen, und das Volk von ſolchem Laſter, auch allem Anlaß und Gelegenheit dazu abzumahnen.“ Cod. Manh. 352. n. 57.

ligionsänderung mit den andern Laſtern auf eine „befremdende Weiſe“ das der Unzucht zu: der Rath erließ eine Reihe ſcharfer Edikte gegen das einreißende Uebel, und im J. 1583 allein wurden 23 unzüchtige Weiber aus der Stadt gejagt. Vielweiberei kam auch hier, wie in andern proteſtantiſchen Städten, nicht ſelten vor, ſo daß der Magiſtrat im J. 1589 das Verbot ergehen ließ: „daß Niemand bei Verluſt ſeines Kopfes zwei Weiber auf einmal nehmen ſolle [35]).“ Schon im J. 1539 ſuchten die lutheriſchen Biſchöfe Preußens durch eine Verordnung der in Eheſachen mit der neuen Lehre eingetretenen Verwirrung zu ſteuern; „dadurch würden, bemerken ſie, nicht allein die umliegenden Nachbarn, ſo das Evangelium noch nicht hätten, ſondern auch unter den Lutheranern ſelbſt gar viele geärgert, wie ſolches die Erfahrung täglich mitbringe, weil man der chriſtlichen Freiheit, ſonderlich in ſolchen Fällen, leichtfertig und trotzig mißbrauche, und man ſich doch ſonſt des heiligen Evangeliums gar wenig oder auch nichts mit Ernſt annehme, und es ſchier ſcheine, als wolle man keine Zucht achten.“ Und in der Conſiſtorial-Ordnung vom J. 1584 wird den Pfarrern eingeſchärft, jährlich zweimal das Volk in der Kirche zu verſammeln, und ihnen die Eheverordnungen vorzuleſen, „damit ſie ſich vor der ſchrecklichen Sünde der Unzucht, welche leider mit Gewalt einreiße, und vor der Strafe derſelben hüten lernten.“ Doch klagt am Ende des ſechszehnten Jahrhunderts der Dompfarrer Artomedes in Königsberg: „Wie die Welt insgemein an Gottesfurcht und andern Tugenden je länger je mehr abnimmt, und dagegen in allen Sünden und Laſtern zunimmt, alſo wird nicht allein bei ledigen Dirnen, ſondern auch wohl bei vielen Eheweibern des ſechſten Gebots ſchier gar vergeſſen [36]).“

Im Braunſchweigiſchen und Hannover'ſchen ſtand es nicht beſſer: „Sittlichkeit und Ehrbarkeit ſchienen, wie die vervielfältigten Eheprozeſſe ergeben, faſt verſchwunden zu ſeyn;

35) Wernicke: Geſch. Thorn's. II, 125 ff.

36) Nicolovius: die biſchöfl. Würde in Preußen. S. 126. — Jakobſon: Geſch. d. Quellen d. evangel. Kirchenrechts. Beil. S. 73. — Sebaſtian Artomedes: Predigten über d. 51. Pſalm. Leipzig 1615. S. 34.

Völlerei, Unzucht, Schwelgerei und sonstige Gewaltthätigkeiten waren an der Tagesordnung." Die Hannover'sche Kirchenordnung vom J. 1585 klagt: „Die unläugbare tägliche öffentliche Erfahrung bezeuget leider allzusehr, daß in den hohen und heiligen Ehe- und Heirathssachen oft und vielmal ganz ärgerlich, leichtfertig, viehisch und unchristlich, ohne wahre Anrufung und ernste Furcht Gottes verfahren werde," zugleich wird auf den Ehebruch die Strafe der lebenslänglichen Verbannung gesetzt, und das Consistorium mit der Versicherung getröstet: es solle wider den Ehebruch dermaßen mit ernster Leibesstrafe verfahren werden, daß die verordneten Räthe dießfalls wenig Ueberlaufens haben sollten [37]). Allein im J. 1618 belegte der Herzog die „immer mehr überhand nehmende Unzucht" überhaupt, besonders aber den Ehebruch, neuerdings mit schweren Strafen, „alldieweilen der Ehebruch leider vor allen andern Lastern fast (sehr) überhand nimmt;" und im J. 1640 forderte Herzog Georg von seinen Beamten, sie sollten die Uebertreter des sechsten Gebotes ungesäumt dem Consistorium anzeigen, „da dieses in dem ganzen Fürstenthume so sehr überhand genommen habe [38])." Dennoch fand Bartholomäus Wolfhart, da er von Göttingen als Superintendent in's Hennebergische kam, den Zustand daselbst noch schlimmer; „es ist fürwahr, äußerte er im J. 1563, ein solch unzüchtig, untüchtig Wesen mit freien und sich freien lassen, daß ich's mein Leben lang nicht ärger an keinem Orte gesehen oder gehört habe, als in diesen Landen [39])." — Im Mecklenburgischen waren ebenfalls bereits mehrere Verordnungen gegen die einreißende Unzucht ergangen, als im J. 1658 ein geschärftes Edikt erging, „weil die Erfahrung bezeuge, wie die Sünden wider das sechste Gebot so gar gemein würden, und das gemeine Volk die bloße Abkündigung der Delinquenten von der Kanzel gar nichts achte [40])." Besonders das Ländchen Dithmar-

37) Ebhardt's Gesetze d. Consistoriums zu Hannover. I, 428. 436.

38) Schlegel's Kirchen- u. Reform. Gesch. II, 408. 490.

39) Barth. Wolfhart vom jüngsten Tage. N.

40) Sammlung Mecklenburgisch-Schwerinischer Landesgesetze. IV, 330. — Auch bemerkt der Mecklenburgische Geschichtschreiber Schröder zum J. 1571: „die Protokolle des Rostock'schen Kirchengerichts sind

ſen bietet ein auffallendes Beiſpiel von dem durch die Religionsänderung erfolgten Einreißen der Unkeuſchheit. Neocorus erzählt, früher ſei dieſes Land durch die Zucht und Keuſchheit ſeiner Bewohner ſo ausgezeichnet geweſen, daß ein frommer Prediger es Marien-Land genannt habe [41]). Im J. 1532 ward die katholiſche Religion im Lande abgeſchafft und im J. 1541 klagte bereits der Reformator Nikolaus Boje: „Offenbare verbotne Sünde, als vornehmlich Hurerei, Ehebrecherei und unleidliche heidniſche, jüdiſche, ja türkiſche Wucherei nehmen ſo überhand, daß es Gott muß geklagt ſeyn, daß weder Predigt, Lehren, Vermahnung, Drohung und Schrecken mit Gottes Zorn und ſeinem rechtfertigen ſtrengen Urtheil dazu hilft. — Leider erfahren wir täglich, hören und haben glaubwürdigen Bericht, wie der ſchändliche Ehebruch, beide im Strande und auch im Lande, ſo offenbar unverſchämt getrieben wird. Etliche jagen ihre ehrlichen frommen Frauen von ſich, und treiben mit Andern offenbar Ehebruch [42])." Als im J. 1572 für Schleswig und Holſtein ein ſcharfes Edikt gegen „das gar zu ſehr

---

im darauffolgenden Jahre voller Eheproceſſe." Deſſen Mecklenburg. K. H. III, 80.

41) P. Mohr ſchreibt von den Dithmarſen vor der Reformation: „Das Mädchen, frei und fröhlich im freien, fröhlichen Lande, kannte die Schlingen des Verführers nicht, und die geſchwächte Jungfrau ward unerhört, aber auch Trauer im Lande dann. Hurerei und Ehebruch wurden ſchrecklich geahndet, und ganze Geſchlechter führten deßhalb blutige Fehde, die eigenen Verwandten tödteten die Gefallenen, und eine ſolche durfte ſich nie mehr Hoffnung auf Heirath machen; in öffentlichen Geſellſchaften wurden Spottlieder auf ſolche Graswittwen geſungen, die ſich nicht ſelten durch Selbſtmord ſolcher Schmach entzogen." S. Hanſſen u. Wolf: Chronik d. Landes Dithmarſen. S. 221.

42) Neocorus ſelbſt bezeugt: „Es liegt zu Tage, daß Ehebruch und Unzucht immer weiter einreißen, daß junge Leute mit großem Unbedacht aus lauter Brunſt zuſammenlaufen, ja, daß man kein Bedenken trägt, ſolche Graswittwen, und was noch mehr zu bewundern iſt, ſogar alte, zahnloſe, abgelebte Frauen bloß um des Geldes, Gutes und Reſtes willen zu heirathen." — Im J. 1599 kam die Propſtin zu Meldorp, die Tochter des Superintendenten Penshorn, mit einem Sohne von ihrem Knechte nieder, und in demſelben Jahre wurden zu Meldorp 26, zu Barrelt 22, zu Lunden 16 Mädchen

eingeriſſene Laſter der Hurerei" erſchien, gab der Herzog in ſeinem beſondern Erlaſſe an Dithmarſen als den Grund desſelben an: er habe erfahren, „welchergeſtalt, Gott beſſere es! die Sünde und Schande mit Beſchlafung und Beſchwängerung loſer Perſonen von Tag zu Tag überhand nehme, auch etliche Ehemänner ihre Eheweiber verließen, ſich an andere loſe Perſonen hängten, und mit denſelben in ärgerlichem Leben ſich herumſchleppten, und ſolche Thäter, weil es im Landrechte ausdrücklich nicht verſehen, bisher ungeſtraft hingelaſſen worden wären." Im J. 1607 klagte Johann Adolf wieder: „er habe ſeit ſeinem Regierungsantritte in viel Wege geſpürt, daß das abſcheuliche Laſter des Ehebruches dermaßen eingeriſſen, daß ſolches nunmehr für keine Schande und Unehre geachtet werde [43])." — Im J. 1576 erließ auch König Friedrich II. von Dänemark ſtrenge Verordnungen gegen die Uebertretungen des ſechſten Gebotes; denn „Uns ſind, heißt es im Receß von Kallundsburg, verſchiedene Klagſchriften zugeſtellt worden wegen der allzu großen Unzucht, ſo zu dieſer Zeit unter Frauen und Jungfern hier im Reiche getrieben wird, und zwar am meiſten deßwegen, weil ſolche bishero ungeſtraft geblieben [44])." Doch ſcheint der König wenig ausgerichtet zu haben, denn zwei Jahre ſpäter fordert der Profeſſor Nik. Hemming zu Kopenhagen die Obrigkeit dringend auf: ſie ſolle doch bei Eheſcheidungen der ſchuldigen Perſon nicht geſtatten, an ihrem bisherigen Wohnorte eine neue Ehe einzugehen, „ſonſt werde in kurzer Zeit Alles voll von Ehebrüchen ſeyn;" und im J. 1581 weiſt er neuerdings auf die großen und gräulichen Verwüſtungen des häuslichen Lebens und das ſchwere Aergerniß hin, welches nothwendig aus dem muthwilligen Zerreißen läſtiger Ehen erfolgen werde, wenn man jene Maßregel nicht treffe [45]). —

geſchwängert, im J. 1618 im Kirchſpiel Weßlingburen allein 40. — Neocorus: Dithmarſiſche Chronik. II, 428. 140. 361. 428. — Hanſſen u. Wolf. S. 221.

43) Lackmann's Einleit. in d. Schleswig.-Holſtein. Hiſt. II, 70. — Michelſen's Urkundenbuch von Dithmarſen. S. 388.

44) Canuti Knopsen juris Dan. et Jut. L. II. in Westphalen: monum. inedit. IV, 1869.

45) Hemmingii libellus de conjugio. Lipsiae 1578. p. 186. — Ejus enchir. theolog. Lipsiae 1581. p. 433.

In Schweden war ſchon um das J. 1560 Todesſtrafe auf die Hurerei geſetzt, und im J. 1554 ſchärfte ein königlicher Befehl den Beamten im Kronoborger Kreis die wachſamſte Aufſicht ein, denn „die Leute, ſo an den Landmarken wohnten, hin- und herfuhren, bald in Schweden bald in Dänemark waren, achteten ihrer Ehe nicht, ſondern nahmen ein Weibsbild nach dem andern zur Ehe, und wechſelten die Weiber mit einander, wie ſie die Pferde tauſchten.“ Bei einer Viſitation in Lief- und Ehſtland im J. 1627 fand man unter dem Volke daſelbſt ähnliche Sitten, wenn z. B. ein Bauer eine alte Frau hatte, nahm er ſich noch eine junge dazu. In den alten Zeiten, klagt im J. 1572 Laurentius Petri, der Erzbiſchof von Upſala, da die evangeliſche Wahrheit noch verborgen geweſen, hätten die Chriſten viel ſorgfältiger auf eine keuſche und erlaubte eheliche Verbindung geachtet, als es jetzt bei den Evangeliſchen der Fall ſei; von dieſen mißbrauchten viele die chriſtliche Freiheit, indem ſie aus 1 Kor. 7 und Gal. 3 erweiſen zu können glaubten, daß ihnen alles erlaubt ſei, was ihnen beliebe, und beſonders augenfällig zeige ſich dieſer Mißbrauch in Betreff der Ehe. — Ein eigenthümliches Mittel, der allgemeinen Hurerei entgegen zu wirken, wendete der Erzbiſchof Angermann bei ſeiner General-Viſitation vom J. 1596 an: die Hurer mußten nämlich, ob ſie nun den Geſchändeten die Ehe verſprochen hatten oder nicht, dieſelben heirathen, wurden auch ſogleich durch die anweſenden Prediger kopulirt, obgleich manche während des Trauungsaktes ſelbſt ihre Zuſtimmung zur Ehe verweigerten, und, auf dieſe Weiſe verbunden, nicht in Einem Hauſe zuſammen wohnen wollten[46]).

46) Geijer's Geſch. von Schweden. II, 128. — Joh. Baazi inventarium eccles. Suevogoth. Lincopiae 1642. p. 318. 324. 575. — Friedr. Rühs Geſch. Schwedens. S. 262.

XVI.

Die preußiſchen Biſchöfe:

Joachim Mörlin; Tilemann Heshuſius; Johann Wigand (mit Sebaſtian Artomedes).

Im J. 1540 verließ Joachim Mörlin, der Kaplan ſeines alten Lehrers Luther, ſeine Vaterſtadt Wittenberg, um, wie er ſelbſt berichtet, dem glühenden Haſſe, der ihn unter der Larve der Scheinheiligkeit auf's bitterſte verfolgte, zu entfliehen. Es war die damals noch weniger hervorgetretene, aber in Wittenberg ſchon ſehr fühlbare Antipathie zwiſchen Lutheranern und Melanchthonianern, die ihn von dort vertrieb, und Mörlin's Haß gegen Melanchthon ging ſo weit, daß er, der in Luther den apokalyptiſchen Engel und Offenbarer des Antichriſt verehrte, ſpäter in einer öffentlichen Disputation geſtand: Melanchthon ſei zwar neun Jahre lang ſein Lehrer geweſen, als er aber Luther's Tod vernommen, habe er ausgerufen: „Wollte Gott! Philippus wäre mitgefahren!" Melanchthon ſeinerſeits warnte noch im J. 1560 den Hardenberg in Bremen vor Mörlin: er kenne, ſchrieb er, deſſen Nativität wohl, und habe ihm oft prophezeit, er werde Stürme aufregen, die er nicht mehr zu beſänftigen vermöchte; Mörlin aber, welchem Flacius den Inhalt dieſes Schreibens mitgetheilt hatte, ſchrieb dieſem zurück: er freue ſich von ganzem Herzen über dieſen Brief, der ein klares Zeugniß ſei, daß er und Melanchthon nichts mit einander gemein hätten. Es war dasſelbe Verhältniß, wie bei Amsdorf, Cordatus und Andern; die Männer, welche Luther am höchſten ſchätzte, weil ſie ſeine Sinnesweiſe am treueſten reflektirten, waren Melanchthon beſonders zuwider, und zu dieſen gehörte auch Mörlin, den Luther als einen trefflichen Mann bezeichnete; ihn verjagen, ſchrieb er an die Arnſtädter, heiße Chriſtum ſelbſt ausſchlagen [1]). — Nach

1) Fortgeſ. Sammlung von alten und neuen theol. Sachen. 1734. S. 371. — Mörlin wider die Landlügen d. Heidelberg. Theo-

Arnſtadt nämlich war Mörlin von Wittenberg als Pfarrer gegangen, hatte aber nach kurzer Zeit durch ſeine Predigten die Zuhörer ſo erbittert, daß ſie ihm den Abſchied gaben; auch ſein nächſtes Pfarramt in Göttingen verlor er bald wieder, da er gegen den Befehl des Magiſtrates, die Prediger ſollten „des Interims halber ſäuberlich thun," mit aller Macht gegen „die ſchändliche und gräuliche Teufelsbrut" zu Felde zog. Von da kam er als Dompfarrer nach Königsberg, wo die Oſiandriſtiſchen Streitigkeiten bereits ihren Anfang genommen hatten. Mörlin, den der Herzog anfänglich als Vermittler zwiſchen Oſiander und den übrigen Königsberger Theologen brauchte, wurde bald der vornehmſte Gegner Oſianders, und brachte ſofort den ganzen Streit auf die Kanzel; „wenn wir's vermöchten, predigte er, oder Macht hätten, ſo wollten wir Donner und Blitz vom Himmel über ſie kommen laſſen, und allen Teufeln gebieten, daß ſie die Oſiandriſten marterten und plagten." Dabei pflegte er Oſianders Lehre von der Nothwendigkeit einer innern wirklichen Gerechtigkeit im Menſchen, ohne welche er nicht von Gott gerecht erklärt werden könne, in der Weiſe eines Poſſenreißers mit den roheſten Späſſen und pöbelhaften Vergleichungen an jedem Sonntage zu verhöhnen; zugleich überzeugte er das Volk, wie durch Oſiander's Lehre der eigentliche Troſt des „Evangeliums," die ſüße und allgemein beliebte Zurechnungslehre, vernichtet, und die wichtige Wahrheit, daß das Erlöſungswerk Chriſti und die Rechtfertigung des Menſchen eines und dasſelbe ſei, verkannt werde. So war er denn auch der Lieblingsprediger der Königsberger geworden, und als er auf Befehl des Herzogs, weil er das Volk zur Uebertretung eines dieſe Streitigkeiten betreffenden herzoglichen Mandates aufgefordert hatte, aus Preußen weggewieſen wurde, erſchienen gegen 400 vornehme Frauen und Jungfrauen im Palaſte, und thaten vor dem Herzog einen Fußfall, um, wiewohl fruchtlos, Mörlin's Bleiben zu erflehen. Mörlin mußte das Land räumen, ſuchte aber von außen her durch Schriften, die er nach Preußen ſchickte, die Bemühun-

logen. A. 2. — Corp. Ref. IX, 1063. — Hartknoch's Preuß. K. H. S. 452. 397.

gen des Herzogs zur Beilegung des Kirchenhaders zu vereiteln, und wurde auf Andringen der preußiſchen Landſtände, welche ſtets zu ſeinen Anhängern gehört hatten, im J. 1566 als Biſchof von Samland zurückberufen, eine Stelle, zu der die Stände und die Städte ihn ſchon im J. 1550 mit Verwerfung des allgemein als Ketzer bekannten Oſianders verlangt hatten. In der Zwiſchenzeit war Mörlin der Braunſchweigiſchen Kirche als Superintendent vorgeſtanden, wohnte als ſolcher dem Wormſer Geſpräche bei, und wurde dort gleich den übrigen Theologen, welche die Verdammung des Synergismus, Majorismus, Adiaphorismus, Zwinglianismus u. ſ. w. forderten, von den Verhandlungen ausgeſchloſſen. Der kurfürſtliche Rath Krakau ſchilderte dieſe Männer als verkehrte und wüthende Menſchen, dem Mörlin aber, als der vorzüglichſten Fackel der Zwietracht, legte er die Hauptſchuld an der dortigen Verwirrung bei[2]); dieſer dagegen behauptete, die ſchmähliche Behandlung der reinen Lutheraner ſei beſonders den weltlichen Räthen, welche überhaupt die Beherrſcher der Theologen ſeien, zuzuſchreiben; Gott werde, fügt er bei, den Lutheranern in kürzeſter Zeit das Licht ſeines Wortes nehmen, und er, Mörlin, wünſche und erwarte in dieſem letzten Greiſenalter der Welt nichts mehr, als den Tod[3]). Doch hatte Mörlin drei Jahre ſpäter die Freude, durch ſeine Unterſchreibung der Lüneburgiſchen Artikel alle Melanchthoniſchen Verfälſchungen des reinen Lutheranismus öffentlich verdammen zu können; „wie wird, ſchrieb er damals an Wolfhart, Wittenberg toben, Heidelberg raſen,

2) Krakau's Brief an Bugenhagen: **Auxerunt morbum ingentes occupationes et contentiones cum hominibus perversis et rabiosis. Vinarienses omne nunc virus suum medio e pectore effuderunt. — D. Morlinus fax praecipua fuit dissidiorum.** (Sammlung vermiſchter Nachrichten z. ſächſiſchen Geſchichte. VIII, 18). — Salig urtheilt bei Erwähnung des Bedenkens der Braunſchweigiſchen Prediger über Schwenkfeld, „die unfläthige, ſtinkende, unreine Kachel, in welche der Teufel ſein Weſen meiſterlich eingefaſſet," von deſſen Verfaſſer Mörlin: „Es war von ihm kein Wunder, daß er mit lauter Teufeln um ſich ſchmiß, weil ihm ſonſt nichts aus dem Munde gegangen, und er ein ſchlechtes theologiſches Leben geführt." H. d. A. C. III, 1067.

3) S. Mörlin's Brief an Marshuſen bei Rehtmeyer. III, 233.

Tübingen sauer sehen! Aber mögen alle Stricke brechen, wenn nur die Reinheit der Lehre Christi gerettet ist [4])."

Durch Mörlin's Schriften zieht sich dieselbe düstere Stimmung und Ansicht von dem Zustande des deutschen Protestantismus, der wir sonst überall begegnen; den Grundton bildet auch bei ihm der Contrast zwischen dem Segen der reinen und trostvollen Lehre, mit welchem Deutschland in dieser jüngsten Zeit beglückt worden, und dem unaussprechlichen Undanke der Menschen. Luther habe recht gesagt: „immer wieder mit der verfluchten Welt unter den Papst," denn die Welt frage doch nach dem Evangelium gar nichts mehr, wolle allein unter desselbigen Schein in allem Muthwillen leben. Der gemeine Haufe denke: „Muß ich doch nicht in die Kirche gehen; was geht es mich an, was man jetzund darin thut; ich weiß auch, was Evangelium ist, kann es auch zu Hause nun lesen und daselbst beten. Was sollte es seyn, wenn ich gleich kann in die Kirche kommen, Predigt hören, und mir davon lassen die Ohren voll schreien, wie gütig und gnädig Gott sei; man hat's einmal genug gehört." Freilich, gesteht Mörlin, sei Niemand dem Evangelium feind; Jedermann rede und rühme davon: „Je, Gott sei gelobt! was ist das eine schöne Predigt!" aber das dauerte nur so lange, als man den Trost der lutherischen Rechtfertigungslehre auf den Kanzeln ausmalte, sobald aber die Prediger auf ein thätiges Christenthum drangen und den Zuhörern das Gesetz schärften, hieß es: „Da! da! was der Teufel soll das seyn? Wollen die losen Pfaffen alle Welt regieren? Hinaus zum Teufel mit den losen Buben, die Leutschänder wollen wir weder hören noch sehen." „Niemand, fährt Mörlin fort, achtet Gottes und seines Wortes; was fragen wir darnach, was ihm gefalle oder nicht gefalle; sollten wir uns darum in unserm Leben und Wandel bekümmern? Das lassen wir wohl. Wir verachten und verlachen die Sünden, und ist keiner besser noch angenehmer, denn der dieselbigen, auch unter den Predigern, am beßten kann verkleinern. Ist es nicht wahr, gut evangelisch sind wir; aber da-

4) Nicolovius: d. bischöfl. Würde in Preußen. S. 58 ff. — Stuss: memoria Berkelmanni. p. 266. 254.

bei wollen wir doch leben unſeres Gefallens, und ſoll uns Niemand einreden? Die verfluchte Welt will das Strafen nicht leiden, iſt den Pfarrherrn und Predigern feind, die darüber eifern und nicht ſchweigen wollen, klagt noch wohl unverſchämt eben darüber, daß die Diener Chriſti affektionirt, man ſoll sine affectibus predigen, das iſt ohne Ernſt und Eifer ſchlecht in den Wind rufen und ſchreien, daß ja Niemand gemeint, keinem gewehrt, Jedermann aber frei gelaſſen werde, zu handeln und zu machen Alles ſeines Gefallens." — Neben dieſem Uebel, „daß Niemand das Evangelium zu ſeiner Beſſerung brauchte," beklagte Mörlin auch die allgemeine religiöſe Zerriſſenheit in der neuen Kirche: „Die Welt iſt über die Maßen neuerungsſüchtig, ſonderlich zu dieſer unſerer Zeit, beides unter Predigern und Zuhörern, und könnte keiner für einen gelehrten Mann gehalten werden, wenn er ſchlecht einfältig bei der alten norma doctrinae bleiben, und nicht etwas Neues erdenken ſollte, und hört denn auch der meiſte Haufe das überaus gern." Und als er im J. 1565 ſeinen Sohn zur theologiſchen Ausbildung an eine Univerſität ſchicken wollte, äußerte er in einem Briefe an Marbach: ſo weit ſei es nun mit der Theologie gekommen, daß man bei der ſo großen Verſchiedenheit der Lehrmeinungen und der wilden, ja grauſamen Verfolgung der Wahrheit faſt nicht wiſſe, wohin man die Kinder zum Studiren ſchicken ſolle [5]). — Bald darauf (im J. 1573) ſtarb der Biſchof Mörlin, von den Melanchthoniſch-geſinnten

5) Mörlin's Predigten über d. Pſalmen. Erfurt 1580. I, 67. 157; II, 18. 4. 31. 102. 153. 169; III, 225. 361. — Epp. theolog. ed. Fechtius. III, 202. — Mit gutem Bedacht, ſchreibt der Arzt Severin Goebel im J. 1572 an Chemnitz, würden Mörlin's Söhne in's Ausland zum Studiren geſchickt, denn bei dem Hader der Königsberger Prediger verſchlimmerten ſich die Sitten der jungen Leute ſchon vom Gymnaſium an, und arteten endlich in ein freches Weſen aus, bei welchem ſie die frommen Lehrer heimlich und offen verfolgten, eine Frechheit, die ſie auch bei den Rathsherren und andern Ständen der Altenſtadt und des Kneiphofs wahrnähmen und nachmachten (S. den Brief bei Leuckfeld: histor. Heshusiana. p. 89). — Ohnehin hatte Mörlin bereits geklagt: „Die Armuth und der Bettel der Diener des Worts ſchrecket die Herzen, daß Niemand will ſeinen Sohn laſſen Theologie ſtudiren. Wird aber etwa aus

Professoren der Universität noch auf dem Todbette geschmäht und mit Pasquillen verfolgt, von den noch zahlreichen Osiandristen auf's bitterste gehaßt. Einer der letzteren, der Chronist Gregor Möller, erzählt über die Art seines Todes: „Er ist in Verzweiflung gefallen, hat vor seinem Ende als ein Bär gekrochen, und mit den Nägeln am Erdreich gekratzt; sie haben die Messer vor ihm verbergen und das Pregelthor schließen müssen." An die Domkirche wurden folgende Verse auf ihn angeklebt:

Man sagt, Papst Mörlin sei todt,
Der Flacianer Abgott. — —
Drum ruft ihr Baalspfaffen all
Zu euerm Gott mit großem Schall,
Damit daß euer Reich besteh',
Und mit dem Papst Mörlin nicht geh'
Samt Flacio dem treugen Gesellen
Zum Lucifer in Abgrund der Höllen [6])!

Tilemann Heshusius, zu Wesel in Cleve im J. 1527 geboren, eröffnete seine theologische Laufbahn als Superintendent in Goslar im J. 1555, wurde jedoch schon im J. 1556 seines Amtes entsetzt, weil er in seinen Predigten die Söhne der beiden Bürgermeister angegriffen, und dem Rathe wegen seiner rückständigen Besoldung Vorwürfe gemacht hatte. Ein Jahr später jagten ihn auch die Rostocker, deren Superintendent er geworden war, als einen Volksaufwiegler aus ihrer Stadt, weil er die Abhaltung feierlicher Hochzeiten und an-

---

Gottes Geheiß ein Herz bewegt und erweicht, so geschieht es bei denjenigen, die da arm, nicht viel haben. Also müssen die Kinder von den Studien, wenn sie nun am nöthigsten sollten dabei erhalten werden, haben kaum die Hälfte gethan. Damit wird's kommen, daß kein recht gelehrter Mann in Kurzem mehr seyn wird. Unterdeß werden die geistlichen Güter von müßigen Bäuchen und Schläuchen verdemmet und verzehrt; Fürsten und Herren helfen dazu. Ach es gehet, daß es Gott erbarm!" Dabei gesteht er jedoch, daß jetzt im Volke die Prediger ihres zänkischen Wesens wegen allgemein verwünscht würden: „Was ist es, daß wir jetzund viel schreien, daß Gott den Pfaffen dieß und jenes gebe mit ihrem Keifen, Zanken und Hadern? Welcher Teufel kann ihres Muthwillens abharren?" — Mörlin's Pred. III, 24. 102.

6) Leuckfeld a. a. O. S. 90. — Erläutertes Preußen. IV, 747 ff.

derer Festlichkeiten an Sonn- und Feiertagen nicht dulden wollte, und einen Bürgermeister, der ihn pharisäischer Sektirerei beschuldigte, öffentlich excommunicirt hatte [7]). Noch in demselben Jahre kam er auf Melanchthon's und Chyträus Empfehlung als Generalsuperintendent und erster Professor der Theologie nach Heidelberg, legte sich hier den Titel eines Generalissimus aller Superintendenten in der Pfalz bei, und spielte die Hauptrolle in einem Streite, der zuerst für die Pfalz, dann für das ganze protestantische Deutschland die wichtigsten Folgen nach sich zog. Zuerst gerieth er in einen Zwist mit dem alten Pfälzischen Reformator Diller, der den von Heshusius geschmähten Frankfurter Abschied vertheidigte, und deßhalb von diesem auf der Kanzel ein „Nachtrabe" gescholten wurde [8]); hierauf entzweite er sich mit der ganzen Universität, weil sie dem Stephan Sylvius aus Gröningen die theologische Doktorwürde verlieh. Dieser Sylvius hatte die Lutheraner getadelt, daß sie die helvetischen Kirchen so rücksichtslos schmähten und

7) Leuckfeld's historia Heshusiana. S. 6; 11; 12. — Camelmanni opp. geneal. p. 872.

8) Venit mihi in mentem, quod expedit maxime. Inter Dillerum et Tilemannum Heidelbergae summus fuit conflictus, imo Paroxysmos von dem Frankfurtischen Abschied. Tilemannus illud scriptum vocavit cothurnum et probavit judicium Illyrici, qui istud scriptum vocavit Samaritanum Interim (Am Rande: Laudavit etiam judicium Chytraei, qui ex humana sapientia profectum asserit). Dillerus est propter hoc scriptum a Tilemanno ein Nachtrabe genannt publice in suggestu, quia Dillerus putatur ex parte autor illius scripti. Comiti Eberhardo male locutus Tilemannus propter istud scriptum, quia Comes curavit expungi IN et SUB. Unum addo: ubi Tilemannus dimissus, ab uno atque altero fraterculo senatus Heidelbergensis urbis per scribam est persuasus, ut fieret supplex pro restituendo Tilemanno. Elector respondit: Quando senatus potest probare, Tilemanno causam esse bonam, se daturum illi pristinum locum. Da waren die armen Herren mit ihrem Schreiber confundirt. S. den Brief des Klebitz an Camerarius (Cod. Manh. 354. f. 230 ss.). — Auch der Pfarrer Johann Flinner zum heiligen Geist zog sich den Haß des Heshusius zu, legte aber, um den steten Verdrüßlichkeiten zu entgehen, seine Stelle nieder und verließ Heidelberg. Schelhorn's Beitr. z. Erläuterung d. Gesch. II, 161.

verdammten, wurde deßhalb von Heshusius zugleich für einen Zwinglianer und einen heimlichen Papisten erklärt, und als er gleichwohl den akademischen Grad erhielt, äußerte Heshusius auf der Kanzel: die Universität habe einen Gotteslästerer zum Doktor gemacht [9]), der theologische Lehrstuhl zu Heidelberg sei dadurch entweiht und beschmutzt, worauf er auf kurfürstlichen Befehl so lange vom akademischen Senat ausgeschlossen wurde, bis er diesem zureichende Genugthuung geleistet haben würde. Seinen vornehmsten Gegner aber fand Heshusius an dem Diakon Klebitz, einem Manne, dessen Charakter dem seinigen glich, und dessen Calvinismus, durch Melanchthon's beistimmendes Gutachten und die Zustimmung des Kurfürsten getragen, das Mittel wurde, die Herrschaft des Lutherthums in der Pfalz zu brechen. Heshusius versuchte es bei dieser Gelegenheit, die Machtfülle kirchlicher Autorität zur Wahrung der reinen lutherischen Lehre zu entfalten, ein Versuch, der gleich allen übrigen damals gemachten ein schnelles und klägliches Ende nahm. Zuerst that er den Statthalter Grafen Georg von Erbach, der unter Thränen die Prediger zur Eintracht ermahnte, als Begünstiger der Ketzerei in den Bann, dann suspendirte er den Klebitz, den er in seinen Predigten einen neuen Teufel und

9) Klebitz berichtet: Propterea quod Sylvius pastor Groninganus ab Academia promotus esset, publice in schola theologica dixit (Heshusius), pollutam esse ipsius cathedram per hominem blasphemum (nam Sylvius dixerat, non fieri prudenter a Lutheranis, quod ita proscinderent Helveticas Ecclesias) et in suggestu dixit, blasphemum hominem promotum ab Academia, addidit etiam, Helvetios non aliter habere biblia, quam asinus, qui portat sex biblia in dorso, vel sicuti typographi et bibliopolae, qui multa habentes biblia ipsa non intelligunt. (Am Rande: Senatores Academiae in scripto quodam vocavit doctores tricolores ideoque exclusus a senatu scholae). His calumniis publice respondi, inquiens, Wormatiae in colloquio fuisse quosdam prudentes viros, qui tanquam Nicodemi suaserint primo, magis audiendos esse Helvetios, priusquam damnarentur. Propter hanc concionem haereseos insimulatus sum a collegis meis et Tilemanno imprimis (Cod. Manh. 1. f. 230). — Der genannte Sylvius wurde einige Jahre später als Arianer zu Heidelberg enthauptet.

neuen Arius nannte [10]), der die Pfalz und ganz Deutschland verführen würde, befahl bei der feierlichen Austheilung des Abendmahls einem Diakon, dem Klebitz, der den Kelch austheilen wollte, denselben aus der Hand zu reißen, belegte ihn am folgenden Sonntage in der Kirche feierlich mit dem Banne, und mahnte die weltliche Obrigkeit an ihre Pflicht, ihn, wenn sie nicht ein schweres Gericht auf das Land herabziehen wolle, auszutreiben. Der Kurfürst, der sich mehr und mehr dem Calvinismus zuneigte, beendigte den Hader durch Absetzung und Vertreibung des Heshusius sammt seinen Gegnern [11]). Gleich in der nächsten Stadt, in der Heshusius eine Anstellung als Superintendent fand, in Bremen, traf er, der von Heidelberg einen tiefen Widerwillen gegen Melanchthon [12]) mitweggenom-

10) Als Klebitz sich auf die Augsburgische Confession berief, erklärte Heshusius auf offener Kanzel: man könne aus dieser nicht gewiß werden, was man glauben müsse in der Lehre vom Nachtmahl, denn diese sei mehr als sechsmal geändert und dadurch zu einem Polnischen Stiefel und weiten Mantel geworden, hinter welchem sich der Herr Christus und der Teufel gar bequem verbergen könnten. Seisen's Gesch. d. Reform. zu Heidelberg. S. 88.

11) Leuckfeld. S. 14. — **Wilh. Clebitii victoria veritatis et ruina papatus Saxonici. Friburgi** 1561. p. 176. — Der alte Erasmus von Venningen schrieb über diese Vorgänge an den Kurfürsten: „Diese Zerrüttung und schnelle ungewöhnliche Beurlaubung der Kirchendiener gibt den Stiften und Klöstern in der untern und obern Pfalz, neben den benachbarten Stiften und Landen, hohen und niedern Ständen, Ursach, und nicht unbillig, sich nicht wenig zu entsetzen, und auf ihrem alten Vorsatze steiflich zu beharren, so sie ihr Leben lang getrieben, daß ich es ihnen meines Theils weniger verargen kann, denn sie sich in solche Zerrüttung und neue Sekten geben sollten." — **Cod. Germ.** 1318. f. 344.

12) Heshusius warf dem Melanchthon die offene Opposition, die er bei dieser Gelegenheit den reinen Lutheranern gegenüber eingenommen, auf's bitterste vor, und wies auf das Aergerniß hin, welches die Bekenner der neuen Lehre an seiner Apostasie nehmen müßten: „eine dänische Prinzessin habe ihm gestanden, sie leide traurige Anfechtung, und werde von starken Zweifeln an der Lehre erschüttert, so oft sie solcher Männer Fall, wie er seit Luther's Tod weder selten noch verborgen sei, im Geiste betrachte." (**Heshusii responsum ad praejudicium Philippi de controv. sacr. coen. A. 2.**) — Dagegen gehörte auch Heshusius, wie Mörlin, zu den unbedingtesten Verehrern Luther's: „Wer in der deutschen Bibel Luther's liest, der

men, wieder mit einem Melanchthonianer, dem Domprediger Hardenberg zusammen, und nun wiederholten sich in Bremen die Scenen von Heidelberg. Hardenberg klagte bald nach der Ankunft des neuen Superintendenten: er sei in seinem Hause nicht mehr sicher, und halte sich bei guten Freunden auf, da er alle Nacht gewaltthätige Angriffe auf seine Person fürchten müsse, so sehr wüthe Heshusius, und hetze den Rath gegen ihn auf. In jeder Predigt stieß Heshusius die heftigsten Schmähungen über Melanchthon, Eber und Major aus, und übergab alle Sinnesverwandten Hardenberg's dem leidigen Teufel, dem dieser selbst gehöre, zog aber doch, da er die Partei seines Gegners übermächtig werden sah, von Bremen ab nach Magdeburg [12]).

Zwar hatten Heshusius und Wigand von dem Rathe daselbst nur unter der Bedingung die Bewilligung des Aufenthaltes in der Stadt erhalten können, daß sie alles Privat- und öffentlichen Schreibens sich enthalten, und in Frieden und Ruhe leben wollten, gleichwohl sandte Heshusius eine Schrift wider Hardenberg von Magdeburg aus an den Rath zu Bremen, worin er diesen aufforderte, „von Amtswegen den verfluchten Lästerer im Dome fortzuschaffen, da er auf vielfaches Anhalten des Rathes vom Kapitel noch immer nicht abgesetzt sei." Wenige Monate nachdem Heshusius die Superintendentur über die Magdeburgische Kirche erhalten hatte, übergab der Rath ihm das sogenannte Lüneburgische Mandat, in welchem alles Streiten und Schmähen gegen Andersdenkende auf den Kanzeln bei Strafe der Landesverweisung verboten war, zugleich mit einem Befehle des protestantischen Erzbischofs Sigmund, demselben nachzukommen. Heshusius aber, welcher der

hört den ewigen und allmächtigen Gott selbst reden. Wer den Zeugnissen und Sprüchen in der deutschen Bibel Luther's glaubt, der glaubt dem allmächtigen Gott selbst, und wird durch das Wort Gottes lebendigen Trost und die ewige Seligkeit erlangen; unter den allerhöchsten Wohlthaten, so der allmächtige, gütige und getreue Gott dieser letzten Welt erzeigt hat, ist nicht die geringste noch letzte die herrliche deutsche Bibel." Bei Leuckfeld. S. 120.

13) S. den Brief d. schleswig'schen Predigers Stanhusius in epp. ad Lossium ed. Lackmannus. p. 5. — Ellard Wagner's niedersächsische Gesch. S. 284 ff.

Meinung war, „ein Prediger, der die Worte Adiaphoriſt, Majoriſt, Synergiſt ꝛc. auf der Kanzel nicht brauche, ſei ein Miethling, ja wohl gar kein Chriſt, und auch im allgemeinen Gebete dieſer Corruptelen gedachte [14])", erklärte ſich in der nächſten Predigt trotz aller Bitten und Drohungen des Rathes dahin: dieſes Mandat ſei von Beſoffenen geſchrieben, die ihren Rauſch noch nicht ausgeſchlafen hätten; es ſei von gottloſen Juriſten gemacht; das Strafamt ſei darin ganz und gar aufgehoben, und das Predigtamt mit Füßen getreten; der Halle'ſche Befehl aber (d. h. der des proteſtantiſchen Erzbiſchofs) ſei ein hölliſcher, teufliſcher, gottloſer und gotteslaſterlicher. Mehrere Prediger, beſonders aber die verjagten Theologen Wigand, Juder und Eggerdes ſchlugen ſich auf des Heshuſius Seite, der, treu ſeiner Verſicherung, er könne nicht Eine Stunde von dem gottloſen Mandate ſchweigen, fortfuhr, dem Rath mit dem Banne zu drohen, und vor den Predigern, welche auf deſſen Seite ſtanden, als vor Seelenmördern, Verräthern, Meineidigen, Tyrannen und Feinden Chriſti zu warnen [15]). Die Bürgerſchaft hatte ſich bereits, wie die Geiſtlichkeit, in zwei feindliche Parteien geſpalten, und die Prediger kämpften gegen einander mit Bannflüchen auf den Kanzeln, mit Verweigerung der Abſolution im Beichtſtuhle und mit Ausſchließung vom Abendmahle [16]). Bei dieſen gegenſeitigen Verdammungen der Pre-

14) Magdeburgiſches Jubeljahr. S. 72.

15) Mitunter begnügte er ſich auch damit, ihnen ihre theologiſche Beſchränktheit vorzuwerfen: „Daß er uns arme Prediger grobe Geſellen ſchilt, iſt nicht Wunder, denn er darf wohl andere fürtreffliche Leute Tölpel und Eſel nennen. Wie er denn Paulum von Eitzen mehr denn einmal einen Tölpel und andere namhaftige Leute Tölpel, Lecker, loſe Tropfen und Buben hat geheißen. Mit Läſtern und Schmähen iſt er ſehr fertig, denn er hat ſich ziemlich wohl darin geübt, und iſt uns in dem weit überlegen." — Des Syndikus Franz Pfeyl nothwendige Proteſtation wider Heshuſii Schmachbuch. M.

16) Als der Diakon Kilian Föder dem Prediger Eggerdes die Abſolution verweigert, deſſen Frau aber, die davon nichts wußte, losgeſprochen hatte, kam dieſe, ſobald ſie von dem Verfahren gegen ihren Mann Kunde erhalten, wieder, und erklärte dem Beichtvater: er müſſe ſie ebenſo gut verdammen wie ihren Mann, mit dem ſie Einer Meinung ſei, und ſie könne von ihm das Abendmahl nicht empfangen. S. den Bericht über dieſe Vorgänge in Hummel's neuer Biblio-

diger geriethen die Zuhörer in solch ängstliche Zweifel, daß viele Leute krank oder gar wahnsinnig wurden [17]), und der Rath sah sich genöthigt, mit Gewalt einzuschreiten. Zuerst (am 1. Okt. 1562) wurde Eggerdes auf einem Karren von Schergen begleitet aus der Stadt geschafft; Heshusius, dem bereits die Kanzel verboten war, und der selbst aus „diesem

---

thek. III, 577). — Die Sekretärsgattin Margaretha Merkels schreibt darüber an ihren Bruder, den Superintendenten Gallus in Regensburg: „Ich weiß schier nicht, ob ich soll in die Kirche gehen oder nicht; denn die Prediger zu St. Johannes sagen, der Rath habe recht und wohl daran gethan; der Herr Dr. Heshusius sagt, wenn man (zu ihnen in die Predigt) ginge, so machte man sich ihrer Sünde theilhaftig. Des Herrn Heshusius Magd hat diese Woche Herrn Kilian gebeichtet, so hat er sie nicht wollen absolviren, und ihr fürgehalten, sie wäre oft auch unnutz gewesen mit Worten, und hätte ihrem Herrn, dem Doktor, beigelegt, und ihn helfen stärken, und als sie war von ihm gegangen, hat er sich bedacht, und sie hineingerufen und absolvirt. Sie sagen öffentlich auf der Kanzel, der Rath thue wohl und recht daran, und drohen, welche es nicht wollen helfen loben, und in ihre Predigten kommen, die wollen sie nicht absolviren, und wenn sie krank werden, nicht zu ihnen kommen, und wo es fürfällt, daß sie sterben, wollen sie sie nicht helfen begraben, wie sich denn heut noch ein Exempel zugetragen." Cod. Germ. 1318. f. 225.

17) So berichtet der Rathssekretär Burchardt: „Viel ehrlicher Leute haben sich durch diese der Prediger Aufführung oder Verfolgung dermaßen geärgert, ja in Sorgen gebracht, darüber etliche in Krankheit verfallen und gestorben, wie Lorenzens von der Heiden Hausfrauen Exempel vorhanden, welcher dann die christlichen Ceremonien der Begräbniß abgeschlagen, weil sie die bösen Sachen und Verfolgungen nicht billigen noch loben wollen;" (Cod. Germ. 1316. f. 317.) — und der Syndikus Franz Pfeyl erzählt: „Wir müssen bekennen, daß nicht wenig Leute von Sinnen gekommen sind, nachdem Heshusius bei uns eingesessen, und ist ohne Zweifel etwas Sonderliches dadurch bedeutet worden. Doch wollen wir jetzt keine Deutungen darauf machen, allein das müssen wir melden: wenn das, was unsinnige Leute reden, soll köstlich Ding und als ein Evangelium geachtet seyn, so könnten wir hier mit Wahrheit anzeigen, daß etliche Unsinnige gräuliche Ding von Heshusio geredet und unter Anderm gesagt haben, daß er zu Magdeburg würde Jammer und Elend anrichten." (Pfeyl's Protestation. C. 4.) — Heshusius selbst bestätigt dessen Aussage: „Ohngefährlich acht Tage hernach (den 13. Okt.) kömmt ein frommer und gottseliger Prediger M. Johann

Sodoma [18])" wegzukommen wünſchte, wurde einige Wochen ſpäter auf dieſelbe Weiſe unter einer Bedeckung von fünfhundert Geharniſchten als ein Menſch, der ein neues Papſtthum und die römiſche Tyrannei wieder aufrichten wolle, bei Nacht hinausgeführt, die ihm anhängenden Prediger traf dasſelbe Schickſal, und der Pfarrer Strele, der den Heshuſius auf offener Kanzel zu vertheidigen wagte, und den Magiſtrat ſammt den fünf Predigern der Rathspartei und ihren Anhängern dem Teufel übergab, ſchloß die Reihe der verjagten Prediger [19]). Inzwiſchen dauerte die Spaltung in Magdeburg noch lange fort; „die Prediger der Rathspartei wollten diejenigen Perſo-

---

Conon, Diaken zu St. Katharinen, von Sinnen über dieſen Handel, klagt heftig über die Verſtockung und Tyrannei des Rathes und der falſchen Brüder. — Er hat ſich in dieſes große Aergerniß nicht wiſſen zu ſchicken, und weil ihn ſein Gewiſſen druckte, daß er den Rath nicht freudig genug hätte geſtraft um der großen Sünde und Tyrannei willen, wie er denn bitterlich geklagt, der Teufel hätte ihm den Mund auf dem Rathhauſe zugehalten, daß er die Tyrannei des Rathes nicht hätte ſtrafen können, iſt er darüber unrichtig oder an Sinnen zerrüttet worden." — Heshuſii nothw. Entſchuldigung wider d. Bericht d. alten Stadt Magdeburg. D. 2.

18) Heshuſius an Eggerdes: Hodie, i. e. 9. Oct., sunt anni quinque, quando sacrilegus senatus Rostochianus te propter nomen Jesu Christi per lictores urbe ejecit et abduci curavit. Nunc senatus Magdeburgensis celebrat festum Rostochiensium. Haec non abibunt impunita. Tibi ex animo gratulor de hac tanta gloria, quod jam septimum sustines exilium et secundo per lictores es abductus, idque propter constantem veritatis confessionem. Hoc testimonium tibi dabo in extremo judicio. Nec dubito, quin filius Dei te illustri corona sit coronaturus. Ego quidem ingenti dolore lugeo hujus celeberrimae ecclesiae ruinam et eversionem, et provideo horrendas poenas imminere, Deus misereatur mei, et educat nos ex hac Sodoma. Ego adhuc sum obstrictus. Senatus pastoris munus mihi resignavit, verum non accepi illam renunciationem. Magdeburgi 9. Octob. 1562. — Cod. latin. 941. f. 236.

19) S. über dieſe Vergänge: Kettner's Clerus Magdeburg. S. 209. — Leutingeri opp. p. 436 ss. — Rathmann's Geſch. d. Stadt Magdeburg. IV, 38—43. — Magdeburgiſches Jubeljahr. S. 80 ff. — Leuckfeld. S. 32—40. — Pfeyl's Proteſtation. S. 4.

nen nicht zum Abendmahle lassen, welche den Heshusius vertheidigten oder den wider ihn gebrauchten Proceß mißbilligten, diese hingegen trugen Bedenken, bei ihnen in die Kirche oder zur Beichte zu gehen, weil sie in allen Predigten auf ihren gewesenen Superintendenten loszögen, und die Beichtkinder im Beichtstuhle nöthigen wollten, den Heshusius zu verwerfen, worüber viele Personen in sehr langer Zeit nicht zur Beichte und in ihre Predigten gehen wollten, und deßwegen in der Stadt nicht sicher waren [20]);" die Magdeburgischen Prediger, sagten sie, seien Lügenprediger, und könnten den Vorwurf des Heshusius, daß sie falsche Lehrer seien, nicht von sich abweisen [21]). — In seiner Vaterstadt Wesel, wo er nun einen Zufluchtsort gesucht hatte, fand Heshusius den Pastor Roll, den Prediger Papa und den größten Theil des Rathes dem Calvinismus zugethan, und da die beiden Geistlichen alle seine Bekehrungsversuche vereitelten, brach er alle Verbindung mit ihnen ab, „reizte etliche Fremde, so der Communion halber nach Wesel gekommen, von der gemeinen Kirche zu der privaten Austheilung des Sakramentes," und als der Pastor des Heshusius Schwiegermutter zum Begräbniß seiner Frau einlud, „hat dieser es vermittelst eines ganz unchristlichen und lästerlichen Schreibens verboten." Da alle Befehle des Rathes an Heshusius, er solle sich „des Scheltens und Schmähens enthalten, keine Nebensammlungen (Conventikel) anrichten, den Pastor und die Kirchendiener in ihrem Kirchendienste ungehindert gewähren lassen," nichts fruchteten, wurde er im J. 1564 auch hier aus der Stadt gewiesen [22]). Die Straßburger, welche er nun um eine Herberge für sich und seine Kinder bat, schlugen ihm mit Hinweisung auf die in Magdeburg angerichtete Verwirrung sein Begehren ab [23]), doch kam

20) Leuckfeld (S. 35) bemerkt zu dieser Erzählung: „Ich könnte solches mit vielen damals geschriebenen Original-Briefen, auch eigenhändigen Reversen, so etliche Prediger ihren Beichtkindern deßhalb zur Unterschrift vorgelegt, ehe sie dieselben annehmen wollten, erweislich machen."

21) S. den Brief des Predigers Lönemann bei Leuckfeld. S. 37.

22) Cod. Germ. 1320. f. 208—221.

23) Damals schrieb Beza an Bullinger (bei Schlosser: Leben des

er im J. 1565 als Hofprediger nach Neuburg an der Donau. Bisher hatte er stets für einen Flacianer gegolten, und war gegen die gemäßigtern Lutheraner in dem protestantischen Süden scharf aufgetreten[24]), kaum war er aber im J. 1569 auf Wigand's Empfehlung als Professor der Theologie nach Jena gekommen, so änderte er, wie dieser sein alter Freund, seine Ansicht, und bekämpfte nun die flacianische Lehre in öffentlichen Schriften. Eben so feindselig bezeigte er sich gleich im Beginne des Concordienwerkes gegen Andreä und seine Mitarbeiter[25]), mußte aber das Land verlassen, als der Kurfürst von Sachsen im J. 1573 die Vormundschaft über die herzoglichen Kinder übernahm, und damit die Melanchthonianer die Oberhand gewannen. Nach einem kurzen Aufenthalte in Braunschweig wurde er zu dem durch Mörlin's Tod eben erledigten preußischen Bisthume Samland berufen. Die Umstände, unter denen er seine neue Stelle antreten sollte, waren sehr bedenklich: die Bischöfe Mörlin und Venediger waren bereits völlig

---

Theodor Beza. S. 316): **Ad me scribitur, (Heshusium) visum fuisse Francofurti non multo aliter oberrantem, quam spiritum illum quaerentem requiem nec invenientem. Utinam vero dominus pro sua misericordia istos ἀλάστορας brevi compescat.**

24) Hartung Fischer, Prediger in Velburg, einem Marktflecken in Oberfranken, schreibt 1567 an Camerarius: **Heshusius, homo ille profligatus, multum mihi negotium facessit, praeterea hujus complices Flaciani, quorum semina in hac vicinia scatent, ubi nunc aegre et difficulter me contineo ac sustento, valde mihi afflicto sunt molesti, deinde ex vicina Amberga a Sacramentariis, ut vocant, acerrime oppugnor. — Cod. Manh. 358. f. 328.**

25) Im J. 1570 sandten die Landgrafen zu Hessen eine eigene Gesandschaft an Herzog Johann Wilhelm von Sachsen, daß er der verhaßten Personen, so er bei sich habe, sich entschlagen solle. Damit war vor Allen Heshusius gemeint, der in Weimar die Concordienmacher „unerhörter Dinge schändlich und schmählich in offener Predigt ausgeschrieen und sie ganz vergeßlich Teufelskinder genannt habe." Dagegen erklärte der Herzog, Jakob Andreä, der auch sonst an vielen Orten übel beschrieen sei, habe am Hofe und in der Stadt sich heimlich Anhang zu machen gesucht, und die Prediger des Fürstenthums schimpflich ausgerufen. — Religionsakta. T. II. Supplem. n. 29. 30. 32.

mit einer einflußreichen Partei an der Universität, an deren Spitze der calviniſch-geſinnte Profeſſor David Voit ſtand, zerfallen, mit den beißendſten Pasquillen verfolgt und verhöhnt worden. Als nun nach Mörlin's Tod die Berufung des Heshuſius, den dieſer empfohlen hatte, betrieben wurde, erklärte Voit alle Begünſtiger dieſes Planes für Vaterlandsverräther, und ſeine Partei ſprach ihre Anſichten auf offener Kanzel ſo ungeſcheut aus, daß „Manchen aus ihren Predigten Zweifel aufſtiegen, ob Luther wohl auch ſelig geworden ſei.“ Die Rathsglieder der Stadt Königsberg trugen nicht weniger Scheu vor einem Manne, deſſen Ankunft ſofort eine Wiederholung der Auftritte, deren nächſte Zeugen ſie bisher geweſen, ſicher erwarten ließ [26]). Der Herzog ſelbſt [27]) und die einflußreichſten Männer bei Hofe widerſetzten ſich aus allen Kräften der Wahl des Heshuſius. Wenn man, ſtellte der Landhofmeiſter von Waldburg den verſammelten Wählern vor, die Eigenſchaften, die ein Biſchof haben ſolle, bei Heshuſius ſuchen wolle, ſo werde man wenig ſolcher Tugenden bei ihm finden; ein Biſchof ſollte vor Allem friedfertig ſeyn, wie es aber damit bei ihm beſtellt ſei, ſehe man wohl aus dem, was ſich zwiſchen ihm und An-

---

26) S. die Briefe des Arztes Severin Göbel an Chemnitz bei Leuckfeld S. 89—92.

27) Als der Markgraf Georg Friedrich von Ansbach vernahm, daß die Berufung des Heshuſius zum ſamländiſchen Bisthume im Werke ſei, ſchrieb er ſeinem Vetter Albrecht Friedrich in Preußen warnend zu: Es ſei faſt notorium, daß er einen hohen ſtolzen Geiſt habe, und derhalben ſehr unruhig ſei, wie er denn an vielen Orten Dienſt gehabt, als zu Goslar, Roſtock, Bremen, Magdeburg, Heidelberg, Neuburg, Jena, und ſchier allenthalben mit Unwillen abgeſchieden, und ſonderlich aus Magdeburg, gefährlicher Aufruhr vorzukommen, mit Gewalt auf einem Wagen geführt worden, davon die des Raths daſelbſt ein ganz Buch in Druck gegeben hätten; zudem habe er ſeine ſonderen der heiligen Schrift widerwärtigen Opinionen und Meinungen, und nämlich auch im Artikel der Rechtfertigung des armen Sünders vor Gott, und ſei ſchier durchaus ſtacianiſch. „Demnach weil er ein hochgetragener, ehrgeiziger, prächtiger, zänkiſcher Mann ſeyn ſoll, iſt leichtlich zu erachten, was für einen Lärm er mit der Zeit anrichten, und freilich die Kirchen deren Enden ja ſo unruhig, als Oſiander vormals gethan, machen möchte.“ — Religionsakta. T. XXXV. Fasc. 3. n. 16.

dreä, der in Deutschland herumgezogen, um eine Einheligkeit in der Lehre anzurichten, zugetragen habe; habe doch Heshusius zu Weimar in Beiseyn der Herzoge von Sachsen dieß Werk gar heftig widerfochten mit diesen Worten: es könne keine Einmüthigkeit in der christlichen Kirche seyn, sondern müsse heißen Lärmen, Lärmen in allen Gassen. Auch seine erlittenen Exile bewiesen, wie friedfertig er sei; man dürfe nur auf sein Betragen zu Magdeburg, wie der Rath daselbst und Amsdorf davon zeugten, sehen, und ob man wohl sage, Amsdorf sei dazu bestellt und erkauft gewesen, so sei dieß doch nicht bewiesen, und Heshusius sei nunmehr seines unfriedsamen Gemüths und wunderlichen Kopfs halben bei männiglich hohen und niederen Standes verhaßt. Wenn er, verwahrte der Landhofmeister sich noch, einen friedfertigen Bischof verlange, so wolle er damit demselben die Schlüsselgewalt nicht nehmen, sondern nur das wolle er, daß man damit nicht also umgehe, wie bisher geschehen, da man den einen mit dem weißen, den andern mit dem rothen Bart abgemalt, und solches aus keinem anderen Grunde, denn aus lauterem Argwohn. Allein diese Vorstellungen fanden kein Gehör; was die vielen Exile betreffe, hieß es, so seien diese Kennzeichen des Apostolats, und daß er sich gegen den Ablaßbrief-Träger Andreä aufgelehnt, daran habe er ganz recht gethan, denn Dr. Jakob sei ein Phantast, ein rechter Narr in seiner Theologie, hätte sich unmöglicher Dinge unterstanden; die beigebrachten Argumente seien daher strohern, und käme nur ein kleines Feuerlein dazu, so gingen sie pusch in Flammen auf[28]). So wurde denn Heshusius gegen den Wil-

28) Nicolovius: d. bischöfl. Würde in Preußen. S. 219 ff; 113; 234. — Außer Heshusius waren noch Selnekker, Heling, Abdias Prätorius und Chyträus vorgeschlagen; aber bei jedem stieß man auf bedenkliche Zeichen des Abfalls von der reinen lutherischen Lehre: Selnekker, hieß es, habe ein Büchlein, **Paedagogia** genannt, im Druck ausgehen lassen, darin er Synergiam und Antinomiam defendire, sei auch ein zorniger heftiger Mann. Heling sei gar nicht zu rathen, denn er und Dr. Kling hätten dem Major eingeblasen, daß er mit dem Buche **de conversione Pauli** herausgefahren, in welchem Major alle Gift ausgegossen; zudem sei er ein stolzer aufgeblasener Mensch. Abdias Prätorius habe vor zwei Jahren den **errorem, salutarem poenitentiam non ex lege,**

len des Herzogs, der sogar die ihm übergebene Bestallung für denselben zerriß, von den Predigern und den Landständen, die ihnen schützend zur Seite standen, nach Preußen gerufen, nahm sein Amt ein und erfreute sich, da der Herzog bald darauf in unheilbaren Blödsinn verfiel, in Kurzem unumschränkter Macht. Zuerst erließ er ein Mandat gegen den Umgang mit den Calvinisten, excommunicirte den Kreisdeputirten Friedrich von Aulack[29]) wegen Verdacht des Calvinismus, wollte ihn auch vermöge des Spruchs: „ich sitze nicht gerne bei eiteln Leuten," aus der Versammlung der Landstände ausgestoßen haben, jagte die böhmischen Brüder aus dem Lande, trat dem Markgrafen als Regenten trotzig entgegen, verschloß dessen Hofprediger die Kanzel, weigerte sich, die neugeborne Princessin zu taufen, weil zwei Katholiken, der König von Polen und ihr Großvater Herzog Wilhelm von Cleve, zu Pathen geladen waren[30]), schaltete an der Universität und mit seinen Predigern nach Belieben[31]) und benahm sich auch am Hofe

---

sed ex evangelio doceri posse gelehrt; er würde nicht besser seyn, denn die andern Wittenberger. Chyträus hange gar sehr auf der Synergisten Seite; es sei zu besorgen, er würde dem Teufel keine Raute aus dem Fenster schlagen. A. a. O. 247 ff; 254.

29) Auf eine Vorladung des Bischofs hatte der von Aulack im Jänn. 1575 geantwortet: „er könne Heshusium für keinen Bischof halten, weil er viel Zankes hinter sich gelassen und sich nicht verglichen, weil er Uneinigkeit unter Fürsten, Herren und Anderen erregt, daß er auch öfter vertrieben und bei nächtlicher Weile aus der Stadt gefahren, daß ihm auch der Herzog von Cleve und Berg sein Land verboten." — Acta Borus. II, 752.

30) Nicolovius. S. 80 ff.

31) Moriz Heling schreibt 1574 an Fabian von Dohna: Heshusius Tilemannus, confirmatus episcopus, omnia pro suo arbitrio insolenter et tyrannice agit, Academiae privilegia conculcat, nec reliquos professores moratur. Ausus est, utrumque principem publice perstringere, professores suis furoribus resistentes vult removeri. Wulfgangum, qui praefectus erat ecclesiae Camiensi deturbavit ab officio et expulit. Parum hoc est; in Marchionem gravius quiddam admisit. Mortuus est nobilis quidam magister, ut vocant, culinae, der Küchenmeister. Mittit igitur Marchio ad Heshusium et petit, ut suo concionatori aulico concedat, habere publice concionem funebrem, ut cui nota

und der Person des Herzogs gegenüber als Herr und Meister [32]). Aber schon im J. 1576 klagte der neue Bischof: kaum sei er von dem Kampfe mit den Feinden heimgekehrt, so behandelten ihn nun seine Freunde und Brüder härter, als es die Widersacher je gethan. Drei Prediger nämlich, mit dem Dompfarrer Morgenstern an der Spitze, hatten die Behauptung des Heshusius: daß die göttlichen Eigenschaften dem Menschen Christus nicht nur in concreto, sondern auch in abstracto zukämen, aufgegriffen, und den schon lange im Stillen gehaßten Mann zum Widerrufe aufgefordert. Da er diesen verweigerte, griffen sie ihn in ihren Predigten an; Wigand, der alte Freund des Heshusius und seit 1573 auf dessen Empfehlung Bischof von Pomesan, schlug sich, lüstern darnach, als Samländischer Bischof in Königsberg residiren zu können, auf ihre Seite [33]), und nun wurde die streitige Frage auf den Kanzeln

---

sit vita defuncti. Ille vero jussit renunciari principi: Er könne es vor Gott und seinem gnädigen Herrn nicht verantworten, daß er einen Fremden auf die Kanzel solle kommen lassen. Quod si Marchio suum concionatorem ipse velit sistere ad examen, ob er auch dem preußischen corpori doctrinae gemäß lehre und glaube, tunc se eum admissurum. Cod. Manh. 357. n. 291.

32) „Als der berühmte Arzt Leonhard Thurneisser nach Königsberg kam, verlangte Heshusius, daß er ihm entdecken möchte, wie und womit er dem Herzoge helfen wolle, und da er von Thurneisser's großen Wunderkuren gehört, so sollte er ihm gestehen, ob es nicht mit schwarzer Kunst geschehe. Da Thurneisser sagte, er wäre nicht schuldig, ihn seine Kunst zu lehren, kam er mit ihm in einen starken Wortwechsel. Nach Thurneisser's Abzug fiel der Herzog allerlei Quacksalbern und Doktoren in die Hände, die der Bischof alle für Wahrsager und Teufelsdiener hielt, die mit der schwarzen Kunst helfen wollten und einen Pakt mit dem Teufel hätten." — Möhsen's Beitr. z. Gesch. d. Wissensch. in der Mark Brandenburg. I, 99.

33) Von Meyendorf schreibt darüber an Chemnitz: „Wigand wird ganz durch den Satan getrieben, daß er den Heshusius ausheben will, und könnte allbereit geschehen seyn, denn, wie ihr seht, tobt und raset er, wie ein toller Mensch und schreit: Weg mit diesem. — Ich habe es für nöthig erachtet, daß man ihn mit etwas scharfer Lauge zwage, weil er mit dem verfolgerischen Neidteufel besessen, und seine Rache mehr sucht, denn Gottes Ehre und der Kirche Heil." — Bei Leuckfeld. S. 146; vergl. S. 139.

mit solchem Eifer durchgefochten, daß auch die Weiber auf der Fischbrücke sich in die Controverse einließen, und einander abstrakte und concrete Huren schimpften. „In allen Zusammenkünften, bei allen Gastereien, ja in allen Krambuden war dieses das Vornehmste und Gemeinste, daß man vom abstracto und concreto Gespräch hielte, und sich deßwegen wacker unter einander zankte, dazu die Prediger redlich geholfen, indem sie in ihren Predigten die Zuhörer gegen den Widerpart verhetzten." Zudem schloßen auch hier wieder die Geistlichen diejenigen, welche nicht ihrer Meinung waren, vom Gebrauch der Sakramente aus [34]), und die Verwirrung stieg bald so hoch, daß der Landesverweser zu ernstlichen Maßregeln gedrungen wurde. Er fragte die zu Herzberg versammelten sächsischen Theologen um Rath, wie er dem Hader, der sich schon über ganz Preußen verbreitet hatte, ein Ende machen solle; Heshusius war aber bereits durch eine Synode von zwanzig Predigern unter Wigand's Vorsitz abgesetzt und aus dem Lande gewiesen, als die Antwort ankam: Wigand sei die Hauptursache des großen Aergernisses, er habe die Worte des Heshusius verkehrt, und die unerfahrenen Pastoren, so aus Unverstand diesen Streit geführt, in ihrem unbilligen Vornehmen noch gestärkt, der Herzog und die Landschaft hätten daher gute Ursache, ihn seines Bisthums zu entsetzen, und sammt seinen Anhängern aus dem Lande zu jagen; weil ferner die Bischöfe, wie leider die Erfahrung gegeben, ihre große Gewalt nur zum Nachtheile und Schaden der Kirche mißbraucht hätten, so solle man diese Würde ganz aufheben. Da Wigand nach der Niederlage seines Collegen alle Anhänger des Heshusius in und außerhalb der Stadt Königsberg abgesetzt und aus dem Herzogthum vertrieben hatte [35]), forderten die Herzberger, diese sollten als unschuldig Verjagte wieder eingesetzt werden, unter der Bedingung, daß sie die Concordienformel unterschrieben, und bei Verlust ihres Dienstes weder auf der Kanzel noch sonst des

34) Erläutertes Preußen. II, 214. — Hartknoch's Preuß. K. G. S. 466 ff.

35) S. Hartknoch. S. 479 ff. — Arnoldt's Nachr. von allen Predigern in Ostpreußen. S. 44.

alten Streites gedächten. Wigand behauptete sich zwar, gestützt auf seinen mächtigen Anhang, hatte aber doch lange mit den Freunden des verbannten Heshusius zu kämpfen, und klagte noch im J. 1578: es werde nicht nur das einfältige Volk, sondern auch vornehme Leute durch einige Schreier und unruhige Leute grausam perturbirt und irre gemacht, und noch immer hörten etliche Herumläufer nicht auf, in die Häuser der Bürger, ja in die Krambuden und Bierkrüge wie toll herumzuziehen, und ihre ärgerlichen und falschen Meinungen Männern sowohl als Weibern zu commendiren und einzubilden; auch die Kinder würden verführt und geärgert, indem man ihnen falsche Lehre und Haß gegen die rechtgläubigen Lehrer einpflanze [36]).

Heshusius war inzwischen als Professor der Theologie nach Helmstädt gekommen, wo er gleich im Anfange mit seinem Collegen Kirchner, der das Verfahren Wigand's gegen ihn öffentlich gebilligt hatte, in Streit gerieth; dieser Hader endigte zwar bald mit Kirchner's Flucht, aber ein neuer hatte schon begonnen. Während seines Aufenthaltes in Jena und seines Episkopats in Preußen hatte Heshusius sein Mißfallen an dem Concordienwerke laut ausgesprochen [37]), und den Andreä zur Kirchenbuße verurtheilt; bei dem Antritte seiner Helmstädter Professur hatte er zwar die Formel auf Befehl des Her-

---

36) Erläutertes Preußen. II, 218—223. — Hartknoch. S. 480 ff.

37) Heshusius spricht seine Ansicht vom Concordienwerke also aus: „Wir sind leider in die Zeit gerathen, da es viele nicht allein politische Regenten, sondern auch vornehme Theologen nunmehr für einen großen Ruhm und sonderliche Theologia halten, wenn man von streitigen Religionspunkten also weiß zu reden und zu schreiben, daß man keinem Theile ausdrücklichen Beifall gebe, sondern also durch die Luft fahre mit dem Bekenntnisse, daß man weder Himmel noch Erde rühre, und Niemand wissen möge, ob der wunderliche Vogel Christo oder dem Teufel zustehe, vermeinen auch es sei kein besserer Weg, Fried und Einigkeit auf Erden zu stiften und zu erhalten, denn durch solchen neu erfundenen Weg, wie Dr. Jakobus Andreä zu unsern Zeiten mit prächtigen Worten hat fürgegeben." — Heshusius v. Bekenntn. d. Namens J. Chr. vor d. Menschen. Jena 1571. F. 4.

zog Julius von Braunschweig unterschrieben, diese seine Billigung derselben aber zurückgenommen, als der Herzog, ungehalten über einige ohne sein Wissen nachträglich vorgenommene Veränderungen, neuerdings von seinen Theologen ein Urtheil über das Buch begehrte. Jetzt meinte Heshusius, Andreä habe das Concordienwerk nur auf die Bahn gebracht, um sich damit ein großes Ansehen zu machen, und seine Lehre von der Ubiquität auszubreiten, und obwohl Andreä mit Hülfe der Herzogin [38]) die plötzliche Sinnesänderung des Heshusius dem Herzoge verdächtig zu machen suchte, so wollte dieser doch auf dem nächsten Generalconsistorium von dem neuen Symbolum nichts wissen, und erklärte bloß, „wer mit seiner Kirchenordnung nicht friedlich sei, solle weder in academia Julia noch sonst geduldet werden; es sei besser, dieselben führen hin zum Teufel, als daß sie seine Kirchen und Schulen verunreinigten und befleckten. Wenn er ein Kind hätte, welches bei oder nach seinem Tode apostasiren würde, so wolle er, daß es in der Taufe ersäuft wäre." Diese Aeußerung galt besonders dem Hofprediger Malsius, der wegen seiner Ansichten von dem Verhältnisse der Naturen in Christo von Heshusius des Calvinismus beschuldigt worden war, worüber der Herzog so erschrack, daß er ein paar Jahre lang nicht mehr zum Abendmahle gieng; da Malsius nun in der Disputation mit Heshusius unterlag, mußte er seine Abweichung von der Lehre der herzoglichen Kirchenordnung im Gefängniß büßen. Heshusius aber blieb in Helmstädt bis an seinen Tod im J. 1588, und hinterließ an der hohen Schule den Ruhm, daß man ihm die Verwer-

38) Andreä schrieb an die Herzogin: „Wenn es mir nicht in Ungnaden vermerkt, dürfte ich schier gedenken, es rumple Heshusio noch das preußische Bisthum im Bauch um, daß ihn also ungeduldig macht, weil er weiß, daß es Dr. Wigandus mit uns hält ꝛc. Es ist lauter umsonst und vergeblich, was man mit diesem Mann fürnimmt, der kein Aergerniß achtet, sondern mit seinem halsstarrigen Kopf hindurch fähret, es gehe wie es wolle, und wie E. F. G. von Dr. Tangel mehrmals gehöret, in der einen Hand einen blutigen Kopf, in der andern ein Schwert, den Leib dem Henker, die Seele dem Teufel ergeben." Aus handschrftl. Akten bei Trier: Anmerk. z. Conc. Buch. S. 212.

fung der Concordienformel nicht nur an der Universität, sondern auch im ganzen Herzogthume zu danken habe [39]).

Die noch immer steigende Verwüstung, welche die unaufhörlichen Streitigkeiten der lutherischen Theologen in ihrer Kirche angerichtet hatten, hatte Heshusius, obgleich er selber eines der thätigsten Werkzeuge dieses immer neu auflodernden Haders war, schon im J. 1572 zur Sprache gebracht und eingestanden: wohin immer man in der lutherischen Kirche die Augen wende, sehe man fast nichts, als immer neue Zänkereien unter den Lehrern, ein stetes Wachsen der ärgsten Irrthümer, Verrath der Gelehrten an der Wahrheit, Unterdrückung frommer Prediger, Verschlimmerung oder gänzlichen Untergang der Schulen und die traurigsten Verheerungen der Kirchen [40]). Als er aber in den letzten Jahren seines Lebens den Zustand der neuen Kirche, die er nach allen Seiten hin als verjagter Prediger durchzogen hatte, mit Muße betrachten konnte, ergriff auch ihn düstere Verzweiflung: die Welt werde von Tag zu Tag schlechter, die Sicherheit, Bosheit und Gottlosigkeit der Menschen sei fortwährend im Steigen begriffen, man hoffe daher vergebens auf ein Besserwerden. Der Augenschein lehre unwidersprechlich, daß die Weissagungen Christi und Pauli jetzt in Erfüllung giengen, denn die Gottlosigkeit, Schamlosigkeit und Sicherheit der jetzigen Generation sei unaussprechlich; es habe zwar zu allen Zeiten schlechte Menschen gegeben, in den letzten Zeiten aber müsse die freche Ausgelassenheit der Menschen sich vervielfachen. Eben die jetzige Zeit aber sei die drückendste und gefährlichste, denn das Ende der Welt stehe nun vor der Thüre, und der Satan benütze noch den letzten Termin, alle seine Wuth auszuspeien. — Besonders sprach auch er seinen Schmerz aus über die Hartherzigkeit und Kargheit der Lutheraner gegen ihre Prediger: während die falschen Lehrer, wie man noch an den katholischen Geistlichen sehen könne, auf's reichlichste unterhalten würden,

39) Leuckfeld. S. 113. 190. 193. 213. — Schlegel's norddeutsche Reform. Gesch. II, 294 ff.

40) Heshusii epp. de Exorcismo, ap. Casmann. turpit. turpiss. Francof. 1609. p. 81.

müßten an vielen Orten die frommen Paſtoren mit ihren Weibern und Kindern faſt verhungern, und ihre Wittwen in tiefer Armuth hinterlaſſen [41]).

Johann Wigand, ſeit 1546 Prediger in ſeiner Vaterſtadt Mansfeld, kam im J. 1553 als Superintendent nach Magdeburg, arbeitete dort an den Centurien mit, und litt unter dem Haſſe der Melanchthonianer, wie ſein Freund und Meiſter Flacius, obwohl dieſe ihn mehr verachteten als fürchteten, und als einen Menſchen ſchilderten, der blind vor Haß und Neid den Andern nachſchreie, und in verrücktem Hochmuthe und frecher Unverſchämtheit ſich in öffentlicher Rede mit Luther zu vergleichen gewagt habe [42]). Von Jena, wohin er dem Flacius gefolgt war, mit dieſem vertrieben, kehrte er nach Magdeburg zurück, ſchloß ſich dort völlig an Heshuſius an, mit welchem er bald auch gegen ſeinen alten Freund Flacius auftrat, und entging dem Schickſale der übrigen Prediger ſeiner Partei gerade noch durch einen Ruf zur Superintendentur nach Wismar, wo Johann Freder mit ſeiner ganzen Familie plötzlich geſtorben war, wie man allgemein behauptete, an Gift, das die zahlreichen Wiedertäufer und Sakramentirer jener Stadt ihm beigebracht hätten [43]). Wigand galt ſeit ſeinem Bruche mit Flacius als das Haupt der reinen Lutheraner, die zwiſchen den ſcharfen Flacianern und den calviniſirenden Melanchthonianern in der Mitte ſtünden, deßhalb hatte der Mecklenburgiſche Herzog ihn nach Wismar berufen, wo die Predigerſchaft und das Volk ſich ſo feindſelig gegenüber ſtanden, daß die Leute gar nicht mehr in die Predigt und zum Abendmahl gehen wollten. Nur langſam, berichtete Wigand im J. 1563, gewöhnten ſich die Leute die Kirche wieder zu beſuchen, und bat den Herzog, ja keine Veränderung im Miniſterium vorzunehmen, denn wenn bei dem Volke der leiſeſte

41) Heshusii comm. in ep. I. Pauli ad Timoth. Helmstadii 1586. f. 102 ss; 257.

42) De eccl. hist. quae Magdeburgi contexitur, narr. Witt. 1558. B. 4; E. 2.

43) S. den Brief des Heshus an Marbach bei Hecht. III, 128.

Verdacht gegen ihre Prediger entstünde, so würde das Uebel bald ärger werden, als je [44]).

Im J. 1568 ging Wigand zum zweitenmale nach Jena, und als der sächsische Kurfürst ihn mit den andern Gegnern der Melanchthonianer von da verjagte, verschaffte ihm Heshusius eine Zuflucht in Preußen, mit dessen Hülfe er auch im J. 1575 seine Professur mit dem Pomesanischen Bischofssitze vertauschte. Der schmähliche Undank Wigand's gegen Heshusius empörte auch seine Freunde, und Chemnitz sagte ihm ins Angesicht: „Heshusius ist koptisch, Ihr aber seid zänkisch, und während keiner dem andern weichen will, muß die arme Kirche Haar lassen;" Andreas von Meyendorf aber, ein früherer Freund der beiden Bischöfe, urtheilte von Wigand: „Es ist fürwahr zu erbarmen, daß aus einem so großen Bischofe so ein garstiger Sophist und Ausholhipler geworden, der jetzund nichts als die Leute ausschimpfieren, und wenn es von uns noch so gut gemeint, verleumden kann. Arme, treue, gottselige Prediger hat er mit Weib und Kind in groß und schwer Elend vertrieben, bleibt ein gräulicher Verfolger und zerreißt übel die Kirche Jesu in Preußen [45])." — Die Theologen der Herzberger Synode lagen dem Herzoge um so ernstlicher an, den Wigand, dessen Widerwille gegen die Concordienformel auch nach ihrer Einführung in Preußen sich öfter kundgab, abzusetzen und die bischöfliche Gewalt als eine gefährliche

44) In demselben Jahre macht Wigand bei dem Rathe die Anzeige: „Ich höre, daß der Teufel einen neuen Lärm anrichtet, dergestalt, daß ein Schandlied ist von gottlosen Leuten erdichtet, von dem Diener unserer Kirche Herrn H., welches Buben und Prachersweiber sollen auf den Straßen singen, und sollen ihnen die Leute Geld darum geben; es sollen auch die Worte also schandbar seyn, daß der unreine Geist selbst es nicht unsäthiger machen könnte. Woher dieß entsteht, ist leicht zu erachten, nämlich, weil die Leute gerne sehen, daß die Diener Gottes gelästert und geschändet werden, wie dieser lästerhaftige Schandgeist vormals sich auch wider Fredern und andere Diener Gottes bewiesen." Zugleich forderte er strenge Untersuchung und Exekution nach kaiserlichen Rechten, „in denen capital ist, famosos libellos machen, publiciren oder haben." S. Schröder's Mecklenburg. Kirchengesch. II, 433. 437.

45) S. d. Brief an Wigand und den des Meyendorf an Chemnitz bei Leuckfeld. S. 142. 160.

Waffe in den Händen solcher Leute ganz abzuschaffen. Andreä gab sich noch besonders viele Mühe, den Kurfürsten von Sachsen gegen den Bischof aufzureizen [46]), und an den Preußischen Herzog selbst schrieb er: „in solchen Leuten (wie Wigand) sei nichts, denn der Teufel, nicht der heilige Geist; darum wisse er keinen andern Rath, denn deponatur; man möge dem Wigand den Sack geben, und ihn zu seinem Stiefbruder, dem Heshusius, gen Helmstädt schicken; dort könnten sie sich zanken, so lange man es leiden werde; vielleicht bleibe Heshusius auch nicht lange an dem Orte, dann möchten sie auf der Lüneburgischen Haide zusammenkommen, da hätten sie einen weiten Platz, einander zu raufen, und würden nicht viele Bauern ärgern [47])." Wenn nun auch Wigand bis an seinen Tod im J. 1587 bei seiner Stelle blieb, so war seine Lage doch keine erfreuliche; der Herzog behandelte ihn schon im J. 1579 bei der öffentlichen Uebergabe seiner Vertheidigungsschrift gegen Heshusius so rauh und schimpflich, daß seine bisherigen treuesten Freunde, der Dompfarrer Morgenstern und Schlüsselburg, sich von dem gefallenen Günstling zurückzogen, und die Zahl

46) Im J. 1579 schreibt J. Andreä an den Kurfürsten von Sachsen über ihn: „So viel meine Person anlangt, bin ich nun zehn Jahre, so lange ich durch göttlichen Beruf zu dem Werk der Concordien unwürdig gebraucht worden, nicht allein an diesem Bischof, sondern auch an seinen Adhärenten, die gleichwohl nachmals selbst wie die rasenden Hunde in einander gefallen, und einander verketzert haben, wohl gewohnt, daß sie mich beschuldigt, ich habe mich unterstanden, Christum und Belial, Lügen und die Wahrheit, Gott und den Teufel mit einander zu vergleichen." Wigand, fährt Andreä fort, habe zwar nachher die Concordienformel unterschrieben, stifte aber dennoch, wie aus seiner Censur hervorgehe, nur Unruhe und Unfriede sammt seinen Adhärenten. Man solle ihn daher von seinem Bischofsstuhl absetzen, seine unrechtmäßige, mehr denn päpstische, unleidentliche Gewalt, der er mit so großem Aergerniß der Kirche in Preußen gebraucht, einziehen, und künftig keinem Kirchendiener immermehr dergleichen einräumen; es sei auch dem Herzog und den Landständen keineswegs zu rathen, viel mit ihm zu disputiren, und erst weitläufige Handlung vorzunehmen, „weil solche Leute nimmer ohne Antwort gefunden, und da sie Niemand haben, mit dem sie sich beißen, mit und unter sich selbst ärgerlich Gezänk anstellen." — Religionsakta. T. XXXV. Fasc. 3. n. 31½.

47) A. a. O. n. 33½.

seiner Feinde sich zusehends mehrte [48]). Bald kam noch dazu, nach dem Berichte des Superintendenten zu Lübeck, eine Unzahl von Klagschriften über Wigand's Bedrückungen von Pfarrerswittwen und Predigern an den Fürsten, denn die Habsucht soll den Bischof sogar zu Wuchergeschäften verleitet haben, und endlich heirathete er noch eine adeliche Wittwe, die wegen ihrer Bosheit und ausgelassenen Rohheit so berüchtigt war, daß man sagte, mit sieben solchen könnte man die Hölle erstürmen [49]).

Wigand ist als Schriftsteller ein treues Abbild seiner Zeit und seiner kirchlichen Genossenschaft. In seinen Schriften, von denen nur die lateinischen eine mehr als ephemere Bedeutung haben, erkennt man den Jünger, der Einiges von Luther, Anderes von Flacius in sich aufgenommen, und sich den Vorzug theologischer Präcision und schulgerechter Formen angeeignet hat. Seine Auffassung der Zeit und des Zustandes der protestantischen Kirche ist natürlich durch seine Individualität und durch die Wechselfälle seines öffentlichen Lebens bedingt, wie schon die häufigen Hinweisungen auf die despotische Mißhandlung der Kirchen und Prediger durch die weltliche Gewalt be-

48) Heshusius schreibt 1580 an die Herzogin von Weimar (aus dem Originale abgedruckt bei Trier. S. 390 ff): „Gottes Gericht beginnt mit Wigando aufzuwachen. Denn der Markgraf in Preußen, Gubernator, und die ganze ehrbare Landschaft ist ihm feind wegen seiner Untreue, Falschheit und unsättigen Geizes, den er getrieben. Er hat mich mit Betrug und List und gräulichen unehrlichen Praktiken ausgehoben, und getrachtet, wie er an meinen Ort käme. Das hat ihm weit gefehlt. Ich hätte nimmermehr gemeint, daß solche Untreue, Falschheit und Betrug in dem Theologo stecken sollte. Er ist einer von den Sternen, die der Drachenschwanz in apocalypsi vom Himmel zeucht und auf die Erde wirft. Er hat die herrliche und löbliche Kirche in Preußen unendlich betrübet und verwüstet. Daran müssen wir uns nicht ärgern, sondern sollen Gott anrufen, daß er uns erhalte durch seinen Geist. Wigand ist zu einem öffentlichen Verfolger vieler treuen und unschuldigen Prediger geworden, und er thut keine Buße, ob er gleich von dem Synodo Theologorum zu Herzberg hart ist verdammt worden, und seinen Namen bei allen Lehrern in ganz Deutschland hat stinkend gemacht. Die Hoffart und der Geiz hat ihn gestürzet."

49) S. den Brief des Pouchenius an Chemnitz bei Stark: Lübeck'sche Kirchenhist. Beil. S. 487.

weisen. Während Wigand die glückselige Zeit, welche mit Luther über Deutschland aufgegangen, nicht genug rühmen kann, und nicht müde wird, die herrlichen Gnadengaben Gottes, welche seit seinem Auftreten wie ein Platzregen auf Deutschland sich herabgelassen hätten, anzupreisen, findet er auch kaum Worte, die Undankbarkeit der Lutheraner für alle diese Wohlthaten zu beschreiben. Deutschland habe Luther's ernstes und wahres Wort, das ihm nie aus dem Sinne kommen sollte, daß der nicht selig werden könne, der nicht das Papstthum von ganzem Herzen hasse, vergessen; der Eifer, diese glorreiche Offenbarung zu predigen, sei seit Luther's Zeiten ermattet, nur wenige Hündlein gebe es noch in der Kirche, welche den allenthalben wüthenden Antichrist anbellten, und auch deren Stimme sei schwach und zitternd. Das Volk, in epikuriſchen Wahnwitz versunken, verachte die Befreiung aus der gräulichen papistischen Finsterniß und die Wiederanzündung des evangelischen Lichtes durch Luther; die Gelehrten fiengen nun allenthalben an, hochmüthig auf Luther's Werk herabzublicken, seine Ehre zu schmälern, und die von ihm hinterlassenen Schriften zu bekritteln, da doch alle Wohlgesinnten ohne Zweifel gestehen müßten, daß in der nächsten beßten exegetischen Schrift Luther's mehr Gehalt sei, als in vielen Büchern der Kirchenväter. Man kümmere sich nicht mehr um die Verbreitung der evangelischen Lehre bei andern Völkern, wie es in früheren Jahren der Fall gewesen sei, so bleibe jene Fackel an Einem Orte stehen, und ihr Licht werde von Tag zu Tag schwächer. Auch die Zahl der Schulen sei im Abnehmen begriffen, und der lernbegierige Eifer, besonders in den theologischen Wissenschaften, erkalte. Die Helden des standhaften Bekenntnisses der reinen Lehre seien dahin gegangen, Lust- und Genußsucht regierten nun überall. Bei der Betrachtung der endlosen Religionsstreitigkeiten versänken Viele völlig in Epikurismus und entschlügen sich aller Religion bis einmal eine allgemeine Glaubenseinheit zu Stande kommen würde. Das Volk werde wilder, geiziger und ergebe sich immer mehr dem Luxus und dem Trunke; man unterstütze die Kirche und die Prediger nicht mehr, wie man es unter dem Papstthum gethan habe, die Gotteshäuser könne man kaum mehr unter Dach erhalten. Die-

selbe Undankbarkeit gegen das Evangelium zeige sich in dem Betragen gegen die Armen; weil man den Leuten predige, daß sie nicht durch Werke gerecht würden, glaubten sie nichts mit diesen zu schaffen zu haben, und vernachlässigten die Armen. Die weltliche Obrigkeit, die doch all ihr Ansehen dem wieder erstandenen Evangelium zu verdanken habe, drücke und verfolge die Prediger desselben, und wolle ihnen vorschreiben, was und wie sie predigen müßten [50]).

Die Lehre von dem Ansehen, der Würde und dem Amte der Obrigkeit sei seit den Zeiten der Apostel nicht so klar dargestellt worden, wie es durch Luther geschehen; dafür wollten nun so Manche in der Kirche nach ihrem Belieben schalten, und nicht nur den Fußkuß verlangten sie von den Predigern, sondern diese sollten geradezu ihre Fußschemel seyn. Sie ließen jetzt Befehle ergehen, wie und in wie fern der Prediger Irrthum und Sünde strafen dürfe; die herrschenden Irrlehren solle er nämlich nicht anfechten, die falschen Lehrer nicht nennen, und vor ihnen nicht warnen, die Sünden aber, so gräulich sie auch in diesen letzten Tagen der Welt seien, solle er nur im Allgemeinen strafen, damit ja Niemand sich getroffen und zur Buße aufgefordert fühle. Solche Befehle würden unter den frechsten Drohungen mit Verjagung, Einkerkerung und Leibesstrafen eingeschärft; so erhebe sich ein kaiserliches Papstthum und gewinne von Tag zu Tag neue Kräfte, und der kirchliche Antichrist werde nun ein politischer. Reine und treue Prediger würden jetzt mit bitterm Hasse verfolgt, Leisetreter und Speichellecker in großer Zahl an ihre Stelle gesetzt; jene belege man mit den gehäßigsten Namen, heiße sie halsstarrige Stoiker, unverträgliche, aufrührerische, haderfüchtige Menschen, diese stummen Hunde und Fuchsschwänzer dagegen könne man nicht herrlich genug als friedfertige, gelassene und heilsame Lehrer preisen. Wenn ein Prediger sich nur den leisesten Ta-

50) Joh. Wigandus de bonis et malis Germaniae, ap. Petr. Brubach. 1566. p. 21. 23. 25. 57. 22. — Ejusd. causae, cur catech. Lutheri sit retinendus. Jenae 1571. A. 3. — Idem de persecut. piorum. Francof. 1582. p. 5. 294. — Ejusd. explic. evangel. dominic. et fest. Ursel 1565. II, 232.

bel gegen irgend eine Maßregel der Obrigkeit erlaube, so entstehe sofort heftiges Geschrei, die Prediger wollten einen Fuß auf der Kanzel, den andern auf dem Rathhaus haben, daß aber sie, die weltlichen Machthaber selbst, ohne alle Erfahrung in kirchlichen Dingen, mit Stiefeln und Sporen in kirchliche Verrichtungen sich eindrängten, das rechneten sie sich noch zum Ruhme an. Viele weltliche Obrigkeiten fielen mit der gierigsten Raubsucht über die geistlichen Güter, die zur Erhaltung der Kirchen, Schulen, Spitäler und Armenanstalten gehörten, her, vereinigten sie, ohne nach dem Rechte zu fragen, mit ihren weltlichen Besitzungen, und ließen dem hungrigen und nackten Christus auch das Nothdürftigste nicht. Ueberhaupt werde der Ekel vor dem göttlichen Worte täglich größer; Sicherheit und Unbußfertigkeit seien in seinem Gefolge [51]).

Auch bei Wigand kehrt die Klage öfter wieder, daß die Leute, während sie doch frecher, muthwilliger und härter

51) De bonis et malis Germaniae. p. 34. 82 ss. 91. 92. 95. — Um dieselbe Zeit klagte der Königsberger Dompfarrer Sebastian Artomedes: die Lutheraner mißbrauchten meistentheils das heilige Evangelium nur zum Deckel ihrer Schalkheit für ein unchristliches unevangelisches Leben. Der meiste Haufe sei des lieben Wortes fast müde und überdrüßig, und viele heillosen Leute verdrieße es bereits, in die Kirche zu gehen; kämen sie am Sonntag einmal um alter Gewohnheit willen, so hörten sie der Musik und Orgel ein Weilchen zu, wenn aber die Predigt angehe, hingen sie die Nasen in den Busen, schliefen und schnarchten nicht anders, als gälte es ein Hosentuch; die aber noch zuhörten, spotteten ihrer Prediger, wenn sie nach Hause kämen, und lebten immer fort in ihrem unchristlichen Wesen. Besonders aber äffe und spotte man der Prediger, welche nach ihrem befohlenen Strafamte die Leute zur Buße ermahnten, zürne auch wohl auf sie und werde ihnen gram. Der Pfaff, heiße es, macht uns viel Unlust mit seinem Strafen; er ist uns nicht leidlich auch nur anzusehen. Die Welt nehme insgemein an Gottesfurcht und andern Tugenden je länger je mehr ab, in allen Sünden und Lastern dagegen nehme sie zu. „Wie oft muß, fährt er fort, das unschuldige Evangelium der heillosen Titelchristen und ihres unevangelischen Lebens entgelten, daß Papisten, Wiedertäufer und andere Feinde des Evangelii sagen: Soll das so eine köstliche Lehre seyn, die nicht bessere Früchte bringt? Soll das evangelisch seyn, daß man solch wüstes wildes Leben führt, solche Hoffart treibt, so hurt, schwelgt, geizt, lügt und trügt?“ — Viele

würden, denn sie zuvor gewesen, sich nicht wollten ermahnen und strafen lassen; die höchsten Sünden und Bubenstücke würden unter Groß und Klein, Jung und Alt zu rühmlichen Tugenden, und man befleiße sich der Kunst, daß man den Sünden artliche Beschönung suche. Die allergräulichsten Sünden, dafür einem jeden Christen jetzund die Haare gen Berg stünden, wollten die Leute nicht einmal für Sünden erkennen, sondern müsse eitel Heiligkeit und Gerechtigkeit seyn, und man solle auch nicht ein rauhes oder hartes Wörtlein dazu sprechen. Gerade in der Genossenschaft, wo die wahre Religion herrsche, und Alle der reinen Gottseligkeit zugethan seyn wollten, werde die christliche Lehre von der Buße und Bekehrung den Leuten verhaßt, und besonders wollten sie nicht leiden, daß man die Sünden strafe: „Jetzund will ein Jeder seine Schuhe an das wahre Amt des Evangeliums wischen, und den treuen Lehrern auf den Kopf schmeißen, und ankert Groß und Klein nach dem allein, daß sie ein frei, frech und ungestraft Wesen und Leben führen mögen. Man will nicht länger unter dem Zwange des Evangeliums liegen." — Freilich wiederhole sich zu dieser Zeit nur die alte Erfahrung, daß die Leute, sobald man ihnen Befreiung vom Gesetze predige, diese Lehre sofort so verstünden, als dürften sie nun ohne Scheu sündigen [52]). —

weltlichen Herren meinten, die evangelische Freiheit solle ihnen Macht geben, alle Kirchengüter, Klöster und Stifte an sich zu ziehen, und auf ihre Hofhaltung zu wenden, begehrten also durch das Evangelium nicht selig, sondern nur reich zu werden und ihre Einkünfte zu vermehren, und wolle man dem großen Haufen ihr Beginnen nicht gut seyn lassen, so würden sie die ärgsten Feinde oder, wenn es noch gut gehe, Verspötter des Evangeliums. Solche kühwarme Maulchristen gebe es aber nicht allein an den Höfen großer Herren, sondern auch in den armen Hütten; weil sie in ihrem Sinne gut evangelisch seien, und an Orten lebten, da das Evangelium rein und lauter geprediget werde, so solle ihnen die evangelische Freiheit Macht geben, ihres Gefallens zu leben, es solle sich auch Christus gegen sie nie anders, denn lustig und freundlich erzeigen, thue er aber das Gegenspiel, so habe man am Evangelium bald genug. Seb. Artomedes Predigten über d. 51. Psalm. Leipzig 1615. S. 445. 177. 434. 34. 169. — Dess. zwölf Passionspredigten. Leipzig 1605.§ S. 200.

52) Wigand's Bedenken: ob und wie ein Prediger Sünde und Laster

Die Kirchenzucht sei erschlafft, denn nur der Löseschlüssel sei in täglichem Gebrauche, der Bindeschlüssel aber völlig vom Roste zerfressen. Die weltlichen Obrigkeiten stemmten sich mit Händen und Füßen gegen jeden Gebrauch dieses Schlüssels, es möchte sonst, sagten sie, das Papstthum wieder aufkommen. Während auf diese Weise aller heilsamen Zucht in der Kirche der Lebenssaft entzogen werde, stiegen die schändlichsten Aergernisse und das allgemeine Elend. Lästerung der Wahrheit, Mißhandlung der Prediger, Raub des Kirchengutes, Hurerei und unzählige Sünden der Art rissen von Tag zu Tag mehr ein, da ihrem Wachsthume nichts im Wege stehe, man auch alles Unkraut in dem Acker müsse wuchern lassen, und es den Predigern fast nicht mehr erlaubt sei, über diese Uebel ernste und wiederholte öffentliche Klage zu führen. — Die Jugend werde immer schlechter und unbändiger, und wage Laster zu begehen, deren einst die Alten sich kaum schuldig gemacht hätten. Ueber die, wie es scheine, völlig unverbesserliche Bosheit der Jugend höre man auch überall traurige Klagen. Schon in den Schulen von Leuten, die sich von dem Ansehen Anderer knechten ließen — klagt er mit offenbarer Beziehung auf die Anhänglichkeit der meisten Schulmänner an die Melanchthonischen Ansichten — verdorben, wüthe jetzt die thörichte, unerfahrene Jugend rücksichtslos gegen die frommen Prediger, speie nicht nur gräuliche Lästerungen gegen sie aus, sondern verbreite auch schändliche, gottlose, lästerliche Schriften, Pasquille und Gemälde gegen sie, man wetteifere mit einander in Erdichtung der unverschämtesten Lügen, deren der Teufel selbst sich schämen würde, und je ungeheurer einer lüge, je wahnsinniger einer gegen die Bekämpfer des Irrthums wüthe, desto mehr gelte er bei seinen Lehrern, zu desto höheren Würden und Aemtern müsse man ihn erheben, da er durch solche Proben gezeigt, wie würdig er sei, Kirchen oder Schulen vorzustehen [53]).

---

strafen solle? bei Bidembach: consilia theolog. decas. II, 35. 41. 47. — Wigandi annot. in ep. ad Gal. Witteb. f. 212. — Ejus explic. evangel. II, 663.

53) De bonis et malis Germaniae. p. 74. 77 ss. 97.

XVII.

Die Theologen der nordiſchen Dreiſtädte: Hamburg, Lübeck und Lüneburg:

Johann Aepinus; Paul von Eitzen; Joachim Magdeburg; Joachim Weſtphalen mit Heinrich Moller; Philipp Nikolai; Hermann Bonnus; Chriſtoph Barbaroſſa.

Als Bugenhagen im J. 1529 das neureformirte Hamburg verließ, blieb auf ſeine Empfehlung Johann Aepinus (Höck), ein Märker von Geburt, der dem Reformator von Wittenberg her bekannt war, und bisher als Rektor in der Mark, in Wismar und Stralſund gewirkt hatte, als Paſtor bei St. Peter zurück, wurde im J. 1532 Superintendent und erhielt im nächſten Jahre in Wittenberg den theologiſchen Doktorgrad. Durch ihn wurde die Reformation in Hamburg erſt zu Ende geführt, und bei dem großen Anſehen, in welchem er als Theologe und erſter Kirchenbeamter der mächtigen Hanſeſtadt ſtand, wohnte er einer Reihe von öffentlichen Verhandlungen der proteſtantiſchen Stände und Theologen bei. Seine Lehre, die er in Predigten und Schriften, beſonders ſeit dem J. 1544, vortrug, daß die Seele Chriſti nach dem Tode am Kreuze wirklich in die Hölle gekommen ſei, und dort die Qualen der Verdammten erduldet habe, und daß dieſer Aufenthalt in der Hölle und die Unterwerfung unter die dortigen Strafen einen weſentlichen Beſtandtheil ſeines Erlöſungswerkes gebildet habe, führte eine Spaltung der Hamburger Prediger herbei, die noch nach ſeinem Tode fortdauerte, und der dadurch entſtandene Streit verbreitete ſich von Hamburg aus weiter. Die einen, welche das Erlöſungswerk Chriſti mit ſeinem Tode abgeſchloſſen werden ließen, und deßhalb von ihren Gegnern Conſummatiſten genannt wurden, ergoßen ſich in heftige Kanzeldeklamationen gegen die Infernaliſten, Aepinus und ſeine Anhänger, denen Drakonites in Lübeck beiſtimmte. Wie immer in

dieſer Zeit, ſo wurde auch hier der Hader unter das gemeine Volk gebracht, das ſich nun ſtritt, ob Chriſtus wirklich in die Hölle geſtiegen, ob und was er dort gelitten habe, und ob dieſe ſeine hölliſche Pein den Menſchen zu gut komme oder für ſie verloren ſei [1]). Da beſonders die Prediger Epping, Garz, Hackroth und Högelke den Aepinus und die Aepiniſten der Ketzerei beſchuldigten, ſo ſchrieb der Magiſtrat, der ſich der neuen Theorie gemäß für berufen hielt, wie alle dogmatiſchen Fragen, ſo auch dieſe zu entſcheiden, eine Lehrformel vor, an die ſich die Prediger in ihren Kanzelvorträgen über dieſen Artikel halten ſollten. Die weiteren Mittel, die der Magiſtrat zur Beilegung des Zwiſtes anwandte, Abforderung von Bekenntniſſen über eilf von ihm entworfene Artikel und dann Befragung der Wittenberger Theologen, blieben ebenſo fruchtlos, als das erſte. Das von Melanchthon verfaßte Gutachten der Wittenberger vermied, ſich über die Streitfrage ſelbſt zu erklären, und mahnte nur zum Schweigen und zur Unterdrückung des Streites, und da Aepinus fortwährend auf den Kanzeln als ein räuberiſcher Wolf in Schafkleidern beſchrieben, Pasquille und Schmachlieder über ihn ausgeſtreut, ſelbſt an den Kirchenthüren angeſchlagen wurden, ſo ſetzte der Magiſtrat die Prediger Epping, Garz und Hackroth ab, und jagte ſie aus der Stadt, Aepin aber fuhr fort, ſeine Lehre zu verbreiten. Auch jetzt erfolgte noch keine Ruhe [2]), und als im J. 1554, ein Jahr nach dem Tode des Aepinus, der Paſtor Högelke in Wittenberg den theologiſchen Doktorgrad verlangte, bat ſein College Botker den Eber, er möchte doch dieſe Promotion hintertreiben, die Högelke nur verlange, um den ſeligen Aepin und die übrigen Prediger zu ſchmähen, zu verketzern, zu verdammen und die Kirche auf's gräulichſte zu verwüſten [3]).

Aepinus ſchied mit trüben Ausſichten auf die Zukunft der

1) S. das Schreiben des Magiſtrats zu Hamburg an die Wittenbergiſche theol. Fakultät bei Greve: memoria Joh. Aepini instaur. Beil. XI. p. 181.

2) Wilcken's Hamburg. Ehrentempel herausg. von Ziegra. S. 274—280. — Greve. S. 95 ff. — Janſſen's Nachr. über Hamburg's Kirchen u. Geiſtl. S. 32. 73. 37.

3) S. den Brief bei Seelen: philocal. epistol. p. 38.

neuen Kirche aus dem Leben; das unsichere Schwanken des bedeutendsten Theiles ihrer Glieder und ihrer vornehmsten Theologen zu den Zeiten des Interims und die allgemeine Sittenlosigkeit, welche unläugbar allenthalben herrschend geworden war, brachte in ihm die Ueberzeugung hervor, es werde in Kurzem ein Epikurismus einreißen, vermöge dessen die Leute ohne Scham und Scheu mit aller Religion und allem Glauben nur ihr Gespötte treiben würden [4]). — Aepin's Nachfolger, Paul von Eitzen, betrachtete das steigende Elend als eine göttliche Strafe für das zur Gewohnheit gewordene Fluchen und Schwören; dieses gottlose Lästern sei nun auf solche Höhe gestiegen, daß kaum einer den andern grüße, ohne dabei zu schwören, und daß ein Knabe von vier Jahren kaum drei Worte ohne gotteslästerliche Flüche hervorbringe. Zugleich klagt auch er: „Unter dem Papstthum gibt man den Priestern des Teufels die reichsten Besoldungen und Einkünfte, und es ist kaum einer so arm, daß er nicht zu dem gewöhnlichen überflüssigen Unterhalte noch sein Scherflein beitrüge. Den evangelischen Predigern aber gibt man nicht nur nichts, sondern Jeder mißgönnt ihnen noch, was einst zu den Kirchen gestiftet und gegeben worden ist, und sucht möglichst viel davon abzureißen [5])."

Paul von Eitzen, in Wittenberg gebildet und einer der bekannteren Schulmänner seiner Zeit, hatte in dem Streite Melanchthon's mit den reinen Lutheranern an den Vermittlungsversuchen der niedersächsischen Theologen Theil genommen, stand aber, während diese zum größten Theile den Flacius begünstigten, auf Seiten Melanchthon's. Dadurch wurde er in eine mißliche Lage zu seinen streng lutherischen Collegen in

4) S. den Brief Aepin's an Flacius bei Greve. S. 162. — Praesens ecclesiarum vastatio, et quae ubique in communibus hominum moribus manifeste regnat impietas, praedicit brevi futurum, ut talis invehatur Epicureismus, in quo sine ulla verecundia et metu soluto cacchinno rideatur scripturae auctoritas, Christi fides, religio et quidquid in ecclesia sanctum et salutare est et semper fuit, inde usque ab ipsis primordiis verae, sanctae, et catholicae ecclesiae Christi.

5) Pauli ab Eitzen ethica doctrina. Witeb. 1571. I, 103. 117.

Hamburg versetzt, an deren Spitze Joachim Westphalen stand. Doch war er in der Abendmahlslehre lutherisch gesinnt, und betrieb gemeinschaftlich mit Chyträus mit allem Eifer auf dem Kreistage zu Braunschweig im J. 1561 die Verdammung Hardenberg's in Bremen, der ein Spötter und Verächter der Augsburgischen Confession, ein Sakramentirer und Störer des öffentlichen Friedens sei [6]). Die Spannung kam endlich zum Ausbruche, als Eitzen sich weigerte, seine Unterschrift dem Drucke der Lüneburgischen Artikel, die er vorher unterzeichnet hatte, beifügen zu lassen; ihm mißfiel, daß man die hier als Majoristen, Adiaphoristen und Synergisten verdammten Wittenberger und Leipziger Theologen nicht erst gehört, auch den Consens der Obrigkeit, die in die Publikation nicht willigen wolle, umgangen habe. Kurz darauf legte er seine Superintendentur in Hamburg nieder, weil dieses Amt ihm durch Verfolgungen verleidet werde; die Befehle, klagte er, welche der Rath zur Erhaltung des Friedens habe ergehen lassen, würden von Vielen fast in allen Predigten ohne alle Strafe übertreten; auf den Kanzeln werde er öffentlich geschmäht, in den Zusammenkünften der Prediger werde er von Vielen als das Ziel geachtet, auf das jeder seine giftigen Pfeile schießen möge, darüber verliere er seine Gesundheit an Verstand und Kräften von Tag zu Tag, und lieber wolle er an einem andern Orte Küster, als in Hamburg Superintendent seyn, da die ärgerliche langwierige Uneinigkeit unter den Predigern von Tag zu Tag wachse, und die Frucht des heiligen Evangeliums verhindere [7]). Seiner Melanchthonischen Richtung blieb Eitzen

6) Löscher's hist. motuum. II, 245.

7) Greve: memoria Pauli ab Eitzen instaur. p. 132; Beil. 140. — Sammlung der Hamburg. Gesetze. VIII, 62. 335. — Der Lüneburgische Kreisabschied vom J. 1562 befahl hierauf, „sich des bishero geübten Scheltens und Lästerns von Privatpersonen und Universitäten, die keines Irrthums überzeugt, oder, wie recht, mit ordentlicher Erkenntniß nicht überwunden, gänzlich zu enthalten, bei Vermeidung der Verweisung, oder anderer gebührlichen Leibesstrafen nach Gelegenheit der Ueberführung.“ Nun aber kehrten die Gegner Eitzen's ihren Eifer gegen diesen Abschied und dessen Publikation durch den Rath selbst. Schleiden: die protest. Kirche u. die symbol. Bücher, zunächst in Beziehung auf Hamburg. S. 152.

auch als Superintendent der Holsteinischen Lande treu, und obwohl er bald in öffentlichen Schriften des Calvinismus beschuldigt wurde, weigerte er sich standhaft, die Concordienformel zu unterschreiben, und gab sich alle Mühe, ihr den Eingang in's Holsteinische zu versperren. Es war besonders die in die Formel aufgenommene Ubiquitätslehre mit ihren Consequenzen, „die Brentianischen Irrthümer," welche er als Grund der Zurückweisung geltend machte, während Andere sein Verfahren aus beleidigtem Ehrgeize, daß man nicht auch ihn zu den Torgauischen Berathungen berufen habe, und aus persönlichem Hasse gegen Brenz und Andreä mit um so mehr Schein erklärten, als Eitzen doch wieder das ganze Werk ohne Rücksicht auf die wichtigen dem lutherischen Systeme damit geleisteten Dienste verwarf. In seinen vertrauten Briefen aber spricht Eitzen die Ueberzeugung aus, daß die endlosen Religionsstreitigkeiten der Lutheraner durch diese Eintrachtsformel nur noch vermehrt werden würden; die Concordienmacher brächten nur neue Spitzfindigkeiten, neue Phrasen und neue Händel auf die Bahn, er aber bitte Gott, daß er ihn in seiner Einfalt möge leben und sterben lassen; je länger die Fürsten an dieser Concordie arbeiteten, desto weiter komme man von der Einigkeit, die immer hoffnungsloser werde, ab, und ein Jammer über allen Jammer sei es, daß so viele Kirchen von dem muthwilligen Buben Andreä, dieser Kloake der Ketzereien, dergestalt verführt seien, daß sie bereits nicht mehr wüßten, ob sie eine Religion hätten oder keine; darum wolle er auch unerschrocken seine Sache gegen die Concordisten vertheidigen ohne Scheu vor Galgen und Schaffot, vor Feuer und Wasser. Ihm kamen mehrere niederländische Prediger durch ein öffentliches Schreiben zu Hülfe; gleich ihm warfen sie den Verfassern und Anhängern der Formel vor: es sei nur zu wohl bekannt, wie uneinig sie unter sich selbst seien, von den meisten Bekennern der Augsburgischen Confession würden sie als Ubiquisten, Flacianer, Brentianer und Andreisten verabscheut; diese aber erklärten nun der damaligen Sitte getreu, jeden Gegner der Ubiquitätslehre des Calvinismus zu beschuldigen, Eitzen für einen unzweifelhaften Calviniſten. Andreä äußerte: Alles, was Eitzen in seiner Schrift vorgebe, sei nichts denn „schändlicher, unver-

ſchämter, zwingliſcher, calviniſcher und ſakramentireriſcher Ungrund und muthwillige, teufliſche Calumnien, deren ſich ein Chriſtenmenſch, geſchweige ein Doktor der Theologie ſchämen ſollte. Man brauche ſich, urtheilt Schlüſſelburg in einer Schrift, welche die Lutheraner über das Weſen des Calvinismus aufklären ſollte, nicht darüber zu wundern, daß von Eitzen, dieſer merkurialiſche Wetterhahn, das Concordienbuch verdamme und den Calviniſten zufalle, er habe ſich ja ſchon auf der Lüneburgiſchen Synode von den ſächſiſchen Kirchen abgeſondert. „Es thut, fährt er fort, frommen Herzen wehe, daß der Schwindelgeiſt über den unbeſtändigen alten Paul von Eitzen gerathen; denn er hat zuvor im J. 1557 und 1563 in öffentlichem Drucke den Sakramentsſchändern widerſprochen, nun aber läßt er ſich dazu den böſen Geiſt treiben und reiten, daß er das Concordienbuch mit dem calviniſchen Schmäh- und Läſter-Teufel verdammt [8])."

In Hamburg war Joachim Magdeburg, Prediger bei St. Peter, Eitzen's bedeutendſter Gegner geweſen. Dieſer Theologe hatte im J. 1549 ſein Pfarramt in Danneberg ſelbſt niedergelegt, weil die Beſoldung von ſeinen Feinden ſo ſehr geſchmälert worden war, daß er nicht mehr leben konnte, und zwei Jahre darauf wurde er in Salzwedel ſeines Amtes entſetzt, weil er die von dem Kurfürſten angeordneten gottesdienſtlichen Gebräuche nicht gutheißen wollte, zugleich wurde ihm die Mark, ſein eigenes Vaterland, bei Strafe des Galgens verboten. In Hamburg zeigte ſich Magdeburg bald als einen eifrigen Anhänger der reinen Lutheraner, ſprach in einer Schrift, „der Eſeltreiber" genannt, die Verdammung über Melanchthon aus, und zog ſich den Unwillen des Superintendenten in ſolchem Maße zu, daß dieſer ihm verbot, ein Buch, das ſeine Cenſur nicht paſſirt habe, herauszugeben. Dafür erklärte Magdeburg in der Vorrede zu einer Schrift vom J. 1558: es werde freilich Etliche ärgerlich dünken, daß er in dieſem Buche die gotteslaſterlichen Schwärmer, die Sakramentirer, mit har-

8) Kusteri memorabilia Coloniens. p. 28 ss. — S. Eitzen's Briefe an Piſtorius u. den Landgrafen Wilhelm in Henr. Muhlii dissertt. de reform. in Cimbria. p. 109. 187. 192. — Däniſche Bibliothek. VIII, 384. 389 ff.

ten Worten anfahre [9]); aber es sei die Pflicht eines jeden Christen, den falschen Propheten zu steuern, und dazu sollten helfen die Oberherren mit Verbieten, die Schreiber mit Schreiben, die Drucker mit Drucken, die Buchführer mit Buchführen, und besonders könne die weltliche Obrigkeit solchem Aergerniß am beßten wehren, „wenn sie die Patrone desselben aus ihren Ländern und Städten durch öffentliche Mandate verbanne und verweise, und ihre gotteslästerlichen Schriften und Bücher zu kaufen und verkaufen verbiete.“ Zugleich eiferte Magdeburg gegen den allgemein eingerissenen Unfug, daß der eine sich an diesen, der andere an jenen Lehrer und Scribenten hänge, und die Andern dabei verachte, denn dahin sei es nun leider mit der Welt gekommen, daß man allein darauf sehe, durch welche Menschen gepredigt oder geschrieben werde. Daraus entstehe allerlei Rotterei und Zwiespalt; zudem sei die große Undankbarkeit der Evangelischen eine Ursache des jetzigen gewaltigen Ueberhandnehmens grausamer Irrthümer, denn den Leuten ekle an der süßen Himmelsspeise und die Ohren zuckten ihnen nach Neuem. Jedermann wolle jetzt an den Orten, da man das Evangelium predige, für einen frommen Christen, für ein Kind Gottes und für einen guten Evangelischen gehalten seyn, doch liebe nicht der tausendste Theil derselben christliche gute Werke, folge auch nicht dem, das solchem Namen gemäß sei und lebe in öffentlichen Sünden und Schanden. Von Anfang der Welt seien nicht beschwerlichere, betrübtere und erbärmlichere Zeiten gewesen, als jetzund vorhanden seien, weil nun die Welt bis auf die Hefe und Grundsuppe gerathen; deßwegen sei jetzund den Leuten wehe und bange, und des Tröstens nie höher von Nöthen gewesen, als zu jetziger Zeit, wie man im Beichtstuhle wohl erfahre [10]).

---

9) „Denn Viele sind so ganz zart, daß es ihnen bald zustinket, wenn der liebe Lutherus den höllischen Vater den Papst auf eine Sau setzet, und ihm einen Merdrum in die Hand thut, und dieselbigen auch kaum für gut achten werden, daß man dem Hohenpriester (so nennt Magdeburg den Superintendenten) also antworte, und auch die heiligen Leute, die Sakramentirer, so hart anfahre.“

10) Joach. Magdeburgius von d. alten u. neuen Christo. o. O. 1558. f. 5; O. 5; A. 5; A. 2; C. — Dess. schöne Arznei, da-

Die Herausgabe dieser Schrift ohne Eitzen's Genehmigung hatte Magdeburg's Absetzung zur Folge. Er habe, hieß es, sich mit seinem Pastor niemals vertragen können, die Befehle des Rathes hinsichtlich seiner Predigten verachtet, auch habe es sich ansehen lassen, als wollte er sich wider den Superintendenten auflehnen; „daß aber, ist dabei bemerkt, Herr Joachim allerlei beschwerliche Predigten gethan habe, auch Schriften an den Tag gegeben gegen den Herrn Philippum und die ganze Universität Wittenberg, ist nicht heimlich." — Nach einem kurzen Aufenthalte in Magdeburg bekam der vertriebene Prediger die Pfarrei Osmannstädt in Thüringen, wo damals die streng lutherische Partei die Oberhand hatte. Aber schon im J. 1562 wurde ihm beim Ausbruche des synergistischen Streites nur die Wahl gelassen, Strigel's Deklaration zu unterschreiben oder bis Michaelis sein Amt aufzugeben, bis dahin aber sich des Scheltens und Verdammens auf der Kanzel zu enthalten; Magdeburg unterschrieb nicht, und beschleunigte seine Verjagung durch die Erklärung: „Was das Schelten und Verdammen auf der Kanzel belange, wäre es seines Amtes, und er wüßte sich dessen keineswegs zu begeben. Sonderlich wolle er sich auch das frei behalten haben, daß er alle Ketzer und Verführer strafen und ihren Irrthum verdammen wolle, sonderlich aber die Synergisten und die Synergie [11])." — Nun zog er nach Oesterreich, wurde Feldprediger zu Raab, dann Pfarrer in Grafwerd, wo er schon früher weggehen wollte, weil man ihm den nöthigen Unterhalt vorenthielt, durch seine Schulden aber zu bleiben genöthigt ward, bis er im J. 1581 abgesetzt wurde; zwei Jahre später traf ihn zu Efferding dasselbe Schicksal,

durch der leidenden Christen Sorge gelindert wird. Lübeck 1555. f. 145. 156.

11) Cod. Germ. 1318. f. 191. — Die Anrede des Kanzlers an ihn lautete: „Man weiß wohl, daß auch Ihr so ein Gesell seid, der ihm nichts gefallen lasse, ohne was er selber, oder die, so seines Geistes sind, gemacht, und daß Ihr andere, die nicht des Verstandes, deß Ihr seid, auf Euere widersinnige Meinung zu überreden pflegt, sollt aber dennoch das wissen, daß Ihr die Deklaration Victorin's unterschreiben und approbiren sollt, ob Ihr gleich Magdeburgius heißt, denn Ihr nicht gedenken dürft, daß man solch christlich Vorhaben Euer oder Eueres Flacius halben unterlassen werde." — l. c. f. 179.

nachdem er durch ſeine Behauptung: die Leiber der im Glauben geſtorbenen Chriſten ſeien auch nach ihrem Tode die weſentliche Erbſünde, mit den Predigern ſeiner eigenen Partei, der flacianiſchen, in eine hitzige Fehde gerathen war [12]).

Mit dem Abgange Eitzen's von der Hamburger Superintendentur und der Erhebung des Joachim Weſtphalen, der bisher zu den Gegnern desſelben gehört hatte, bekam die ſtreng lutheriſche Partei in Hamburg wieder die Oberhand über die Melanchthonianer. In der auf den Kanzeln daſelbſt noch immer eifrig verhandelten Controverſe, ob die Erbſünde Subſtanz oder Accidens des Menſchen ſei, ſuchte Weſtphalen ſich damit zu helfen, daß er einerſeits ſich gegen die Flacianer erklärte, andererſeits auch das Accidens verwarf, ohne, wie der Paſtor Stammichius klagt, jemals einen Grund dafür anzugeben. Um ſo eifriger verfocht er die lutheriſche Anſicht vom Abendmahle; ſchon früher war er offen gegen den Satz Melanchthon's aufgetreten, der die euchariſtiſche Gegenwart Chriſti auf den „Gebrauch" oder Genuß beſchränken wollte, und ſpäter vertheidigte er gegen ihn und ſeine Schüler die Communion der Unwürdigen [13]). Zu einer Zeit, in welcher der

12) Raupach's Presbyterolog. Austriaca. S. 104–109. — Danneil's Kirch. Geſch. d. Stadt Salzwedel. S. 307.

13) „Zu Hamburg — ſchreibt Melanchthon im März 1559 an den Landgrafen Philipp — ſtehet einer genannt Weſtphalus auf dem Predigtſtuhl und ſchreit: die gottesfürchtigen und gelehrten Männer in Anglia, welche die Abgötterei in Anbetung des Brodes geſtraft haben, ſind des Teufels Martyrer." (Corp. Ref. IX, 779). — Und der jüngere Juſtus Jonas äußert in einem Briefe an den Herzog Albrecht von Preußen, in welchem er den Satz, daß Jeder mit dem geſegneten Brode den Leib Chriſti eſſe, er ſei gläubig oder nicht, „für eine lautere Papiſterei, ſchändliche Gotteslästerung, grauſame Blindheit und Aberglauben" erklärt: „Der grobe, unbehauene Klotz Joachim Weſtphal zu Hamburg iſt eine Urſache, daß mancher einfältige Chriſt wider ſeinen Willen, Sinn und Gedanken Gott und die Wahrheit durch ſolche und dergleichen Schelt- und Schmähworte (Sakramentsſchwärmer ꝛc.) läſtert. Ueber denſelben Läſterer iſt billig ein jeder Chriſt, der die Erkenntniß der Wahrheit hat, unmuthig und bittet Gott, daß er demſelben Bärwolf wehre. Darum laſſe ich mich der Mecklenburgiſchen Prädikanten unbehauenes Judicium nicht ſehr anfechten. Sie ſind des groben Tölpels, Joachim

Kampf und Widerwille gegen das Interim jeder Lehre, durch welche die Kluft zwiſchen der alten und der neuen Kirche erweitert wurde, günſtige Aufnahme bei Vielen bereitete, in einer Zeit, in welcher die vereinten Bemühungen Melanchthon's und Calvin's das lutheriſche Abendmahlsdogma mit dem Untergange zu bedrohen ſchienen — in den Jahren 1552 und 1553 war es Weſtphalen, deſſen beide Schriften gegen die Schweizer Theologen die Lutheraner auf ihre Gefahr aufmerkſam machten, und einen Vereinigungspunkt ihrer Geſinnungen und Beſtrebungen bildeten. Viele norddeutſche Gemeinden und Prediger ſchickten ihm ihre lutheriſchen Confeſſionen zu, die er dann geſammelt herausgab. In Hamburg ſelbſt waren es zwei Häupter der Philippiſten, die Prediger Trajektin und Degener, welche Weſtphalen nachdrücklich bekämpfte. Der mit ſeiner Zuſtimmung abgeſetzte Prediger Baring ſchildert ihn als einen händelſüchtigen, menſchenfeindlichen Mann, der ſeine Tage in üppigem Wohlleben zugebracht, und durch ſein vieles Weintrinken ſich die Steinſchmerzen zugezogen habe, an denen er (1574) ſtarb [14]). — Nach dem Tode des kampffertigen Weſtphalen erhoben die Melanchthoniſch-Geſinnten wieder ihr Haupt, und Stammichius berichtet dem Chemnitz noch im J. 1574: der Prediger Degener und ein Diakon hätten mit dem Apoſtaten Heinrich Moller den Superintendenten von Bremen, dieſen Schelm, bei ſeiner Ankunft in Hamburg ehrenvoll empfangen, ſeien mit ihm öffentlich herum gegangen, und hätten dadurch den Gutgeſinnten unſägliches Aergerniß gegeben; er habe freilich gleich in öffentlicher Predigt dieſe Vertraulichkeiten geſtraft und den Superintendenten ſammt den Paſtoren zum Einſchreiten aufgefordert, es habe aber nichts geholfen. Dieſer Moller war mit den übrigen melanchthoniſch-geſinnten Profeſſoren zu Wittenberg, wo er die hebräiſche Sprache lehrte und 1570 Doktor der Theologie wurde, weil ſie das Land an den Cal-

---

Weſtphals, Discipel, qui, ut Philippus dicit, corporaliter insanit, deßhalb iſt es nicht Wunder, daß ſie ihres Präceptors Art an ſich haben. Voigt's Briefwechſel ꝛc. S. 363 ff.

14) Bertram's evangel. Lüneburg. Beil. S. 165. — Jesler de diuturnitate belli euchar. f. 79. — Molleri Cimbria liter. II, 895. — Bremiſche u. Verden'ſche Bibliothek. III, 753.

vinismus hätten verrathen wollen, verhaftet, in Torgau und dann in Leipzig gefangen gehalten worden, aus seinem Hausarrest in Wittenberg entflohen und in seine Vaterstadt Hamburg gekommen, wo er sich bis zu seinem Tode im J. 1589 als Arzt aufhielt [15]).

So verschieden die theologische Richtung dieser beiden Männer, des Westphalen und des Moller, war, so waren sie doch in ihren Ansichten von dem Zustande der neuen Kirche einig. „Nicht nur das gemeine Volk, klagt jener im J. 1553, mißbraucht der evangelischen Freiheit, befriedigt ohne Scheu seine Leidenschaften, ist aller Gottesfurcht baar und stürzt kopfüber von Laster zu Laster, sondern auch die Obern leben in schrankenloser Frechheit nach ihrem Gelüsten. Wenn aber die Prediger ihrem Amte nachkommen, und sich etwas freier gegen die Ansichten jener Herren der Welt aussprechen, wenn sie nicht geradezu zu Allem Ja sagen und bei allem Sündenleben die Augen zudrücken, sondern, wenn auch nur mit dem kleinen Finger, das böse Geschwür berühren, so verkehrt sich alle Gunst in Haß, und man klagt sie an als Aufwiegler und Hochverräther [16])."

Auch Moller äußert sich über die Gefahren, in welche solche Prediger sich stürzten, die gegen die Sünden der Vornehmen sich zu erheben wagten, bezeugt aber zugleich, daß die meisten Prediger seiner Zeit ihre Bußpredigten nur gegen die Laster des großen Haufens richteten, und während sie diese mit den bittersten Strafreden bekämpften, dagegen die Laster der Vornehmen mit keinem Wörtlein berührten, sondern die Augen fest vor diesen zudrückten. Auch er war fest überzeugt, daß der jüngste Tag vor der Thüre stehe; denn in einem Zeitraume von wenigen Jahren sei jenes Sittenverderben, das vor dem Weltende eintreten müsse, mit einer solchen Macht eingerissen, daß es an vielen Orten nun herrschend geworden; auch jene Seelenangst, welche, ein Zeichen des nahenden Weltgerich-

15) Bertram. Beil. S. 238. — Fortgesetzte Sammlung v. alten u. neuen theol. Sachen. 1745. S. 30.

16) Joach. Westphalus de officio magistratus et subditorum. Francof. 1553. p. 3 ss.

tes, das Gefühl des göttlichen Zornes in den Menſchen erwecke, ſei bereits eingetreten, und Viele entzögen ſich durch Selbſtmord dieſer Qual, die ſie länger nicht ertragen könnten [17]). Er bete, verſichert Moller, vom Grunde ſeines Herzens bei dem von Tag zu Tag wachſenden Elende der Kirche, Gott möge doch um der Auserwählten willen jene Tage abkürzen. Beſonders klagt Moller, und mit ihm, wie er verſichert, alle Wohlgeſinnten, über den allgemeinen Verfall der philoſophiſchen Studien: „Wie viele gibt es denn jetzt in Deutſchland, dem vor fünfzig Jahren das Licht der himmliſchen Lehre wieder angezündet worden iſt, Vorſteher der Kirchen, die doch alle Reden und Handlungen eines jeden Menſchen ihrer Cenſur unterworfen haben wollen, welche nicht völlig unwiſſend in jenen Wiſſenſchaften ſind, ja, was noch mehr zu bedauern iſt, ihren Haß gegen dieſe offen zur Schau tragen? Was Anderes können jene bittern und grauſamen Schmähungen, von denen jetzt faſt alle Kirchen in Deutſchland wiederhallen, und jene Maſſe von ungehobelten, unter den großen Haufen geſchleuderten Büchern, in denen die Philoſophie auf's ſchmählichſte vor den ungebildeten Leuten durchgezogen wird, zu Wege bringen, als den gänzlichen Untergang der Wiſſenſchaften, die Wiedereinführung einer unabſehbaren Barbarei in der Kirche und ſchrankenloſe Freiheit für die muthwilligen Köpfe, mit der chriſtlichen Lehre nach Belieben umzugehen [18])?“

Drei Jahre nach Moller's Tod kam einer der thätigſten Feinde der Calviniſten, Philipp Nikolai, als Paſtor zu St. Katharinen nach Hamburg. Er war anfangs an mehreren Orten der Grafſchaft Waldeck Prediger geweſen, wollte zu Marburg im J. 1590 den theologiſchen Doktorgrad nehmen, was aber der Landgraf Wilhelm nur unter der Bedin-

17) Nulla enim mors, nec ullus cruciatus potest esse tam acerbus, quam sensus irae judicii divini. — Et fit hoc tempore in omnibus, qui in magnis doloribus et tentationibus victi desperatione succumbunt, quorum multos videmus sibi manus violentas adferre, quia sustinere amplius illud grave onus non possunt.

18) Henr. Molleri comm. in Malachiam prophetam. Witeb. 1569. f. 19; Z. 3; A. 2; C. 4.

gung zugeben wollte, daß er eine gegen die Reformirten gerichtete Schrift widerrufe, und verwaltete dann eine Zeit lang unter steten Kämpfen mit Philippisten und Calvinisten das Pastorat zu Unna. Nikolai gehörte zu den lutherischen Theologen, welche den Calvinismus für noch schlimmer und verderblicher als das Papstthum hielten [19]), und seine populär gehaltenen Schriften trugen dazu bei, daß im nördlichen Deutschlande der Calvinismus fast nirgends Anklang im Volke fand [20]); als er aber im J. 1608 starb, verbreiteten seine Gegner das Gerücht, der Teufel habe unter Blitz und Donner seine unselige Seele davongeführt [21]). — Die Schilderungen, die Nikolai im J. 1598 von dem Zustande der neuen Kirche entwirft, schließen mit der Versicherung, „die Weissagung Christi von der Vergleichung der letzten Zeiten mit der Zeit vor der Sündfluth werde jetzt nur rechtschaffen erfüllt," denn man sehe, wie die Sicherheit heutigen Tags überhand nehme, aller-

19) „Viele arme Leute in England, Frankreich, Niederland, Schweizerland und anderswo, so das Papstthum noch im Busen tragen, und den calvinischen Heuschrecken unterworfen sind, haben ein heimlich Sehnen und groß Verlangen nach den ägyptischen Töpfen ihres alten Aberglaubens, sind unter den Calvinisten des Lebens satt und überdrüßig, und wünschen Tag und Nacht, daß die Lehre des abgöttischen Papstthums wieder eingeführt und angerichtet werden möge." Nikolai: Historie des Reichs Christi. Nürnberg 1628. S. 594.

20) In seinem „kurzen Bericht von der Calvinisten Gott und ihrer Religion sammt angehängter kurzer Form, wie ein christlicher einfältiger Hausvater sein Kind und Hausgesinde vor demselben unseligen Calvinismo treulich warnen und abhalten soll," wirft Nikolai auch die Frage auf: „Was mag denn der Calvinisten Gott für ein freundlich Angesicht haben?" und antwortet: „Er sieht aus, wie ein Brüllochs. Denn gleichwie ein Wucherstier oder Brüllochs für keinen Hurer noch Ehebrecher mag gehalten werden, wenn er schon auf alle Kühe springt, also will der Calvinisten Gott und Brüllgeist engelrein und heilig seyn, wenn er schon die verruchten Buben und verlorenen Höllenriegel zu allerlei Sünde, Schande und Laster nach seinem Muthwillen reizt, locket und treibt." — Phil. Nikolai's deutsche Schriften, herausgeg. durch Dedekennus. III, 100.

21) Thiessen's Hamb. Gelehrtengesch. II, 81. — Wilcken's Hamb. Ehrentempel. S. 389. 396.

lei Sünde, Schand und Laſter ſtiegen, reine, rechtſchaffene Lehrer und Prediger der Gerechtigkeit verachtet, verlacht und verſpottet würden. „So ſind auch viele Lehrer und Prediger, die ſich zwar evangeliſch nennen und doch den Bund Levi verderben, und vom rechten Wege abweichen, denn ſie gedenken, ſie haben ihrem Amte genug gethan, wenn ſie recht lehren, und die Laſter nur insgemein ſtrafen, da ſie ſich doch ſcheuen, inſonderheit dieſen oder jenen, der in Sünden bis über die Ohren ſteckt, zu ſtrafen, damit ſie nicht Ungunſt verdienen, und in Feindſchaft gerathen, ja ſie hofieren den Leuten noch dazu, und legen ihnen Kiſſen oder Polſter unter, da ſie das, was öffentlich zu ſtrafen oder zu ſchelten wäre, mit heuchleriſchen Worten verſtreichen, und alſo das Licht Finſterniß, die Finſterniß Licht zu nennen ſich nicht ſcheuen.“ — Die Hofprediger beſonders, behauptet Nikolai, würden zu eitel Heuchlern. „Denn weil der Herren Ungnad nicht viel nützt, befleißigen ſie ſich, alſo zu lehren und zu predigen, daß es Niemand zu nahe gehen oder wehe thun kann, wiſſen ihr Wort zu machen, daß nichts als evangeliſcher Troſt darin zu finden iſt, und die Junker von Sünden abſolvirt und losgeſprochen werden, die doch ihrer öffentlichen Laſter und ihres unbußfertigen Herzens halber in den Augen Gottes gebunden und zum Gericht behalten werden [22]).“

In Lübeck begegnet uns in ſchon früherer Zeit der Reformator Hermann Bonnus, der auch in Osnabrück wirkte, und bereits um das Jahr 1548 jenen auch ſonſt ſo vielfach bezeugten Uebelſtand ſchildert, daß die Predigt „des Evangeliums,“ d. h. die proteſtantiſche Rechtfertigungslehre allgemein ſo verſtanden und praktiſch geübt werde, als ſei nun das Sittengeſetz mit allen ſeinen Werken und Uebungen entbehrlich geworden: „Wenn man das Evangelium predigt, ſo trägt es ſich meiſtens zu, daß die Menſchen, in einem falſchen Wahne von der evangeliſchen Freiheit befangen, fleiſchlich leben, und glauben, ſie dürfen nun alles thun, was ſie nur gelüſtet, als wenn ſie weiter an keine Geſetze gebunden wären, und fortan keine guten Werke mehr zu thun brauchten, da das Evangelium lehre, daß wir durch Chriſti Tod von den Sünden frei

22) Hiſtorie d. Reichs Chriſti. S. 674—677.

geworden, und daß wir auf unsere guten Werke vor Gott uns nicht verlassen dürfen." — „Fleischliche Freiheit, klagt er wieder, nimmt man sich meistens aus der Predigt des Evangeliums, und versinkt in Sicherheit, als wenn Christus uns so vom Gesetze befreit hätte, daß wir nun ohne Anstand thun dürften, was wir wollen." Dabei weiß sich Bonnus nur mit der Versicherung zu trösten, es sei auf die Predigt der Apostel dieselbe Erscheinung erfolgt; die Briefe des Johannes und des Jakobus seien vorzüglich gegen diesen argen Mißbrauch der evangelischen Freiheit gerichtet, und Paulus schärfe Ephes. 5 die Frömmigkeit des Lebens deßwegen so fleißig ein, weil der größte Theil der Menschen die evangelische Lehre zur Befriedigung seiner Lüste zu mißbrauchen pflege, ohne sich um Gottes Ehre und die eigene Lebensbesserung zu kümmern, wie denn unter dem Evangelium immer Alles voll von Aergerniſſen und Beschwerden sei. Und so sucht nun Bonnus fast bei jedem einzelnen Verse der Sonntagsepisteln darzuthun, wie sehr die Apostel schon bei jenen ersten Christen gegen den Mißbrauch der christlichen Freiheit zu eifern gehabt hätten [23]).

Am Ende des Jahrhunderts verkündete Christoph Barbarossa, seit 1597 Prediger in Lüneburg und dann bis an seinen Tod 1623 Superintendent des Landes Hadeln, den norddeutschen Protestanten, die Weissagungen Christi von dem Zustand der Kirche vor dem jüngsten Tage seien nun erfüllt, und es fehle nur mehr, daß der Herr sich bald zum Gerichte einstelle; denn man sehe ja, wie Viele von dem rechten Glauben abfielen, und sich sonderlich mit der irrigen Lehre der Zwinglianer und Calviniſten einnehmen ließen, also, daß schier keine Stadt, keine Landschaft, kein Dorf noch Flecken mehr rein sei. „Da aber gleich, fährt er fort, die Lehre noch rein und unverfälscht ist, da lebt doch der meiste und größte Haufe in solcher Sicherheit und allerlei unfläthigen Sünden und Schanden ohne alle Reu und Scheu gar unbußfertiger Weise, daß es zu beklagen und zu erbarmen ist. Sonderlich nimmt die Zauberei und abergläubische Segenerei und Teufelei an manchem Ort so sehr die

23) Herm. Bonni enarr. locorum insign. epp. dominic. Basil. 1571. p. 79. 99. 183. 114. 113. 236 ss; cf. p. 67. 72 ss.

Oberhand, daß ein chriſtliches Herz ſich darum bekümmern und betrüben mag, wenn es daran gedenkt oder davon hört.“ — Neben den andern Laſtern, deren allgemeine Ueberhandnahme Barbaroſſa wie ſeine Standesgenoſſen überhaupt beklagt, nennt er beſonders das völlig zur Gewohnheit gewordene Gotteslä-ſtern, und führt endlich den Heiland im Sinne ſeiner Zeit und Kirche redend ein:

Ach, ach, bekehret euch, es iſt hohe Zeit! und könnet ihr ja aus menſchlicher Schwachheit nicht ohne Sünde ſeyn und leben, wie ich weiß, daß es euch zu thun unmöglich iſt, ſo hütet euch doch nur für dieſen einigen ſchändlichen, ja verdammlichen Laſtern, wie ihr durch Gottes Hülf und Gnade leichtlich thun könnet, alsdann will ich aller andern Sünden nicht mehr gedenken, ſondern ſie unter meinen Kelch ſtürzen, daß ſie euch vor Gottes Gericht und Angeſicht nicht anklagen noch verdammen ſollen [24]).

XVIII.

Theologen in Mecklenburg, Pommern, Braunſchweig und Weſtphalen:

David Chyträus; Simon Pauli; Lukas Backmeiſter; Peter Artopöus; Jakob Viernickl; Rupert Erythropilus; David Bramer; Philipp Cäſar; Hermann Hamelmann mit Jodok Hocker; Jakob Schopper.

Neben Chemnitz und Andreä genoß ſeit 1570 kein Theologe in Deutſchland höheres Anſehen, als David Chyträus. Ohne Melanchthon's dogmatiſche Meinungen zu theilen, war Chyträus im nördlichen Deutſchlande der Repräſentant Melanchthoniſcher Geiſtesrichtung und Bildung; er verband theologiſche Studien mit hiſtoriſchen und philologiſchen, war in

24) Chriſtoph Barbaroſſa (alias Rothbart): Klagrede Jeſu Chriſti. Goßlar 1610. Vorr. A. 5 ff; S. 75.

letzterer Beziehung ein tüchtiger Schüler ſeines Lehrers Camerarius, zugleich wurde er in politiſchen und kirchlichen Verhandlungen und Vermittlungen viel gebraucht, und brachte einen großen Theil ſeines Lebens auf Reiſen und Miſſionen zu. Im J. 1551 wurde er, ein geborner Würtemberger, auf Empfehlung Melanchthon's an die Univerſität Roſtock berufen, wo er dieſelbe Zerrüttung vorfand, in der auch die andern proteſtantiſchen Hochſchulen lagen. Schon im J. 1557 war ihm ſein Aufenthalt daſelbſt entleidet; ſeine beiden Collegen Heshuſius und Eggerdes, zugleich Stadtprediger, waren eben von dem Rathe aus der Stadt gejagt worden, und Chyträus verlangte ſelbſt ſeine Entlaſſung; nicht mit Einem Wörtlein, rechtfertigte er ſeinen Widerwillen, ferner in Roſtock zu bleiben, hätten die Fürſten den Roſtockern Mißfallen an der ſchmählichen Behandlung jener beiden Prediger zu erkennen gegeben, viel weniger Luſt gezeigt, die gewaltſam Verjagten wieder einzuſetzen. Bei einer ſolchen Knechtung der Lehre und bei der an der Hochſchule herrſchenden Verwirrung könne er nicht wirken, wie man es von ihm erwarte; auf einen beſſern Zuſtand der Schule und der Kirche aber hoffe man umſonſt, da die rückſichtsloſe Willkühr der Leute täglich wachſe, und die Tyrannei ärger werde [1]). Indeß wurde Chyträus zum Bleiben bewogen, und ihm vorzüglich verdankte die theologiſche Fakultät zu Roſtock ihr Anſehen als eine der rein lutheriſchen kirchlichen Autoritäten in Deutſchland, kraft deſſen ſie in dem allgemeinen theologiſchen Hader häufig um Gutachten und Vermittlungsverſuche angegangen wurde.

Von den proteſtantiſchen Ständen Oeſterreichs gerufen, ging Chyträus auf zwei Jahre dahin, um das dortige von Faktionen zerrüttete Kirchenweſen in Ordnung zu bringen, und eine gewiſſe Einheit der Lehre und Disciplin herzuſtellen. Chyträus rühmte die Gunſt des Kaiſers Maximilian II., der den Proteſtanten geraume Zeit mehr als bloße Duldung gewährte, ſeine Bemühungen ſcheiterten aber großentheils an dem feindlichen Widerſtande und der Zerriſſenheit der durch den Flacianismus in Gährung verſetzten Gemeinden und Prediger. Die Wahr-

1) Krey's Beitr. z. Mecklenburg. Kirch. Hiſt. I, 32.

nehmung dieſes Zuſtandes kühlte auch, nach Chyträus Bemerkung, die anfängliche Vorliebe des Kaiſers ab[2]). — Als Chyträus im J. 1573 in Steiermark als kirchlicher Moderator auftrat, war der Erfolg kein beſſerer; er entzweite ſich mit dem Prediger Kuhn zu Grätz und deſſen Diakon, ſo daß der eine ſein Amt niederlegen mußte, der andere abgeſetzt wurde, und ging darauf nach Stein in Oeſterreich, wo er wieder zu ſeinem Schmerze die Zerrüttung eines Kirchenweſens ſah, deſſen Prediger aus allen Winkeln Deutſchlands zuſammen gefloſſen und meiſt flacianiſch geſinnt waren. — Einen Ruf nach Wittenberg lehnte er ab; er ſchrecke vor jenem von Kampf und Hader erfüllten Lager zurück, ſchrieb er; auch an einer Conferenz zu Wolfenbüttel, wo eine lutheriſche Bekenntnißſchrift gegen die Umtriebe der Wittenbergiſchen Calviniſten verfaßt werden ſollte, weigerte er ſich Theil zu nehmen, weil er, wie er gegen Chemnitz äußerte, nicht einſehe, wozu er auf dieſer Synode mit ſeinen giftigſten Feinden zuſammentreffen ſolle[3]). — Dafür erſchien er auf dem Convente zu Torgau im J. 1576, und nahm an der Abfaſſung des Torgauiſchen Buches Theil. Bald aber verdroß es ihn, daß Andreä, Chemnitz und Selnecker mehrere Aenderungen in dieſem Buche machten, ohne ihn darum zu fragen; überhaupt nährte er ſeit dieſer Zeit einen vielfach geäußerten Unwillen gegen Andreä. Gleichwohl unterſchrieb er das geänderte Torgauer-Buch oder die Concordienformel in

2) Brief des Chyträus an Marbach vom J. 1569 aus Wien: Nec quicquam aliud gravius Imperatorem offendit, et a proposito edendae suo etiam nomine confessionis et reformationis ecclesiarum revocat et deterret, quam nostrorum dissidia et proelia Cadmea, quorum atrocitas, post abruptum Aldenburgense colloquium, saevius etiam inflammata. Bei Raupach: Evangeliſches Oeſterreich, erſte Fortſ. S. 187. — Ueber die Behandlung, die ihm ſelber widerfuhr, äußert er: Quotidie novas injurias et colaphos accipientem et insuper gratias agentem plus quam hostili odio συμφοιτηται veteres persequuntur, et voces, literas et actiones, de quibus ne per febrim quidem unquam somniavi, mihi affingunt. (Cod. Manh. 357. n. 224.)

3) Schützi vita Chytraei. II. 290. 296. 313. — Rehtmeyer's Braunſchweig. K. H. III, 375. Beil. 186.

Bergen, und gab ſich auch Mühe, die Pommer'ſchen Theologen zur Annahme derſelben zu bewegen. Aber erbittert darüber, daß man ihn in Bergen nur die Rolle eines ſtummen, unbeachteten Zuſchauers hatte ſpielen laſſen, daß ſeine Einwendungen ſowohl hier als in Tangermünde unberückſichtigt geblieben, entwarf er im J. 1579 im Namen der Roſtocker theologiſchen Fakultät eine vielfach tadelnde Cenſur desſelben Buches, welches er und alle Roſtocker Theologen kurz zuvor durch ihre Unterſchrift für rein und rechtgläubig erklärt hatten — eine Cenſur, die ſich zugleich auf die in das Concordienbuch aufgenommenen ſymboliſchen Schriften Melanchthon's erſtreckte. Dem Juriſten Cisner ſchrieb er, um das Widerſprechende ſeines Verfahrens und ſeine frühere Theilnahme und Billigung der Formel zu erklären: er hätte freilich gewünſcht, daß anſtatt des Wortes „wir verdammen" ein milderer Ausdruck gewählt, auch die Lehre vom freien Willen minder ſchroff dargeſtellt worden wäre, aber Andere ſeien anderer Meinung geweſen, und wenn unter der kleinen Zahl der Verfaſſer des Concordienbuches auch noch Uneinigkeit offenkundig geworden wäre, ſo wäre die Kirche noch mehr zum Geſpötte geworden. — Gleichwohl ergoß er ſich ſpäter über die Verfaſſer der Concordienformel, deren einer er ſelber geweſen, in den bitterſten Spott. Viele, ſchrieb er im J. 1580 an Marbach, verglichen jene elenden und ſchlecht unter ſich zuſammen hängenden Bergiſchen Collegen mit der Ariſtoteliſchen Genoſſenſchaft von acht Räubern, von denen zuerſt vier von der andern Hälfte, dann zwei von zweien, endlich von den noch übrigen einer vom andern erſchlagen worden ſei [4]).

Dem Verdachte der Heterodoxie konnte natürlich auch Chyträus nicht entgehen; der Ruf eines Melanchthonianers, in dem er von Anfang an ſtand, zog ihm allmählig auch den des geheimen Calvinismus zu, wiewohl Melanchthon ſelbſt den Chyträus für ſeinen Feind hielt, weil er (im J. 1556) geſagt haben ſollte: es ſei, ſo lange Melanchthon lebe, keine Eintracht in der Kirche zu hoffen, Chyträus auch im J. 1561 auf dem Kreistage zu Braunſchweig zur Verdammung des Melanchtho-

4) Nic. Cisneri opuscc. Francof. 1658. p. 970. — Epp. ad. Marbach. ed. Fecht. V, 628.

nianers Harbenberg mitgewirkt hatte. Aber verdächtig machte ihn seine Verbindung mit einigen Melanchthonisch-gesinnten Humanisten, namentlich mit Janus Gruter, der, um das Concordienbuch nicht unterschreiben zu müssen, eben sein Amt in Wittenberg niedergelegt und sich nach Rostock begeben hatte. Auch in der Rechtfertigungslehre zieh man ihn majoristischer Verfälschung, und der Haß gegen ihn war, besonders bei den ächten Lutheranern oder Flacianern, um so größer, als er zu derselben Zeit mit großer Strenge auf die Unterschreibung des Concordienbuches drang, wo man ihn selbst unter die in der Formel, an deren Ausarbeitung er Theil genommen, verdammten Irrlehrer zählen zu müssen glaubte[5]). Im J. 1581 schrieb ihm Heshusius: es sei zu Helmstädt und am Braunschweigischen Hofe das allgemeine Gerede: er sei bei dem Sakramentirer Pezel in Bremen gewesen, und habe dessen Buch gegen die Concordienformel gebilligt; zugleich verwies er ihm, daß er in einer Vorrede das kraft- und saftlose, zwischen Himmel und Erde

5) So warfen die beiden flacianischen Prediger Basilius Michaelis und Thomas Holzhüter, zu deren Absetzung in Wismar er mit Rath und That geholfen, weil ihnen die Eintrachtsformel nicht gefiel, ihm und seinem Freunde, dem Superintendenten Simon Pauli, im J. 1578 vor: „Wo haben wir den Irrthum Majoris der Jugend beigebracht als eine gesunde Lehre, quod bona opera retineant salutem, wie Ihr Dr. David in Euerm catechistico libello gethan habt? Wo haben wir die Lehre, daß des Herrn Christi Leib und Blut im heil. Abendmahl vorhanden sei, auch vor dem Gebrauch, Verreichung und Nießung, verdammt? Wo haben wir den gemeinen Christenhaufen berauben wollen der Freiheit, die er von Christo selber hat, von allerlei Lehre nach Gottes Wort zu urtheilen, wie Ihr Dr. Simon (Pauli) thut in praefat. tertiae partis methodorum? — Ihr eigen Gewissen muß sie strafen von wegen der gräulichen Seelenmörderei, daß also ohne allen Unterschied Ries Rays von allen Kirchen- und Schuldienern Unterschreibung erzwungen wird, sie (müssen) sich auch schämen der unerhörten Leichtfertigkeit der willfährigen Bauchknechte, welche wöchentlich zu unterschreiben sollten bereit seyn, ohne alles Hinterdenken. Man sagt wohl: Vota non esse numeranda, sed ponderanda, aber das gilt nun nicht mehr, und spielen also mit armen Gewissen, ob's irgend alte Kartenblätter oder eine Hand voll tauber Nüsse wären." — S. Schröder's Mecklenburgische K. H. III, 430. 450. — S. auch Krey: die Rostock'schen Humanisten. S. 57.

hängende Machwerk Paul Eber's über das Abendmahl gutgeheißen habe, forderte ihn auch im nächsten Jahre auf, er solle doch mit einer öffentlichen Schrift gegen die weit und breit über ihn verbreiteten Gerüchte auftreten. Aber dazu war Cythräus nicht zu bewegen; er wisse wohl, antwortete er, daß seine Feinde und Kainsbrüder alle Jahre neue handgreifliche Lügen, auch an den benachbarten Höfen ausſprengten, doch wolle er ſich nicht vertheidigen, denn bei der jetzigen Verſtocktheit der Herzen und der unbarmherzigen Verketzerungsſucht, da keinem etwas gefalle, als was er ſelber ſage und thue, müßte er das Uebel ärger zu machen beſorgen. Das, ſchrieb er um dieſelbe Zeit an den Paſtor Beatus über den Abendmahlsſtreit, erfülle ihn mit tiefem Schmerze, daß man ſolche Fragen, über welche die Theologen ſelbſt nicht im Reinen, die auch der Erwähnung gar nicht werth ſeien, öffentlich in der Kirche vor dem einfältigen Volke und vor der Jugend in der Schule verhandle, und ſo beide in Verwirrung und in's Verderben bringe. — Neue Nahrung erhielt der Verdacht gegen Chyträus, als ſein Bruder Nathan, der ſchon zwei Jahre lang wegen calviniſirender Anſichten vom Abendmahle ausgeſchloſſen war, im J. 1593 öffentlich zu den Bremen'ſchen Melanchthonianern übertrat, und deßhalb aus Roſtock verwieſen wurde; es ſei nicht möglich, ſchrieb Pouchenius an Leyſer, daß David Chyträus unſchuldig an dem Abfalle ſeines Bruders ſei, und Daniel Hofmann in Helmſtädt erklärte ihn öffentlich für einen Calviniſten[6]). Eben dieſer Hofmann verwarf aber, gleich andern Helmſtädtern, ſelber die Concordienformel wegen der darin enthaltenen Lehre von der Ubiquität, und vergeblich bot ihm Chyträus im J. 1587 an, er möge immer die in der Formel gelehrte Ubiquität auf ſich beruhen laſſen, und ſich nur des Schmähens gegen das Buch ſelbſt enthalten. Vier Jahre ſpäter bezeugte er dem Helmſtädter wieder ſeinen Wunſch, es möchten doch die wenigen noch übrigen Zöglinge jener einſt berühmten Wittenberger Schule feſt zuſammenhalten, und mit Aufgebung unnöthiger

6) Schütz. IV, 77. 79. 82. 93. — Krey's Beiträge. I, 102. — Schlüsselburgii studium posthumum. p. 278. — Frank's alt u. neu Mecklenb. XI, 79. — Stark's Lübeck. K. H. S. 542.

Zwiſtigkeiten, beſonders des Haders von der Ubiquität, wie Ein Mann gegen die gemeinſamen Feinde ſtehen, denn mit Wittenberg ſei es nun dahin gekommen, daß Luther, wenn er wieder dahin zurückkehrte, und ſeine alte Lehre dort vortrüge, ohne Zweifel ausgejagt würde. Dieß war dasſelbe Wittenberg, von dem derſelbe Chyträus noch im J. 1575 alles Heil erwartete; von dieſer Mutterſtadt der reinen Lehre ſollten wie von dem Einen Haupte aus die zerriſſenen und zerſtreuten proteſtantiſchen Kirchen geſammelt und regiert werden. Eine ſolche Vereinigung unter dem Einen Haupte, Wittenberg, meinte er damals, fordere die höchſte Noth, denn die Papiſten hätten keine ſtärkere Waffe gegen die lutheriſche Religion, als die innere Zerriſſenheit und die cadmeiſchen Kämpfe ihrer Lehrer, das habe er in den vergangenen Jahren in Oeſterreich ſelbſt erfahren! — Verzweifelnd äußerten endlich die Roſtocker Theologen: ſie wüßten nun kein Mittel mehr gegen dieſe gräulichen Uebel, und könnten nur weinen, beten und ſeufzen über das Elend der Kirche, denn die Urheber dieſer Zwiſtigkeiten ſeien taub gegen alle Ermahnungen, und an den Höfen, in deren Macht es läge, die frechen und friedhäſſigen Streiter zu bändigen, ſeien viele, die an den Händeln der Theologen wie an einer Theaterpoſſe oder einem blutigen Gladiatorenſpiele Herz und Augen weideten[7]).

Beſonders die unaufhörlichen Lehrſtreitigkeiten der Proteſtanten unter ſich und die damit nothwendig verbundenen Uebel ſind es, welche dem Roſtocker Theologen immer neue bittere Klagen auspreſſen. „Vieler Frommen, äußert er im J. 1568, und gar nahe unſer Aller Gemüther werden durch das jämmerliche Spektakel und die klägliche Geſtalt der zerſpaltenen und zerriſſenen Kirche heftig betrübt und angefochten, alſo daß ſie ſich zum Höchſten verwundern, wie es doch komme, daß unter dem Haufen, ſo die wahre Lehre des Evangelii angenommen, ſo viele Spaltungen und Sekten entſtanden und noch täglich mehr entſtehen“ — ja! viele ſtürzten in epikuriſche Verzweiflung und Verachtung aller Religion. Bei

7) Chytraei epp. Hanoviae 1614. p. 248. 765. — Schütz. III, 213. 400.

dieſer innern Zerriſſenheit müſſe endlich die wahre Lehre ganz verloren gehen, ſtellt er im J. 1569 dem Wigand vor, und dem päpſtlichen Aberglauben oder einem endloſen Skepticismus und völlig epikuriſcher Religionsverachtung Bahn gebrochen werden. Im nächſten Jahre neue Klagen: die Zwietracht wachſe von Tag zu Tag, die bereits vorhandenen Spaltungen ſpalteten ſich wieder, und die Herrſchſucht, die ſich unter dem Vorwande der Religion in den lutheriſchen Kirchen ein neues Papſtthum baue, verbunden mit der Streitſucht der Theologen vereitle jede Abhülfe. Die Lutheraner gäben ſelbſt ihren Gegnern den reichlichſten Stoff zu Spott und Hohn[8]). — Unter den Unbilden, die Chyträus ſelbſt bei dieſem Zuſtande zu erdulden hatte, wird der Ton in den Briefen an ſeine Freunde immer düſterer; er ſchmachte, ſchreibt er im J. 1571 an Chemnitz, nun ſchon zwölf Jahre lang unſchuldig unter den giftigſten Verläumdungen und Läſterungen, und fühle bereits, wie ſeine Geiſtes- und Körperkräfte von Tag zu Tag ſchwächer würden; er empfinde, verſichert er dem Hier. Menzel, über den Tod ſeiner Frau nicht größern Schmerz, als über die gräßliche Verwirrung der Lehre, die täglich ſteige, und die Kirche faſt wieder in dieſelbe Finſterniß begrabe, aus der Luther ſie befreit habe, über die unſelige Zerriſſenheit und die einheimiſchen Kriege ſeiner eigenen Glaubensgenoſſen. Möchte doch, wünſcht er, der jüngſte Tag dieſem Elende ein Ende machen, denn bei einer

8) Ueber die Zweifel, die in jedem denkenden Manne Angeſichts dieſes endloſen ſelbſtmörderiſchen Haders hinſichtlich der Wahrheit der Lehre ſelbſt aufſteigen müßten, äußert ſich Chyträus öfter mit Hinweiſung auf die Erfahrungen, die er in dieſer Beziehung in Oeſterreich gemacht; ſo in einem Briefe an Cisner vom J. 1575: Quantopere enim dissensiones et certamina nostrorum Cadmaea ecclesiae noceant, et communes hostes et adversus nos arment et confirment, imo jam plane ludibrio illis nos exponant, et omnes moderatos et prudentes viros offendant, et cursum evangelii in multis gentibus verae doctrinae cupidissimis impediant: ipse etiam propius superiore anno in iis regionibus, ubi inter pontificios et Jesuitas, summi magistratus autoritate dominantes, ecclesiam sibi filius dei in medio inimicorum suorum colligit, expertus sum. Cisneri opusce. p. 965.

ſolchen Verwirrung müſſe man doch an aller Beſſerung verzweifeln. Es wäre freilich ſein innigſter Wunſch, bei den mit jedem Jahre neu auftauchenden Streitigkeiten über die wichtigſten Glaubensartikel recht oft mit frommen und gelehrten Männern ſprechen zu können, aber die Herzen faſt aller Lehrer ſeien jetzt von Haß und Argwohn ſo vergiftet, daß auch das argloſeſte, beſtgemeinte Wort boshaft gedeutet und hämiſch verdreht werde [9]). Als daher Chyträus im J. 1575 einen Ruf nach Wittenberg erhielt, meldete er ſeine Weigerung, ihm zu folgen, mehreren ſeiner Freunde mit der Bemerkung: er hoffe in Kurzem eine viel ruhigere Hochſchule zu beziehen, nämlich die himmliſche; da werde er frei ſeyn von grauſamem Haſſe, von beängſtigenden Zweifeln, von wildem Streit und Hader, und mit dem Gedanken an dieſe Wanderung gehe er ſchon viele Jahre um [10]).

Schon im nächſten Jahre klagte er wieder über die bitterſten Schmähungen und Verläumdungen, die er nun volle zwanzig Jahre hindurch ſchweigend erdulde, und bald darauf redete man bereits in der Schweiz davon, Chyträus ſei melancholiſch geworden [11]). In den nämlichen Jahren, in denen die Concordienſache zum Ende gedieh, erklärte Chyträus ſeinen Freunden im Tone trüber Verzweiflung: alle Vermittlungsverſuche ſeien verloren, die Friedensſtifter ſeien den Streichen beider Parteien ausgeſetzt, darum müſſe man es gehen laſſen, wie es gehe, bis Gott einmal in's Mittel trete. So oft er an den Verhandlun-

---

9) Chyträus: Auslег. d. Offenbar. Johannis. Roſtock 1568. Vorr. a. 3; b. 4; R. 2. — Chytraei epp. p. 959. — Epp. ad Marb. ed. Fechtius. III, 312. 403. — Krey's Beitr. zu Mecklenb. K. H. I, 101. — Chytraei epp. p. 492. 507.

10) S. den Brief an d. akadem. Senat in Wittenberg (Epp. p. 249); den an Euſeb. Menius (p. 289); den an Leimeiger (p. 289).

11) So ſchreibt Walther den 17. Okt. 1578 an Ulmer, ſucht jedoch die Urſache der verzweifelnden Schwermuth des Roſtocker Theologen in der wachgewordenen Reue über ſeine Theilnahme am Concordienwerke: Chytraeum pro certo affirmatur coepisse jam melancholizare, et interdum manibus in coelum expansis vociferari: O, David, David, quid fecisti? Fateri item, se agnovisse tetros in libro Pandorae Andreanae errores, sed propter aetatem se non ausum fuisse improbare, quod senioribus probari videret. Cod. Poll. 170. b. f. 135.

gen über die Eintrachtsformel Theil genommen, habe er die Wuth beider Faktionen fühlen müssen, und fühle sie noch, setze aber Allem nur schweigende Duldung entgegen; auch die Unbilden, die er bei den Händeln in Rostock selbst zu leiden habe, suche er nicht von sich abzuwehren, sondern ertrage schweigend, was man über ihn sage. Als er bald darauf den Tod seines Freundes Marbach erfuhr, pries er ihn glücklich, daß er den gräulichen Verwirrungen in der Lehre, dem Hasse und der Wuth der jetzigen Zeit entronnen und in die ewige Ruhe eingegangen sei. Gegen seine Erwartung, äußert er dreizehn Jahre später, lebe er noch immer, sehe, höre und leide täglich mehr Uebles, und wünsche von Herzen — zu sterben[12]). Aber erst im J. 1600 erlöste ihn der langersehnte Tod.

Während Chyträus unter diesen Leiden sein Leben verzehrte, fehlte es ihm nicht an andern bittern Erfahrungen; es liege, klagt er, vor Augen, „daß Deutschland in Sünden dermaßen ersoffen und erstarrt sei, daß es sich durch keine Strafe noch Warnung zur Buße und Besserung des Lebens bewegen lasse," „daß Sicherheit, Nachlässigkeit und Verachtung des Wortes Gottes fast aller Menschen Herzen eingenommen habe, darum auch kein Wunder sei, daß so mancherlei und vielfältige Sekten, Ketzereien und Irrthümer unter den Deutschen seien und täglich gewaltig überhand nähmen." Als Hauptsitze des unheilvollen Zustandes betrachtete er — selbst ein akademischer Lehrer — die Universitäten, „diese Heerlager voll Gefahren und innerer Kämpfe." Viele Machthaber an den Höfen und in Städten ergriffen begierig jede Gelegenheit, die evangelischen Prediger zu beschimpfen und zu unterdrücken; die Lage derselben gleiche der jenes Sklaven bei Plautus: man könne sie nicht geradezu wegwerfen, weil man sie doch einmal haben müsse, gebe aber deutlich zu erkennen, daß sie ein zwar nothwendiges, aber lästiges und gehässiges Uebel seien. Andererseits aber muß er wieder gestehen, daß die Prediger und Superintendenten meist noch schlechter seien, als die Weltlichen: „Die meisten Prediger und Superintendenten blähen sich in ihren Sprengeln nicht minder auf, sind oft noch übermüthiger,

12) Krey. II, 208. — Chytraei epp. p. 395. 105. 377. 885.

zorniger und unausſtehlicher, als Fürſten und Könige in ihren Gebieten. So groß iſt die Charakterſchwäche und Willens-Ohnmacht bei Vielen unſeres Standes, ſo groß die wahnſinnige Wuth, unter uns wechſelſeitig zu hadern, während jeder, blind hinſichtlich der eignen Laſter, um ſo ſchärfer die der Andern ſieht, daß ich beſorge, es ſeien noch wenigere Prediger und Theologen, als weltliche Machthaber Mitglieder der wahren (unſichtbaren) Kirche." — Dabei nahm auch Chyträus ſeine Zuflucht zu der Lieblingshypotheſe von den jetzt eingetretenen letzten Zeiten der Welt und dem kraftloſen Greiſenalter derſelben, „in welchem ſich allerlei Irrthümer und Schwachheit haufenweiſe mehren, und nicht anders, als wie in einem alten verlebten Körper allerlei Gebrechen und Krankheiten, ſich erregen und mit Haufen herausſchlagen [13])." Doch erinnerte er auch: „Welchen Schaden viele Prediger der Kirche zufügen, indem ſie den Glauben ohne Buße, das Evangelium ohne Geſetz predigen, darüber führte ſchon in den erſten Zeiten der Reformation Urban Regius ſchwere Klagen [14])."

Simon Pauli, Profeſſor der Theologie und Superintendent in Roſtock, mißrieth ſchon im J. 1573 einem Freunde, ſeinen Söhnen den theologiſchen Doktorgrad zu verſchaffen, weil die armen Leute, die man Theologen nenne, dem Haſſe, der Mißgunſt, den Lügen und Verläumdungen, der Wuth und Mißhandlung Aller ausgeſetzt ſeien. Zu dieſen gehaßten Theologen zählte ſich Pauli ſelbſt, und auch in ſeinem kleinern Kreiſe als Superintendent mußte er die bitterſten Erfahrungen machen. Auf ſein Betreiben waren im J. 1577 zwei ſeiner Prediger, Gelmer Nemorimontius und Mattheus Rütze als Flacianer abgeſetzt worden; dieſe aber hatten den großen Haufen der Roſtocker Bürger an ſich gezogen, und beſonders die Betheuerungen des Letztern: der Teufel ſolle ihn von der Kanzel holen und in die Hölle ſtoßen, wenn er nicht die rechte Lehre von der Erbſünde vortrage, hatten dem Volke allen Zweifel benommen,

13) Auslegung d. Offenb. Joh. A. 4; L. 2; Gg. 2. — Expos. epp. dominic. Witeberg. 1563. p. 231. — Chytraei epp. p. 391. 453. 1141.

14) Bei Schütz: Observ. ad Dav. Chytraei orat. de studio theolog. p. 39.

daß der Superintendent Pauli und der Pastor Lukas Backmeister[15]), welche jene beiden als ihre Gegner auf der Kanzel bezeichneten, Feinde der reinen Lehre seien. Die Verjagung ihrer Lieblingsprediger steigerte den Haß gegen deren Widersacher, besonders aber gegen Pauli, zur Wuth, und man fürchtete lange, diese werde in offene Gewaltthätigkeiten gegen den Superintendenten und den ihn schützenden Magistrat ausbrechen. Die Verfolgungen, welche Pauli von den Rostockern zu leiden hatte, dauerten fort bis an seinen Tod im J. 1591, und als Zacharias Schilter zu seinem Nachfolger begehrt wurde, schrieb Chyträus an diesen: er wage nicht zu hoffen, daß er die Superintendentur annehmen werde, denn die Sitten vieler Rostocker entsprächen nur zu sehr dem Namen ihrer Stadt[16]). — Pauli hatte noch überdieß im J. 1578 unter den oben erwähnten Anklagen und Beschuldigungen der Wismarischen Prediger zu leiden; von seinen lutherischen Glaubensgenossen entwarf er

15) Lukas Backmeister, der Aeltere, seit dem Tode seines Collegen Pauli im J. 1591 Superintendent zu Rostock, hatte schon im J. 1562 dem Rektor Lossius versichert: die jetzige Zeit sei wirklich die, von welcher gesagt sei: „Die Engel des Friedens werden bitterlich weinen," solche Streitigkeiten entstünden jetzt allenthalben unter den Lehrern, vielfach auch bloß durch den Ehrgeiz und die Leichtfertigkeit derselben; und im J. 1571 weiß er sich die gräuliche Verwirrung in der Lehre und in den Ansichten ihrer Bekenner, welche die Kirche schrecklich verunstalte und zerreiße, und allen Gutgesinnten unaufhörliche Seufzer auspresse, nur aus der Altersschwäche der jetzigen Welt zu erklären, und nur gestützt auf die Verheißung Christi, daß er seine Kirche nicht verlassen werde bis an das Ende der Zeiten, wagt er zu behaupten, daß die wahre Kirche nicht gänzlich untergehen werde. Diesem altersschwachen und ausgemergelten Greisenalter der Welt legt er auch das Ueberhandnehmen der Bosheit, das Erkalten der Liebe und alle in's Unermeßliche wachsenden Laster zur Last; sie seien Krankheiten der ohnehin zum Bösen geneigten, und nun noch gebrechlicher gewordenen Natur. — Epp. ad Lossium ed. Lackmannus. p. 199. — Backmeister's Brief an die Lüneburg. Prediger in Bertram's evangel. Lüneburg. Beil. S. 136. — Backmeisterus de modo concionandi. Rostochii 1574. f. 70.

16) Epp. ad Marbach. ed. Fechtius. III, 449. — Brief des Pouchenius an Chemnitz bei Stark: Lübeck'sche Kirch. Hist. S. 472. — Chytraei epp. p. 776.

aber damals eine Schilderung, in der es hieß: Wenn man sehen wolle, was für Besserung sich bei diesen unter dem hellen klaren Lichte des Evangelii finde, so werde man gestehen müssen, daß sie, je mehr und fleißiger sie belehrt und ermahnt würden, um so weniger sich besserten; vielmehr täglich schlimmer würden. Daß so viele Ketzereien, Sekten und Rotten entstünden, die vornehmsten Lehrer in der Kirche ein gräulich Katzengebeiß übten, daß die Liebe in Vielen erkalte, die Bosheit aber überhand nehme, diese Dinge führten viele Leute in den Zweifel, ob auch eine Kirche sei, wo sie sei, und wie sie erkannt werden könne. „Viele ärgern sich an der Verfolgung und dem ärgerlichen Gezänk von der Lehre, daher auch Viele wiederum abfallen, wie geschehen ist zur Zeit des Interims, und fallen jetzt in Niederland und Oesterreich Viele dem Papstthum wiederum zu, weil sie des Gezänks unter den Lehrern überdrüßig werden, und nicht wissen, wie sie sich drein schicken und verhalten sollen." Nie sei, fährt er fort, die Ungerechtigkeit größer gewesen und weniger Liebe als jetzt; die Welt sei fast nichts Anderes, als eine diebische Schindgrube und ein unreiner Venusberg. Es herrsche große schreckliche Sicherheit in dieser letzten Zeit der Welt kurz vor dem jüngsten Tage fast bei Allen. „Haben den Leuten jemals die Ohren gejuckt nach neuer Lehre, so jucken sie ihnen zu dieser Zeit; unsere Leute haben einen Ekel an dem göttlichen Worte, das nach allerlei Trost schmeckt, und halten es für eine lose Speise, darum fallen sie auch den Irrthümern mit Haufen zu. Wo nur ein Rottengeist — sagt er besonders im Hinblick auf seine Erlebnisse in Rostock — hinkommt, platzen die Leute so bald darauf und werden so toll und den andern rechten Predigern so feind, daß mich wundert, daß solche feine Herzen, denen ich Leib und Seele vertraut hätte, uns so giftig feind können werden, als wären sie voller Teufel, und sündigen viel ärger mit Zungen und Ohren, denn ehe sie das Evangelium hatten, daß es viel besser wäre, sie wären vom Herrn Christo nie gesund gemacht, und hätten sein Wort gar nicht gehört." — Auch im protestantischen Norden wurden viele Stimmen laut, die den frühern Zustand in der katholischen Zeit zurückwünschten, und sagten: „Ehe das Evangelium aufkam, war guter Friede und Alles still und dazu wohlfeil. Jetzt aber ist

des Gezänkes unter den Lehrern hin und her kein Maß noch Ende, und kann Niemand die Rotten und Sekten fast zählen; da ist allenthalben Aufruhr, Krieg, Theurung, Ungehorsam des Gesindes und ander mehr unzählig Elend [17]." — Diese Erscheinung konnte Pauli nicht läugnen, suchte sie aber zu erklären: der Satan habe im Papstthum seinen Palast mit Frieden besessen, und fast Niemand ihm Widerstand gethan, daher habe er solches gerne geschehen lassen, und sei ihm lieb und angenehm gewesen; da aber nun unter dem Evangelium sein Reich von treuen Predigern und Lehrern gestürmt werde, brülle der Teufel wie ein grimmiger Löwe, gehe umher und säe sein Unkraut, daraus die Kinder der Bosheit wüchsen, errege Uneinigkeit unter den Lehrern, Krieg und Blutvergießen im weltlichen Regiment, Ungehorsam in allen Ständen, Pestilenz und andere Krankheiten, theure Zeit, und was des Bösen mehr sei. Doch fällt Pauli plötzlich wieder aus diesen Vorstellungen heraus, und äußert: „Daß jetzt die weltliche Regierung größere Beschwerung hat als im Papstthum, kommt daher, daß die Regenten im Papstthum eifrig waren zum Gottesdienst, wiewohl er falsch und unrecht war. Denn ihnen wohl leid wäre gewesen, daß sie täglich zur Regierung wären gegangen, ehe sie hätten eine Messe gehört, und ihr Gebet mit großer Andacht gethan. Jetzt aber läuft man zur Regierung, man habe Gottes Wort gehört und gebetet oder nicht [18]."

17) In der That erschienen um diese Zeit auch im nördlichen Deutschland Schriften, deren Aufgabe war, die Lutheraner über die eigentliche Ursache der schweren von Gott verhängten Strafen aufzuklären; so versichert der Braunschweigische Pastor David Brasmer: wenn Noah und Loth das jetzige Leben der Welt ansehen würden, so würden sie sich wundern, daß Gott so lange mit seiner endlichen Strafe verziehe; denn nirgends sei größere Verachtung des göttlichen Wortes, nirgends thue man weniger zur Erhaltung der Kirche, nirgends sei mehr Untreue und Unterdrückung der Armen, nirgends würden die Gaben Gottes schändlicher mißbraucht, als „eben bei uns, die wir wollen Christen heißen, die reine Lehre des Evangeliums haben, und uns mit dem Munde dazu bekennen." — S. dessen Bericht von Donner, Blitz, Hagel, Sturmwinden und andern großen Ungewittern. Erfurt 1577. C. 5.

18) Ueberhaupt kommt Pauli häufig auf „die Verachtung des Wortes Got-

Schon im J. 1550 hatte ein Pommer'scher Theologe, Peter Artopöus, eine Schilderung des Eindruckes niedergelegt, welchen der Anblick der neuen Kirche auf ihn machte. Er hatte bereits die Rektorate in seiner Vaterstadt Cößlin, in Rügenwalde und Stettin verwaltet, als er im J. 1549 Pastor an der Marienkirche in letzterem Orte wurde. Kurz darauf erklärte sich Osiander gegen die Rechtfertigungslehre, und im J. 1551 gehörte Artopöus bereits, fast der einzige Theologe außer Preußen und Nürnberg, zu dessen entschiedensten Anhängern, trug seine Lehre auf der Kanzel vor und brachte bald mehrere Juristen und Bürger in Stettin, besonders aber den fürstlichen Leibarzt Curio, auf seine Seite. Die übrigen Prediger aber erklärten ihn für einen gefährlichen Irrlehrer; von allen Kanzeln wurde sein Osiandrismus verdammt und ihm auferlegt, er solle selbst gegen Osiander's Ketzerei predigen, wenn er Ruhe haben wolle. Vergeblich legte der Herzog, dessen Vermittlungsversuch fehlschlug, beiden Theilen Stillschweigen über die Streitfrage auf. Artopöus, den man zu entfernen gesucht hatte, kehrte heimlich nach Stettin zurück, fuhr fort seine Ansichten zu vertheidigen, obgleich er auf zwei Synoden gegen den Osiandrismus gerichtete Bekenntnisse unterschrieben hatte, und wurde endlich, als der Kanzelkrieg bereits bis zum Ausbruche einer blutigen Fehde gediehen war, sammt dem Leibarzte Curio abgesetzt und aus der Stadt geschafft. Um ihn auch aus dem Lande zu bringen, schickte man ihn zur Bekehrung nach Wittenberg; er kam aber als der alte Osiandrist in seine Vaterstadt Cößlin zurück, wo er nun als Privatmann lebte, ohne

tes mit seinen treuen Predigern und Lehrern" zurück; „sintemal die wenigsten Leute zur Predigt kommen, sondern die meisten zu Hause bleiben, oder umher vor dem Thor oder auf dem Markt schlenkern gehen, oder in der Zeche sitzen und saufen, viele, so die Nacht auf weichen Betten und Kissen nicht schlafen können, in der Kirche auf harten Bänken sitzend oder wohl stehend schlafen, etliche unter der Predigt mit Andern schwatzen oder in Büchern lesen, viele gar nichts oder gar wenig aus der Predigt behalten, da sie doch sonst alles, was geredet wird, wohl fassen und behalten können." — Extract oder Auszug aus der Postille Simonis Pauli, durch den Autorem selbst gefertigt. Mühlhausen u. Magdeb. 1585. S. 833. 835. 165. 733. 539. 587. 155. 170. 472. 253 ff.

jedoch den Kanzel-Angriffen des Pastors entgehen zu können. Am Charfreitage des J. 1562 behauptete dieser in seiner Predigt: die Osiandristen träten das Blut Christi mit Füßen; Artopöus, der sich unter den Zuhörern befand, sagte vor sich hin: „Das ist erlogen!" Diese Worte hörten seine Nachbarn, man beschuldigte ihn der Lästerung des Blutes Christi und es entstand hiemit ein neuer Hader, an dessen Folgen er bald darauf nach dreizehnjährigem Kampfe starb [19]).

Einige Aeußerungen in der Postille des Artopöus lassen wohl erkennen, daß auch er, wie die übrigen Anhänger Osiander's, in dem tiefen Sittenverderben der Lutheraner die Wirkung der Imputationstheorie erkannte, und diese deßhalb verwarf. Die Lesung des Briefes Jakobi, meinte er, sei zu dieser Zeit sehr nothwendig, denn die Leute, welche das Evangelium aus dem Antichristenthum befreit habe, seien ganz laß und träge zu wahrhaft guten Werken. Die Kirche sehe nun gerade so aus, wie zu den Zeiten des Noah und Loth, die Welt sei ganz Fleisch geworden, und wolle sich durch den heiligen Geist nicht strafen lassen; das lebendige Wort verstumme, die Sicherheit sei groß und alle Laster nähmen ungestraft überhand. Befreit aus den Banden des Götzendienstes stießen die Leute nun bereits Lästerungen gegen das heilige Evangelium aus, und das Letzte werde bei ihnen ärger, als das Erste. Auch solche, die Anfangs die glühendste Liebe gegen das Evangelium gezeigt hätten, blickten jetzt mit stolzer, vermessener Verachtung darauf herab, und lebten mit vollem Bewußtseyn in ihren Sünden und furchtloser Sicherheit fort. — Bei dieser Gleichgültigkeit gegen die Lehre selbst war auch die Predigerschaft in der kläglichsten Lage:

Kaum können durch vieles Zureden einige wenige zu dem Studium der Theologie und zum Predigtamte gebracht werden, und wie sich Christus zum Sturze des Heidenthums ungebildete Fischer erwählte, so haben wir jetzt kaum einige aus den Gelehrteren, welche sich dem Dienste der Kirche widmen. Dazu legt man noch den Dienern der Kirche alle Hindernisse in den Weg, indem die einen die Kirchengüter berauben, die andern nicht entrichten, was sie schuldig sind, und Niemand von dem Seinigen etwas hergibt. Ja,

19) Haken's Gesch. von Cößlin. S. 240—43. — Rango's histor. Beschreib. der Religions-Mengerei. S. 667 ff.

man bürdet alles Unglück den Predigern auf, und das Volk haßt sie alle auf's Aeußerste, verachtet sie, schmäht sie und möchte sie am liebsten gar aus dem Lande jagen. Niemand will sich strafen lassen, Alle leben sicher und ungestraft in Lastern jeglicher Art dahin; alle Stände sind zerrüttet, alle Schranken durchbrochen, alle Zügel zerrissen, alle sittliche Zucht ist erschlafft, die ganze Welt ist Fleisch geworden. Es ist kein Ausweg mehr übrig, als unaufhörlich mit lauter Stimme zum Herrn Christus zu rufen, er möge doch seine Wiederkunft beschleunigen, und mit seinem jüngsten Gerichte diesem Elende ein Ende machen[20]).

In demselben Jahre 1563, das den Stettiner Theologen, nachdem er zwölf Jahre lang nach dem jüngsten Tage geseufzt hatte, endlich von seinen Leiden befreite, starb der Superintendent Jakob Großhans in Goslar, dessen Thätigkeit ein bitterer Hader mit dem Rektor Glandorp und der in der Stadt entstandene synergistische Streit fast ganz in Anspruch genommen hatte. Bald nach seinem Tode schrieb sein Diakon Jakob Virnickel an Chemnitz, und schilderte ihm den tiefen Schmerz, der ihn durchdringe, so oft er seufzend die klägliche Gestalt der Kirche Christi betrachte, in der sich nun leider so viele Lehrer über die wichtigsten Heilswahrheiten stritten. Augenscheinlich seien nur wenige dabei von wahrem Eifer beseelt, viele haderten nur, um sich einen Namen zu machen, die meisten aber gäben ohne Bedacht und ohne zu wissen, um was es sich handle, diesem oder jenem ihren Beifall und ergriffen Partei aus Wohldienerei gegen die Gelehrten, oder um sich bei dem Volke in Gunst zu setzen. Diese Wahrnehmungen, fügt er bei, trügen wesentlich Schuld an dem Tode des Superintendenten: „Denn obwohl man auch eine andere Ursache seiner Krankheit aufgefunden haben wollte, so weiß doch ich als sein vertrauter Freund wohl, mit welchem Seelenschmerze er sich zum öftern über jene traurigen Zustände gegen mich herausließ. Wie oft sah ich ihn in tiefes Nachdenken und schweren Kummer über diese jetzige Zerrüttung versunken? Wie oft mußte ich ihn zu trösten und zu ermuthigen versuchen[21])?“

20) Petri Artopoei breves annott. in evang. et epist. dominic. seu postilla. Basil. 1550. Y. 3; B. 7; O. 5; O. 7; A. 6 ss.

21) S. d. Brief bei Heineccius: Nachricht v. dem Zustande der

Eine ausführlichere Schilderung der traurigen Lage der lutherischen Geistlichkeit entwirft im J. 1571 der ehemalige Göttingische Superintendent Philipp Kaiser. In Oettingen geboren, war ihm um das Jahr 1560 die Leitung des Kirchenwesens in Göttingen, das durch eine Reihe von Streitigkeiten seit der Durchführung der Religionsänderung in die übelste Lage versetzt worden war, übertragen worden; bald aber gerieth er selbst zuerst mit dem Rektor Meister und nach dessen Abzuge mit einem Theile seiner Prediger wegen der von ihm aufgestellten flacianischen Behauptung: der heilige Geist werde auch den Widerstrebenden gegeben, in einen Streit, der auch die Bürger in zwei Parteien spaltete, und in Predigten wie im Schulunterrichte mit solcher Feindseligkeit fortgeführt wurde, daß kein Prediger sich bewegen ließ, bei etwaiger Erkrankung seines Collegen dessen Amt zu verwalten. Da der Superintendent einen starken Anhang hatte, konnte der Rath seine Absetzung nicht durchführen, auch die Bedenken auswärtiger Theologen vermochten den steigenden Lärm nicht zu stillen, und eine

Kirche in Goslar. S. 27. — Noch im J. 1594 äußert der Hannover'sche Prediger Rupert Erythropilus über diese Zustände: „Reine, eifrige Prediger müssen oft bitterlich weinen wegen der Welt Stank und Undank; Jedermann will sie jagen und plagen, pressen und fressen, wo sie nur ihr Mäulchen zu weit aufthun, daher fromme Prediger oft in groß Zittern und Zagen gerathen, und fast nicht wissen, wie sie in ihrem Amt verfahren mögen. Die einfältigen Laien stehen auch oft in tausend Sorgen darum, daß so viel Sekterei und Schwärmerei einreißt; die geistlichen Bauleute, d. i. Prediger und Seelsorger, bauen mehr am Thurm zu Babel, richten Irrung und Verwirrung an mit Einführung neuer Lehre und Kirchenceremonien, denn an Christi Haus, und zerbeißen sich unter einander mit Libelliren, wie die Fleischershunde. Dadurch werden die Leute irre gemacht, und wissen nicht, wie sie daran sind, und wem sie Beifall geben sollen, weil so mancherlei Kirchenspaltung einreißt. — Bei den großen Herren und Potentaten ist Gottes Wort zum höchsten Ekel gerathen, und weil der erste Ernst und Brunst verloschen, und die Kirchengüter verpartirt sind, ist ihnen nunmehr am Wort weniger als nichts gelegen. Der Adel auf dem Lande tritt Gottes Namen mit Füßen, geht mit Füßen über Pfarrherr, Evangelium, Sakrament obenhin, ist immer gar epikurisch und säuisch, hält weder von Gott noch vom Teufel etwas ꝛc." S. Dessen Weckglocke. Frankfurt a. M. 1595. S. 180. 207.

vom Rathe herbeigerufene Commission hatte nur den Erfolg, daß Kaiser sein Amt verließ und nach Preußen ging, wo er Pfarrer in der Altstadt Königsberg, aber im J. 1576 durch den Streit der beiden Bischöfe wieder amtlos wurde[22]).

Das sei nun — klagt Kaiser bald nach seiner Ankunft in Preußen — der Dank der protestantischen Obrigkeiten für die Befreiung aus der Sklaverei des Antichrist und für die Wiederherstellung ihrer Würde durch das Evangelium, daß sie mit aller Mühe die Kirche zu Grunde zu richten trachteten, daß sie sich nicht scheuten, den Predigern Gesetze vorzuschreiben, wie sie die Kirchen reformiren und ihr geistliches Amt verwalten sollten. Man solle einmal betrachten, welch grausame Tyrannei die protestantischen Fürsten, Grafen, Edelleute, ja oft auch die Stadtmagistrate gegen die Kirche und ihre treuen und unschuldigen Diener übten, während sie doch als gottselige Liebhaber der reinen Lehre gerühmt seyn wollten. Damit bezeugten sie jetzt ihre Erkenntlichkeit für die durch das Evangelium ihnen erwiesenen Wohlthaten, daß sie treue Prediger mit Schmach und Schande beladen und von Allem entblößt mit Weib und Kind aus dem Lande jagten, oft auch mit teuflischer Bosheit in's Grab stürzten, und gottlose Leute, die keine Kenntniß der reinen Lehre hätten, zu Allem Ja sagten, mit Wucher, Geiz, Hurerei und Ehebruch befleckt seien, auf die Kanzeln stellten. Damit wollten sie nichts Anderes bezwecken, als alle eifrigen Prediger ausrotten oder wenigstens unterdrücken, und dann neben ihrer weltlichen Herrschaft auch die rücksichtsloseste päpstliche Tyrannei in den Kirchen üben, um ungewarnt und ungestraft in ihrem lasterhaften Treiben nach Belieben fortfahren zu können. Die Folgen davon seien im gemeinen Leben, in der äußersten Zerrüttung aller Stände, wahrlich nicht zu verkennen; man sehe wie lasterhaft das Volk zum Theile lebe, so daß nun das ganze Menschengeschlecht in einem Meere von Gottlosigkeit und Zügellosigkeit ersoffen scheine, und nicht nur keine Erkenntniß und Bereuung der Sünden mehr zu finden sei, sondern viele auch für Tugenden gehalten würden. Sobald ein

22) Hamelmanni opp. p. 937. — Quentin de antistit. Göttingens. p. 11. — Erläutertes Preußen. V, 733.

Prediger an den Obrigkeiten die Sünde strafe, erhebe sich gleich das Geschrei, er predige Aufruhr, und dadurch ließen sich viele Prediger einschüchtern. Manche begnügten sich, unbesorgt um das Wohl der Kirche, aus ihren Postillen daher zu schwätzen, um sich damit das tägliche Brod zu verdienen und in Ehre und Ansehen zu stehen; um Schand und Laster, darin die Obrigkeiten und das Volk lebten, kümmerten sie sich nicht, so lange sie nur zu essen hätten. Manche stärkten noch ihre Herren durch Beifall in ihren Sünden, und manche andere zögen sich bei den ersten Anzeichen eines nahenden Sturmes zurück, um nicht selbst naß zu werden. Dagegen gebe es aber auch, gesteht Kaiser, viele Prediger, die unglaublich freimüthig und beredt im Tadel der Obrigkeit seien, und sich in ihren unbesonnenen Schmähungen oft so weit verirrten, daß sie von Entsetzung und Verjagung derselben redeten[23]).

Im J. 1555 kam Hermann Hamelmann, früher katholischer Priester und eifriger Bekämpfer der lutherischen Lehre, zu der er im J. 1552 plötzlich übergetreten war, nach Lemgo, dem Hauptsitze des Lutherthums in Westphalen. Dort hatte seit der Einführung der reinen Lehre ein Streit dem andern, ein Aergerniß dem andern die Hand geboten, und auch Hamelmann klagte schon im J. 1556 über die räuberischen Harpyen am Hofe des Landesherrn, des Grafen von Lippe,

23) Phil. Caesar de salutari reipublicae gubernatione. Regiomonti 1572. D. 3 ss; J. 2 ss; L. 4 ss; H ss. — In dem Titel dieser Schrift spricht sich Kaiser dahin aus: er habe sie in dieser letzten und gefährlichsten Zeit der Welt für die Obrigkeiten verfaßt, um sie zu tapferem Kampfe gegen den Satan, der nun im Gefühle des nahen Weltendes und jüngsten Gerichtes schrecklicher wüthe, als je, zu ermuthigen. — Schon zwei Jahre vorher hatte er zu der Verblendung, die in den Zeiten unmittelbar vor dem Weltende, wo Alles den Charakter der gierigsten Selbstsucht an sich trage, über die Menschen kommen müsse, seine Zuflucht genommen, um sich die allgemeine Ueberhandnahme des Wuchers bei so hellem Lichte des Evangeliums zu erklären; doch hatte er sich mit Entrüstung über die Erfahrung geäußert, daß bei den meisten evangelischen Predigern Geiz und Habsucht alle Gastfreundlichkeit völlig verdrängt habe, daß auch bei ihnen der Wucher herrsche und sie selbst ihr Lehramt als ein Handelsgeschäft betrachteten. Doctrina de usura. Basil. 1569. a. 2; p. 74.

über den geringen Eifer, den der Magiſtrat von Lemgo für das Evangelium zeige, über die auffallende Kälte gegen dasſelbe in ganz Weſtphalen, und über ſeine armſelige Lage in Lemgo, wo er mit Hülfe der Empfehlungsbriefe, die Melanchthon und Flacius ihm ſchickten, vom Grafen und dem Magiſtrate die geringe Beſoldung erpreſſen mußte, welche doch zum Lebensunterhalte nicht zureichte. Im nächſten Jahre wurde er ſeines Amtes entſetzt und mußte die Grafſchaft räumen, weil der herzoglich Jülich'ſche Kanzler Vlaten dem Grafen von Lippe, der gegen Johann Grafen von Ritberg bewaffnete Hülfe verlangte, hatte antworten laſſen: ſein Herr würde demjenigen nicht helfen, der ſeinen Feind im Lande hege, welcher ihn und ſeine Räthe in giftigen Büchern durchzöge; dieß hatte aber Hamelmann in ſeinen „Traditionen" gethan. Kaum war er nach beendigtem Kriege wieder zu ſeinem Amte gekommen, ſo gerieth er in Streit mit ſeinem Collegen Norduch, welcher lehrte, „in der Hoſtie ſei kein kleiner Leib Chriſti verborgen," und deßwegen auf Hamelmanns Betreiben zum Verdruße Melanchthon's, der wenige Tage vor ſeinem Tode davon Nachricht erhielt, abgeſetzt wurde. Auch den Antritt ſeines neuen Amtes, der General-Superintendentur in Oldenburg und Jever, bezeichnete Hamelmann mit Wegräumung der heimlichen Calviniſten und der Einführung der Eintrachtsformel, obwohl er ſonſt den theologiſchen Händeln, mehr mit ſeinen hiſtoriſchen Arbeiten beſchäftigt, nur von der Ferne zuſah. Aber was er da wahrnahm, erfüllte auch ihn mit bitterm Schmerze; ſo beklagte er im J. 1562, als er hörte, daß Eitzen die auf der Lüneburger Synode gegebene Unterſchrift widerrufen habe, das Unglück und die trübſelige Lage der Kirche, und wünſchte, Chriſtus möge doch bald, recht bald mit dem jüngſten Tage kommen. Als ihm im J. 1570 die beiden ſich widerſprechenden Berichte der Altenburger Colloquenten in die Hände kamen, und er aus der verwirrten Maſſe nicht klug werden konnte, rief er wieder aus: „Gott erbarme ſich ſeiner Kirche! Es iſt beinahe aus. Gott helfe und befreie uns aus dieſem Elende vor dem völligen Untergang!" — Sein Freund Chemnitz war es, in deſſen Buſen Hamelmann dieſe Klagen ausſchüttete; dieſer aber war nicht minder troſtlos, als er, und klagte ebenfalls über dieſe „letzte

unseligste und krankhafteste Zeit, in der die Kirche in den letzten Zügen liege, und Viele vor ihrer Gemeinschaft zurückschauderten[24])." Größer noch wurde Hamelmanns Kummer, als er sah, daß auch die Einführung der Concordienformel, weit entfernt, diesen Uebeln abzuhelfen, nur neue Verwirrungen zur Folge hatte. Als er fünf Jahre vor seinem Tode 1590 einen Kampf zwischen Polykarp Leyser und Hofmann in Helmstädt über die Ubiquitätslehre sich entspinnen sah, schickte er ein Abmahnungsschreiben an jenen, und betheuerte: „Ich schreibe dieß unter Seufzern und Thränen, und beklage den verwirrten Zustand unserer Kirche in diesem meinem Greisenalter und habe ihn schon lange beklagt[25])!"

Was den sittlichen Zustand, der sich in Folge der Reformation über jene Gegenden verbreitete, betrifft, so gestand Hamelmann's College in Lemgo, Jodok Hocker, im J. 1568: „Die Welt ist nie so ohne Disciplin gewesen, als eben nun in diesen letzten Zeiten, und es erfordert die hohe Noth, daß eine

---

24) Auch Chemnitz äußert sich manchmal über den Einfluß der neuen Lehre auf den Charakter ihrer Bekenner: „Es ist der christliche Brauch bei den Sachsen gewesen, daß sie allezeit, wenn sie Gäste gehabt haben, eine Gottes-Schüssel auf den Tisch haben setzen lassen, darein sie von allen Gerichten, was zur Fröhlichkeit aufgetragen worden, etwas eingelegt, welches hernach einem armen Knecht oder andern Hausarmen zugeschickt und ausgetheilt worden, welches aber nunmehr bei jungen Leuten gar in einen Abbruch gekommen ist; zudem haben sie auf die Sonntage und Feste armen Spitalfrauen oder sonst Nothdürftigen eine Mahlzeit gegeben, das jetzt dennoch bei Etlichen annoch geschieht. So ist auch auf Hochzeiten noch der Gebrauch, daß auf die Brauttafel eine Armen-Schüssel der Braut fürgesetzt, und den Armen darein gegeben wird. Da bitte ich um Gottes willen, laßt doch das nicht abkommen, daß der Armen bei uns nicht gar vergessen werde, denn es fällt doch leider fast Alles bei uns, was bei den Alten für feine löbliche Gewohnheiten gewesen sind." S. die Predigt auf d. 17. Sonntag nach Trin. in Chemnitzens Postille. S. 517.

25) Rauschenbusch Leben Hamelmann's. S. 70. — Leuckfeld's histor. Hamelmanni. S. 70. 87. 103. 126. — Schlüsselburgii stud. posth. p. 15. — Leuckfeld's hist. Hesbusiana. p. 117.

christliche Disciplin angerichtet werde, damit doch durch das gottlose und ruchlose Leben der Menschen, welches täglich mit solcher Geschwindigkeit und Eile zunimmt und wächst, daß sich ehrliche, tugendsame Menschen darüber entsetzen, nicht alle Gottesfurcht, Zucht, Tugend und Ehrbarkeit ganz und gar zu Grunde gehe, wie denn leider vor Augen[26])." — In eine ausführlichere Schilderung aber läßt sich Jakob Schopper[27]) aus Dortmund ein. Hier blieb zwar, so lange Schopper lebte, die katholische Religion durch den Schutz des Rathes die einzig berechtigte, die große Masse der Bürger aber war, nach dem Beispiele ihrer Nachbaren in einem großen Theile von Westphalen, schon längst für die neue Lehre gewonnen. Wie sich nun der Charakter der Neugläubigen unter dem Einflusse ihres Bekenntnisses schon vor dem J. 1556 gestaltete, beobachtete Schopper genau und gesteht: So manche weltliche Herren erblickten in dem Evangelium eine bequeme Gelegenheit, sich des Kirchengutes zu bemächtigen, den meisten Predigern sei es bei der Verkündigung des Evangeliums nur um eiteln Weltruhm, um Geld und Volksgunst zu thun, der große Haufe aber suche unter der evangelischen Freiheit die Befreiung von Zinsen und Zehnten; kurz — es sei fast Niemand, der nicht von dem armen Christus

26) Hocker von d. beiden Schlüsseln. A. 5.

27) Nach Hamelmann's Bericht war Schopper schwankend, erst der protestantischen Lehre günstig, in deren Sinn er auch einen Katechismus schrieb, den er aber nachher, als man ihn deßhalb zu Köln zur Rechenschaft zog, durch einen mehr katholisch lautenden ersetzte; bis zu seinem Tode sei er dann Papist geblieben (Opp. p. 1034). — Freilich hatte die lutherische Lehre in Dortmund während Schopper's Lebenszeit noch nicht völlig die Oberhand erlangt, so daß er sich fortwährend äußerlich zur katholischen Kirche hielt, während er doch im Hauptpunkte, der Rechtfertigungslehre, protestantisch gesinnt war. Seine Postille wurde nach seinem Tode von seinem Freunde, dem Rektor Lambach, in dem bereits ganz protestantischen Dortmund herausgegeben, und auch spätere lutherische Theologen bestätigen das Urtheil Lambach's, der diese Predigten sehr empfahl, „weil in ihnen die christliche Lehre, dem Bedürfnisse der Zeit gemäß, vorgetragen werde, weise Mäßigung herrsche, und durch sie nicht geblendet, sondern erleuchtet werde." So der Jülich'sche General-Superintendent Christoph Scheibler (bei Mellmann: das Archigymnasium in Dortmund. S. 58 ff).

Geld und von der sittenstrengen christlichen Lehre fleischliche Freiheit haben wolle. Sobald die Leute die evangelische Wahrheit vernommen hätten, legten sie sogleich die Hände in den Schoos, nicht anders, als wenn nun nichts mehr zu thun, der Satan überwunden und der Himmel ein für allemal gewonnen wäre. Daß nichts schädlicher und verderblicher für die Leute sei, als diese falsche Sicherheit, müsse man mit Schmerzen täglich sehen und erfahren: „Viele Christen haben heut zu Tage so zarte Ohren, daß sie in der Kirche vom Gesetz und der Sittenlehre nichts mehr hören wollen; was geht uns, sagen sie, das Gesetz an? Das hat nichts mit uns zu schaffen, denn es ist durch Christus aufgehoben, und wir sind davon befreit. Weil wir aber in dem Wahne befangen sind, Gott sei zu barmherzig, als daß er uns um unserer Sünden willen verdammen wollte, verachten wir kühn alle seine Drohungen, treiben unsern Scherz mit den hölliſchen Strafen, und stürzen uns deßhalb ohne alle Scheu in jegliches Laster.“ Es fehle zwar, fährt er fort, nicht an Leuten, welche das Wort Gottes äußerlich hörten und viel Rühmens vom (rechtfertigenden) Glauben machten, man solle ihm aber solche weisen, bei welchen die Predigt des Wortes Frucht bringe, und die den Glauben, mit dem sie prahlten, im Werke ausführten. Von solchen aber sei Niemand, oder doch fast Niemand, zu finden. Die meisten Christen seien heut zu Tag der Meinung, sie hätten das rechte Christenthum nicht, wenn sie nicht das Fasten auf's äußerste verachteten; „unsere Väter, gesteht Schopper, sind, wie überhaupt zu jeder Zeit, so besonders zur Zeit der vierzigtägigen Fasten, schaarenweise zur Kirche gekommen, haben mit großer Andacht die Bußpredigten gehört, sich gedemüthigt und thätige Buße gethan, wir hingegen kommen mit Widerwillen und in geringer Zahl zum Gottesdienste, verachten die heiligen Gebräuche und Bußermahnungen, gerade als wenn wir nicht auch Sünder wären, oder als wenn die Buße fortan ein unnöthiges Ding sei; so ist auch jetzt den meisten dieser Leute die kirchliche Disciplin auf's äußerste verhaßt.“ Wenn überhaupt je schlimme Zeiten gewesen, so seien die jetzigen gewiß die schlimmsten, denn alle Schlechtigkeit und alle Laster seien auf's höchste gestiegen, alle Tugenden dagegen unterdrückt und zu Boden getreten. An die Stelle der Mäßig-

keit und Keuſchheit ſeien Völlerei und Hurerei getreten, und zwar in ſolchem Maße, daß man die Leute lobe, welche ſich in dieſen Laſtern hervor thäten, die andern verachte. Statt der Pſalmen, Hymnen und geiſtlichen Geſänge ſinge man jetzt buhleriſche und ſchändliche Lieder, oder wenn man jene geiſtlichen Lieder je noch ſinge, ſo geſchehe es in berauſchtem Zuſtande, aus Großthuerei oder Gewinnſucht. Statt des Gebetes und frommer Geſpräche höre man jetzt Gotteslästerungen, Streiten und ſchändliche Reden, an die Stelle des Gehorſams und der Demuth ſeien Aufruhr, Straßenraub, Diebſtahl, Unbändigkeit, Stolz und Verachtung des Nächſten getreten[28]). — Dieß waren die Früchte des „Evangeliums", die Schopper bei den neugläubigen Weſtphalen wahrnahm.

XIX.

Die Theologen der Mark und Schleſiens.

Johann Kuno; Stephan Prätorius; Martin Nößler; Chriſtoph Lybius; Andreas Celichius; Chriſtian Chriſtiani; Johann Gigas mit Kaspar Radecker; Sigmund Suevus; Eſaias Heidenreich mit Lukas Pollio; Leonhard Krenzheim; Jakob Koler; Valerius Herberger.

Wenn Musculus in Frankfurt an der Oder nach der Mitte des Jahrhunderts als Zeuge für die Mark Brandenburg den ſittlichen und religiöſen Zuſtand ſeit der Reformation mit ſehr düſtern Farben geſchildert, ſo wird dieſe Schilderung durch die ſpätern Schriftſteller des Landes beſtätigt und vervollſtändigt; ſo ſagt der Paſtor Johann Kuno in Salzwedel im

28) Schoepperi conciones, quas Tremoniae conscripsit et publice habuit, ed. Lambachius Scevastes. Tremoniae 1557—1558. III, 281; I, 289. 150; II, 706. 535; I, 146. 358; II, 526. 567. 678.

J. 1579: allerlei Laster seien nun so gemein, daß man sie ohne alle Scheu begehe, ja nach sodomitischer Art derselben sich noch rühme; die gröbsten, unfläthigsten Laster seien Tugenden geworden, auch die gröbsten Hauptsünden seien nun fast zu gering, man entdecke schier täglich neue, und daher komme es auch, daß so mancherlei neue Krankheiten entstünden. Denn „was den Ehebruch anbelangt, ist es damit nicht leider dahin gekommen, daß man's ungestraft hin passiren läßt? Gemeine Hurerei, wer achtet die mehr für Sünde? Wie ein köstlich Ding ist es geworden um die Zauberei? Fressen und Saufen, wie es damit gehalten wird, was ist es noth davon zu sagen? Dahin ist es gekommen, daß man mit dieser Sünde certirt, wie man mit Tugend, Ehrbarkeit und andern ehrlichen Uebungen thun sollte; leider erwirbt Mancher die höchsten Aemter und beßten Güter mit Saufen. Also hat sich die Welt verändert und die Augen verkehrt, daß sie nun gleich durch ein finster Glas Schande für Ehre, Laster für Tugend, Unehrbarkeit für Redlichkeit ansieht und auch prakticirt." — Wenn Kuno diesen Zustand deßhalb für noch hoffnungsloser ansieht, weil die Lutheraner sich durchaus mit Gesetzespredigten nicht wollten behelligen lassen, so gibt er doch zu, daß diese Erscheinung zum guten Theile von den Predigern selbst veranlaßt werde: „Mancher leichtfertige Priester gibt oft seinen Jüngern, daß sie so ungehalten sind gegen das Strafamt, nicht geringe Ursache, indem man allezeit, da man nach Gelegenheit des Salzes gebrauchen sollte, eitel Honig oder Zucker ihnen vorsetzet, das ist eitel Gnadenpredigt thut, ihnen nicht einmal das Gesetz prediget, viel weniger schärfet, legt ihnen noch wohl, wie Ezechiel redet, Kissen unter die Arme, das ist entschuldiget, extenuiret oder vertheidiget ihre Sünde, oder wie anderswo stehet, lehret sie ihren Schaden gering achten." — Kuno begnügt sich auch nicht damit, wie seine Standesgenossen, über die zahllosen Spaltungen im Innern des Protestantismus und über die beispiellose dogmatische Zerrissenheit der neuen Kirche zu klagen, sondern er deckt eine der Wurzeln des Uebels auf:

Es will Jedermann lux mundi seyn, andere Leute sollen nur elende alberne Gänse seyn, und damit man beschrieen werde, hebt man allerlei neue Religionsartikel zu träumen an; das, was etwa

einem die Nacht über geträumt hat, das ſoll und muß auf den Morgen für einen Artikel des Glaubens ausgerufen werden. Zuvor hat man es an den Papiſten, und zwar billig, geſtraft, aber jetzt reißt es auch unter Andern, die ſolches Amts halben billig tadeln, ſelbſt ein. Und da flickt man ſich an hohe Potentaten, rennt und läuft durch die Gynäceen, nimmt die auf Schleichers Art meiſterlich ein, und bringt ſie alſo dabei zum Schimpf. Das achtet man denn für ein ſonderlich Stück der Erbauung der Kirche, und es muß Alles mit Gottes Namen beſchöniget werden. — Daher kommt denn der gräuliche Zuſtand und Uneinigkeit auch unter den Zuhörern, denn da heißt's: deß Brod ich eſſe, deß Lied ich ſinge; denn dem man gewogen iſt, deß Bücher lieſt man, den andern mit ſeinen Schriften haſſet und verdammet man. Iſt alſo in Manches Schriften nichts Anderes faſt zu finden, als wie man einen könne dermaßen ausrichten, daß, wie man ſagt, kein Hund ein Stück Brod von einem nehme; ſolches heißt dann die Kirchen gebaut und geziert, ja, auf deutſch, dieſelben mit Koth beſudelt und beſchmiert.

Mancher wende nun, fährt Kuno fort, alle ſeine Kunſt und Geſchicklichkeit dahin, theils entſchlafene theils noch lebende wohlverdiente Lehrer anzugreifen und ſtinkend zu machen; man zerre ſich mit eines Andern Namen, Geberden, Landſchaft, Gebrechen, und was man nur erhaſchen, oft aus der Luft greifen könne, das müſſe alles hervor, und nach Art ungehaltener böſer Weiber Jedermann zu wiſſen gethan werden, und damit man ſolchen Schmähkarten ein Anſehen mache, werfe einer dem andern die verderblichſten Irrthümer vor, und wolle doch kein Theil geſtändig ſeyn, daß er alſo lehre[1]).

Kuno, dem dieſe Uebel ein ganzes Menſchenalter lang das Leben verbitterten, hatte allerdings reichliche Erfahrungen zu ſammeln Gelegenheit. Bald nach dem Antritte ſeines Amtes in Salzwedel hatte er ſich mit dem Magiſtrate, in deſſen Redlichkeit bei der Verwaltung des Kirchenvermögens er nicht blindes Vertrauen ſetzen wollte, verfeindet, und als er auch ſtrenge Aufſicht über die Schule zu führen begann, zog er ſich den Haß des Rektors Gergäus und des Conrektors Gerveſius zu, die ſich nun mit dem Rathe verbanden, um den Paſtor wirkſamer quälen zu können. Der neue Conrektor Roleſink trat

1) Kuno's Erinnerung von dem ſchrecklichen Feuerſchuß. Eisleben 1579. C. 3 — E. — Deſſ. Spiegel aller Stände. Magdeburg 1586. G. 2; S. 2.

für seine beiden abgegangenen Collegen auf den Kampfplatz, riß dem Pastor seine für eine Disputation angeschlagenen Thesen ab, heftete ein unter dem Namen der Schüler verfaßtes Pasquill an die Schulthüre, und obgleich er aus Furcht vor höherem Einschreiten flüchtig wurde, nahm der Rath doch dem Pastor die Inspektion über das Gymnasium ab. Nun erlaubte sich Kuno Ausfälle auf der Kanzel; dafür ließ ihm der Rath, als er ein altes Schulgebäude zu einer Mädchenschule einrichten wollte, jedesmal das niederreißen, was Tags zuvor gebaut worden war, und als der Pastor vor einer vom Kurfürsten zur Beilegung des langwierigen Haders niedergesetzten Commission Recht behielt, beschuldigte der Magistrat ihn des heimlichen Calvinismus, worauf ihm sogleich die Kanzel verboten wurde. Zwar wußte sich Kuno dießmal aus der Schlinge zu ziehen, aber bald erschien auf eine neue anonyme Anklage bei dem Generalsuperintendenten Korner wieder eine Commission in Salzwedel, vor welcher Kuno wirklich dieselben Bedenklichkeiten gegen die Concordienformel äußerte, wie man sie von den übrigen Melanchthonianern gewohnt war, sich aber endlich bewegen ließ, dieselbe zum zweitenmale zu unterschreiben. Bald jedoch widerrief er seine Unterschrift wieder, und schickte an die Commissäre und an den Kurfürsten eigene Schriften, in denen er die Widersprüche zwischen der Eintrachtsformel und der heiligen Schrift aufzählte und behauptete, diese ubiquitistische Wunderburg werde ebenso zusammenfallen, wie das Spielhaus der Philister durch Simson. Drei mit ihm veranstaltete Gespräche konnten ihn nicht bewegen, die verlangte Unterschrift zum drittenmale zu geben, und endlich wurde er im J. 1596 abgesetzt. Er lebte nun in Salzwedel von den milden Spenden der Bürger, welche stets auf seiner Seite gestanden waren, sechs Jahre lang, von seinem Nachfolger Hieronymus Schütze, gegen dessen Einführung Kuno in der Kirche vor allem Volke protestirt hatte, unaufhörlich auf offener Kanzel als Ketzer angegriffen; als aber die Aussicht auf einen Ruf nach Hamburg durch das Urtheil der Theologen zu Frankfurt, welche die Hamburger vor Kuno's boshafter Arglist und Spitzbuberei warnten, verschwand, und seine Lage immer kläglicher wurde, gab Kuno im J. 1604 die verlangte unbedingte Unterschrift, um das

Inſpektorat in Perleberg zu erhalten. Allein der Verdacht des Calvinismus folgte ihm dahin, mehrere lutheriſche Eiferer, wie Philipp Nikolai in Hamburg, ſchrieben gegen ihn als einen anerkannten Verfälſcher der reinen Lehre, und er bekam keine Ruhe, bis er im J. 1609 ſein qualvolles Leben ſchloß [2]).

Zu derſelben Zeit, wo Kuno als Melanchthonianer zur Verantwortung gezogen wurde, wurde auch ſein College, der Pfarrer Stephan Prätorius zu Salzwedel, der Irrlehre verdächtig. Prätorius hatte ſich wie Wenige in Luther's Schriften, welche vom Glauben, der Rechtfertigung, den Vorrechten der Gläubigen u. ſ. w. handeln, vertieft, war aber auch auf die Lehre verfallen, die damals ſo vielen Theologen eine nothwendige Conſequenz der proteſtantiſchen Rechtfertigungstheorie zu ſeyn ſchien, und die Luther ſelbſt einigemal behauptet oder begünſtigt, dann aber widerſprochen hatte: daß der Glaube und folglich auch die durch den Glauben einmal erlangte Gerechtigkeit durch keine Sünde mehr verloren werden könne. Der Glaube, behauptete Prätorius, könne zwar verdunkelt werden, gleichſam einſchlafen, und dem Menſchen ſelber hiemit unwahrnehmbar werden, glimme aber doch unterdeß gleich dem unter der Aſche verborgenen Feuer immer fort; daher beſtehe die Buße bei dem bisher gläubigen Menſchen nicht etwa in einer Wiedererlangung des mit der Sünde verlorenen Glaubens, ſondern nur darin, daß er ſich auf ſich ſelbſt und ſeinen Glauben wieder beſinne, und nur das erkenne, was er ſtets gehabt, wiewohl er es eine Zeit lang bei ſich nicht gewahr geworden ſei. — Schon früher hatte ihm eine andere ihm eigenthümliche Anſicht Angriffe zugezogen; er behauptete nämlich, eine ſchädliche Verfinſterung der ächt lutheriſchen Heilslehre entſtehe dadurch, daß „leider nur allzuviele" Prediger nichts davon wüßten, daß zwiſchen Gerechtigkeit und Seligkeit kein Unterſchied, daß jeder getaufte und gläubige Menſch bereits ſelig ſei, und nicht erſt, wie jene glaubten, hören müſſe, wie er ſelig werden ſolle; „ſie meinen auch, äußerte er, es ſei eine neue unerhörte Theologie, wenn man auf gut Pauliſch und Lutheriſch von dieſen Sachen redet, wie ſie denn ſprechen: Wird die Welt

2) Danneil's Kirch. Geſch. v. Salzwedel. S. 274 — 281.

noch länger stehen, so wird eine nagelneue Theologie aufkommen. So weit ist's mit uns Evangelischen und Lutherischen gerathen. Und diese, die sich so fürchten, haben den heiligen Gemeinen eine lange Zeit vorgestanden; mache Rechnung, mit was Nutz? Ursache aber ist die, denn sie lesen den Mann Gottes, den Engel aus der Sonne, Lutherum nicht, wühlen in andern unreinen, scheinbaren und bald vergänglichen Büchern[3])." — Zudem hatte Prätorius auch das Schicksal mehrerer seiner Standesgenossen, daß er des Antinomismus beschuldigt wurde, weil er in der Weise Luther's sich über die völlige Nutzlosigkeit und Verwerflichkeit des Gesetzes für das Gewissen des Gläubigen äußerte[4]).

Nach Spener's Behauptung mußte Prätorius seine Lehre von der Unverlierbarkeit des Glaubens, die er, wie dieser meinte, aus reformirten Büchern geschöpft haben mochte, widerrufen[5]). Nach seinem Tode erschien indeß eine Sammlung seiner Schriften mit einer empfehlenden Vorrede von Arnd im J. 1622, welche das Ansehen und die Verbreitung derselben wesentlich beförderte; denn Arnd hatte hier mit vielen Lobsprüchen auch die Lehre des Mannes in Schutz genommen und versichert, daß in seinen Schriften „der höchste evangelische Schatz und überschwängliche Reichthum der Gnade Gottes in Christo Jesu ganz tröstlich abgemahlt und vor Augen gestellt sei." Später war es besonders die „geistliche Schatzkammer" des Predigers Statius in Danzig, welche den gereinigten und lutherisch

3) Stephani Praetorii Traktätlein gesammelt durch Arnd. Goslar 1622. II, 87. 89; I, 767.

4) Selbst Spener, der Schutzredner des Prätorius, äußert: „er habe die Kraft des Evangelii und des Glaubens recht erkannt, und das Hauptwerk belangend wohl darauf gewiesen, doch sei nicht zu läugnen, daß ein und andere expressiones in seinen Schriften gegen das Gesetz und allen dessen Gebrauch zu hart seien, wo sie in ihrer Schärfe genommen würden." S. Dessen theolog. Bedenken. Halle 1712. I, 164.

5) Spener erwähnt dieses Widerrufes öfter; so theolog. Bedenken. IV, 482. 516. 108; vergl. IV, 109. III, 714. — Dagegen behauptet Heinrich Ammerbach in seiner Apologie od. Ehrenrettung Prätorii und Statii, daß Prätorius nie irgend einen Widerruf geleistet habe.

rechtgläubigen Kern aus den Schriften des Prätorius darstellen sollte, und ein vielgebrauchtes, den Schriften des Prätorius selbst vorgezogenes Handbuch wurde. Allein auch dieses Buch entging den Verdächtigungen wegen Heterodoxie nicht. Als der Rektor Hildebrand in Nordhausen dasselbe um das J. 1670 in seiner Schule einführen wollte, erhob sich sogleich der Prediger Dilfeld auf der Kanzel gegen ihn, und erklärte dasselbe für erzketzerisch, antinomisch und phantastisch, und um dieselbe Zeit urtheilte Rango von Prätorius und seinen Geistesverwandten in einer eigenen Warnungsschrift: „Wer Prätorii, Statii und einiger Anderen Schriften, die ihm so viel von der Vollkommenheit vorsagen, hochhält, meint, sie seien gut und schön, der kann bald ein Hochburger, Weigelianer, Quäcker und Quietist werden. Wer's nicht glauben will, der wird es mit seiner Seele Schaden erfahren[6])."

Es ist jedesmal ein sehr düsteres Bild, das Prätorius entwirft, wenn er des religiösen und sittlichen Zustandes seiner Zeit und Umgebung gedenkt. Die Welt, klagt er, sei jetziger Zeit so gar böse und in allen Sünden ersoffen, daß man billig nichts Anderes predigen sollte, denn nur eitel Donner und Blitz; große Verachtung des göttlichen Wortes werde bei männiglich gespürt; die Leute lebten wie rechte natürliche Heiden, und seien im Zeitlichen ganz ersoffen; den klugen Heiligen dieser Welt sei das reine Evangelium nicht leidlich, denn sie sagten, es mache die Leute sicher und verderbe gute Sitten, wiewohl solches das Evangelium nicht thue, sondern der Teufel, der Gottes Gnade mißbrauchen lehre; freilich sei es ein großer Jammer, daß man die goldene Zeit des Evangeliums so übel anlege, wie es heutiges Tags in aller Welt von allen Ständen so heftig geschehe, als es nie von Anfang der Welt geschehen seyn möge; jetziger Zeit sei die Welt von Verächtern des Worts Gottes so voll, als sie von Anfang des Evangelii her nie gewesen seyn möge, darum brauche man sich auch nicht zu wundern, daß allenthalben Theurung und Pest vorhanden seien. Denn:

Wir müssen bekennen, daß jetziger Zeit bei dem hellen Lichte

---

6) Kindervater's Nordhusa illustris. S. 33. — Unsch. Nachr. 1704. S. 476.

des heiligen Evangelii, da die Leute heilige Engel seyn sollten, alle Sünden und Laster überhand genommen haben. Es ist keine Gottesfurcht mehr bei den Leuten, das liebe heilsame Wort wird nicht geachtet, die Sakramente werden geschändet, Christus wird nicht mehr geliebt, keine Treue ist in den Herzen vorhanden, Geiz, Eigennutz, menschliche Klugheit, Betrügerei, Neid, Hoffart, Völlerei, Unzucht, Ungehorsam, heimliche Verspottung und dergleichen Stücke haben die Menschen gar eingenommen, und sind zu Tugenden geworden. Insonderheit aber wird das liebe Ministerium verlassen, und mit Füßen getreten, daß auch nunmehr getreue Lehrer nicht wissen, wie und was sie den Leuten vortragen und thun sollen, damit sie ihnen mögen gefallen. — Bürger, Bauern, Männer, Weiber führen fast ein einsam Leben. Sie wissen nichts von ihrer Seligkeit, und begehren auch nichts davon zu wissen. Es ist ihnen genug, daß sie Kleider und Schuh, Haus und Hof, Silber und Gold, Essen und Trinken, und viel süßer Wollüste haben mögen. Kommen sie zur Kirche, so ist's ihnen gleichviel, was du predigest, du bringst Böses oder Gutes, du sagst ihnen etwas von ihrem geschenkten Heil oder aber nichts, es gilt ihnen gleich, sie werden dich um ihre himmlischen Schätze nicht ansprechen noch mahnen. Nur daß du gewöhnliche Texte behalteſt, und sie fein meisterlich ausstreicheſt, mit lauter Stimme und herrlichen neuen Worten, und viel kurzweiliges Dings mitunter mengeſt; rufe nur getrost und bringe viel seltsame Grillen zu Markte, so bist du dem unverständigen Volk ein guter Prediger, viel ein besserer, als die andern sind, so das Fundament sittlich treiben, wie denn jetziger Zeit durch die Ehrsucht der jungen und leichtfertigen Prediger und durch des Pöbels Beifall in der Kirche Gottes solch ein kläglicher und jämmerlicher Zustand ist, daß es nicht zu sagen, und wo diese Tage nicht verkürzt werden, so werden sich die Engel im Himmel zu Tode weinen [7]).

Zu denen, welche bei dem Anblicke der gegenwärtigen Verderbniß sehnsüchtig zurückblickten auf die frühere katholische Zeit, in welcher es, wie sie bekennen mußten, doch besser gestanden, gehörte unter den Märkischen Theologen zu Ende des Jahrhunderts Martin Nößler, Hofprediger und Stiftsdechant in Cölln an der Spree. Wenn je — versichert er aus langer Erfahrung in seinem letzten Lebensjahre 1608 — unter dem Papstthum und vor der Offenbarung des Evangeliums etwas prophezeit worden sei, was nun in Erfüllung gegangen, so sei

7) Prätorii Traktätlein. I, 793. 514. 533 ff; II, 471. 480 ff. I, 871.

das wahr, daß man damals geweisſagt habe, nach der Offenbarung des Antichriſt würden die Leute fleiſchlich leben, in äußerſter Sicherheit hergehen, und man werde ſchier nicht wiſſen, ob die Leute Menſchen oder Teufel ſeien. Denn „die Leute haben nunmehr alle Furcht Gottes aus den Augen und Herzen geſchlagen, und von aller Andacht und Gottſeligkeit iſt alles unter ihnen erloſchen und erſtorben, daß man faſt die jetzige Welt gegen dem, was gleichwohl bei unſern Vorfahren noch für eine Furcht Gottes geweſen, und an Pietät ein ziemlich Anſehen gehabt, nicht kennet, ſo gar iſt es entweder ein ruch- und ganz gottlos Weſen, und das Chriſtenthum nur ein Spott und Gelächter geworden, oder auf der andern Seite ein blauer Dunſt und Wortgeplärr, damit man Gott und Menſchen eine Naſe machen, und beiden Theilen die Augen verblenden will, ſie mögen's dann nun merken oder nicht, nur daß wir hiemit weg kommen, und für Chriſten gehalten werden." — Bei den Vorfahren und den lieben Alten ſei die Furcht und das Aufſehen groß geweſen, daß ſie nicht allein ihres Theils nichts Böſes thun, ſondern ſich auch fremder Sünden nicht theilhaftig machen möchten, jetzt aber ſei dieſe Fürſorge verſchwunden, und den Leuten kein Laſter zu groß. Freilich ſollte unter den Evangeliſchen, die das Wort der Wahrheit vor Andern erkannt hätten, wo nicht ein engliſch, doch ein chriſtlich Leben im Schwange gehen, wenn aber einer ſich recht unter den Leuten umſehe, werde er ſagen müſſen, es ſei mit der Leute Bosheit auf's höchſte gekommen. Man ſolle einmal ſehen, was die Leute ſich durch das Evangelium, ſo in dieſen letzten Zeiten durch den Dienſt des letzten Propheten Lutheri ſo hell und klar aufgegangen, in Lehre und Leben gebeſſert hätten! Die Lehre ſei bei den Lutheriſchen wohl gut und unſträflich, aber Zucht und Ehrbarkeit oder Treu und Glauben habe faſt unter ihnen ein Ende. Sollte es noch ärger werden, wie zu beſorgen ſei, ſo müßten die Leute gar zu Teufeln werden, denen ſie doch bereits zum größten Theile an gottloſem Weſen nicht unähnlich ſeien. Denn „unſere Vorfahren vor langen Jahren ſind nicht gleich fromm und die beßten geweſen, unſere Eltern nach ihnen haben's darauf wohl ſchlimmer gemacht, und jetzund ſieht uns nach der Bosheit Niemand für ihre Kinder an, ſo ſehr haben wir degenerirt und

aus dem Geschirr geschlagen, und die so jetzund vor uns herlaufen und wachsen, werden das Lied von allem Muthwillen und gottlosen Wesen so hoch anstimmen, daß sie es endlich im hölliſchen Feuer kaum ausführen oder ausſingen werden." — Auch Nößler theilt die Leute seiner Zeit in zwei Theile, deren einer aus Angst und Kummer vor der Zeit hinsterbe, der andere aber im Vergleiche zu den vorigen Zeiten gar auf dem Kopfe gehe und muthwillig der Hölle zurenne, worüber frommen Herzen seltsam zu Muthe werde. Kurz — es verstehe sich ohne Disputiren, daß, wie die Welt jetzt auf der Neige sei, so auch die Kirche Gottes und das Häuflein der Auserwählten im höchsten Abnehmen begriffen sei; der Glaube sei fast dahin im politischen und theologischen Verstande. — Dabei klagt auch Nößler, daß sich nicht nur unter großen Herren, sondern auch unter gemeinen und geringen Leuten Niemand wolle strafen lassen, und daß in Folge dessen der mehrere Theil der Prediger Leisetreter und Ohrenkrauer würden, die es machten, daß sie Gunst behielten, sonderlich wenn den großen Hansen das Haupt zu waschen und scharfe Lauge zu gebrauchen sei, da gehe es, wie jener sage: schweigen und bleiben [8]).

Zwar gesteht Nößler: es könne Niemand läugnen, daß die Leute jetzt nach dem größten Theile, in einer falschen Liebe gegen sich selbst ersoffen, ihnen selbst das Beßte von der Seligkeit einbildeten, daß sie sich bei ihren Sünden dennoch Hoffnung machten, bei Gott und Menschen wohl durchzukommen, „nächst diesem, daß all ihr Reden, Sagen, Schreien und Speien sei von größerer Gnade und Barmherzigkeit, als vom Zorne Gottes", das sei jetzt ihre Religion, und das führten sie nicht von Außen im Schilde, sondern inwendig im Herzen — er verwahrt sich aber sorgfältig gegen den Vorwurf der Papisten, daß das „Evangelium" eine Ursache dieser Uebel sei, und nennt als solche, „daß die Leute dieses Evangelium so schändlich und böslich mißbrauchten, daß in der Kirche eine Regel erwachsen und selten fehle, daß zu allen Zeiten von Anfang der Welt, wo Gottes Wort rein gelehret und geprediget werde, die Leute am

8) Nößler's salvandorum paucitas. Frankfurt 1608. S. 343. 523. 383. 13. 15. 16 ff.

ärgſten ſeien, und die größten und gräulichſten Sünden im Schwange giengen, wie ſolches genug zu erweiſen[9])."

Dieſe Ausflucht war auch den Märkiſchen Theologen bereits lange Zeit geläufig, und ſchon im J. 1562 hatte der Superintendent Lybius in der Altſtadt Brandenburg es für eine zu allen Zeiten wahrgenommene Erſcheinung erklärt, daß die Leute von der Predigt des Evangeliums, das umſonſt gegebene Nachlaſſung der Sünden lehre, ſicher würden, ungeſcheut ihren Leidenſchaften fröhnten, und ſich beredeten, ſie könnten Gott doch gefallen und im Stande der Gnade ſeyn, wenn ſie auch in öffentlichen Sünden gegen das Gewiſſen lebten[10]). — Ein anderer Märkiſcher Theologe weiſt, wie früher ſchon mehrfach geſchehen war, darauf hin, daß jetzt der Troſt des „Evangeliums", nämlich der Rechtfertigungslehre, der in den erſten Zeiten der Reformation ſo allgemein und kräftig gewirkt hatte, bei vielen Menſchen dieſe Kraft nicht mehr erprobe. „Ehe die Anfechtung ſich findet, äußert Andreas Celichius, Superintendent der Altmark, haben wir alle miteinander vermeſſene Herzen und trotzige Petersköpfe, und meinen, wir haben allbereits beide, Welt und Hölle, unter unſere Füße getreten," wenn aber, führt er aus, die Anfechtung über die Leute komme, ſo wolle kein Troſt verfangen, bis ſie endlich dem verdammten Mordteufel zufielen; er geſteht ſogar: „Es ſtößt Manchen vor den Kopf, daß er der reinen Lehre den Rücken gibt, und zu der lutheriſchen Kirche nicht ſchreiten mag, weil er ſieht und hört, daß ſich etliche aus unſerm Mittel gar nichts aus dem evangeliſchen Heiligthum tröſten können, ſondern wie andere gottvergeſſene Heiden eitel melancholiſche Desperaten werden, und mit großem Zittern, Zagen und Schrecken ihr Leben beſchließen[11])."

9) A. a. O. S. 57. 524.

10) Usitatum est omnibus temporibus, ut homines evangelio, de gratuita remissione peccatorum, fiant securi, et laxent frenum cupiditatibus et persuadeant sibi, quod placeant deo, et habeant remissionem peccatorum, etiamsi in manifestis delictis contra conscientiam vivant. Lybii explic. epp. Johannis. Witebergae 1562. E.

11) Celichius v. d. Leuten, ſo ſich ſelbſt entleiben. Magdeb. 1578. A. 8; B; R. 5.

Die Schickſale des Celichius waren denen der größten Zahl ſeiner Standesgenoſſen gleich. Vom Rektorate in ſeiner Vaterſtadt Spandau gelangte er zum Paſtorate an der Kathedrale zu Stendal, wurde auch Superintendent der Altmark und Priegnitz; da verwickelten ihn Neid und Eiferſucht in einen bittern Streit mit Stolzhagen, dem Paſtor an der Marienkirche; Rath und Bürgerſchaft nahmen Partei, erſterer für Stolzhagen, letztere für Celichius, und bald mußte, um einem gewaltſamen Ausbruche vorzubeugen, der Kurfürſt zu Hülfe gerufen werden; eine von dieſem angeſtellte Unterſuchung hatte die Abſetzung des Celichius, als des Unruhſtifters, zur Folge. Stolzhagen, dem die Leute nicht mehr zur Predigt gehen wollten, mußte zwar auch bald weichen, ſein Gegner aber wurde auch in Helmſtädt, wo er Profeſſor der Theologie werden ſollte, wieder abgewieſen, weil ſeine Sitten mißfielen, und ſtarb im J. 1599 als Superintendent in Güſtrow [12]). — Auch er führte bittere Klagen über die moraliſche Verſunkenheit der Lutheraner: „Es nimmt Gog und Magog überhand durch allerlei Schandunfläterei, da die Leute auf gut türkiſch nur weidlich alle Zucht und Keuſchheit aus Herzen und Augen ſetzen, halten ihre Ehe, wie der Hund die Faſten, und leben beim Evangelio und bei ihrem Chriſtenthum, wie die zu Sodoma und Gomorrha, und machen's ſo grob und unſot (ſchändlich), daß ſich die Sonne am Himmel darob entfärben möchte." — Beſonders klagt Celichius über die äußerſte Frechheit und Bosheit der Jugend ſeiner Zeit, und prophezeit endlich, Gott werde mit der evangeliſchen Gnadenpredigt nun andere Länder beſuchen, „weil unſere Epikurer und Gleißner ja ſo ſehr den Ekel daran gefreſſen haben [13])."

---

12) Küsteri March. liter. specimen X, 7—10.

13) Celichius a. a. O. P. 4. — Deſſen Evang. von d. cananäiſchen Weibe. Magdeburg 1575. B. 2. — Dreißig Jahre nach dem Abzuge des Celichius von Stendal, im J. 1619, entwarf der Paſtor Chriſtianus Chriſtiani daſelbſt ein noch traurigeres Bild von dem Zuſtande ſeiner Kirche, in der es nun ſchlechter ſtehe, als es zu den Zeiten Noah's, überhaupt von Anfang der Welt je geſtanden ſei: Si ulla unquam magna a primo usque in hunc diem conditi mundi initio turbulenta et tristia fuerunt tem-

Die Schriften der Schleſiſchen Theologen geben Zeugniß, daß ihre Erfahrungen kein günſtigeres Ergebniß hinſichtlich der Wirkungen des proteſtantiſchen Dogmen- und Kirchenweſens lieferten, als die ihrer Nachbarn in den Marken. Johann Gigas, früher Rektor an mehreren Orten, ſeit dem J. 1546 Paſtor zu Freyſtadt in Schleſien und im J. 1581 als ſolcher zu Schweidnitz geſtorben, ſprach ſchon im J. 1552 in einem Briefe an Camerarius die hoffnungsloſe Stimmung aus, in welche die Wahrnehmung des anarchiſchen Zuſtandes der neuen Kirche ihn verſetzte [14]), und bald darauf verfiel er beim Anblick der endloſen Kämpfe, welche im Innern dieſer Kirche tobten, in tiefe Schwermuth, war auch bis an ſeinen Tod von ſolchen Anfällen der düſterſten Melancholie häufig geplagt [15]).

Auch Gigas konnte ſich das Verderben, das über die lutheriſche Kirche hereingebrochen war, nicht anders erklären, als durch die Nähe des jüngſten Tages. Die Lutheraner, klagt er, ſeien leider der reinen Lehre überdrüßig und müde geworden, und mißbrauchten ſchändlich der Gnadenlehre und Gna-

---

pora, sique ulla unquam ullorum fuit temporum injuria et perversitas, nostrorum certe ea vel maxime et unice solorum est. — Deum immortalem, quam nefanda audiuntur scelera in vita communi vel statu oeconomico, quam extrema effrenisque grassatur hominum securitas, temporibus Noë nequior. — — Unicum saltem ecclesiasticum nostrum statum aliquo modo altius considerando et dispiciendo, deus alme! quantae in eo prostant συρράξεις, quantae conturbationes, quae abinde, a quo tempore Babylonica mundum invasit confusio, nullo modo potuerunt majores esse. Verbi enim divini magis magisque increbescit contemtus, et coelestis mannae augescit fastidium. S. ſeinen Brief an den Regensburger Superintendenten Salomon Lenz im Cod. latin. 1734. f. 215.

14) Ubique hodie plurima mortis imago. Christus faxit, ut et hae turbae aliquanto sopiantur. Ut Roma suis viribus ruit, sic Germania et ecclesia devoratur a suis alumnis. Talia nunc fiunt defuncto bella Luthero, denn jetzund will Jedermann der Superlativus ſeyn, und will Niemand ſchier bei dem lieben Katechismus bleiben. Cod. Manh. 358. f. 291.

15) S. Joh. Gigas: neunzehn Valetpredigten. Frankfurt 1577. A. 2; und Wetzel's Liederdichter. I, 326.

denzeit; die Welt sei voller Epikurer, Spötter, undankbarer Kukuke und ungeistlicher Leute, welche nach ihren Lüsten lebten und die geistlichen Güter an sich zögen. Niemand bescheide jetzt etwas zu Kirchen, Schulen und Hospitälern, ja, was die Vorfahren guter Meinung dazu beschieden, das nehme man jetzt davon. Die Evangelischen oder Lutherischen mißbrauchten der christlichen Freiheit und Gnadenzeit, daß es zu erbarmen sei; Besserung werde keine gespürt, Herr und Knecht seien des Evangeliums müde, satt und überdrüßig, Gerechtigkeit, Glaube, Liebe, Frieden seltsam geworden. „Fromme Leute, gesteht auch er, verschmachten und grämen sich todt; in Summa es ist Alles auf die todte Neige gekommen [16])."

Während Gigas sich den unläugbaren Zusammenhang zwischen Lehre und Leben nach der herrschenden Sitte dadurch ausreden wollte, daß er zu dem in allen Zeiten wahrgenommenen Mißbrauch des Evangeliums seine Zuflucht nahm [17]), eiferte sein Nachbar, Kaspar Radecker, Pastor zu Löwenberg, ein Anhänger der verdammten majoristischen Richtung, gegen „die falschen Brüder, so sich auch des Evangeliums rühmen, und doch mit ihren vermeinten und gefaßten Opinionen und Irrthümern große Zerrüttung in der Gemeine Gottes anrichten, denn sie schreien und brüllen mündlich und schriftlich, daß es ohne Noth sei, daß ein Christ reich an vielen guten Werken werde." Das heiße doch, erklärt Radecker, die Menschen frei, ruchlos, reulos und sicher machen: „Da die Weltkinder nicht gerne predigen hören, daß man in Zittern und Furcht unsere Seligkeit zu wirken, von Sünden abzustehen und gute Werke zu thun schuldig und pflichtig sei, darum befleißigen sich in diesen Zeiten etliche, so etwa der Menschengunst und Geld bedürfen, den Weltkindern zu hofieren, als müsse es nicht seyn, und als seien wir es unserm Gott, Schöpfer und

16) Gigas: Valetpredigten. L. 8; H. 4; H. 2. — Dessen zwei Predigten vom Türken und Sterben. Frankfurt 1566. C.

17) „Es finden sich allzeit Plapperchristen, welche, wenn sie hören, daß das Gesetz und unsere Werke nicht selig machen, gar semperfrei seyn wollen, leben und schweben in Sünden, plaudern vom Glauben, von Gottes Gnade, Güte und Barmherzigkeit." — Gigas: eine Predigt v. Predigern u. Zuhörern. Frankfurt 1569. B. 4.

Erlöser nicht schuldig, seinem Willen nach zu leben, und hieraus unterstehen sie sich, mit ihrer Verführung und Wortgezänk hochlöbliche christliche Schulen und Leute verdächtig zu machen." Der Majorist, der den Lutheranern wegen ihrer Sittenlosigkeit mit der Wegnahme des „Evangeliums" drohte, meint demnach, einen Theil der Schuld an dem Verderben trügen die rein lutherischen Prediger selbst, die „fürwitzigen und ehrgeizigen Leute jetziger Zeit, die da viel und großes plaudern und waschen, als seien den Christen gute Werke nicht nöthig [18])."

Der warnende Widerspruch der Majoristen verhallte unbeachtet, und die Prediger fuhren fort, sich in fruchtlosen Klagen zu erschöpfen. Im J. 1581 theilt der Pastor und Professor Esaias Heidenreich zu Breslau seine Glaubensgenossen in zwei Haufen: in die eigenwilligen bösen Christen, die sich rühmten, sie bedürften keiner Bibel, keiner Predigt und keiner Kirche, sie hätten genug am Lichte der Natur, nach dem sie sich richteten; der andere Haufe höre zwar Gottes Wort, aber sein Leben sei eigenwillig und teuflisch. Des Kirchengehens wie des Wortes Gottes seien nun die Lutheraner so überdrüßig, daß viele Hausväter und Hausmütter im Lande zu finden seien, die sammt ihren Hausgenossen viele Zeit in die Kirche nicht gesehen hätten. „Jedermann in allen Ständen bei Jung und Alt, Arm und Reich, dient heute dahin, Kirchen und Schulen zu verwüsten, mit dem großen Undank gegen Gottes Wort, mit schändlicher Sicherheit des gottlosen Lebens, darin wir zum größten Theile stecken, uns und unsere Jugend zu Kirchen, Schulen und zum Gottesdienst, zu Zucht und Ehrbarkeit mit Ernst nicht aufziehen. All unser Thun ist gerichtet auf Geiz, Hoffart, Schwelgen, Lügen und Trügen. Es ist dazu gekommen, daß studiren, Gottes Wort handeln, lernen, hören und fördern eine Schande ist bei Jungen und Alten. Wie könnten Kirchen und Schulen ärger verwüstet werden?" — Heidenreich's College, der Pastor Lukas Pollio bei St. Magdalenen, versichert im J. 1585:

18) Rabecker's Ermahnung an die Kirche zu Löwenberg. Wittenberg 1563. A. 3; B. 2. 3; C.

Der größte Welthaufe halte den Artikel vom ewigen Leben für ein Fabelwerk, wie ſich aus ihrem Thun und Wandel beweiſe; viele andere Leute wollten ſich zu dem ſaduceiſchen Katechismus zwar nicht bekennen, dächten aber: „ich will vorhin tolliſiren und ausſchwärmen, darnach, wenn ich des Weltweſens ſatt, müde und überdrüßig geworden, will ich anfangen um das ewige Leben zu bitten. — Der Himmel iſt groß und weit, ich kann alle Stunden ein Räumlein bekommen, wenn ich nur an die Bruſt klopfe, etliche Thränen fallen laſſe und ſpreche: Pater peccavi, miserere, ſo ſteht mir der Himmel offen[19].“ — Ueber die „ſchändliche Sicherheit, die leider in der Welt ſehr groß und gemein ſei,“ klagt auch Sigmund Suevus, der im J. 1596 als Propſt und Pfarrer bei St. Bernhard in Breslau ſtarb. Er hatte bereits an den Schulen zu Lübeck und Reval gedient, war als Prediger in Frankfurt an der Oder, Sorau, Breslau und Forſt in der Niederlauſitz geweſen, als er das Paſtorat in Lauban erhielt. Im J. 1573 weigerte er ſich, einen jungen Menſchen, der ſich in Branntwein todt getrunken, feierlich zu begraben, weßhalb er mit dem Magiſtrate in ſo heftigen Streit gerieth, daß er endlich, der ſteten Verdrüßlichkeiten müde, ſein Amt niederlegte, und nach Thorn ging. Im J. 1578 kam er, von dem Rathe, den die Bürgerſchaft dazu gezwungen hatte, gerufen, wieder nach Lauban, lag aber bald neuerdings in bitterm Hader mit einigen Magiſtratsgliedern, die ihn ſo ſehr bedrückten und verfolgten, daß er nach dreijährigem Gezänke zum zweitenmale abdankte und nach Breslau gieng. — Auch Suevus iſt der Meinung, dem Teufel ſchwindle jetzt vor dem zunahenden Gericht des jüngſten Tages, darum er dieſe kurze Zeit, ſo noch übrig, wie ein toller Hund raſend und wüthend unter den Haufen laufe, um ſich reiße und beiße, in der Meinung, Alle an Leib und Seele zu verderben, daher ſchwitzten auch die Leute ſonderlich zu dieſen letzten Zeiten, da der Menſchen Bosheit täglich größer werde, ängſtlichen Schweiß; und in dem Jahre ſeines Ab-

19) E. Heidenreich's Bußpredigten über Joël. Leipzig 1581. A. 6; E. 7; Y. — Deſſen Türkenpredigt. Leipzig 1582. F. 5. — L. Pollio vom ewigen Leben d. Kinder Gottes. Leipzig 1586. f. 10 ff.

zugs von Lauban 1584 äußerte er: „Es geht leider Gottes noch alſo und wird immer ärger, daß man klagen und ſagen muß:“

Die Sicherheit mit Sünd und Schand
Bei Jung und Alt nimmt überhand;
Dagegen Guts in aller Welt
Mit großer Macht zu Boden fällt[20]).

Im J. 1565 war in Lauban der Paſtor Jakob Koler, ebenfalls nach langen Streitigkeiten mit dem Rathe, ſammt zweien ſeiner Collegen abgeſetzt worden, und als Paſtor nach Wolau gekommen, wo er ſich mit Reformirten, Wiedertäufern und Schwenkfeldern herumſtritt. Der Melanchthoniſch-geſinnte Hofprediger Ferinarius bereitete ihm durch ſeine Verdächtigungen bei dem Herzoge von Brieg eine vierwochentliche Gefangenſchaft, wurde aber dann in öffentlicher Disputation des Calvinismus überführt und abgeſetzt. Ein Schwenkfeldiſch-geſinnter Bürgermeiſter drohte ihm mehrmals mit dem Tode, und beſonders ſollen viele Adeliche von Schwenkfeld's Partei ihn auf's heftigſte verfolgt haben, bis er im J. 1573 Paſtor in Neukirch wurde. Hier machte er ſich durch ſeine Controverſe mit Flacius über die Erbſünde und ſeine Fehde gegen den Liegnitziſchen Superintendenten Leonhard Krenzheim wegen der Lehre von der Perſon Chriſti bekannt. Beſonders der letztere Streit wurde mit großer Bitterkeit geführt; „gottloſer Täuſcher, ſchädlicher, abgefeimter, tückiſcher, ſakramentireriſcher Geiſt“ ſind die Titel, die der Paſtor dem Superintendenten gibt, der endlich durch eine ſächſiſche Viſitations-Commiſſion, vor der er ſich weigerte, die Eintrachtsformel zu unterſchreiben, des Calvinismus überführt und abgeſetzt wurde. Koler wurde 1575 Propſt in Berlin und ſtarb als Superintendent zu Güſtrow, Krenzheim als Paſtor zu Frauſtadt in Polen[21]).

Krenzheim hatte ſchon im J. 1577 in einer Verſammlung

---

20) Snevus de praedestinatione. Leipzig 1584. P. 6. — Müller's Geſch. von Lauban. S. 189—196. — Snevus: treue Warnung vor d. leidigen Verzweiflung. Görlitz 1572. A. 3; A. 8. — Deſſen Feuerſpiegel. Leipzig 1584. D.

21) Otto's Niederlauſitz'ſches Schriftſteller-Lexikon. I, 210. — Köllner's Beſchreib. d. Stadt Wolau. S. 288. — Müller u. Käſter: altes u. neues Berlin. I, 305.

der Liegnitzischen Prediger geäußert: „Es ist zu besorgen, es werde das Licht des heiligen Evangeliums, welches bis daher unter und bei uns, auch in diesen Landen und Fürstenthümern, auf's allerhellste und klärste geschienen und geleuchtet, wegen unserer großen übermachten Undankbarkeit, Verachtung, Sicherheit, Ekel und Ueberdruß wiederum verdunkelt, wo nicht ganz und gar ausgelöscht und von uns genommen werden." — Koler fand sich zehn Jahre später veranlaßt, in einer eigenen Schrift die Unsterblichkeit der Seele nachzuweisen, weil einige seiner Zuhörer in Berlin behaupteten, die menschliche Seele sterbe zugleich mit dem Körper. Das sei, meinte Koler, ein Kunstgriff des Teufels, der sich nun alle Mühe gebe, in diesem aberwitzigen Greisenalter der Welt alle Schranken der Zucht niederzureißen, und das Gewissen der Leute mitten in ihren öffentlichen Sünden und Lastern einzuschläfern [22]).

Trotz dieser düstern Schilderungen von dem Zustande des lutherischen Kirchenwesens klagte am Anfange des siebzehnten Jahrhunderts Valerius Herberger, Prediger an der Krippkirche zu Fraustadt in Polen: „Vor etlichen Jahren dachten wir, es könne nicht ärger werden; ja, dieselbe Zeit saßen wir fast im Himmel gegen diese böse verkehrte Welthölle." Ein Ei, fährt er fort, sei dem andern nicht so ähnlich, als die jetzige Zeit den Zeiten Loth's, und weil jetzt die Weissagungen Christi in vollem Schwange giengen, so müsse fürwahr der jüngste Tag nicht ferne seyn. Man solle einmal in Gedanken durch alle Stände gehen, man solle sehen, wie es in Religionssachen gehe? „Hilf Gott! ruft er aus, wie geht's auf der Hefe! Ein jeder Kopf will ihm eine besondere Confession schmieden;" und er schließt seine Betrachtung des Zustandes im kirchlichen und bürgerlichen Leben mit der Versicherung: „Die Welt ist auf der Hefe, die Neige ist gräulich, die Grundsuppe der Welt stinkt ärger, als Kürschnerbeize, darum muß der jüngste Tag nicht weit seyn." — Besonders ärgert sich Herberger noch über die Gleichgültigkeit der Lutheraner gegen das „Evangelium" und dessen Prediger; „gemeiniglich, äußert er, müssen der ärmsten

22) Krenzheim's conjecturae. Görlitz 1582. C. 5. — Colerus de animorum immortalitate. Witeb. 1587. A. 3; f. 73.

Leute Kinder auf der Kanzel das Beßte thun, daß Jesus die Weisen zu Schanden mache. Das taugt aber den hoffärtigen Weltkragen nicht, daß sie sich beim Beichtstuhl vor solchen geringen Erdenklößlein demüthigen sollten, darüber muß Christus und sein Wort verachtet werden. Wenn des Schulzen Kuh aufträte, so würde sie ein Ansehen und besseres Recht haben [23]).“

XX.

Die Nordhausischen und Kursächsischen (besonders Meißen'schen) Prediger; die spätern Wittenberger Theologen.

Anton Otto; Johann Wirth; Johann Pandocheus; Joachim Westphal; Michael Eychler; Gregor Striegenitz; Paul Jenisch; Paul Crell; Johann Mattheus; Polykarp Leyser; Georg Mylius; Urban Pierius mit Wolfgang Franz und Friedrich Balduin.

Im J. 1543 kam Anton Otto, von seinem Geburtsorte Herzberger genannt, auf Empfehlung Luther's, der ihn als Faßbinder-Gesellen in Wittenberg kennen gelernt, und schnell zum Theologen herangebildet hatte, von seiner Pfarrei Gräfenthal als Pastor an die Nikolaikirche in Nordhausen. Schon vor seiner Ankunft hatten die Streitigkeiten der dortigen Prediger unter sich Zweifel und Mißmuth bei dem gemeinen Volke hervorgerufen, und einige Aenderungen, die Otto mit den Kirchengebräuchen vornehmen wollte, verwickelten ihn bald in einen Hader mit seinem Collegen Johann Spangenberg; beide wurden von Luther mit Hinweisung auf die großen Verwirrungen, die der Satan überall in der Kirche anrichte, indem fast so

23) Herberger's Herz-Postille. I, 845. 870 ff. 205.

viele Meinungen herrschen wollten, als Predigerköpfe seien, zum Frieden ermahnt. Im J. 1555 mußte sich der Rath zu Nordhausen wegen eines neuen Zankes zwischen Otto und seinen Collegen über die Nothwendigkeit der guten Werke um Rath und Hülfe an Melanchthon wenden, worauf dieser erklärte: es sei eine grobe Rede, so man (wie Otto) von dem bekehrten Mörder am Kreuze spreche, er habe nach der Bekehrung nicht gute Werke gehabt, doch solle der Rath die andern Prediger zum Schweigen bewegen, wenn es dem Otto nur um diese Behauptung zu thun sei, „welcher Theil aber hiemit nicht zufrieden sei, der solle entsetzt werden." Um dieselbe Zeit brach, durch Otto veranlaßt, ein antinomistischer Streit über den sogenannten dritten Brauch des Gesetzes in Nordhausen und der Umgegend aus. Aus Verdruß darüber hatte der Pastor Georg Eckard schon im J. 1552 sein Amt in Nordhausen niedergelegt, im J. 1560 erhob sich auch der Pastor Aemylius in dem benachbarten Stolberg gegen die Antinomer in Nordhausen, ein Theil der Prediger daselbst, namentlich Norikus, Seybold und Fusius, schlossen sich an diesen an, und im J. 1565 waren bereits alle Predigten zu Stolberg und Nordhausen mit Deklamationen gegen Otto und seinen Anhänger Fabricius, „die Geister, Buben, Enthusiasten, Stenkfelder," angefüllt [1]).

1) Lesser's histor. Nachr. von d. Jakobi-Kirche in Nordhausen. S. 38. — Fortgef. Sammlung v. alten u. neuen theol. Sachen. 1728. S. 501. — Corp. Ref. VIII, 412. — Brief M. Neander's aus Ilefeld vom 29. Juni 1565: Aemylius aliquot annos amicus fuit Antonio, sed ante annos quatuor, nescio qua occasione, ab ejus amicitia discessit et alteri parti se adjunxit, et Antonium cum suis symmystis tum aliis nominibus odisse, tum etiam ut Antinomum, et qui novam haeresin spargeret, singularis esset, hätte viel seltsames Dinges, accusare passim et proclamare coepit, quod duos tantum usus legis doceret ex scriptura et Luthero, et tertium non admitteret, donec ego tandem ab Aemylii diacono provocatus ejus causae patrocinium ante annum susciperem. — Und in einem Briefe vom 28. Aug.: Adversarii et Nordhusae et Stolbergae in concionibus omnibus traducunt Antonium et Fabricium, heißen sie Geister, Buben, Enthusiasten, Stenkfelder, et minantur confutationem, hoc est criminationem publicam. — Cod. Germ. 1317. f. 506. 511.

Otto hingegen, dem bald mehrere unter den Nordhauſiſchen Predigern zufielen, warnte auf der Kanzel vor ſeinen Gegnern, den Tertianiſten, den falſchen, verführeriſchen Lehrern, verbot den Beſuch ihrer Predigten bei Verluſt der Seligkeit und warf beſonders dem Paſtor Aemylius vor, er ſei ein Verächter Luther's [2]). Vergebens hatte der Nordhauſiſche Rath während des achtjährigen erbitterten Kampfes die gegenſeitigen Kanzelangriffe verboten und gütliche Ausgleichung verſucht, vergebens hatte der Graf von Stolberg eine Synode zu Walkenried veranſtaltet; der Rath griff endlich im J. 1568 zu dem einzig übrigen Mittel, dem ſteigenden Lärm ein Ende zu machen, indem er den Paſtor Otto mit ſeinen Kampfgenoſſen Fabricius, Topf, Lappe und Henning von Rhoda, aber auch den Paſtor Norikus mit ſeinem Helfer Seybold abſetzte. Aemylius in Stolberg ſtarb ein Jahr darauf, von ſeinem Collegen, dem Hofprediger Sixtus Amandus, zu Tode geärgert, Otto aber lebte noch längere Zeit als Paſtor in Stockey. Norikus und Seybold wurden auf die Fürbitte des Kurfürſten von Sachſen zwar wieder in ihre Aemter eingeſetzt, hatten aber immer noch mit den Anhängern Otto's zu ſchaffen, und noch im J. 1583 wurde der Paſtor Eckſtein als Antinomer abgeſetzt [3]).

Otto, wie alle eifrigen Lutheraner ein Anhänger des Flacius, verbreitete übrigens ſeine polemiſche Thätigkeit auch über die Gränzen des Stadtgebiets von Nordhauſen, und ſtritt eifrig gegen die Synergiſten, Majoriſten, Oſiandriſten, Adiaphoriſten, als Verfälſcher des reinen lutheriſchen Lehrbegriffes. Auch ihn befiel düſterer Unmuth, wenn er die durch Luther, den

2) Im J. 1564 ſchreibt Otto an Flacius: Aemylius, de quo proxime quaerebas, interdixit diacono lectionem Lutheri, qui magis admirandus, quam imitandus esset; nullam esse methodum, itaque potius legendi Brentius, Major, Alesius etc. Tomos Lutheri nunquam habuit, necdum habet. Imo gloriatus est: Er leſe, was er leſe. Er ſehe wohl, daß er zuletzt ſein Rößlein müſſe vorſpannen. — Cod. Germ. 1316. f. 232.

3) Kindervater's Feuer- u. Unglückschronik von Nordhauſen. S. 9—12. — Leſſer. S. 41—47. — Leopold's Kirchen ꝛc. Chronik der Aemter Heringen u. Kelbra, der Stadt Nordhauſen ꝛc. S. 332. 219.

Engel der Apokalypse, den Deutschen zugebrachten Wohlthaten mit ihrem Verhalten gegen diese Segnungen verglich:

Ist doch diese verlaufenen dreißig Jahre schier kein Handwerk noch Haus bei uns gewesen, es ist zu einem feinen kleinen Predigtstühlein geworden, so überschwänglich reich ist das Wort Gottes bei uns gelehrt, gepredigt, geschrieben, gedruckt, gesungen, geklungen, gedisputirt, probirt, tribulirt, versucht, gemalt, gewirkt, geschnitzt, gepreiset und gelobt worden. Dieß ist unsere Erlösung aus Aegypten und Einsetzung in das gelobte Land Christi. Aber wie haben wir uns auch da gehalten, oder wie halten wir uns noch? Zu der Zeit, da Luther lebte, hielten wir uns also, daß er nicht länger bei uns wohnen und bleiben wollte, auch nicht wiederum anheim kommen, um des großen Undanks willen, daß man anfieng, seine Predigten und Lektionen zu verspotten, auf den Gassen nachzusingen und zu pfeifen, als eines alten Narren und unruhigen schelligen Kopfes, der Israel verwirre. — So fangen wir (jetzt) eben am Wort an weiter zu sündigen, zerreißen's, verfälschen's, lästern's und verfolgen's selber auf's geschwindeste und gräulichste, geben dem Antichrist ein Stück nach dem andern wieder in die Hände, verkehren die Bücher muthwillig, verjagen die Prediger, suchen die alten verdammten papistischen Gräuel wieder herfür, und machen's, daß Gott im Himmel erbarme. Darnach im Leben fahren die Sünden immer fort und häufen sich also, daß man jetzt wohl von großen Gemeinen und Räthen sagen kann, wie Luther zuvor von den Wahlen schreibt: sind ihrer vier darunter, die ein ander Leben nach diesem Leben glauben, so ist es viel [4]).

---

4) Anton Otto's Vorrede zu der Schrift Joh. Wirt's von d. Empfängniß Christi oder Verkündigung Mariä. Frankfurt a. M. 1557. A. 3. — Dieser Johann Wirt, Pastor bei St. Peter in Nordhausen, im J. 1556 von dem Rathe daselbst wegen eigenmächtiger Abschaffung der Elevation abgesetzt, obwohl Melanchthon in einem eigenen Gutachten sein Verfahren billigte (Leopold. S. 59), klagt in einer andern Schrift (Paralogismorum confutatio. Francof. 1556. p. 8) ebenfalls: „Die Undankbarkeit und Sicherheit, welche auf die Offenbarung des Evangeliums gefolgt ist, ist auffallend und unbeschreiblich;" und Otto setzt zu den genannten Uebeln, die im Gefolge des Evangeliums auftraten, ausdrücklich: „Daneben wuchsen auch die Sünden im Leben über alle Maßen." (A. a. O.) — Schon früher hatte Otto von den ersten Predigern der neuen Lehre und der praktischen Auslegung, welche sie der Lehre vom allein seligmachenden Glauben gaben, folgende Schilderung entworfen: „Es sind solche, so das Gesetz und Evangelium ziem-

Im J. 1590 wurde Johann Pandocheus (Wirth) Pfarrer bei St. Nikolai und zugleich Nordhauſiſcher Superintendent. Gleich anfänglich von ſeinen Collegen der Hinneigung zum Calvinismus verdächtigt, veranlaßte Pandocheus den Ausbruch eines langwierigen Haders, indem er ein Gutachten angriff, das ſein Vorfahrer Martini, jetzt Coadjutor in Braunſchweig, über die Concordienformel geſtellt hatte. Es war dieß die Zeit, in welcher, bei dem auf's höchſte geſteigerten Widerwillen gegen den Calvinismus, durch die Autorität der Concordienformel und vorzüglich durch Aegidius Hunnius in der Lehre der lutheriſchen Kirche eine wichtige Veränderung ſich vollzog, und Luther's Doktrin von der Gnadenwahl völlig aufgegeben wurde. Pandocheus, der ſtets gegen den Vorwurf, hinſichtlich der Prädeſtination calviniſch geſinnt zu ſeyn, proteſtirte, und ſich nur auf Luther und die älteren lutheriſchen Theologen ſtützte, wollte die ältere Lehre gegen die ſiegende

---

lich treiben alle beide, die das Volk auch gerne hört. Wenn aber die Vesper am Sonntag aus iſt, und darnach die Woche über nur Eine Predigt oder wohl gar keine zu thun und zu hören iſt, was folget nun den Sonntag Abends und die ganze Woche über? Nämlich im Kretzſchmar mit den Bauern unten und eben gelegen, mit den Bürgern und Junkern auf der Karte gepraßt, gewuchert, gefaulenzt und gebubet, daß wenn du von dieſen Antinomern ſcheiden ſollteſt der Domherrn und Pfaffen Leben, du ſollteſt zu thun haben. Summa, es iſt Bauch- und nicht Buchvolk. Sauft, doppelt, hurt nun der Junker mit oder ſonſt große Haufen, ſo hat es deſto geringere Gefahr, ſonderlich um den Urlaub, denn wenn der Abt Würfel auflegt, ſo ſpielen die Brüder mit. Ja, ſagen ſie, du wirſt aus einem ganzen Dorf oder Stadt kein Kloſter nicht machen? Antwort: Mache du Sodoma d'raus. Ja, der Glaube macht allein ſelig! Freilich allein; warum hängſt du denn ſolchen ſcheuslichen Haufen Unflath von Sünden, Laſtern und Schande hinan? Soll der Glaube ohne alle guten Werke ſelig machen, als denn wahr iſt, und du meineſt, es könne mit ſolchen Haufen Sünden geſchehen, die Jedermann an dir ſehen kann, da harre du auf. — Nun hat unſer Volk durch's Evangelium Augen, Ohren und Zungen gekriegt, die ſie im Papſtthum nicht hatten, ſchreien ſie dir nicht nach, wie ein Prediger in der Kirche Papiſten, Wiedertäufer, Antinomer, Majoriſten öffentlich nennt, ſo gedenken ſie es in ihren Herzen, du ſeieſt ein rechter Heuchler, Antinomer, Bauchdiener ꝛc.“ Otto's gütlicher Bericht von den Antinomern. o. O. D.

neue festhalten [5]). Nun erhob sich gegen ihn zuerst der Prediger Neander, welcher seine Amtsentsetzung dem Einflusse des Pandochcus zuschrieb, dann begann der Pastor Rieger, ihn auf der Kanzel zu bekämpfen, und führte in Predigten und Schriften, trotz zweimaliger Suspension durch den Rath, acht Jahre lang die bitterste Fehde gegen seinen Superintendenten. Von den fremden Universitäten, welche von beiden Parteien zu Hülfe gerufen worden waren, standen Wittenberg und Jena auf Rieger's, Helmstädt allein auf des Pandocheus Seite, welcher sich bald auch von den Predigern Mathesius, Goldhorn und Rothmaler auf den Kanzeln, von Sifard noch dazu in einer Schrift angegriffen sah. Pandocheus forderte den Magistrat auf, Sifard über die streitigen Artikel in seinem Buche zur Verantwortung zu ziehen, weil „davon ein jeder Christ, wenn er gleich ein Laie sei, wohl urtheilen könne, und sonderlich die Obrigkeit zu erkennen und zu judiciren schuldig sei," und ernstlich gegen ihn einzuschreiten. Während auch Tübingen sich gegen Pandocheus aussprach, ließ der Rath diesem in Helmstädt die theologische Doktorwürde ertheilen, und setzte seine Gegner, die Prediger Rieger, Sifard, Mathesius und Rothmaler, ab. Als aber im J. 1600 der Pastor Avianus im Altendorfe, weil er etwas scharf gepredigt hatte, vom Rathe abgesetzt wurde, und Pandocheus mit andern Predigern gegen diese Behandlung seines alten Freundes Einsprache that, jagte der Magistrat, erbittert über diese Anmaßung der Geistlichkeit, der man gar keine Rechenschaft über solche Dinge schuldig sei, den Superintendenten sammt seinen Verbündeten, dem Pastor Terellius und den Diakonen Eber und Goldhorn, aus der Stadt [6]). Pandocheus wurde darauf Superintendent in San-

5) S. seinen Consensus orthod. eccl. Lutheranae in doctrina de praedest. praef. p. 3, wo er zugleich Aeußerungen der Concordienformel, die sich über die Prädestinationslehre allerdings doppelsinnig, bald der Lehre Luther's, bald der spätern zugewandt, erklärt, für sich anführt.

6) Avianus erzählt diese Begebenheit (in seiner praxis ecclesiastica. Leipzig 1624. S. 108): „Eins aber muß ich allein dem christlichen Leser berichten, daß wir jetzt genannte Prediger Anno 1600 aus Nordhausen vertrieben worden sind, nicht des Calvinismus halber,

gershausen. Eine im J. 1618 verfaßte Schilderung des Zustandes in der neuen Kirche, das Resultat seiner vieljährigen Erfahrungen, beweist [7]), daß ihm der Zusammenhang zwischen dem mit der Religionsänderung eingerissenen Sittenverderben und der durch die neue Rechtfertigungslehre aufgekommenen, in Folge der Entwürdigung des geistlichen Standes und der schmählichen Kanzelknechtschaft unter den Lutheranern zur unabänderlichen Gewohnheit gewordenen Predigtweise klar vor Augen stand:

Ich habe mir vorgenommen, etwas aus Gottes Wort und aus der vier und vierzigjährigen Erfahrung meines Predigtamtes einfältiger Weise zu erinnern hiervon, wie es doch komme, daß zu dieser jetzigen letzten Zeit dieser argen und bösen Welt die Gesetz- und Straf-Predigt in der Kirche Gottes so matt, schwach und kraftlos geworden sey, daß sie schier gar absterben, und im Volke Gottes sich nicht mehr will hören lassen. — Wenn ich aber nun solcher meiner Verheißung genug thun will, so muß ich dieses erstlich vermelden, daß in den Schriften der Propheten, wenn man die mit Fleiß lesen und betrachten will, immerdar mehr Scheltens und Strafens, als Tröstens gefunden wird, und dasselbige darum, daß allezeit mehr böse als fromme Leute in der Welt ge-

---

wie sich viele Leute eingebildet haben, sondern nachdem ich indicta et inaudita causa entsetzt und so geschwind und tyrannisch aus der Stadt gestoßen ward (denn innerhalb 11 Tagen wurde ich nicht allein enturlaubt, sondern ein Anderer wurde auch an meiner Stelle ernannt, in der Kirche eingeführt und in's Pfarrhaus mir über den Hals eingeholt), so konnten weder der Herr Syndicus noch meine oben genannten Collegen Gewissens halber solches billigen, sondern begehrten die Ursachen einer so ungewöhnlichen Enturlaubung zu wissen, die man ihnen aber keineswegs namhaftig machen wollte, sondern man legte ihnen vor zu unterschreiben einen Revers, der ärger war denn meine Enturlaubung, da sie schreiben sollten, daß sie meine Enturlaubung weder in noch außerhalb der Stadt, weder schriftlich noch mündlich, gar in keinerlei Weise eifern wollten, auch daß sie sich hinfort bei Annehmung oder Entsetzung der Prediger keiner cognitio causae anmaßen, sondern Alles den Rath verrichten und bestellen lassen wollten." — Der genannte Syndikus Wilde und sein Schwager Pfeifer hatten schon früher zu den Anhängern des Pandocheus gehört, und da ersterer jetzt in dessen Absetzung durchaus nicht einwilligen wollte, verlor er ebenfalls sein Amt. S. Leopold. S. 220.

7) Trinius Gesch. berühmter Gottesgelehrten. III, 41—53. — Unschuldige Nachr. 1715. S. 635.

wesen sind. Dagegen muß ich auch bekennen, daß es heutigen Tages im Predigtamte nicht also gehe, sondern daß es viel anders geworden sey. Denn von den jetzigen Predigern, die zwar an der Propheten und Apostel Statt getreten sind, höret man mehr Tröstens, als Scheltens und Strafens, und sind die promissiones evangelicae bei ihnen zwar hell und klar genug, auch schön auspoliret, die comminationes legis aber werden schier gar vom Rost gefressen. Denn wenn man auf Bergmanns Art davon reden sollte, so stehen die promissiones und consolationes bei ihnen gemeiniglich zu Tage aus; will man aber die comminationes haben, so müssen sie mit großer Mühe aus der tiefen Erde gegraben werden. Ja, viele ministri ecclesiae sind in dispensanda gratia Christi so liberales und so kostfrey, daß sie für selig achten dürfen auch diejenigen, die doch nie keinen rechten Ernst in's Himmelreich zu kommen in ihren Herzen gehabt haben, wie man solches nicht allein mit den vanis und superstitiosis encomiis, so in vielen Leichenpredigten der Verstorbenen gegeben werden, sondern auch mit andern documentis beweisen könnte. — Es geschieht aber nun solches, daß nämlich Moses mit seinem Gesetze nicht herfür, noch sich hören lassen will, nicht darum, daß zu jetziger Zeit die Welt viel frömmer und besser geworden wäre, als sie zu den Zeiten der Propheten gewesen ist, und daß man des Strafens nicht mehr bedürfte, sondern deßhalb, daß man nicht läugnen kann, sondern gestehen muß, der Poet Lieblerus habe recht und wohl geschrieben:

Lusibus invaluit quondam parasitus in aulis,
Nunc sedet in templi culmine triste malum.

Vorzeiten waren die Heuchler unter den politicis an großer Herren Höfen, jetzund sind sie auch in die Kirche auf den Predigtstuhl gekommen. — Muß man nicht bekennen, daß heutigen Tages die Welt noch neunmal ärger geworden sey (als zu Mosis Zeiten)? Denn wann hat man gräulichere und größere Verachtung Gottes, seiner Diener und seines heiligen Wortes erfahren? Wann ist die Gotteslästerung so arg gewesen? Wann hat man mehr Unzucht und Hurerey, die jetzt zur Tugend werden will, in der Welt erfahren? Wann ist Fressen und Saufen, Schinden und Schaben, Kargen und Geizen so gemein gewesen? Wann hat man mehr des stinkenden Stolzes und Hoffart in der Kleidung erfahren, als eben jetzund geschieht? — Man lasse alte, betagte, ehrliche, fromme Leute herfürtreten, die da 30, 40, 50 oder wohl 60 Jahre zurücksehen können, und lasse sie ihre Meinung sagen, was gilt es, wo sie nicht bekennen werden, ein solches wildes wüstes Leben haben sie niemals gesehen und erfahren? Wie viel sind aber nun der Prediger, die das Maul aufthäten, und solche schändliche Gräuel nach Erforderung göttlichen Worts mit Ernst

ſtraften, ſonderlich in Städten, da man von den auditoribus, wenn man ihnen zu Gefallen prediget, mehr Nutzes und Genießes als auf den Dörfern nehmen und gewarten kann? Iſt es nicht wahr, es gibt allenthalben viel ſtummer Hunde, die nicht bellen können noch wollen? Vorzeiten ſtritten die Antinomi, das Geſetze ſolle in der Kirche Gottes nicht ſeyn, ſondern müſſe weggethan werden. Jetzund bedarf es ſolchen Streitens nicht mehr, denn ſie wollen doch ohne das ſchier alle Antinomi werden und mit dem Geſetz nichts zu ſchaffen haben. Wenn nun Jemand hie fragen würde, wie kommt's denn, daß man heutigen Tages ſo wenig Geſetzprediger findet, und daß ihrer ſo viele Heuchler werden? ſo geben wir darauf dieſen Beſcheid: Dieſes iſt die erſte und nicht eine geringe Urſache dieſer Sachen, daß es bei uns dazu gekommen iſt, wenn ein Kirchendienſt oder Prädikatur zu beſtellen iſt, da greift man das Werk an, nicht mit gebührender Furcht Gottes, man denket nicht, wie man eine fromme, gottesfürchtige, ſittſame, wohlerzogene Perſon bekommen möge, die dermaßen qualificiret wäre, daß man ihr ſicherlich ein Kirchenamt vertrauen könnte: ſondern das iſt das Erſte, daß man gedenket: dieſer oder der iſt Vetter, Schwager oder ſonſt guter Freund, er hat fürnehme Patronen, die für ihn bitten, darum muß man ihnen etwas zu Willen ſeyn; oder aber: er iſt ein Stadtkind, und iſt lange in numero expectantium geweſen, darum wird er billig Andern vorgezogen. — Was ſoll man aber ſagen? Es geht hierin Alles widerſinnig, und wenn ein frommer Prediger ſtirbt, ſo wird man froh, daß man eine ledige Stelle hat, denjengen, dem man günſtig und geneigt iſt, zu fördern. Ja man weiß manchmal, wenn ein Prediger noch am Leben iſt, wer nach ſeinem Tode an ſeine Stelle kommen ſoll, oder aber, ſobald ihm die Seele ausgefahren, ſo ſind die Briefe fertig, darin ein anderer Prediger begehret wird; und muß von ſolchen Händeln Gott der Herr das Wenigſte nicht wiſſen noch erfahren. Warum ſollte man denn beten? kann man doch ſolche Sachen ohne das wohl beſtellen.

Die andere Urſache, um welcher willen Geſetz- und Strafpredigt ſo ſeltſam werden will, iſt dieſe, daß die vaccae Basan, die fetten Kühe zu Baſan (Amos 4), das iſt, politici und Weltleute, die im weltlichen Regiment ſitzen, nicht allein in vocatione und Berufung der Prediger das prae haben wollen, ſondern, gleichwie der König Ahas (4 Kön. 16) dem Prieſter vorſchreibet, wie er's mit dem Gottesdienſte und Opfern machen ſolle, alſo will man den Predigern jetzund auch vorſchreiben, Ziel und Maß geben, wie ſie ihr Amt in der Kirche führen ſollen, und nehmen die Amtleute nicht ſelten Klagen der Unterthanen wider die pastores an, die von der Kanzel herfließen, da ſie doch wiſſen ſollten, daß ihnen ſolches nicht gebühret. Ja, es haben die politici jetzund den Geiſt-

lichen die arcam foederis, das ist, die Lade des Bundes genommen, daß sie dieselbige, wie es vor Alters gewesen ist, nicht mehr tragen dürfen, sondern weltliche Regenten wollen dieselbige selber tragen, nicht zwar, daß sie begehrten, selbst zu predigen, sondern daß sie den Predigern das Maul stopfen und gebieten wollen, was sie predigen oder nicht predigen sollen. Denn vorzeiten hieß es, wie die Schrift redet: also spricht der Herr; jetzund aber heißt es nicht: also spricht der Herr, sondern: also spricht unser Amtmann, also spricht unser Junker, also spricht unser Schöffer, und es fehlet nicht viel, es heißet schier: also spricht unser Schultheiß auf dem Dorfe. — (Es ist auch) nicht zu hoffen, daß die politici das Kirchen-Regiment den Geistlichen wieder geben werden, sondern man bemühet sich heutigen Tages, die Prediger wehrlos zu machen, damit sonderlich die großen Hansen von ihnen um allerlei Ungerechtigkeit willen nicht gestraft werden möchten. Gibt man ihnen gleich bisweilen zum äußerlichen Schein gute Worte, so meinet es doch das Herz viel anders, und wenn der Mund spricht: Gott grüße dich, so denket wohl das Herz: der Teufel hole dich. Es heißt auch wohl: gehe weg, du Seher, und weissage an einem andern Orte! das ist, wenn der Prediger nicht allezeit placentia saget, so weiset man ihm wohl das Kühfenster, und stößt ihn ganz und gar von seinem Amte. Was sollen nun die armen Pfaffen machen? Der Kluge muß wohl schweigen und sie müssen wohl tanzen, wie man ihnen pfeifet; sie müssen mit Stratokles sagen: Quicquid vult Demetrius, hoc sanctum est coram deo et justum coram hominibus. Also geschieht es, daß viele Prediger zeugen nur allein dem Kleinen, und nicht zugleich dem Großen; denn sie müssen sich fürchten vor dem Wetter, sie müssen Sorge tragen, daß sie Maulschellen kriegen, darum wollen sie das Hasen-Haupt nicht streifen, sondern predigen fein sanft. Und wie das Zünglein in der Waage allezeit dem schwersten Theil in der Schale nachschlägt, also müssen sie in der Gewaltigen Weise sich schicken, und sich nach ihnen richten. Geräth es gleich bisweilen so wohl, daß der Priester gegen den Gewaltigen das Maul ein wenig aufthut, so ist es dennoch nicht mehr, denn ficti Herculis Keule, die keinen Nachdruck hat, sondern sie rauschen und laufen bald überhin, wie der Hahn über die glühenden Kohlen, wie man pflegt zu sagen. Es machen's auch wohl etliche Prediger also, wie jener, der zu seinem Herrn nach gehaltener Predigt an der Tafel sagte: Ich hoffe ja nicht, gnädiger Herr, daß ich in dieser Predigt E. F. G. zu nahe geredet habe. Und solches wollen die großen und hohen Leute also haben, daß man ihnen also heucheln und anders nicht, denn was ihnen gefällt, sagen solle. Die dritte Ursache, daß die Predigt des Gesetzes bei uns gar verrosten will, ist diese, daß viele Prediger ihr Amt, Lehre und Leben selbst nicht gebührlicher Weise in Acht nehmen oder

bedenken. Denn da sie sollen geistlich seyn, sind sie gar zu weltlich, verkaufen manchmal das Recht des Himmelreiches um einen Linsenbrey. Diese sind nun, meines Erachtens, die vornehmsten Ursachen, um welcher willen jetziger Zeit die Gesetz- und Strafpredigten schier ganz und gar austrocknen, versiegen und stumm werden wollen, nämlich erstlich, daß man in electione ministrorum ecclesiae nicht einen solchen Ernst und gottseligen Eifer gebraucht, wie es billig seyn sollte; zum andern, daß die politici und weltlichen Regenten das Kirchen-Regiment an sich gezogen, und den Predigern Ziel und Maß geben wollen, wie sie sollen ihr Amt verrichten; zum dritten, daß viele Lehrer und Prediger gefunden werden, die ihr eigen Amt und Gewissen nicht bedenken, sondern lehren nur um des Bauchs willen, und wollen die Leute nicht erzürnen, damit sie nicht Ungunst, Haß und Neid auf sich laden, sondern bei Jedermann Gunst und Freundschaft behalten mögen [8]).

Schon früher waren in der näheren und ferneren Umgebung der Reichsstadt Nordhausen ähnliche Klagen geführt worden. Der Diakon Joachim Westphal in Sangershausen gestand schon im J. 1567: es habe freilich jetzund ein gering Ansehen auch mit denen, so mit ernster Treu ob dem reinen und unverfälschten Evangelium hielten, und es lasse sich fast also an, als wollte es dahin kommen, daß der Epikurismus einreißen und die reine Lehre gar tilgen wolle. Es sei unläugbar am Tage, daß Alles gar eine andere Gestalt bekommen habe, als es zu den Zeiten der lieben, einfältigen Vorfahren gehabt, und wenn diese wieder kommen sollten, so würden sie Deutschland und seine Einwohner nicht kennen, sondern gar für ein fremdes Land und Volk ansehen, denn es sei doch alle deutsche Art umgekehrt, und Treu, Glauben und dergleichen Tugenden seien seltsam, besonders sei die Sündfluth, Sodoma und Gomorrha, auch der Venusberg selber nur ein Kinderspiel gewesen gegen die jetzt vorlaufende Unzucht. — Auf den Vorwurf nun, der in Westphal selbst unabweislich auftauchte, daß doch der Zusammenhang zwischen diesen Erscheinungen und der neuen Rechtfertigungslehre zu auffallend sei, suchte er sich mit der charakteristischen Antwort zu beruhigen: „Daß nun die Menschen aus der Wahrheit ärger werden, und derselben mißbrauchen wollen

8) S. die Vorrede des Pandocheus zu der praxis eccles. Aviani bei Dedekennus: thesaurus consil. et decisionum. I, 865 ff.

und ſagen: Wohlan, ſo wollen wir gar nichts Gutes thun, da können wir wahrlich nichts zu, ſondern müſſen ſagen, wer ſich zu ärgern Luſt hat, der ärgere ſich immerzu [9])." — Im J. 1583 begann der Pfarrer Michael Eychler in Wallenrode zu klagen: der Teufel bekriege jetzt Prieſter und Laien, Obrigkeiten und Unterthanen mit der falſchen Folgerei, daß Jedermann meine, wenn er nur viel wiſſe vom Evangelio zu rühmen, ſo ſei es damit genugſam, wie er auch ſonſt lebe; daher komme es, daß ſchier Niemand dem Evangelio würdiglich wandle, wie man denn zuſehends erfahre, daß der Glaube erlöſche, die Liebe erkalte, Ehre und Tugend abnähmen, und alle Untugend überhand nehme bei allen Ständen; „und wollen dennoch, fährt Eychler fort, alle gute Chriſten und evangeliſche Leute ſeyn, und in allen Ständen das Evangelium damit beweiſen, daß ſie den Papiſten zuwider ſind: die Herrſchaften, daß ſie die Prediger halten, die daſſelbige mit ſeinen Gräueln angreifen, die Prediger, daß ſie demſelbigen kecklich nachſetzen und das Papſtthum antaſten, die gemeinen Leute, daß ſie ſich weidlich über den Papſt und ſeinen geſchmierten Haufen unnütze machen, welches alles wohl nicht unrecht wäre, wenn die Herren daneben auch geſtatteten, daß man ihnen ſagte, was ſie unrecht thäten, und was ihnen gebührte abzuſtellen [10])." — Die

9) Weſtphal's Willkomm. Urſell 1568. f. 28. 47. — Deſſen Hoffartsteufel im theatr. diabol. f. 424. 390.

10) Gleichwohl hielt Georg Nigrinus, der auf ſeinen Wanderungen einen großen Theil des proteſtantiſchen Deutſchlands geſehen hatte, und endlich als heſſiſcher Superintendent zu Alsfeld ſtarb, im J. 1573 eine neue Schilderung des antichriſtiſchen Papſtthums für nöthig; denn „im Anfang des Evangelii, da Lutherus wider den Ablaß predigte, da fiel ihm Jedermann zu, und wollte alle Welt mit Gewalt evangeliſch ſeyn, darnach aber, als die erſte Hitze vergieng, begann es ſich allgemach zu ſtoßen, bis nun jetzt der meiſte Theil ganz kalt geworden, und erliſcht bei ihnen alle Luſt und Liebe zur wahren Religion. Die Meiſten halten von einer Partei ſo viel, als von der andern, es gilt ihnen der Luther ſo viel, als der Papſt." — Auch Nigrinus meint: das Evangelium werde den Leuten mehr zu einem Zeugniß über ſie, denn zu Troſt und Beſſerung gepredigt; Bauch und Herz ſollten einem zerreißen und zerſpringen darüber, daß man erfahren müſſe, wie die unausſprechliche Gnade Gottes,

Schuld an diesem gottlosen Wesen, das so arg sei, daß Gott unmöglich lange zusehen könnte, wenn der jüngste Tag nicht vor der Thüre wäre, legt Eychler hauptsächlich den Predigern zur Last: „Dieweil denn jetzund die meisten Prediger in Deutschland zu Hof, in Städten und auf dem Lande stumm sind, verliert sich darüber an vielen Orten der Kern des Evangeliums, und bleibt nur der bloße Name und ein fleischlich Evangelium, dabei allerlei Sünd, Laster, Schande und Unzucht wie eine gewaltige Sündfluth mit großer Macht einreißen. Und das ist das Allerärgste, daß Deutschland schon mit Blindheit geschlagen ist, also daß die Pfarrherren und Prediger selbst nicht wissen, was sie thun sollen, oder wollen's nicht wissen, geschweige, daß das arme Volk sollte wissen, was es thun sollte, auf daß Gott versöhnt werde." — Die meisten evangelischen Prediger, fährt er fort, seien ehr- und geldgeizig, und weil das gemeine Volk kein Vorbild der Gottseligkeit habe, weder an geistlichen noch weltlichen Vorgängern, werde es darüber ganz gottlos. Ferner: „dieweil die meisten Priester solchergestalt treulos werden, wird die Obrigkeit an den meisten Orten tyrannisch, ist mehr geneigt, die Kirche und ihre treuen Diener zu verfolgen, denn ihrer zu pflegen und zu helfen, wie sie schuldig; das gemeine Volk wird ruchlos und gottlos, daß auch fast alle Hoffnung der Besserung verloren ist. — Ist es nun aber nicht vor

---

in seinem Worte vorgetragen, so unwerth geachtet, ja verspottet und verfolgt werde von der undankbaren Welt, die nichts übler leiden könne, denn Gottes Wort, keinem Volk auf Erden feinder sei, denn den rechten Predigern, und keine Arbeit mehr hasse und vernichte, denn die Erforschung und Erklärung der göttlichen Geheimnisse. Die Kindlein, achte er, seien die besten Christen in der Gemeinde, da die Alten gemeiniglich mit dergleichen Lastern beladen seien, die bei einem rechten Glauben nicht bestehen könnten; denn „der größte Haufe bei uns ist roh und sicher geblieben, und ganz eigenwillig, sind eitel Epikurer und Verächter aller Religion. Sie lassen die Lehre wohl bleiben, lassen davon singen und sagen, verfolgen sie nicht, wie die Andern, aber keine Besserung nehmen sie an, wollen kurzum nicht gestraft seyn. Man soll sie lassen gewalten nach ihrem Muthwillen, das und kein Anderes. Solcher Haufe ist nicht gering bei den hohen und niedrigen Ständen." Nigrinus Ausleg. d. Offenbarung Johannis. Ursell 1573. S. 52. 54. 156. 272. 431. 458.

Gott Sünde und Schande, daß man sich des Evangelii so kecklich in allen Ständen rühmet, und doch so gar unevangelisch lebt[11])?" — Freilich hatte sich auch die Stellung der Prediger in der neuen Kirche ganz anders gestaltet, als sie in den katholischen Zeiten gewesen war, und sie hatten Gründe genug, das so allgemein verhaßte Strafamt bei Seite zu schieben; so äußert auch der Meißnische Superintendent Gregor Striegenitz im J. 1595:

„Es ist leider jetzt dahin gekommen, wenn man die Laster strafet, sonderlich die groben und gemeinen, als Fressen, Saufen, Geizen, Ehebruch, Unzucht, Hoffart, Wucher ꝛc. daß auch die, so gute Christen seyn wollen, sauer darüber sehen, und ein Mißfallen daran haben, und solche nöthige Strafe entweder verlachen und der Prediger dazu spotten, oder ihnen spinnenfeind werden, und vorgeben, man habe sie an ihren Ehren angegriffen; ei, sollte heutigen Tags mancher Prediger sein Maul nur halb so weit aufthun, wie Jonas zu Ninive gethan hat, man nähme ihn mit Hof- und Kammergerichten vor. — Ist doch kein Dorf, kein Dreck-Städtlein so gering und klein, da nicht Bürger und Bauer, Schösser, Junker, Richter, Schultheiß, Heimbürgen, Altarleute oder Kirchväter, Männer und Weiber, Gesinde und Kinder über ihren Pfarrherren klagten, der seines Amts treulich wahrnimmt, daß er zu hart und strenge sei, und wollen schlecht, er soll predigen, was sie gerne haben und hören. Geschieht etwa eine Straf- und Bußpredigt, so heißt's: der Pfaff hat mich gemeint, ich will's ihn nicht lassen gut seyn, das soll er erfahren; item: was soll das Schelten und Lästern auf der Kanzel? So fein wissen sie davon zu reden, ja, dürfen wohl kommen, und mit ihm auf's heftigste expostuliren, und müssen die armen Prediger oft einer alten Wettermacherin, einer Wäscherin, einem rotzigen Bauern, einem unmächtigen Bürger, Rechenschaft ihrer Predigten halber geben und sich verantworten. Vorzeiten hätte kein Bürger, kein Bauer, ja kein Fürst und Graf, und keiner vom Adel wider einen armen, elenden Laienbruder mucksen dürfen; jetzt sind der mehrere Theil unter Bürgern und Bauern so starke Christen, daß sie fromme, eifrige Prediger lästern, schänden, verklagen, bisweilen gar enturlauben, verjagen und tödten dürfen[12])."

11) Eychler's Weckglöcklein. Urfell 1583. D. 4; A. 3; D. 6. — Dessen Bericht, wie die Pfarrherren die armen kranken Leute ohne alle Gefahr besuchen u. trösten können. Urfell 1586. D. 2 ff; L. 3. — Dessen Erklärung d. 73. Psalms. Urfell 1583. B; H. 6.

12) Striegenitz Ausleg. d. Propheten Jonas. Leipzig 1595. f. 363.

Auch Striegenitz geſteht: „wir müſſen bekennen, daß kaum ärgere Leute geweſen ſind, denn unter dem Evangelium," und räumt ein, daß eben dieſe moraliſche Verſunkenheit der Lutheraner viele Katholiken von dem Uebertritte zu ihrer Kirche abhalte[13]). Beſonders in Bezug auf das geſchlechtliche Verhältniß fiel ihm dieſe Verſchlimmerung auf: „Vor Zeiten wäre es eine große Schande geweſen bei den Deutſchen, wenn unter ihnen eine Hure oder Hurer ſollte erfunden worden ſeyn; ſie haben ſolches hart geſtraft, und ſolche Leute mit Ernſt abgeſchafft. Jetzt will's ſo gemein werden, daß man's für keine Sünde mehr achtet, und mancher Unflath deſſen will gerühmt ſeyn, wenn er allerlei Unzucht getrieben hat." — Endlich befeſtigte ſich auch bei ihm die Ueberzeugung, daß das Ende der Welt gekommen ſei, und daß man nun in der letzten Stunde lebe, von welcher der apokalyptiſche Seher ſage: „und es hat

13) „Viele unter dem Papſtthum wollen unſere Religion nicht annehmen um deßwillen, daß ſo viel böſer Buben unter uns ſind, die ein ärgerliches und ſchändliches Leben führen. Wenn man ſie vermahnet, ſie ſollten von den päpſtlichen Gräueln abſtehen und evangeliſch, oder wie ſie es pflegen zu nennen, lutheriſch werden, ſo heben ſie an, dieſe Lehre auf's gräulichſte zu läſtern: Was? ſoll ich auch ein lutheriſcher Bube werden, bei welchen weder Zucht noch Ehrbarkeit, weder Glaube, Liebe noch Treue iſt? Wo findet man ärgere Buben, denn eben unter den Lutheriſchen? Da ſieht man allerlei Aberglauben und Zauberei, da hört man gräuliche Gotteslöſterung, daß kein Wunder wäre, wenn ſich die Erde aufthäte und verſchlänge ſolche Gotteslöſterer lebendig, die Verachtung der Predigt und hochwürdigen Sakramente gehet in vollem Schwang bei ihnen, da iſt keine Ordnung in allen Ständen, man lebt in Zorn, Neid, Haß und Widerwillen, Hurerei, Unzucht, Ehebruch, Rauben, Stehlen, Wuchern, Lügen und Trügen, Freſſen und Saufen Tag und Nacht, das ſind gemeine Sünden unter ihnen, wäre es die rechte Religion, deren ſie ſich rühmen, ſie würden ſich anders in die Sache ſchicken. Die Früchte ſind nicht gut, wie ſollte denn die Religion recht ſeyn? Laſſen ſich alſo durch das ärgerliche Leben derer, ſo dieſe Lehre bekennen, davon abſchrecken." (A. a. O. f. 199). — Freilich hatten die Leute auch erſt durch die neue Lehre bei all ihren Sünden ſprechen gelernt: „O! ich will's unſerm Herrn Gott wohl abbitten; wenn ich ein Vaterunſer bete, ſo iſt es Alles vergeben, und ſchadet mir nichts, und darf mich keiner Strafe beſorgen." A. a. O. f. 225.

ſich ſehr mit der Welt geneigt[14])." — So bezeugt auch Paul Jeniſch, Superintendent in Eilenburg: So weit man in der Geſchichte der Menſchheit zurückſehen könne, finde man nirgends ſolches ſittliche Verderben, wie zu dieſer unſeligen Zeit, in der alle Schande und alle Laſter herrſchten, die Gottesfurcht er-

14) A. a. O. f. 424. 214. — Deſſelben Iter Emahunticum. Lpzg. 1599. Sſ. — Aehnliche Anſichten hatte auch der Meißniſche Prediger Ambroſius Taurer zu Wettin im J. 1591 ausgeſprochen: „Wenn ſich ein ernſter, heiliger Chriſt in dieſer letzten allerärgſten Zeit mit geiſtlichen Augen umſieht, ſo findet er, daß es in allen Ständen zugeht, daß einem das Herz im Leibe davon erkalten und brechen möchte. Man ſiehet, höret und erfähret wenig Gutes mehr in der Welt; es wird wenig rechter ſeligmachender Glaube oder Liebe oder rechter Eifer zu Gottes Wort geſpüret; allerlei Laſter und Schande haben wie eine Sündfluth eingeriſſen, und wird das heilige Evangelium von den Gottloſen und Heuchlern dermaßen gemißbrauchet, daß auch die Auserwählten, wo es möglich wäre, verführet würden, und wo dieſe letzten böſen Zeiten und Tage nicht verkürzet würden, in ſolcher großen Trübſal und allerärgſtem Zuſtande kein Menſch würde ſelig werden." (S. d. fortgeſetzte Sammlung von alten und neuen theologiſchen Sachen. 1740. S. 403.) — Ein anderer Prediger jenes Landes, der Pfarrer Stephan Hering zu Gottleube, verſichert noch im J. 1609: es ſei nur allzu wahr, daß dem Worte Gottes kein Gehorſam mehr gegeben werde, worüber ſich auch viele treuen Prediger entſetzten, gleichſam beſtürzt in ihren Gedanken gemacht würden, und ſich in ihren Herzen heftig genug bekümmerten; ſodann führt er aus, daß die Lutheriſchen in ihrem Leben den Sodomitern nichts nachgäben, in manchen Stücken ſie noch überträfen. „Dieſe ſchönen Früchte, ruft er aus, bringen und tragen wir bei unſerm Evangelio mit großer Aergerniß, die unſern Widerſachern und Feinden unſerer Religion gegeben wird. — Ich ſage ſchließlich, daß faſt Jedermann in unſern Landen den Ekel am Wort Gottes gefreſſen hat, wie die Kinder Israel am Manna. Denn die Predigten göttlichen Worts ſind etlichen zu eifrig, etlichen zu lang; wenn etwa die Stunde oder Minute nicht bald getroffen iſt, muß ſich der Prieſter entſchuldigen, und bitten um Gunſt ꝛc. Das iſt aber die einzige Urſache: wir ſind des Wortes Gottes überdrüßig geworden. — Das vermaledeite Fleiſch denkt, wenn es hört predigen: O, das hat der Pfaff geprediget, ich kann's nun ſelber aus dem Buche leſen und predigen, ſo wohl als er. Daher wird Gottes Wort für Menſchenwort geachtet, und wird ſein Jedermann müde und ſatt. Da folgt denn, daß man's weder hören noch behalten will. Weh aber ſolchen Klüglingen, deren leider jetzt nur

loschen, und die fleischliche Sicherheit unläugbar im Wachsen begriffen sei; und der Pastor Nikolaus Blume zu Dohna in Meißen schließt seine Klagen über das Verschwinden alles religiösen Eifers und die von Tag zu Tag wachsende fleischliche Sicherheit mit den Worten: „Es ist auch keine Hoffnung auf Besserung vorhanden, denn unsere Bosheit ist so groß, daß wir durch die göttlichen Züchtigungen fast alle nicht etwa gebessert, sondern vielmehr schlimmer und verstockter werden.“ Die Schuld an dem schrecklichen Verderben, das ihm vor Augen

---

sehr viele sind. Hinc illae lacrymae. Daher nehmen die bösen Buben überhand, und daher werden alle Winkel voll gottloser Leute, die jetzt in unsern Landen also sind aufgekommen, daß sich's merklich unter den Leuten von Tag zu Tag wendet. — Aus diesem Allem, was bisher nacheinander gesagt ist, erscheint genugsam, wie sehr Gottes Wort bei dem größten Haufen in unsern Landen verachtet sei, also sehr auch das liebe heilige Predigtamt, welches gar ein Hofdiener oder Bauernknecht seyn soll. Daher weder Herr noch Knecht mehr will Gottes Strafe hören und leiden, und daher kommt es ganz und gar, daß man treuen Lehrern und Predigern, ja Gott im Himmel undankbar wird, ihnen und ihren Weibern und Kindern nicht gerne einen Bissen Brods gönnt, den sie in den Mund stecken, viel weniger andere Nothdurft, die ihnen von Gottes Gebots wegen gebührt.“ (Hering's gutherzige Warnungsschrift vor zukünftigem Unglück unseres lieben Vaterlandes deutscher Nation. E. 4; F. 2; H. 4; G. 2; H.) — Im J. 1605 hatte der Gotha'sche Superintendent Michael Julius die Lage eifriger Prediger ebenso geschildert: „O! wie haßt man die, so uns aus Gottes Wort strafen und heilsam lehren, verfolgt sie oder quält ihre Seele, daß sie ihr Amt mit Seufzen müssen verrichten; ach wie müde und überdrüßig sind wir des lieben Wortes, beide hoch und niedrig; der Predigten sind zu viele, sie geschehen zu früh, und in Summa die Maus ist satt, das Mehl bitter.“ — Freilich stand diese Erscheinung in engem Zusammenhange mit der von demselben Theologen geschilderten dogmatischen Zerrissenheit der neuen Kirche: „Ach, wie richtet der Teufel unter den Gelehrten einen Zank nach dem andern an in Religionssachen und Artikeln des Glaubens, wollte gern die Gemüther zertrennen, daß sie nicht auf Einem Sinne bleiben sollten, und ist schier dahin gekommen: quot doctores, tot sententiae. Es will ein Jeder gesehen seyn, daher entstehen nun die Irrthümer und Ketzereien, deren so viele sind, daß wohl die Auserwählten möchten verführt werden (Matth. 24). Da sind dann oftermals junge Studenten, die fallen einem, die andern einem andern bei, ja wohl un-

lag, ſchob jedoch Blume auf die weltliche Obrigkeit, die ihr Amt vernachläſſige und alle Laſter gewähren laſſe, treue Prediger, welche die Laſter ſtraften, auf's äußerſte haſſe, ſchmähe, verfolge, ihrer Güter und Aemter beraube und aus dem Lande jage, die Kirchengüter plündere, zu weltlichen Zwecken verwende und verſchleudere [15]).

Im J. 1574 waren die bisherigen Meiſter der Kirchenlehre in Kurſachſen, die ſechs Melanchthoniſch-geſinnten Profeſſoren zu Wittenberg, eingekerkert und aus dem Lande gejagt worden, und nun erreichte Paul Krell, ſchon zu Melanchthon's Zeiten Profeſſor in Wittenberg, das Ziel ſeines Strebens, nämlich den Principat an der Hochſchule, von der die neue Religion ausgegangen war. Der Nürnbergiſche Melanchthonianer Heling, früher ein vertrauter Freund Krell's, ſchildert ihn, und zwar in den an ihn ſelber gerichteten Briefen, als einen theologiſchen Wetterhahn, der unbedenklich ein Bekenntniß mit dem andern vertauſche, wenn es ſich um eine Beförderung handle. Zuerſt ſei er, warf Heling ihm vor, Flacianer geweſen, und habe an der Schule zu Eisleben die Anſicht ſeines Rektors vertheidigt; um die Profeſſur in Wittenberg zu bekommen, habe er ſich für die Majoriſten erklärt; mit Aufgebung dieſer Richtung habe er nun die höchſte Stufe erſtiegen, und ſei Generalreformator geworden. Er wünſche übrigens, fügt Heling bei, von Herzen, daß er vor ſieben Jahren, da man ihn todt geſagt, es wirklich geweſen wäre, dann wäre jetzt die Kirche von einer ſo ſchädlichen Peſt befreit. Dieß war der Ton, in welchem die zwei alten Freunde jetzt an einander ſchrieben! — Den an die Stelle des verjagten Widebram berufenen Superintendenten Kaspar Eberhard warfen die Quälereien, die er von den zahlreichen Melanchthonianern auszuſtehen hatte, bald auf's Todbette [16]),

---

ter dem gemeinen Manne iſt einer dieſes, der andere jenes Glaubens, und wenn's um und um kömmt, ſo wiſſen ſie nicht, was es iſt." Julius: threni divini. Erfurt 1605. C. 4. — Deſſen Pfingſtpredigten. Erfurt 1603. G.

15) Pauli Jenisii histor. Annaeberg. Dresdae 1605. p. 63 ss. — Blume's Brief an Polykarp Leyſer vom J. 1604 in Lyseri officio pietatis. p. 315 ss.

16) „Weil die calviniſche Rotte zur ſelben Zeit noch ſehr ſtark wüthete

und an seinem Nachfolger Polykarp Leyser bekam Krell zugleich einen gelehrten und bereits angesehenen Collegen. Beide arbeiteten nun mit Eifer an der Einführung der Concordienformel, aber ehe das Werk zu Ende gediehen war, starb Krell, nachdem er noch kurz vor seinem Tode in den Verdacht eines neuen Abfalls zur Melanchthonischen Partei gerathen war[17]; die Zerwürfnisse im Innern seiner Kirche hatten ihm das Leben so völlig verbittert, daß er sich von ganzem Herzen nach dem Tode sehnte[18]. Schon im J. 1560 hatte Krell über den augenfälligen Dünkel seiner Zeit, über die ungeheure Lehrverwirrung und die Barbarei, welche mehr und mehr in der Kirche einreiße, in öffentlicher Rede geklagt, zugleich gewarnt: man

---

und tobte, hat der gute Mann (Eberhard) nicht lange allhie gedauert, sondern ist von dem calvinischen Gesindlein dermaßen geplagt und gemartert worden, daß inner anderthalb Jahren das Licht seines zeitlichen Lebens ausgelöscht worden; denn seinen christlichen Ernst und Eifer wider die Sakramentsschwärmer haben ihm viele unverständige und lichtfertige junge Leute und leichtsüchtige Nachtraben zu mehrenmalen verkehrlich ausgedeutet, ihn mit Nachtgeschrei, wildem und wüstem Blöcken, Poltern und Anschlagen an seiner Wohnung vermeint zu schrecken, müde und matt zu machen." — Frimelius: Witeberga a Calvinismo graviter divexata et divinitus liberata. Wittenberg 1646. S. 27.

17) S. die Briefe Heling's an Krell in der auserlesenen theologischen Bibliothek. I, 701. 704. 723. 733.

18) So erzählt nach dem Berichte Dresser's Bismark (vita et res gestae praecip. Theolog. Hh. 2). — Dagegen schreibt ein Melanchthonianer D. H. M. (Dr. Heinrich Moller?) an Grynäus: „Als Paulus Crellius, Doktor Schmiedels fürnehmster Patronus, der auch corpus doctrinae novum getrieben, aus Neid und Haß gegen Dr. Peucern und Rachgierigkeit so weit gekommen ist, daß er mit Rath und That den Feinden der Wahrheit Beistand thäte, und Tag und Nacht damit umgieng, wie er fromme Leute in groß Jammer und Leiden bringen möchte, da ist ein Hund zu gebührender Rache seiner verruchten Bosheit an ihn gekommen, der ihm für seine Schmach- und Lästerworte, auch Lügen, die er freventlicher Weise über fromme Leute ausgegossen, den verdienten Lohn gegeben hat. Denn dieser Hund hat ihn bei der Gurgel erwischt, und ihm nicht allein die Rede genommen, sondern ihn mit seinem Wüthen dermaßen vergiftet, daß er der Sinne beraubt und mit schrecklichem Heulen wie ein wüthender Hund verschieden ist." Jener Hund aber soll der Teufel gewesen seyn. l. c. Hh. 2.

solle ja nicht an die Bibellektüre gehen, ohne sich aus den Schriften und Anweisungen Melanchthon's zuerst darauf vorbereitet zu haben, denn er selbst habe erfahren, daß ohne dieß das Bibelstudium nutzlos sei, oder es müsse sich, wie man leider jetzt zum großen Schaden und Nachtheil der Kirche geschehen sehe, der ganze Apparat biblischer Gelehrsamkeit, den sich bösartige, neidische und unruhige Menschen erwürben, unter dem Vorwande der Frömmigkeit und Religion zur Befriedigung ihrer wilden Leidenschaften und rasenden Begierden brauchen lassen. Denn das sei eben die Ursache der gräulichen Religionskämpfe dieser Zeit, daß unter dem Deckmantel der Religion die verächtlichsten Ränkemacher ihre Zungen den Großen zu Gebote stellten, und die Religion nach dem Belieben ihrer Gönner verdrehten[19]). Daß man die arme Jugend bisher auf den bloßen Buchstaben der Bibel gewiesen, und sie, wenn es hoch gekommen, äußerlich etwas nachschwätzen gelehrt habe, sei die Ursache des Ekels, den man jetzt vor der Bibellektüre habe; der größte Haufe der Studirenden schiebe jetzt überhaupt das theologische Studium bei Seite, worüber alle Gutgesinnten schmerzliche Klage führten, und viele hätten gegründete Angst vor der Barbarei, welche dadurch über die Kirche hereinbrechen werde; schon jetzt mangle es den Gemeinden an rechtschaffenen Lehrern und Vorstehern, und auch bei mühsamer Nachfrage könnten sie solche nicht finden[20]).

An Krell's Stelle kam im J. 1580 Johann Mattheus von Schmalkalden. Dieser Theologe war unter dem Kurfürsten Otto Heinrich lutherischer Hofprediger zu Amberg gewesen, hatte aber, da er im J. 1560 an die Stelle des abgesetzten Hofpredigers Othmar Strabius an den Hof des calvinischen Kurfürsten Friedrich berufen wurde, sich zu dem Bekenntnisse seines Herrn gewendet, und auf dessen Befehl auch die Amberger zum Calvinismus zu bringen gesucht. Der schlimme Erfolg seiner Mission daselbst[21]) bot seinen Feinden am kur-

19) Orationes aliquot recitatae in Academia Witebergensi. Witebergae 1560. H. 2. 3.

20) Scripta Witeberg. V, 630; VI, 90.

21) Matthäus selbst erzählt darüber: „Aus der Bürgerschaft ist Niemand

fürſtlichen Hofe willkommene Gelegenheit, ihn zu ſtürzen; ſie beſchuldigten ihn, er habe mit dem in Amberg eingekerkerten Arianer Adam Neuſer im Einverſtändniß gelebt, und theils wiedertäuferiſche theils antitrinitariſche Geſinnungen gehegt [21]), worauf er abgeſetzt wurde. Er ſuchte nun eine Zuflucht in ſeiner Vaterſtadt, allein auch hier wurde die Anklage des Arianismus gegen ihn erhoben, der Magiſtrat ließ ſein väterliches Erbe verkaufen und jagte ihn aus der Stadt. Da ſeine Bitte um Wiederanſtellung bei dem Kurfürſten von der Pfalz nur ſeine Verbannung aus den pfälziſchen Landen zur Folge hatte, begab er ſich in die Schweiz, und warf ſich endlich zu Tübingen im J. 1575 den Lutheranern wieder in die Arme. Obwohl der pfälziſche Kurfürſt mit der alten Beſchuldigung des Arianismus ſogar den Kaiſer gegen Mattheus aufzubringen ſuchte, blieb dieſer doch fünf Jahre lang Prediger zu Krems in Niederöſterreich, bis er auf Leyſer's Empfehlung nach Wittenberg gerufen wurde. Nun bekämpfte Mattheus eifrig ſeine früheren Glaubensgenoſſen, die Calviniſten, und behauptete, der Calvinismus führe geraden Weges zum Arianismus [22]). Inzwiſchen hatte in Sachſen mit dem Regierungsantritte des achtzehnjährigen Kurfürſten Chriſtian I. die Melanchthoniſche Partei wieder die Oberhand bekommen, und Mattheus, dem vermittelſt falſcher Briefe unzu-

---

zu meiner Predigt oder zu unſerer Communion gekommen, denn ungefähr drei oder vier Bürger, welche unſer mit ihrer Arbeit genießen konnten!" Schnizer de Joanne Mattheo Smalcaldensi. Onoldi 1781. p. 11.

22) Die Oberpfälziſchen Theologen ſagen in ihrer „Gegenwarnung auf Dr. Johannis Matthei verſchlagene läſterliche Warnung" (bei Büttinghauſen: Ergötzlichkeiten. S. 16): „(Das Büchlein, welches Mattheus wider die Kindertaufe ſchrieb,) haben wir noch bei Handen, davon er, wie wir wohl merken, denen von Wittenberg wenig geſagt;" er habe ſich auch geäußert: Servetus habe eine gute Sache gehabt, allein habe er ſie nicht recht führen können, und auf öffentlicher Kanzel habe er geprediget, der innerliche Unterſchied zwiſchen den drei Perſonen in der einigen Gottheit ſei nichts.

23) „Faſſe einen Grauen ob der Arianiſchen Gotteslöſterung, darein etliche Sakramentirer aus dem gerechten Urtheil Gottes gefallen ſind, ſo wirſt du auch vor dem calviniſchen Gift wohl ſicher bleiben." Joh. Mattheus: Warnung vor dem Gift der calviniſchen Sakramentsſchwärmerei. Wittenberg 1582. B. 2; K. 6.

friedene Aeußerungen über dieſen Zuſtand entlockt worden waren, wurde im J. 1588 abgeſetzt, „worüber er ſich in ſeinem hohen Alter gegrämt, daß er ſeinen Geiſt aufgegeben[24]).“ — Schon ein Jahr vorher hatte ſich dem ſächſiſchen Hofe willkommene Gelegenheit dargeboten, Leyſern, welcher anfragte, ob er einen an ihn ergangenen Ruf zur Braunſchweigiſchen Superintendentur annehmen ſolle, von Wittenberg wegzubringen; Georg Mylius, der im J. 1584, in Folge der Kalenderſtreitigkeiten von ſeiner Superintendentenſtelle zu Augsburg vertrieben, nach Wittenberg gekommen war, wurde auf dieſelbe Weiſe nach Jena fortgeſchoben, nachdem man ihm ſchon vorher von ſeiner jährlichen Beſoldung ſechshundert Gulden abgezogen hatte, weil er ſich weigerte, bei einer Inveſtitur ſtatt auf die Concordienformel auf das corpus doctrinae Melanchthon's die Verpflichtung vorzunehmen, und Urban Pierius, einer der Heerführer der Melanchthoniſchen Partei, kam an Leyſer's Stelle[25]).

Bald nach dem Antritte ſeiner Wittenberger Profeſſur hatte Mattheus in öffentlicher Rede gewarnt: Wenn die Jugend fortfahre, das theologiſche Studium zu verachten wie bisher, ſo werde ohne Zweifel ein gänzlicher Verfall der Wiſſenſchaften erfolgen, und eine ſchwärzere Finſterniß, als die frühere geweſen, ſich auf die Nachwelt lagern. Wie groß die Gottloſigkeit und das Sittenverderben bei dem jetzigen hellen Scheine des evangeliſchen Lichtes ſei, ſehe man vor Augen, man ſolle aber bedenken, wie es dann gehen werde, wenn dieſes Licht erlöſche. Auch Mattheus klagt über den Ueberdruß am Worte Gottes im Allgemeinen, erwähnt aber zugleich die beſondern Urſachen der allgemein bei der ſtudirenden Jugend bemerkten Abneigung gegen die Theologie, ſo daß Viele das bereits begonnene theologiſche Studium wieder fahren ließen. Die Hauptſchuld trage

24) Schnizer. p. 11—30. — Vgl. Raupach's Presbyterolog. Austriaca. S. 113 ff. — Im Liber Decanorum facult. theolog. Witeb. ed. Foerstemann. p. 64 heißt es von ihm: Ob causas nobis ignotas ab officio remotus est. Fuit illi haec res, senecta jam satis matura, quamvis vegeta, gravissimi moeroris causa.

25) Frimelius. S. 35. — Mylii synopsis comoediae Misnicae. Jena 1593. CC. 2.

die in der proteſtantiſchen Kirche herrſchende Verwirrung der Lehre; man ſehe ja, heiße es, den höchſt verwirrten Zuſtand der Kirche und die hitzigen Kämpfe der Theologen über viele Hauptſtücke der chriſtlichen Lehre vor Augen, und es ſei nun dahin gekommen, daß man gar nicht mehr wiſſe, welcher Partei man ſich, ohne als Ketzer betrachtet zu werden und ſein Seelenheil in Gefahr zu ſetzen, anſchließen dürfe. Es ſei daher das Beſte, von dieſem gefährlichen, von Zänkereien und Verwirrungen ſtrotzenden Studium ganz ferne zu bleiben, und ein ruhigeres und gefahrloſeres zu erwählen. Durch ſolche, jetzt häufig vernommenen und freilich nicht ungegründeten, Reden würden viele junge Leute von dem Studium der Theologie zurückgeſtoßen oder wieder abwendig gemacht. Sonſt gebe ſich freilich jetzt Jedermann mit theologiſchen Dingen ab, wolle davon disputiren und ſchreiben, dieß ſei aber hauptſächlich dem Dünkel der Leute zuzuſchreiben[26]). — Allerdings waren die Aeußerungen der angeſehenſten Theologen über die Stimmung, in welche dieſe Zerrüttung ihrer Kirche ſie verſetzte, nicht geeignet, Luſt zu derſelben Laufbahn zu erwecken; ſo ſchreibt Polykarp Leyſer ein Jahr nach ſeinem Abzuge von Wittenberg an Schlüſſelburg: Ein eigener Unſtern ſcheine über ihm zu walten, und er müſſe faſt mit Jeremias ausrufen: wehe mir, meine Mutter! warum haſt du mich geboren, mich, den Mann des Streites und der Zwietracht, wohin ich komme auf Erden? Er liebe, verſichert Leyſer, den Frieden von Herzen und ſtrebe ihm eifrig nach, und Vieles habe er bisher um ſeinetwillen, auch zum Schaden ſeines guten Namens, ſchweigend hingenommen, wie er auch, um Ruhe zu bekommen, von Wittenberg nach Braunſchweig gegangen, aber vom Regen unter die Traufe gekommen ſei[27]). Freilich zeige, äußert er im J. 1600 in einer Ermahnung an die ſächſiſchen Prediger, die Erfahrung unwiderſprechlich, daß die Geiſtlichen durch ihr Betragen ſelbſt noch dieſe Zänkereien vermehrten; man dürfe nur betrachten, wie die zwiſchen den Paſtoren und den Diakonen aus Neid und Eiferſucht entſtandenen Reibungen

26) Joh. Matthaei oratio de studio theolog. non deserendo. Witebergae 1580. C. 2; D. 4; C. 6.

27) Schlüsselburgii studium posthumum. p. 304.

meiſtens endlich zur verzehrenden Flamme ausbrächen. Zudem geſteht auch Leyſer: „Das Sittenverderben iſt heutzutage aller Orten ſo groß, daß nicht nur fromme Seelen, ſondern faſt die Natur ſelbſt bange Seufzer auszuſtoßen, und eine große und ſchreckliche allgemeine Umkehr bevorzuſtehen ſcheint.“ Als Urſache dieſer moraliſchen Verwüſtung führt Leyſer den Wahn an, in dem viele Glieder der neuen Kirche befangen ſeien, als wären ſie vortreffliche Chriſten, ſobald ſie nur viel vom Glauben rühmen, und einige Schriftſtellen von der unausſprechlichen Barmherzigkeit Gottes, der den Sünder ohne ſein Zuthun zu Gnaden aufnehme, herſagen könnten, wenn ſie auch inzwiſchen das ſchändlichſte Leben führten. Beſonders zeige ſich, klagt er weiter, in dem über alle Beſchreibung zügelloſen Leben der jetzigen ſtudirenden Jugend die leider im Allgemeinen eingetretene Verſchlimmerung und der wachſende Verfall ſittlicher Zucht[28]).

Auch Georg Mylius äußert ſich hie und da über das Verhalten der Lutheraner gegen das „Evangelium“. In ſeinen „Papſtpredigten“, welche als Denkmal der Methode, wie man noch am Schluſſe des Jahrhunderts von den Kanzeln herab das Volk in der Stimmung des grimmigſten Haſſes und Abſcheues gegen alles Katholiſche zu erhalten ſuchte, beachtenswerth ſind, erkennt er die religiöſere Sinnesweiſe der „lieben frommen Alten“ durch die Bemerkung an, ſie hätten nicht nur Eine, ſondern mehr Welten dahingegeben, wenn ſie die ſelige Zeit hätten erleben können, daß ihnen das Evangelium wäre gepredigt worden; jetzt aber achteten die Leute des Evangeliums nicht, da es ihnen umſonſt gepredigt werde. „Und, fährt er fort, iſt leider allzu wahr, was Lutherus ſagt: wenn die lieben Alten nicht Vorſehung gethan und dem armen Kirchendienſt und Predigtamt ein Einkommen gemacht, und das elende Papſtthum uns nicht etwas übrig gelaſſen hätte, unſerer Zuhörer halber und ihrer Beköſtigung nach müßten wir gar ſchmale Biſſen eſſen. Etlichen wimmert das Herz, und iſt ihnen ein rechtes gebranntes Leid, daß Pfaffen irgend etwas haben, und noch von anderer Leute Stiftungen ihr Auskommen haben ſollen, dazu ſie

28) Fortgeſ. Sammlung v. alten und neuen theol. Sachen. 1750. S. 676—679.

doch für ihre Person das ganze Jahr über nicht einen Heller oder Pfennig sich kosten lassen[29]." — Dabei klagt auch Mylius über die verachtete Stellung des Predigtamtes bei den Lutheranern: „Sage jetzt ein Prediger einem Fürsten, er thue unrecht, daß er dem unmäßigen Saufen, dem unzeitigen Jagen, Hetzen, Spielen und Bankettiren ergeben sei, wie bald würde Urlaub vorhanden seyn, und der Thurm nach dem Pfaffen schnappen? Ja, man sage nur einem Bürgermeister in Städten oder Schultheiß auf dem Dorf, was manchem seiner Sünden halben zu sagen ist, da wird man bald erfahren, wie wohl und frei man des Herrn Namens gedenken dürfe. Da will man alsbald hauen und stechen, und dem Pfaffen eine solche Platte scheeren, daß er die Leute hinfür solle unangegemacht lassen." Die Evangelischen, gesteht Mylius, lebten eigenwillisch, und ließen das Wort der Wahrheit wenig Frucht bei ihnen schaffen, es wolle sich auch schier Niemand mehr weder warnen noch strafen lassen, und es gehe nun an allen Orten gemeiner Christenheit fast ebenso zu, wie vor der Zeit der Sündfluth; der einzige Trost, den fromme Christen noch hätten, sei der jüngste Tag, den wünschten und um den beteten sie täglich[30].

Indessen war die ganze Aufmerksamkeit des Jenaischen Superintendenten auf die Vorgänge in Kursachsen, besonders in Wittenberg, gerichtet. Die beabsichtigte Verdrängung des orthodoxen Lutherthums durch den Melanchthonism war hier damit eingeleitet worden, daß man keine theologische Schrift im Druck ausgehen ließ, die nicht vorher die Censur des kurfürstlichen Hofes passirt hatte; mehrere Monate hindurch waren alle gegen Wittenberg hinlaufenden Straßen besetzt, die hin und hergehenden Briefboten wurden angehalten, die von Theologen kommenden Briefe, welche sie mit sich führten, geöffnet und gelesen, und nach der Versicherung des Mylius wurde keine öffentliche Rede gehalten, keine Bekanntmachung angeschlagen, in der nicht, mit Umgehung Luther's, hohe Lobsprüche auf Melanchthon enthalten waren. Er habe, berichtet derselbe, mit eigenen Ohren einen sagen hören, er wolle lieber mit Me-

29) Mylius: Papstpredigten. Frankfurt 1671. S. 100.

30) Mylius: zehn Predigten vom Türken. Jena 1595. f. 89. 116 ff.

lanchthon in der Hölle, als mit Luther im Himmel seyn[31]). Der neue Superintendent Urban Pierius hatte zwar das Concordienbuch unterschrieben, die Augsburgische Confession beschworen und eidlich versichert, er habe mit dem Calvinismus nichts zu schaffen, allein die Abschaffung des Exorzismus, die er selbst mit Anwendung des Kirchenbannes durchzusetzen bemüht war, schien das Gegentheil zu beweisen. Von allen Wittenbergischen Theologen und Predigern gehörten nur die Diakonen Gruner, Silbermann und Hutter den reinen Lutheranern an; diese aber begannen bald gegen den Calvinismus ihres Superintendenten zu predigen, und als am Himmelfahrtsfeste Hutter in der Frühpredigt den betreffenden Text nach der lutherischen Ansicht behandelte, „hat Pierius in der Hochpredigt den Artikel von der Himmelfahrt öffentlich auf calvinisch durch und durch erklärt," Silbermann aber vertheidigte in der Mittagspredigt wieder die lutherische Doktrin, „und weil auf Einen Tag von Einer Kanzel solche widerwärtige Predigten sind gehört worden, ist groß Zwiespalt und Aergerniß beides unter Gelehrten und Ungelehrten entstanden." Der Hof suchte nun dem Lärm dadurch ein Ende zu machen, daß die drei Diakone abgesetzt und aus dem Lande gewiesen wurden; allein auch hier hatte das Volk und die studirende Jugend sich bereits an dem theologischen Kampfe betheiligt, und „über die Ausweisung der Diakone sind die Bürger und Studenten, der lutherischen Lehre annoch zugethan, sehr schwürig geworden, und hat sich am Fest Mariä Heimsuchung zu Abend ein großer Tumult erhoben, indem ein Haufen junger Bursche vor Dr. Pierii Pfarrwohnung gekommen, mit ungestümem Rufen und allerlei Scheltworten Dr. Pierium angelassen, an die Hausthür und Fensterladen mit Steinen geworfen, dürfte auch übel ausgelaufen seyn, wenn die Studenten, der calvinischen Lehre zugethan, wären dazu gekommen. Dergleichen Aktionen und Excesse haben sich von beider Theile Studiosen zum öftern in währender Zeit zugetragen." Die calvinisirenden Studenten ließen besonders den Nachfolger Hutter's, den Prediger Veit Wolfrum, ihren Unwillen fühlen, unterbrachen ihn bei Predigten oder Examinationen der Predigtamtscandi-

31) Mylii synopsis comoediae Mysnicae B. 3; C; C. 2.

baten, die ihm übertragen waren, durch Klatſchen und Stampfen, fielen ihm auch öffentlich in die Rede[32]). Der Einfluß dieſer Streitigkeiten auf das kirchliche Leben in Sachſen überhaupt, und in Wittenberg insbeſondere, war nach der Schilderung des Mylius der kläglichſte; die Kirchen verödeten, die meiſten Leute kamen das ganze Jahr, viele mehrere Jahre hindurch in keine Predigt, an manchen Orten blieben die Kinder mehrere Monate lang ungetauft, die melanchthoniſch-geſinnten Prediger, welche in die Abſchaffung des Exorzismus gewilligt hatten, wurden an den meiſten Orten von ihren Pfarrkindern den Juden und Türken gleich geachtet, und Mylius verſichert, er habe ſelbſt einen ſeinem Hunde mit dem Namen eines ſolchen Predigers rufen hören. Die Schulen wurden leer, man konnte oft die Knaben nicht auftreiben, welche die bei Begräbniſſen üblichen Lieder geſungen hätten, und an den Univerſitäten war die Abnahme der Frequenz nicht weniger auffallend; die Leute verzehrten ſich entweder in tiefem Kummer und wurden vor der Zeit alt, oder ſie durchbrachen alle Schranken der ſittlichen Zucht, und warfen ſich einem laſterhaften epikuriſchen Leben in die Arme[33]). — Indeß hatte Pierius ſelbſt, den Mylius mit zu den Haupturhebern dieſer Uebel rechnete, ſie gleichfalls, aber als ſchon lange eingewurzelte, beklagt: denn es ſei jetzt die Zeit, in der die Gottſeligkeit in's Exil wandere, die Liebe erkalte, die Religioſität erlöſche, Verachtung des göttlichen Wortes und der Epikureismus regierten, Prediger und Zuhörer Faktionen bildeten, die ſittliche Zucht von Tag zu Tag mehr erſchlaffe, Sünde und Laſter in allen Ständen ungeſtraft wütheten, kurz Alles vom Grunde umgewühlt werde und keine Ermahnung mehr Gehör finde[34]).

Der Tod des jungen Kurfürſten führte eine plötzliche Aenderung der Dinge in Sachſen herbei, und unter den vielen Melanchthonianern, welche nun auf Befehl des ſtreng lutheriſchen Landesverweſers, des Herzogs Friedrich Wilhelm von

32) S. Frimelius. S. 38. 44. 57. 65. — Fortgeſ. Sammlung. 1721. S. 383.

33) Mylius l. c. D. 3.

34) Urb. Pierii oratio περὶ τῆς ἀνθρωπογνώσεως christianae. Witeb. 1591. A. 3.

Sachsen gefänglich eingezogen und des Hochverraths angeklagt wurden, war Pierius einer der ersten. Die Melanchthonisch-gesinnten Studenten erhoben sich zwar in Masse zu seiner Befreiung, aber sie waren, von der Hofgunst verlassen, zu schwach; denn „es fand sich ein solcher Haß der calvinischen Lehre, daß ein Calvinist ebenso verhaßt gewesen, wie ein Jude, an denen Orten, da sie zuvor für Götter gehalten worden. Insbesondere hat Pierius in seinem Gefängniß von den Bürgern, so mit ihrem Gewehr vor dem Schlosse aufgewartet, viel verdrüßliche Worte anhören müssen [35])." Erst im nächsten Jahre 1593 wurde er auf Fürbitte der Königin von England in Freiheit gesetzt, arbeitete sodann an der Einführung des calvinischen Bekenntnisses in der Oberpfalz, und starb im J. 1616 als Superintendent in Bremen.

Wittenberg wurde nun wieder in eine rein lutherische Hochschule umgewandelt, und Georg Mylius kam im J. 1603 als Superintendent und Professor wieder dahin. Im J. 1607 folgte ihm Friedrich Balduin, welcher noch ein Jahr vor seinem Tode charakteristische Aeußerungen über den Zustand des lutherischen Kirchenwesens niederlegte: Mit bewundernswürdiger Schlauheit suche der Satan, da es ihm nicht gelinge, das Studium der Theologie ganz zu Grunde zu richten, ihm auf Umwegen beizukommen, und bringe es nun in dieser höchst schwürigen Zeit dahin, daß entweder unter dem Scheine eines besondern Eifers in Widerlegung der Gegner die Ermahnungen zu einem gottseligen Leben unterblieben, oder unter dem Vorwande der Erbauung jener Eifer erlösche; so werde dem Predigtamte der Lebensfaden abgeschnitten und dem Teufel entweder durch falsche Lehren oder durch ein sittenloses Leben Bahn gebrochen [36]). — Eine natürliche Erklärung dieses in

35) Frimelius. S. 87. 95.

36) Zudem klagt auch Balduin über die traurige Lage der Prediger, welche zu dieser beweinenswerthen Zeit an vielen Orten den nöthigen Lebensunterhalt entbehren müßten, weil durch den Geiz einer gewissen Menschenklasse Kirchen- und Schuldiener um mehr als den vierten Theil ihrer Besoldungen gebracht worden seien, und Jedermann ihr Seufzen höre, ohne ihren Hunger zu stillen und in ihrer hülflosen Lage ihnen beizuspringen. Frid. Balduini comm. in ep. ad Philipp. Witeb. 1623. praef. b; p. 286.

der neuen Kirche eingeriſſenen Sittenverderbens gab um das Jahr 1610 Baldwin's College, der Profeſſor Wolfgang Franz, in einer Ermahnung an die lutheriſchen Prediger, denen er vorwarf, daß ſie zum großen Theile ihren ſeelſorglichen Obliegenheiten vortrefflich nachzukommen glaubten, wenn ſie nur den Leuten den allein rechtfertigenden Glauben mit trocknen Worten ohne alle weitere Erklärung einbläuten; einen wahren fruchtbringenden Glauben von ihnen zu fordern, falle ihnen gar nicht ein. Auf dieſe Art brächten ſie bei vielen Zuhörern, die ohnehin in fleiſchlicher Sicherheit nach Epikureer-Weiſe dahin lebten, einen Lippenglauben zu Stande, vermöge deſſen ſie vom Glauben ſo beredt ſprechen könnten, daß der Apoſtel Paulus, wenn er wieder käme, hinter ihnen zurückbleiben müßte, während ſie doch weder das Vaterunſer noch andere Anfangsgründe der chriſtlichen Lehre verſtünden:

Sie laſſen ſich von dem aus jenen Predigten gefaßten Wahne nicht abbringen, daß ſie nur nach Ablauf eines jeden, in fortwährenden ſchweren Sünden verlebten Jahres beichten, zum Abendmahl gehen, in Gedanken oder mit dem Munde obenhin ihren Glauben bekennen und ſprechen dürften: ich glaube an Jeſus Chriſtus, um ſofort in demſelben Augenblicke ihres Seelenheils ſicher zu ſeyn. Auch das haben ſie aus jenen Predigten gelernt, daß ſie glauben, wenn einer, der abſichtlich und rachgierig einen Mord begienge und dabei ſelbſt das Leben verlöre, nur in dem Momente des Todeskampfes noch ſeinen Lippenglauben, wenn auch noch ſo flüchtig, in Gedanken erfaſſe, ſo müſſe er von Mund auf gen Himmel fahren. Ihr treuen, reinen, frommen und eifrigen evangeliſchen Prediger werdet ſammt und ſonders betheuern, daß ſich dieſes ja vollkommen ſo verhalte, aber was werden wir denn zu dem (damit verbundenen) Sündenleben ſagen? Wenn man die einzelnen Stände im Leben durchgeht, und das ſittliche Verhalten derſelben betrachtet, wie wird man Alles, Alles von Gottloſigkeit, von unzählbaren Sünden und Laſtern ſtrotzen ſehen? und doch — ſchreien alle dieſe Leute immerzu aus vollem Halſe vom Glauben, vom Glauben und von nichts als vom Glauben [37]).

37) Wolfg. Franzii disputationes in August. Conf. Artic. posterior. disput. X: de bonis operibus; ap. Pfeifferi consilia theolog. p. 943 ss. — Quam ferme omnia, omnia, omnia plenissima reperientur impietatis, injustitiae etc. Sed quis omnia enumerando adsequi valeret plaustra criminum? Interim isti tamen omnes plenis buccis labialem fidem, fidem, fidem jactitant.

XXI.

Regensburger und Augsburger Theologen.

Nikolaus Gallus; Zacharias Engelhaupt; Kaspar Huberin; Sebastian Meier; Wolfgang Muskulus; Jakob Rulich; Georg Eckard; Baptist Hebenstreit.

Im protestantischen Süden erlangte Regensburg durch seinen zweiten Superintendenten Nikolaus Gallus (Hahn) bald nach der Religionsänderung eine allgemeinere Bedeutung. Gallus hatte im J. 1543 sein Rektorat in Mansfeld verlassen und den Regensburger Reformatoren sich beigesellt; als die Reichsstadt das Interim annahm, verließ er mit andern Predigern sein Amt, wurde zuerst Schloßprediger in Wittenberg und bald darauf Superintendent in Magdeburg, von wo er im J. 1554 in gleicher Eigenschaft wieder nach Regensburg zurückkehrte. In dem Streite der reinen lutherischen Theologen gegen die schwankenden Wittenberger und ihre Partei stand Gallus auf Seiten des Flacius, und durch ihn wurde Regensburg nachher das zweite Asyl der überall verfolgten und vertriebenen Flacianer, deren standhafter Vertheidiger gegen alle diejenigen er blieb, „welche jetzo immer schrieen: praeceptores, praeceptores, Luthern aber, den Gott als den letzten Elias dieser letzten Zeit erweckt habe, eben so vergäßen, wie die Papisten [1]).“ Auf ihn vornehmlich blickten auch die allenthalben zerstreuten ächten Lutheraner; so wendete sich, als in Torgau die Frage entstand, ob man denn, ohne sich des Abfalls vom rechten Glauben schuldig zu machen, von den Adiaphoristen das Abendmahl empfangen könne, der Torgauer Johann Walther an Juder mit der Bitte: Gallus möchte doch darüber ein Büchlein ausgehen lassen, „denn den Herrn Gallum verachten die Adiaphoristen nicht so gar, als den Herrn Illyricum, wo

1) Daß die Gründe Nik. Galli noch fest stehen wider der Adiaphoristen Acta und Auszug. Regensburg 1560.

deß Name an einem Buche steht, da haben sie genug [2]).“ — Durch sein Ansehen wurden auch in Regensburg selbst alle Reaktionen gegen die flacianische Predigerschaft niedergehalten, welche sogleich nach seinem Tode im J. 1570 zu desto wilderem Kampfe hervorbrachen. Des eifrigen Melanchthonianers Martin Schalling wußte sich Gallus bald zu entledigen; „er hat, klagt Gallus über ihn, als ein junger Prediger, frecher und unziemlicher Weise, was er an meinen nächst vorhergehenden Predigten Mangels gehabt, dasselbige alsbald von der Kanzel gestraft, sich vor und nach vernehmen lassen, er könne und wolle nicht mit mir einig seyn [3]).“ Als Schalling sich weigerte, eine von Gallus verfaßte mißbilligende Censur des Frankfurtischen Abschiedes gleich den andern Predigern zu unterschreiben, und noch dazu die verdammte Schrift auf der Kanzel vertheidigte, wurde er nicht nur im J. 1558 abgesetzt und aus der Stadt geschafft, sondern auch den Ambergern, die ihn zu ihrem Pfarrer gemacht hatten, dasselbe Verfahren anempfohlen [4]). So machten es, spottet Backmeister in einem

2) Cod. Germ. 1318. f. 60. — „Ich bitte, fügt Walther bei, E. Achtbarkeit wolle dazu helfen; mich dünkt, es sollte bei den schwachen Christen viel thun, und den stolzen Adiaphoristen ein Stück von ihrem Muth niederlegen. Viel einfältiger frommer Leute begehren und wünschen solches auf's höchste, denn der Adiaphoristen Trotz ist groß. Sie wollen auch Niemand, der nicht kurz vor seinem Ende das Sakrament von ihnen empfängt, mit den Schülern noch Kirchendienern begraben lassen, wie vor drei Tagen Herrn Gabriels (Didymus), des verstorbenen alten Pfarrherrn, Tochter geschehen, die doch ein öffentlich christlich gut Gezeugniß und auch zuvor etlichemal das Sakrament empfangen. Das arme Volk war heftig darüber bestürzt, denn die Adiaphoristen vermeinten durch diesen Weg die gefährlichen Rotten, wie sie's nennen, zu dämpfen.“

3) Cod. Germ. 1315. f. 335.

4) Martin Schalling schreibt 1560 aus Amberg an Camerarius: Videbar Gallo et suis ante vestrum adventum in Vitebergensium partem inclinare. Suspicionem auxit, quod per epistolas aliquot Stolzii libello, quem adversus te ediderat, contradixi; displicuit et hoc, quod a vobis aliquoties vocatus essem, neglectis reliquis. Deinde cum Francofurti principes electores formulam conscribi jussissent, secundum quam in capitibus aliquot controversis theologi docerent, eamque Gallus et reliqui repudiarent, ego cum

Briefe an Loſſius, dieſe Vertheidiger der reinen Paſſivität (in der Bekehrung); den einen Fuß wollten ſie auf der Kanzel, den andern auf dem Rathhauſe oder im Fürſtenrathe haben, was doch gewiß nicht ſich rein paſſiv, ſondern vielmehr rein aktiv verhalten heiße [5]).

Im J. 1561 den 29. Jänner ſchickte Gallus, dem die Umtriebe der Melanchthonianer auf dem Naumburger Fürſtentage große Sorge machten, ein Schreiben an die daſelbſt verſammelten Fürſten, in welchem er ſie vor dem eindringenden Calvinismus warnte, und ihnen zugleich ein Bild von dem Zuſtande der neuen Kirche vor Augen ſtellte. In einem Briefe an den Herzog Johann Friedrich von Sachſen, dem er dieſe Schrift empfahl, weiſt er auf die Gefahr hin, welche aus dem Verſuche, die calviniſche Abendmahlslehre mit der A. C. in Einklang zu bringen, entſtehen müſſe; „man wird, ſchreibt er, noch ſo lange klügeln und verdrehen an dieſem und anderem, daß man noch auch für aller Welt und auf alle Nachkommen zu Spott und Schanden muß darüber werden, ob man ſich gleich eine Zeit lang flicket und mit Gewalt fortbringet [6]);“ dem Herzog Albrecht von Mecklenburg ſtellt er vor, daß durch die Beihülfe Melanchthon's [7]) bei Abfaſſung der Kirchenordnung

illis subscribere nollem, odium auxi. Verum dissimulantur omnia. Tandem publice Stoicas imaginationes et de libero arbitrio et de praedestinatione in concionibus sparsit, quibus cum sermonem contrarium opposuissem, et testarer, me in ipsius sententiam nunquam iturum, dimissionem impetravi. Conati sunt me hinc — Amberga — expellere Ratisbonenses scriptis ad nostrum senatum literis, sed effectum nihil est, cum his constaret, multis bonis et doctis viris tragoediam Flacii et conjuratorum displicere. Jam eo processit, ut pro concione sectarum duces Witebergenses nominatim, imo Papistarum patronos quoque (traducant). Cod. Manh. 358. f. 344; vergl. Bezzel: Leben Schalling's. S. 6.

5) Epp. ad Lossium ed. Lackmannus. p. 154.

6) Cod. Germ. 1318. f. 19.

7) Wie erbittert Melanchthon, den Gallus ſchon im J. 1554 auch wegen der Abendmahlslehre angegriffen hatte, über ihn, den „Regensburger Therſites“, wie er ihn nannte, war, darüber ſehe man Corp. Ref. VIII, 529.

seiner Lande die Mecklenburgischen Kirchen und der Herzog selbst des Calvinismus verdächtig geworden seien, und daß er jetzt die beßte Gelegenheit habe, seine Rechtgläubigkeit zu erproben; auch den Fürsten Wolfgang von Anhalt, „als der allein von den Fürsten noch übrig, welche die A. C. unterschrieben und übergeben hätten, der auch noch dabei verharre und unter so vielen Täuschereien und Fälschereien nicht fremden Verstand sich habe einreden lassen," forderte er zur Standhaftigkeit auf, und bat ihn um seinen Schutz für jene Schrift, in der er folgende Schilderung von dem Zustande der „Evangelischen" entwarf, die, obgleich auch Andere das Ihre dazu thäten, eigentlich diejenigen seien, welche Gott zum Zorne aufweckten:

Dieselbe unsere Sünde, der Evangelischen, damit ich's in Eine Summe fasse, ist erstlich die gemeine Unbußfertigkeit und Undankbarkeit gegen das Wort, da Jedermann das Evangelium also gelernt hat, daß er entweder bei all seinen Sünden ein guter Christ seyn kann oder will, auf gut Antinomisch, wenn er nur sagen kann: „ich bin ein Sünder und glaube an Christus," oder auf gut neu pelagianisch: wenn er gleich sündigt, hat aber gehört und gelernt, daß Gott in Christo gnädig ist, daß er dann durch die Kräfte seines freien Willens sich allzeit will zur Gnade kehren, und sammt dem heiligen Geist selbst Buße wirken, oder auf neu pharisäisch, da ein Jeder sich bei seinen Sünden schmücken kann, und Niemand sich mehr Gottes Wort will strafen lassen; sie sind ihm alle zu heilig oder zu hoch oder zu zart. Ob nun gleich Gottes Wort da ist, und diese Meinungen oder Dünkel alle drei gewaltiglich widerlegt, so geht doch der große Haufe unserer Evangelischen darauf sicher dahin ohne alle Buße und Besserung, dawider Gottes Zorn und Strafe jetzt offenbar wird, und gleich angeht, weil es damit so überhand nimmt und so hoch gekommen ist, daß es nicht wohl höher kommen kann; ohne was darnach noch bei Vielen ist, die epikurische Verachtung des Worts und Sakraments, Amts und Diener derselben [8]).

Einige Jahre später führte er in einem Schreiben an die Mansfeldischen Prediger wieder Klage: das äußerste Sittenverderben wachse in's Unermeßliche; wie die bürgerliche, so werde auch die kirchliche Disciplin und der Gebrauch des Bindeschlüssels völlig vernachlässigt; die weltliche Obrigkeit unter-

8) Cod. Germ. 1318. f. 12. 13. 21. 22.

drücke und knechte auf vielerlei Weiſe Kirchen und Prediger; die geiſtlichen Güter ſeien verſchwunden; das Recht, Prediger zu berufen und in Religions- und Kirchenſachen zu verfügen, habe die weltliche Macht an ſich geriſſen, ohne daß Jemand den Mund dagegen geöffnet habe; der große Haufen der Chriſten ſei in Fleiſchlichkeit verſunken, und kümmere ſich nicht im Geringſten um den Untergang der Religion; die Preſſen ſeien völlig geknechtet oder ſtünden gar im Dienſte gottloſer Schreiber; die ſchlechteſten Schriften aller Art würden ungehindert und ohne Scheu verbreitet. Die Hirten und Wächter in Israel ſeien in den tiefſten Schlaf verſunken, kümmerten ſich mehr um das eigene Wohl, als um die Herde des Herrn, wichen auf alle Weiſe dem Kampfe mit dem eingefallenen Wolfe aus, um von ihm nicht zerriſſen zu werden, und ſuchten ſich damit zu entſchuldigen, ſie hätten nur den Katechismus zu lehren, jene Kämpfe gingen ſie nichts an. Dieſe und unzählige andere höchſt traurige und ſchmerzliche Krankheiten durchwühlten nun, wie man ſehe, den Körper der Kirche [9]). — Gallus hatte ſchon im J. 1553 geäußert: die Verachtung der Predigt und

9) Morum summa corruptio crescit in immensum. Disciplina non tantum politica, sed et ecclesiastica et clavium severitas prorsus negligitur. Magistratus multipliciter ecclesias et ministerii libertatem opprimit. Bona ecclesiae evanuerunt. Jus vocandi ministros et formandi ac reformandi religiones et ecclesias sibi potentes mundi nemine reclamante rapuerunt. Vulgus christianorum in carnalia immersum nihil plane interitu religionis afficitur, nec pro ejus conservatione vel orat vel laborat. Prelae prorsus opprimuntur aut etiam impiis scriptis serviunt. Varia pessima scripta summa licentia evulgantur. Pastores et vigiles Israel profundissimum veternum stertunt, se potius, quam gregem domini pascentes, et summo studio caventes, ne quem praesentem vivumque lupum adoriantur, ne vicissim ab eo lacerentur, bellas sibi excusationes fingentes aut somniantes, se semper catechismum docere et ista nihil ad se attinentia certamina non attingere. Haec aliaque innumera mala aut potius tristissimos acerbissimosque morbos per totum corpus et viscera ecclesiae dei grassantes vos quoque pro vestra sapientia et vigilantia cernitis. Cod. Germ. 1318. f. 243.

der Prediger sammt allen Gaben, damit Gott Deutschland diese Zeit auf's reichlichste überschüttet habe, nehme so gar überhand, daß eben deßhalb schier Niemand mehr in Gottes Wort studiren wolle, und im J. 1558 bezeugt Zacharias Engelhaupt, wie er selbst berichtet, seit 1542 Prediger in Regensburg, man erfahre nun zu diesen Zeiten, daß viele sprächen: „Seit diese Lehre ist aufgekommen, ist's nie gut gewesen;" „und ist, bestätigt Engelhaupt, nicht eine geringe Aergerniß, die der Teufel also anrichtet, denn ihrer Viele damit von Gottes Wort abgeschreckt werden, wie die Erfahrung zeigt." An jenem Uebel aber seien diejenigen schuldig, welche von Gott so unzählige Gutthaten empfangen hätten, und doch nur mit ihrem schändlichen, säuischen, sodomitischen, sündlichen Leben Ursache gäben, daß Gottes Wort verlästert werde bei den Fremden; denn es sei auf's höchste übermacht mit allen Lastern, also daß auch die größten Sünden jetzt fast für köstliche Tugend gehalten würden. „Wir haben, sagt er weiter, Exempel gesehen in den Landen, Städten, Flecken und Dörfern, darin das Evangelium gelehrt und guter Fried gewesen ist, daß Niemand schändlicher geraubt, gestohlen, gewuchert, gehurt und andere Gotteslästerung getrieben, denn eben die, so am meisten Theil sich evangelisch gerühmt haben, darum auch jetzt diese Ruthe ihnen auf den Hals gelegt wird [10])."

Unter den ersten protestantischen Predigern in Augsburg, wo vom Beginne der Religionsänderung an Zürich und Wittenberg sich um die Herrschaft stritten, war auf lutherischer Seite der bedeutendste Kaspar Huberin. Seit 1525 predigte er, ein ausgesprungener bayerischer Mönch, bei St. Georg, wo er später Pfarrer wurde, wohnte der Disputation zu Bern und den Wittenbergischen Concordienverhandlungen im J. 1535 bei, half bei der Religionsänderung in der jungen Pfalz und im Hohenlohe'schen, und blieb im J. 1540 auf einige Zeit als Superintendent zu Oehringen in der neu reformirten Grafschaft. Huberin hatte vom Anfange seiner reformatorischen

10) S. die „Ermahnung" des Gallus im Anhange der Schrift Illyrici: von der heiligen Schrift und ihrer Wirkung wider Schwenkfeld. M. — Engelhaupt's Ausleg. d. Offenbarung Johannis. o. O. 1558. G; G. 3; ff. 3.

Thätigkeit an gleich seinen Standesgenossen, besonders in Süddeutschland, mit den protestantischen Faktionen viel zu schaffen; „es freue ihn, schrieb er im J. 1544 an den Rath Stemmler in Oehringen, daß (die Grafen von Hohenlohe) solchen Abscheu trügen ob der Zwinglischen, Schwenkfeldischen und teuflischen aufrührerischen Lehre, welche deutschem Lande bisher nicht wenig Schaden gethan, dazu den rechten Lauf dem heil. Evangelio gesperrt, viel fromme Herzen über das abgeschreckt von der Wahrheit göttlichen Wortes. — Er sage fürwahr, daß er sich länger als fünfzehn Jahre mit diesen Sekten habe müssen beißen und zanken, und es sei männiglich wissend, daß sein Leib und Leben oft in großer Gefahr darüber gestanden [11])." — Gerade die Hoffnung auf eine kirchliche Einheit scheint ihn dem Interim geneigt gemacht zu haben [12]), das er allein unter allen Augsburger Predigern annahm, wofür er im J. 1552 abgesetzt wurde. Huberin hatte sich sogar von seinem Schwager, dem Kanzler Seld, bewegen lassen, während der Anwesenheit des Kaisers in Augsburg in Gegenwart des kaiserlichen Hofes die Namen „Papst und Papisten" in seinen Predigten nicht zu nennen, und hatte während dieser ganzen Zeit auf der Kanzel nicht gegen das Papstthum und den Antichrist geschmäht. Dafür soll auch er, gleich so Vielen, „endlich gar verzweifelt, und mit Ach und Weh dahingefahren seyn [13])." — Schon im J. 1531 glaubte Huberin an dem durch die Religionsänderung eingetretenen Zustande verzweifeln zu müssen:

11) S. Wibel's Hohenlohische K. u. R. Hist. III. cod. dipl. S. 318.

12) Der Artikel von der Rechtfertigung, meinte Huberin, die Kommunion unter beiden Gestalten und die Priesterehe seien im Interim den Protestanten frei gelassen, daher könnten sie die katholischer Seits bisher beobachteten kirchlichen Gebräuche sich auf eine Zeit lang gefallen lassen. Im J. 1546 hatte er geäußert: „man könne Niemand recht thun, nehme man eine leidentliche Reformation vor, so schrieen die Schwärmer, es sei das alte Papstthum, nehme man eine christliche Reformation vor nach Gottes Wort, so schrieen die Halsstarrigen im Papstthum, es sei Ketzerei, und also wäre es wohl gut, der Sache müßig zu gehen, und Andere die Hände verbrennen zu lassen." — Wibel. III. cod. dipl. p. 345; I, 359.

13) Rein: d. Augsburg. evangel. Ministerium. S. 15. — Fortgef. Sammlung von alten und neuen theol. Sachen. 1738. S. 135.

Ich habe Sorge, es sei nichts ausgerichtet mit der bösen Welt, denn je mehr man schreibt, lehrt und predigt, je ärger sie wird, darum muß Gott mit einer erschrecklichen Strafe kommen, die Welt registriren und reformiren, es will doch auch keine äußerliche Ehrbarkeit mehr bewiesen werden. — Allerlei Unzucht hat bei uns je länger je mehr überhand genommen, daß wir gar keine Scheu gehabt haben, weder vor Gott noch vor den Menschen. — Alle Schalkheit geht in völligem Schwang, und nimmt gar miteinander in der Gemeine überhand, da hilft weder Vermahnen noch Strafen mehr; wie man ihnen sagt und wehrt, so ist es verloren, man scheut sich schier vor keiner Sünde mehr. Es geht schon in vollem Schwange die Prophezie Christi: die Ungerechtigkeit wird überhand nehmen, und die Liebe in Vielen erkalten. — Die Hurerei ist sehr gemein geworden und geht bei männiglich ungestraft hin; junge ledige Gesellen meinen, es schade nicht, es gehe ihnen wohl hin, dieweil sie nicht Eheweiber haben. Die Ehemänner, so ein wenig ein Ansehen haben und reich sind, wollen ihre Büberei schmücken und mit Geld hinausführen, meinen auch, man dürfe sie nicht strafen, ja, die etwa solche Unzucht strafen sollen, stecken selber bis über die Ohren darin[14]).

Der zwinglisch-gesinnte College des Huberin, **Wolfgang Muskulus**, früher Benediktinermönch zu Lixheim, dann, nach seiner Verheirathung, Bucer's Copist, hierauf Diakon in Straßburg, seit 1531 Prediger in Augsburg, bei dem Religionsgespräch in Regensburg als Notar gebraucht, einer der wenigen Reformatoren, die auch patristische Gelehrsamkeit sich erwarben,

14) Huberin von bösen Zungen. o. O. 1531. C. — Dessen getreue Warnung vor künftiger Strafe Gottes. Augsburg 1532. C. 4; C. 2. — Dessen Jesus Sirach; Spiegel der Hauszucht. 1552. P. 2. — Im J. 1543 weist auch der Prediger Sebastian Meier, bis zum J. 1535 in Augsburg, auf die Erfüllung jener Weissagung Christi hin, denn „nichts sei in dieser jetzigen Zeit weniger zu finden, als die Liebe.“ Auch er klagt über völligen moralischen Indifferentismus bei seinen Glaubensgenossen; die alte Kirchenzucht, meint er, könnte freilich diesem Uebel entgegenwirken, „aber wer soll sie jetzt wieder einführen, da man nicht einmal ihren Namen mehr leiden kann?“ — Ueberhaupt äußert er seine Unzufriedenheit mit der Weise, wie man die Kirche wieder nach dem Muster der ersten christlichen Zeit habe einrichten wollen; es wäre, bemerkt er, sehr zu wünschen, daß man dabei nicht so tumultuarisch und gewaltthätig zu Werke gegangen wäre, und die Leute dafür lieber eines Bessern belehrt hätte. Seb. Meieri comm. in utramque Pauli ep. ad Cor. Francof. 1546. f. 82. 108. 111.

erwartete, daß Gott ein schweres Strafgericht über Deutschland verhängen werde, verschuldet theils durch die Verstocktheit der Papisten, theils durch die schweren Sünden der Evangelischen. „Wenn Gott — schrieb er von Augsburg am 30. Okt. 1531 an Bucer — Deutschland zu züchtigen beschlossen hat, wer glaubst du wohl, wird zuerst die Geißel fühlen? Die Unsern rühmen sich beständig der Menge und Macht der auf unserer Seite stehenden Fürsten und Städte, und ich weiß nicht, welcher Nichtigkeiten. — Auch wir haben Dinge begangen, und hören nicht auf, Dinge zu begehen, die nach dem Gerichte Gottes gerächt werden müssen, und die wir nicht eben ernstlich bereut haben." — Muskulus bekennt offen: „Ich kann nicht läugnen, daß ich sehr fürchte, jene, welche zu unserer Zeit die evangelische Wahrheit bekennen, behandeln dieselbe geringschätziger und verächtlicher, als die verführten Papisten die Fabeleien ihrer Mönche und die Dekrete ihrer falschen Bischöfe; ja, so sehr haben sie sich verändert, daß sie nun, erleuchtet von dem Lichte der Wahrheit, weltlicher gesinnt, leichtfertiger und frecher sind, als selbst die Kinder dieser Welt, während sie doch unter dem Papstthum mitten in Irrthum und Aberglauben religiös waren." Sonst wiederholen sich auch bei Muskulus die gewöhnlichen Klagen über die Verachtung des Predigthörens und Bibellesens, welche man nun allgemein bei den Evangelischen wahrnehmen müsse; wenn sie sich je noch zum Lesen der heiligen Schrift herbeiließen, redeten sie verächtlich vom Wort Gottes, ja, entheiligten es durch freche Disputationen. Verachtung und Mißbrauch des göttlichen Namens sei allgemein bei allen Ständen, Altern und Geschlechtern, und wenn dieses Laster je fast allenthalben den höchsten Grad erstiegen habe, so sei es zu dieser Zeit der Fall. Mit der Sonntagsfeier sei es nun dahin gekommen, daß diese Tage zwar dem Namen nach dem Gottesdienste, in Wahrheit aber dem Bacchus und der Venus gewidmet seien; wie sehr die Nachlässigkeit im Besuch des Gottesdienstes und im Predigthören, im Abendmahlsgebrauche und im Bibellesen in den evangelischen Kirchen einreiße, sehe Jedermann, eine Erscheinung, die ihren Grund entweder in dem Wahne, man sei ohne dieß im Stande der Gnade und des Heiles, und wisse diese Dinge hinlänglich, oder in dem Ekel vor religiösen Dingen habe. Letz-

terer trete beſonders in den Kirchen ein, in denen alle Tage Gottesdienſt gehalten würde, und man müſſe ſich nur wundern über die handwerksmäßige Gleichgültigkeit, die nicht nur am Volke, ſondern auch an den Geiſtlichen dabei wahrzunehmen ſei. Moraliſcher Stumpfſinn habe allenthalben unter den Evangeliſchen überhand genommen, und man finde außerordentlich wenige, die nicht damit vergiftet ſeien; ſie lebten nach ihrer Luſt dahin und pflegten dabei zu ſingen: „In Gottes Namen fahren wir, und bricht das Schiff, ſo baden wir.“ „Darum klagen auch viele wohlgeſinnte und ehrenhafte Männer nicht mit Unrecht ſo ſehr über das Sittenverderben dieſer Zeit, denn ſie ſehen in dieſem moraliſchen Indifferentismus ein ſicheres Zeichen, daß wahre Gottſeligkeit, Gerechtigkeit und Ehrbarkeit zu Grunde gehen, und in kurzer Zeit eine gewaltige Kataſtrophe hereinbrechen werde.“ — Freilich war Muskulus auch über die Urſache dieſer moraliſchen Verkommenheit nicht ganz im Dunkeln, wie folgende Aeußerung beweist: „Der größte Haufen der Chriſten rühmen ſich ihres Glaubens, wie man ſie von Kindheit an gelehrt hat, und da man ihnen ſagt, ſie müßten zuverſichtlich auf die ewige Seligkeit hoffen, bilden ſie ſich eine ſolche zuverſichtliche Hoffnung ein, dabei kommt ihnen aber nicht der leiſeſte Gedanke an eine wahre Lebensbeſſerung, geſchweige daß dieſelbe thatſächlich aus jener Hoffnung erfolgen ſollte[15].“

Beſonders durch Muskulus war in Augsburg der Zwinglianismus zur Herrſchaft gekommen; Bucer's Verſuche, Lutheraner und Zwinglianer durch zweideutige Formeln zu verſöhnen mißbilligte er ſtark, und warnte dieſen, er möge nicht dem Beiſpiele des abtrünnigen Urban Regius folgen, der von der zwingliſchen zur lutheriſchen Lehre übergegangen war. Indeſſen gründete ſich ſein Widerwille gegen die Lutheraner nicht nur auf die dogmatiſchen Differenzen, ſondern auf das ganze Betragen ihrer Theologen; ſo ſchrieb er im J. 1532 an Bucer: „Hüte dich doch, ich bitte dich, vor den Lutheranern; ihre wüthende Sucht Jedermann zu ſchmähen und zu verläumden und ihr unverſöhnlicher Haß gegen Unſchuldige, verräth ja genugſam,

15) Briefe d. Muskulus bei Scultet: Annales. p. 173. — Wolfg. Musculi loci communes. Basil. 1560. p. 84—88; 93; 774; 165; 670.

weß Geistes Kinder sie sind[16])." — Bei der neuen Besetzung sämmtlicher Kanzeln nach der Abschaffung des Interims hatte zwar, durch den Einfluß des Kurfürsten Moritz, der die Stadt besetzt hielt, das sächsische Bekenntniß das Uebergewicht, allein die reichen und vornehmen Augsburger hiengen an der Lehre der Schweizer, und schon im J. 1555 warf Georg Melhorn, der eben wegen seiner Kanzeldeklamationen gegen die zwinglische Ansicht abgesetzt worden war, dem Jakob Rulichius, Pfarrer zum heil. Kreuz und später Senior der Augsburgischen Predigerschaft, und vier andern Predigern vor, sie seien um zeitlichen Gewinnes willen „mummende Zwingelsschüler" geworden[17]). Rulichius war aber von Wittenberg gekommen, wo er Melanchthon's Famulus gewesen, wurde auch später noch in einen Streit über die mit der Abendmahlslehre zusammenhängende Frage von der Person Christi mit seinem Collegen Falk verwickelt, der durch die Bemühungen des Ra-

16) Bei Scultet: Annales. p. 181. — Crenii animadvers. hist. et philol. VII, 160. — Auch über Luther selbst sprach sich Muskulus sehr ungünstig aus; es scheine, schrieb er an Bucer, Luther's Unverschämtheit wolle immer ärger werden, und suche sich selbst zu übertreffen; er müsse die unsinnige Wuth dieses so schädlichen Menschen, mit der er nicht nur seine dogmatischen Gegner in Verwirrung bringe, sondern auch das Gute selbst, das noch an ihm sei, auf so wahnsinnige Weise trübe, verabscheuen; und bald darauf bedauerte er Bucern, daß alle seine Vermittlungsversuche an Luther's Unredlichkeit scheiterten. Bei Scultet. p. 186. 187.

17) „O Jakobe, Jakobe (Rulichius) gedenket in Euerem Herz, wo ist die alte Treue? Da Ihr die alte Agenda herfürbrachtet und uns dieselbe fürlaset zu ersehen, wie Euere Mitgenossen, die Zwingler, hätten Haus gehalten, zu derselbigen Zeit war der Zwingel nicht so stark bei Euch eingezogen, auch nicht so groß Heiligthum, daß Ihr seinen Namen so venerabile geachtet und gedachtet zu verschweigen; wäret Ihr, mein Herr, mit Euerer Agenda und anderen Stücken und Klagen wider den Erz-Zwingler Johann Höld, dem Ihr jetzt gleichstimmet und gleich schier für einen Abgott anbetet, daheim geblieben, so wäre kein Schisma noch Uneinigkeit geworden, und unserer Etliche hätten die alten Praktikanten, Prädikanten wollt' ich sagen, nimmermehr so lernen erkennen. Aber dieses unangesehen, und was Ihr sonst wisset, könnet Ihr's über's Herz bringen und verbeißen durch Verheißung Euch geschehen und geleistet, daß die Euere Patres und beßten Brüder seien, von denen Ihr zur andern Zeit geredet habt,

thes unterdrückt wurde. Den Wirren des Kalenderstreites entrann Rulichius gerade noch durch seinen Tod im J. 1585[18]).

Auch er klagt wie seine Amtsgenossen über die allgemeine Ueberhandnahme aller Laster, und bemerkt zugleich: „Man hilft ziemlich stark zu der Bosheit in allen Ständen; die Geistlichen schweigen, die Obrigkeit sieht durch die Finger, die Eltern übersehen's, und ist der Adel wie der Stadel, daß leider wenig Besserung zu hoffen." Ueberhaupt finde man, wenn man sich zu diesen Zeiten in dieser Welt ein wenig umsehe, nichts Anderes, denn Verachtung Gottes und seines heiligen Wortes[19]). — Eine ausführlichere Schilderung von dem Zustande der neuen Kirche hatte schon im J. 1561 Rulich's College, der Superintendent Georg Eckard, derselbe, welcher im J. 1552 sein Pfarramt in Nordhausen wegen des von Otto begonnenen Streites über den Gebrauch des Gesetzes niedergelegt hatte, entworfen:

Sie (die Katholischen) werfen uns vor, die Welt sei nie ärger gewesen, denn diese Zeit her, da allerlei Sünd, Schand und Laster in vollem Schwang gehen. Es ist ja wahr und männiglich bekannt, daß leider die heilsame Lehre, so uns aus lauter

---

welches mir sollte leid seyn, zu offenbaren; denn es stehet keinem ehrbaren Manne zu, die Heimlichkeit seines vertrauten Freundes Andern zu entdecken. — Wißt Ihr nimmermehr, Meister Jakob, oder habt Ihr's vergessen, wie mit glatten Worten Ihr den Meußlin (Musculus) über die Epist. Röm. 13. neulich vor meinem Wegscheiden und noch bei lebendigem Leibe öffentlich zu einem Patre orthodoxo machtet? — Es merket Meister Jakob, daß der Meußlin viel guter Bißlein und Süpplein hat hinter sich gelassen, der er selbst nicht genießen kann, da gedenken diese jungen Zwingels-Schüler: Ach, du hast dich einmal erwegen und Luthern übergeben, solltest du deine Seele so gering achten und des Leibs auch nicht wohl auswarten — das wäre nicht fein! Darum willst du den Meußlin öffentlich allegiren und citiren, so lernet dich sein Anhang kennen, daß du seiner Meinung seiest; also werden die Schleckbißlein und feisten Süpplein auf dich erben und nicht den alten Schmarotzern in den Bart triefen." Ausschreiben M. Georgii Melhorn, Pfarrers zu Ravensburg, wider die Augsburgischen Prädikanten den 6. Aug. 1555; in den Religionsakten des römischen Reichs. Tom. IV. f. 60—94.

18) Rein. S. 43.

19) Rulichius: d. Bußprediger Jeremias. o. O. 1601. D. 3 ff.

Gnaden verliehen, in unsern Herzen, Mund und Werken die Frucht, wie es seyn sollte, nicht trägt und wir noch voller Sünde und Argem stecken, das wir auch vor Gottes Angesicht mit betrübtem Herzen bekennen, und täglich darüber seufzen. — Die Völlerei hat bei männiglich zu unsern Zeiten so gewaltig eingerissen und überhand genommen, daß es bei dem größten Haufen der Welt für keine Sünde mehr geachtet und gehalten wird. — Der wucherischen Griffe hätten sich vor Zeiten redliche Leute geschämt, nun aber, welcher in solchen Praktiken am geschicktesten ist, den hält die Welt für einen redlichen Gesellen, dem ein Jeglicher seine Tochter geben will. — Daß viele heilige Leute bei dem hellen Schein der Wahrheit in schreckliche Sicherheit gerathen sind, solches erfahren wir auch leider allzuviel zu unsern Zeiten; denn es ist der meiste Theil dermaßen in der Sicherheit ersoffen, daß es mit Worten nicht genugsam kann noch mag ausgesprochen werden [20]).

Im J. 1590 gesteht auch Johann Hebenstreit, einer von den Predigern, welche im J. 1586 in Folge der Kalenderunruhen aus der Stadt gejagt wurden: an Deutschland habe leider die gute Pflege Gottes, die ihm vor vielen andern Nationen widerfahren, nicht stattlich erschossen, und geschehe noch auf den heutigen Tag nicht: „Der deutsche Feigenbaum thut sich im wenigsten nicht bessern, sondern nur bösern, behängt sich von Jahr zu Jahr, von Woche zu Woche mit allerlei Gewürm und Geschmeiß, daß sein Ungeziefer und Sund bis in den Himmel schreien." Alle Tugenden, fährt er fort, seien bei den Menschenkindern in den Brunnen gefallen, und der liebe Gott möge suchen, bei welchem Gebot er wolle, so finde er doch nicht Einen, der Gutes thue; sie seien alle abgefallen. Das Gesinde wolle gut lutherisch seyn, und lebe schier teuflich, man wolle evangelisch seyn, und sei doch eigenwillig. Es sei kein Laster, dessen Unart man nicht zu entschuldigen begehre, und „wer das Predigtamt, darin man die Sünde ohne Ansehung der Person ernstlich strafen muß, verachtet, der sagt: er sei nicht schuldig, daß er sich zu einem Mönch machen und sich in ein Bockshorn treiben lasse [21])."

20) Eckard's sechszehn Predigten von d. wahren und falschen Kirche. J. 7; H; r. 2; ꝛc. 7.

21) Hebenstreit's ficus germana. Lauingen 1590. D. 2.

XXII.

Die Laien.

1. Philologen und Schulmänner.

Joachim Camerarius; Kaspar Peucer; Johann Rivius; Michael Hempel; Georg Fabricius; Euricius Cordus; Eusebius Menius; Matheus Dresser; Kaspar Hofmann; Xystus Betulejus und Helvikus; Otto Casmann und Andere.

Zu der zahlreichen Klasse der jüngern Humanisten, welche der Wittenbergischen Reformations-Bewegung mit Enthusiasmus beifielen, gehört vor Allen Joachim Camerarius aus Bamberg. Vielseitig gebildet und der beßte Kenner des Griechischen, den Deutschland damals besaß, wurde er, der in einem Alter von 21 Jahren bereits Professor des Griechischen an der Universität Erfurt war, in dieser Stadt, wo sich so manche Freunde Luther's vereinigt fanden, zuerst für die neue Lehre gewonnen, wandte sich dann nach Wittenberg, wo sich Melanchthon eng an ihn anschloß, und ihm, dem einzigen unter seinen Freunden, volles und rückhaltsloses Vertrauen sein ganzes Leben hindurch schenkte. Unstreitig war Camerarius unter den deutschen Philologen, welche die Sache des Protestantismus damals ergriffen, der bedeutendste, und sein Ansehen, sein Einfluß in den Städten und an den Schulen, an denen er der Reihe nach wirkte, Nürnberg, Tübingen, Leipzig, legte ein nicht geringes Gewicht in die mehr und mehr zu Gunsten der neuen Kirche sich neigende Wagschale. Gleich den meisten Philologen, und schon als vertrauter Freund Melanchthon's, war auch er seiner theologischen Denkweise nach Melanchthonianer, und in dem beredten biographischen Denkmale, das er seinem verstorbenen Freunde gesetzt, macht sich dieß vielfach bemerklich.

Gleichwie die Briefe Melanchthon's an ihn häufige Klagen über den Gang des Reformationswerkes und den innern Zu-

ſtand des neuen Kirchenweſens enthielten, ſo konnte auch Camerarius ſelbſt ſich die ſchlimmen Folgen der neuen Lehre nicht lange verhehlen. Schon im J. 1526 hatte er ſich über die religiöſe und moraliſche Verwüſtung, die ihm vor Augen lag, in einem Briefe an Crotus ausgeſprochen, mit dem Bemerken, es ſei eigentlich thöricht, über die Uebel dieſer Zeit und die allgemein eingetretene Verwirrung zu klagen, da ja offenbar die unverbeſſerliche Zügelloſigkeit der Leute ſelbſt daran Schuld ſei; freilich hatte er aber damals den Grund des Sittenverderbens ſeiner Zeit in der neuen Lehre ſelbſt, worauf Crotus ihn bereits aufmerkſam machte, noch nicht erkannt[1]). Von Nürnberg, wo er die Leitung der Schule im J. 1525 übernommen hatte, kam er im J. 1535 an die eben proteſtantiſch gemachte Univerſität Tübingen, wo ihm jedoch der Streit der Lutheraner und der zwingliſch-geſinnten Reformatoren ſchon im J. 1541 ſeine Stellung verleidete; er verließ deßhalb, wie ſeine Collegen, Forſter vor ihm und Gremp nach ihm, Tübingen[2]) und ging nach Leipzig, dem Rufe des Herzogs Heinrich folgend. Bei ſeinen vielen Reiſen hatte Camerarius Deutſchland nach allen Seiten hin durchzogen, vielen Reichstagen und Religionsverhandlungen als Zuſchauer beigewohnt, und die Träger der Religionsbewegung dabei kennen gelernt. So ſehr er aber auch überzeugt war, daß Luther der Eine wahre, der ſchwer kranken Kirche von der Vorſehung verordnete Arzt ſei, ſo verſchloß er doch nicht die Augen vor dem Zuſtande, den dieſes ſeiner Meinung nach ſo legitime Werk der Religionsänderung in Deutſchland herbeiführte, und ſeine Aeußerungen darüber beginnen ſchon in den erſten Jahren ſeiner Leipziger Wirkſamkeit.

Er ſehe, ſchreibt er im J. 1542 an Baumgartner in Nürnberg, nur zu gut, wie Religioſität und Wiſſenſchaft allenthalben verachtet werde; man ſei dieſe Dinge ſatt, ja bereits bis zum Ekel überdrüßig. „Aber, fügt er bei, was ſoll ich dich mit Klagen über dieſe Erſcheinungen, die dich ohnehin genug quälen, behelligen!“ Es erfahre ja, äußert er zwei Jahre ſpäter gegen

1) In Helii Eobani Hessi epp. III. Lib. ed. Camerarius. Lipsiae 1561. F. 2.

2) Le Bret de eccl. Würtemberg. renasc. calamit. Tubingae 1793. p. 60.

denſelben, Jeder an ſich ſelbſt, in welcher ſittlichen Entartung das gemeine Leben begriffen, vielmehr bereits verſunken ſei; man kümmere ſich wenig um Religioſität, und gar nicht um humane Bildung; Alle fröhnten blinder Leidenſchaft; dazu komme ſtolzer Dünkel, Habgier und Wohlluſt, und im täglichen Leben zeige ſich faſt nur übermüthige Hoffart, Freſſen und Saufen. Man ſehe, weisſagt er daher im J. 1550 dem Rektor Fabricius, aus Allem klar, daß Religion, Wiſſenſchaften, Zucht und Ehrbarkeit in Deutſchland untergehen müßten. Zwei Jahre darauf waren es die endloſen Religionsſtreitigkeiten in der neuen Kirche, die er beklagte; „die Verwirrung, ſchreibt er an Brenz, wird ſo groß, daß in Städten und Gegenden, die kein entſchiedenes Regiment haben, die Streitigkeiten der Lehrer bald nicht mehr zu ertragen ſind;“ im J. 1560 ſchildert er dem Preußiſchen Herzoge ſeinen tiefen Schmerz „über den zerriſſenen und faſt aufgelöſten Zuſtand der Kirche, indem auch er kaum noch eine Hoffnung faſſen könne, daß unter dem wilden und ärgerlichen Gezänke der theologiſchen Parteien die Kirche je wieder zum Frieden und zur Einigkeit gelangen werde,“ und in demſelben Jahre verſichert er dem bekannten Carlowitz: ſeine ohnehin ſchwer kranke Seele ſeufze noch unter der erdrückenden Laſt [3]) des Anblickes, wie ganz Deutſchland, und das liebe Vaterland mit, auf die ſchmählichſte Weiſe zu Grunde gehe, nicht etwa unter äußerer Gewalt, ſondern unter den Mißhandlungen der eigenen Bürger. Wenn doch nur Niemand davon etwas wüßte oder glaubte, damit der Nachwelt nichts zu Oh-

3) Aehnliche Klagen liefen auch von ſeinen Freunden an Camerarius ein, und Johann Paceus (wie es ſcheint, ein Schulmann) in Eger ſchreibt ihm im J. 1566: bei dem Anblicke der Zerriſſenheit der neuen Kirche, befalle Jedermann bange Sorge vor dem baldigen Untergange des Chriſtenthums: Cum praesentium tempestatum faciem intueor, non videtur verae religionis pestis atque pernicies magis execranda abominandaque ab ipsis inferis ad extinguendam evangelicae veritatis lucem immissa, quam insatiabile illud multorum ἐκ τῆς κενοδωξίας καὶ φιλοτιμίας contendendi calumniandique studium, unde tot vehementissimae animorum dissensiones et tanti rerum omnium motus, qui nullum non brevi ruituri Christianismi motu anxium reddunt. Cod. Manh. 358. f. 371.

ren käme; „was, ruft er aus, werden andere Nationen dazu sagen, oder vielmehr, was sagen sie jetzt schon[4])?“

Inzwischen hatte Camerarius seine Ansicht vom lutherischen Kirchenwesen im J. 1553 in einer anonymen Schrift ausgesprochen, in welcher er Luthern, der ihm wie Hektor dem Aeneas im Traume erscheint, redend einführt. Der Reformator drückt seine Verwunderung aus, daß die von ihm gestiftete kirchliche Genossenschaft so schnell aus der Art geschlagen, daß man die Lehre derselben so schmählich verunstaltet, die ganze Sache so vielfach verdorben und so viel Aergerniß gegeben habe. Mit frechen Händen habe man unter dem Vorwande der Fortentwicklung seines Werkes dasselbe untergraben, der Irrwahn der einen, die Bosheit der andern und der Wahnsinn wieder anderer habe die Sache, der durch einträchtiges Wirken zu helfen gewesen wäre, so schwürig gemacht, daß es gerade herauskomme, als ob er immerwährenden Zank und Streit in seiner Kirche hätte haben wollen. Es sei bereits offenkundig, daß man nur diejenigen für ausgezeichnete Männer halte, welche keck über Jedermann loszuziehen und Alles anzuschwärzen wagten. Wenn er, Luther, gedrängt durch die Zeit und die Gegner, harte und bittere Schriften verfaßt, so wollten jetzt seine Schüler und Nachfolger ihn hierin noch überbieten, sie schöpften aus diesen Schriften, um sich wenigstens durch die Kunst des Schmähens furchtbar zu machen. — Viele lutherischen Geistlichen bearbeiteten das Volk mit aufwiegelnden Predigten; andere hätten sich den Soldatenhaufen angeschlossen, seien mit in den Krieg gezogen, hätten theilweise selbst mitgefochten und ihre Hände mit Blut befleckt, dabei aber in den Lagern und inmitten aller Gräuel des Krieges und der Verwüstung, umgeben von ermordeten Unschuldigen, von brennenden Städten und Dörfern, immerfort von der Barmherzigkeit Gottes, dem Verdienste Christi, der Vergebung der Sünden, von Buße und Unschuld gepredigt. — Mit der rasenden Sucht zu streiten sei es dahin gekommen, daß jeder, der sich mit Ruhe und Mäßigung über einen Ge-

4) Joach. Camerarii epp. famil. L. VI. Francof. 1583. p. 210. 238. 499. 52. — S. Hartmann und Jäger: Johann Brenz. S. 342. — Voigt's Briefwechsel d. Herz. Albrecht. S. 132.

genſtand hören laſſe, nur verachtet, verlacht oder gar als Ketzer verdammt werde. Dazu ſuche man nun für jeden Einfall, der einem in den Kopf komme, Beweisſtellen aus ſeinen (Luther's) Schriften, und auch von den Gegnern fordere man ſolche Beweiſe, während doch er einſt gewünſcht habe, alle ſeine Schriften, mit Ausnahme des Buches „vom knechtiſchen Willen,“ vernichten zu können. Ja, auch die vertrauten Geſpräche mit ſeinen Freunden über gewiſſe Punkte hätten aberwitzige Leute notirt, und Sammlungen veranſtaltet, auf die man ſich oft bei Löſung der ſchwierigſten Fragen ſtütze [5]).

Auf die Klage des Träumenden: bei der allgemeinen Rathloſigkeit und Unſicherheit, bei dem aller Orten ſich zeigenden kläglichen Schwanken wiſſe man nicht mehr, wohin man ſich wenden, wornach man ſich richten und wobei man ſtehen bleiben ſolle, ergießt ſich der Unwille des Reformators von Neuem über die Theologen und Prediger ſeiner Kirche: man ſehe, daß die meiſten in Schriften und Predigten alles aufwendeten, was die Verwirrung zu ſteigern geeignet ſei. Beſonders aber müſſe man erſchrecken über die Blindheit der Häupter in der Kirche, die nicht ſähen, daß ihr ganzes Weſen nicht einmal mehr den Schein für ſich habe, und daß die vormals der Frömmigkeit geweihten Anſtalten und Schulen zu Werkſtätten der jetzt herrſchenden Leichtfertigkeit geworden ſeien. Gegen ſolche Erinnerungen aber verſchließe Unverſchämtheit und Stolz dem geiſtlichen Stande die Ohren, und das göttliche Strafgericht, deſſen Vollziehung in dieſe Zeiten falle, ſcheine ſie mit unwiderſtehlichem Zwange in ihrem Treiben feſtzubannen. Freilich klagten die Prediger ſelbſt über das Elend der Zeit, die Schuld daran legten ſie aber auf die Sünden der Obrigkeit, und ihre Reden über dieſen Punkt ſeien meiſtens voll boshafter Verdächtigungen; das gemeine Volk werde dadurch, daß man die Schuld auf Andere ſchiebe, ſie den Obrigkeiten aufbürde und über allgemeines Elend klage, bethört und in ſeiner Bosheit und Ausgelaſſenheit beſtärkt, da Jeder froh ſei, daß der Andere verdammt werde, und er ſelbſt ſich für ſchuldlos halten dürfe. Re-

5) Querela M. Lutheri seu somnium. Basil. 1555. p. 13 ss; 17—20; 22.

den dieſen Predigern fänden ſich häufig andere Demagogen, welche dem leichtfertigen Volke das Evangelium nicht recht zu predigen glaubten, wenn ſie nicht über alte Einrichtungen ſchmähten und die Andersdenkenden mit größter Bitterkeit widerlegten. Das gefalle freilich dem Volke außerordentlich, wie es denn immer diejenigen gerne höre, deren Predigten die Nothwendigkeit beſtehender Ordnungen und den Zwang der Geſetze aufzuheben ſchienen. Endlich legt Camerarius Luthern noch eine Apologie der Lehre Majors von der Nothwendigkeit der guten Werke in den Mund; er, äußert Luther, habe dieſe Nothwendigkeit der Werke immer feſtgehalten, nach ihm aber ſei die Lehre vom allein rechtfertigenden Glauben auf die Spitze getrieben worden; es ſei offenkundig, wie viele Thoren dieſe Uebertreibung bereits völlig wahnſinnig gemacht habe; und was noch alles zu fürchten ſei, wenn man in der chriſtlichen Kirche die Nothwendigkeit der guten Werke nicht ſolle predigen dürfen, wiſſe er nicht. Aber freilich werde die Lehre, welche der des Major widerſpreche, gerne vernommen, da ſie die böſen Begierden der Menſchen hege und pflege, und die zum Sündigen geneigte Natur kitzle [6]).

Der Verfaſſer dieſes Aufſehen erregenden Schriftchens wurde bald errathen, und Johann Stolz, der Weimariſche Hofprediger, erhob ſich ſofort mit einer in gleicher Form gehaltenen Gegenſchrift auf deſſen Namen anſpielend gegen den Melanchthonianer. Auch Stolz geſteht, die redlichen Lutheraner ſeien jetzt in Trauer verſunken, weil der Zuſtand ihrer Kirche ſich mehr und mehr verſchlimmere, und kein Ende des Elendes abzuſehen ſei; die Weisſagung Luther's, daß nach ſeinem Tode Deutſchland in Epikurismus und immer gräulichere Verachtung der Lehre verſinken werde, ſei eingetroffen, und jene klägliche Zeit, in der durch phariſäiſchen Sauerteig (d. h. Melanchthoniſche Anſichten) die reine Lehre verdorben, die Wiſſenſchaften vernachläſſigt, der Kirchendienſt gemieden würde, und alle Sünden und Laſter den höchſten Grad erreichten, ſei bereits da [7]).

---

6) l. c. p. 27. 35. 41. 43. 24 ss.

7) Brevis defensio M. Lutheri autore Joanne Stoltsio. p. 52. 54. 68. 102. (Die Schrift iſt der genannten Ausgabe der

Zugleich aber klagte er den anonymen Verfaſſer an: ärger hätte kein Narr oder Poſſenreißer die Thaten und die Lehre Luther's beſudeln können, als dieſer Träumer es mit den Worten, die er dem Reformator ſelbſt in den Mund gelegt, gethan habe. Sogar den Schandfleck wage er Luthern anzuhängen, als habe er gelehrt, die durch den Glauben Gerechtfertigten müßten noch die Anfänge des Gehorſams haben, um die ewige Seligkeit hoffen zu dürfen, während er durch alle ſeine Schriften beweiſe, daß er dieſe wahnſinnigen Einfälle Majors auf's tiefſte verabſcheut habe [8]). — Bald erſchien noch eine andere Schrift gegen Camerarius, in welcher ſich Luther gegen dieſen ausſpricht: „Es hat neulich einer, ein ſehr tief gelehrter Rhetor, aber abgefeimter Hofſchmarotzer und Heuchler, ſo wie man weit und breit nur einen finden mag, ein Büchlein mit dem Titel: querela Martini Lutheri seu somnium laſſen im Druck ausgehen, in welchem der unverſchämte und verruchte Zungendreſcher alle Verfälſchung der Religion, alle Sünde, alle Verfolgung, Unrath und Schande, ſo jetzt in der Kirche geht, mir zumißt, und da er ſich noch etwas ſtellt, als ſei er mein Freund, gibt mir einen Judaskuß, und verdammt mich und meine Lehre durch meinen eigenen Mund [9]).“

Das große Anſehen, in dem Camerarius in ganz Deutſchland, nicht nur bei Proteſtanten, ſondern auch beim Kaiſer ſtand,

---

Querela des Camerarius beigedruckt). — Sonſt bediente ſich auch Stolz der gewöhnlichen Erklärung des verdorbenen Zuſtandes der neuen Kirche: „der Herr habe ſelbſt geſagt, daß zur letzten Zeit der Glaube ſeltſam und die Liebe kalt ſeyn, dagegen Sünde und allerlei Laſter im höchſten Schwang gehen werden, wie jetzund ſchon am Tage. Das Gebäude habe ziemlich angehoben zu krachen und ſich zu neigen, daß nun der letzte Fall nicht weit ſeyn müſſe.“ Vier Troſtpred. über d. Leichen d. Kurf. zu Sachſen u. ſ. Gemahlin gethan zu Weimar durch N. Amsdorf u. Joh. Stolz. 1554. H. 2.

8) Defensio Lutheri. p. 83. 85. 75. 78. 96.

9) Die Schrift iſt betitelt: Aegloga Hageon, und der Verfaſſer nennt ſich Lucius Vigilius Jesurbius (ſ. Riederer's Nachr. zur Kirchen- ꝛc. Geſch. I, 227). — Auch Gallus in Regensburg veranſtaltete die Herausgabe einer Gegenſchrift: „M. Luther's Klagrede und Urtheil von gegenwärtigen etlichen Händeln und Jammer dieſer Zeit.“

und ſeine einflußreiche Stellung am ſächſiſchen Hofe ſicherten ihn zwar vor offenen perſönlichen Angriffen, allein die Stellung der Melanchthonianer überhaupt in Wittenberg und Leipzig, gegen welche ſich, nach dem Ausdrucke eines ſeiner Freunde, alle Teufel verſchworen zu haben ſchienen [10]), wurde immer gefährlicher, und als der berühmte Humaniſt im J. 1574 ſtarb, ſchrieb Urſinus in Heidelberg an deſſen Sohn Joachim: er habe Urſache Gott zu danken, daß ſein Vater noch geſtorben ſei, bevor er Dinge habe ſehen müſſen, die ihm bitterer geweſen wären, als ein hundertfacher Tod [11]). Wirklich brach der Sturm ſchon im

10) Paſtor Otto Sauter ſchreibt 1571 aus Küſtrin an Camerarius Magnam saevitiam exercuit dux Albanus superioribus annis in ecclesiam, et hoc incendium Satanicae irae nondum extinctum est sanguine martyrum. At hanc crudelitatem superat effrena rabies illorum, qui praeceptores nostrae Sareptae, quae est Witebergae et apud vos, crudelibus calumniis contristant et deformant, et propter privata odia lucem evangelii, cujus splendescentem veritatem ferre non possunt, tenebris involvere conantur. Quae enim potest esse major rabies, quam saevire in viventes fratres et a furore nolle desistere prius, quam eos exsarnificaveris, et ignobili studio vindictae perversae laudis famam apud vulgus comparaveris. Saepe tyrannos satietas caedis et sanguinis coepit, et pugna suum finem, cum jacet hostis, habet. At apud hos nulla est satietas, nullum taedium, imo quotidie, licet modestia et veritate vincantur ab aliis, incendium furoris, infuso oleo magis magisque inflammant. Dicas, omnes Cacodaemones conjurasse in caput praeceptorum. — Omnes volunt esse reformatores doctrinae et ecclesiarum, sed illis accidit, quod est in proverbio: πολλοὶ βουκέντται παῦροι δέ τε γῆς ἀροτῆρες. Vociferantur, a Witebergensibus labefactari veritatem, eos esse haereticos, provocant igitur ad lapides, et accusatores cum sint, se ipsos judices constituunt, antequam errantes docuerint, veritatem ostenderint, et veris fundamentis eos refutaverint. Autoritatem D. Lutheri allegant, ut σκιογραφίᾳ coram vulgo se ornent, et sub umbra tanti viri tyrannidem et sophisticen exerceant. Haec gravissime sanciant ecclesiam ejusque alumnos, qui veritatem et pacem diligunt. Cod. Manh. 358. p. 383.

11) Non dubito, vehementer te gratulari, quod ipsum in aeternum tranquillitatis et laetitiae portum deus abduxerit, ante-

nächſten Jahre über die Häupter der kurſächſiſchen Melanchthonianer los, und der Leipziger Bürgermeiſter Rauſcher, welcher im J. 1576 zu Melanchthon's Schwiegerſohn, Peucer, in den Kerker geſchickt wurde, um ihn durch Androhung des Todes zum Widerrufe zu bewegen, verſicherte ihm wiederholt: wenn Joachim Camerarius noch am Leben wäre, ſo würde er ſich in derſelben Lage befinden, in welcher er, Peucer, nun ſei [12]).

Indeſſen fuhr Camerarius bis an ſeinen Tod fort, ſein Mißfallen an dem ganzen Gange der Religionsänderung auszuſprechen; es ſei offenbar, daß mit der Ausrottung des Mißbräuchlichen auch die heilſamen und nothwendigen Einrichtungen gefallen ſeien, und nun wachſe bei der Willkühr, mit der man allgemein zu Werke gehe, die religiöſe Leichtfertigkeit der Leute. Freilich mache man, ſeltſam genug, Verſuche, das, was man früher verworfen und zerſtört, oft nur unter andern Namen, wieder herzuſtellen (wie es z. B. mit der Abſchaffung der Faſtengebote gegangen ſei); aber während der eingetretenen Zerrüttung wachſe eben die Ausgelaſſenheit des Lebens, ſchamloſe Frechheit und Unehrbarkeit reiße ein, man benütze einen ſolchen Zuſtand, den Leidenſchaften freie Bahn zu ſchaffen, und eine derartige Auflöſung der ſittlichen Zucht komme der Leichtfertigkeit des großen Haufens ganz gelegen. Andere ſeien zwar ſo redlich, daß ſie das einmal Verworfene nicht wieder zulaſſen wollten, hätten vielmehr ihre Luſt daran, über die Fehler und Verſehen der Vorfahren zu ſchmähen; dieſen gehe es aber wie ſchlechten Kindern, welche gerne von den Vergehen der Eltern redeten, um ihre eigene Schande zu verbergen. Es ſtehe, meint Camerarius, freilich jetzt der jüngſte Tag vor der Thüre, und Chriſtus ſelbſt habe vorausgeſagt, daß in dieſem letzten Alter der Welt eine furchtbare Verunſtaltung der chriſtlichen Lehre und das ſchändlichſte Sittenverderben eintreten werde, dennoch wäre noch Hoffnung auf Hülfe vorhanden, wenn man nur die eigene Verkehrtheit eingeſtehen, und zu ernſtlicher Beſſerung in Lehre und Leben greifen wollte [13]).

quam videret ista, quae multis ipsi mortibus acerbiora fuissent. Cod. Manh. 358. n. 169.

12) Peselii hist. carcerum Peuceri. Tiguri 1615. p. 351.

13) Camerarii hist. Jesu Christi. Lips. 1581. p. 133. 106. — Ejusd. disput. de precibus. Argent. 1560. p. 66 ss.

Am häufigsten klagte aber Camerarius in dieser Zeit über die grenzenlose Verwirrung, in welche die nie endenden theologischen Streitigkeiten die neue Kirche gestürzt hatten; so gestand er im J. 1560: die Einheit und Gemeinschaft des religiösen Bekenntnisses verschwinde unter lauter Zank und gegenseitigen Anklagen und Verketzerungen von Tag zu Tag mehr, und man könne bereits fast nirgends mehr eine andere Wirkung der Religion wahrnehmen, als bittern Hader und hochtönendes Geschwätze. — So nahm er ferner im J. 1546 in einer Geschichte der Nicäischen Synode Gelegenheit, sich über das, was der neuen Kirche Noth thue, zu erklären: Während man mit dem Scheine tiefer Einsicht und Weisheit prunke, werde die Kenntniß des Nothwendigen versäumt, würden alle Lebensverhältnisse von frecher Sittenlosigkeit durchdrungen, und herrsche fast allenthalben offene und schamlose Ungerechtigkeit. Seine Rathschläge waren nun freilich von der gewöhnlichen wohlgemeinten Art: man solle alles Disputiren über schwierige und dunkle Materien suspendiren, nur das Gewisse und Bekannte lehren u. dgl. Doch meinte er selber: das Alles sei leicht gesagt, aber bei dieser Bosheit der Leute, dem jetzt herrschenden Sittenverderben und der allgemeinen Verwirrung werde es kaum oder gar nicht möglich seyn; denn Jeder wolle das vertheidigt und durchgefochten haben, was ihm selbst gefalle[14]). — Später wurde seine Hoffnungslosigkeit nur größer; es sei, schreibt er im J. 1570 an Languet, die argwöhnische, ränkevolle und verleumderische Bosheit der jetzigen Zeit nur allzu auffallend; aber es sei nun einmal so, und man müsse die schlimmen Folgen mit Gleichmuth ertragen; und in demselben Jahre erklärt er diesen unter dem Scheine des Religionseifers herbeigeführten und erhaltenen Zustand, durch den die Ausgelassenheit des großen Haufens vermehrt und die Sittenlosigkeit gesteigert werde, für den Schauer des Sturmes, der durch Gottes gerechtes Gericht über jene Länder hereinbreche[15]). Im nächsten Jahre

14) De precibus. p. 64. — Historia synodi Nicenae. Basil. 1546. p. 14.

15) Camerarii epp. libri V. posteriores. Francof. 1595. p. 291, 446.

schildert er in einem Briefe an einen Vornehmen neuerdings diesen Zustand und dessen Urheber, die lutherischen Prediger:

Ich fühle unendlichen Schmerz bei der Betrachtung, wie gerade diejenigen der Kirche fast täglich neue Wunden schlagen, welche ihr vor Andern in ihren Nöthen beistehen und helfen, in ihren Gefahren vor Andern für ihre Erhaltung sorgen sollten, und wenn ich bedenke, daß die Unsern selbst die Schuld all des Elendes tragen, welches alle Frucht, die in Eintracht und gegenseitigem Wohlwollen reichlich erblühen könnte, im Keime erstickt. Meistentheils ungelehrte Leute, nur von frechem Muthwillen getrieben, kämpfen sie um ihre Meinungen, und wollen dabei wegen ihres Eifers für Erhaltung der himmlischen Lehre noch gerühmt seyn. Aller wissenschaftlichen Bildung fremd oder feind und unbekannt mit den Schriften der Alten, zufrieden mit den neuesten Zank- und Streitschriften, welche allenthalben bereits haufenweise an's Licht treten, geben sie sich maßlos ihren Lüsten hin in dieser ungebundenen Freiheit des Lebens, und hassen alle Disciplin. — Ich will, und, um die Wahrheit zu gestehen, ich kann vor großem Seelenschmerze darüber nicht mehr schreiben, denn man stößt allenthalben auf eine solche Menge der Sünden, daß, wenn es auch Leute gäbe, die auf eine Verbesserung des Zustandes dächten und von Pflicht wegen darauf denken sollten, sie doch gleich beim ersten Anfange des Geschäftes erschrocken zurücktreten würden, wie jener in der Fabel, der die Löcher eines Siebs verstopfen wollte, und weder Anfang noch Ende für seine Arbeit fand [16]).

Ein Sinnesverwandter des Camerarius und vertrauter Freund Melanchthon's, dessen Tochter Magdalena er im J. 1550 heirathete, war Kaspar Peucer, anfangs Professor der Mathematik und seit 1559 der Nachfolger des Milichius bei der medicinischen Fakultät in Wittenberg. Als Freund des mächtigen Geheimenrathes Cracov und als Günstling des Kurfürsten, der ihn zum Taufpathen seines Prinzen Adolf wählte, wurde er nach Melanchthon's Tode Rektor, dann Inspektor der Universität und bald einziger Ausspender von Begünstigungen und Anstellungen. Durch ihn kamen die Freunde der Melanchthonisch-Calvinischen Lehre, Christoph Pezel und der jüngere Cruciger, Widebram und Heinrich Moller an die Universität; kurz er schaltete, wie ihm später vorgeworfen wurde, in Wittenberg mit despotischer Alleingewalt. Jetzt schien ihm und den übrigen Melanchthonianern in Wittenberg, mit denen

16) Decades tres epp. ed. Weber. Francof. 1702. p. 23 sq.

er sich umgeben hatte, der günstige Zeitpunkt gekommen, das orthodoxe Lutherthum in Sachsen zu Gunsten Melanchthonischer Ansichten zu verdrängen; ein in diesem Sinne verfaßter Katechismus, an dessen Ausarbeitung auch Peucer Theil genommen, und der vor Allen den meist willfährigen Schulmännern in die Hände gegeben wurde, eröffnete das Unternehmen, die sogenannte „Grundfeste" wurde ihm als Apologie nachgeschickt, und die bald darauf von Leipzig aus verbreitete „Exegese" vertheidigte offen die calvinische Abendmahlslehre. Nun aber erhoben sich die Lutheraner, schon durch den neuen Katechismus aufgeschreckt, wie Ein Mann gegen die Wittenberger Calvinisten; Jakob Andreä rief die Fürsten dieser Partei namentlich gegen Peucer zu Hülfe, der dem sächsischen Kurfürsten sakramentirerisches Gift beigebracht habe, und als der Prinz Adolf starb, wurde sein Tod auf den Kanzeln und sonst als ein Zeichen des göttlichen Zornes erklärt, daß ein Calvinist ihn aus der Taufe gehoben habe. Peucer's zahlreiche Feinde am Hofe verbanden sich mit der Kurfürstin Anna, und dieser gelang es auch, ihren Gemahl gegen seinen bisherigen Günstling aufzubringen. Vor Allem wollte man von dem Buchdrucker Vögelin in Leipzig den Verfasser der „Exegese," deren Autorschaft Peucer in Abrede stellte, wissen, und als man von ihm nichts erfahren konnte, jagte man ihn aller seiner Habe beraubt aus dem Lande, worauf die Wittenberger Melanchthonianer gefangen gesetzt wurden. Zehn Jahre lang saß nun Peucer zu Rochlitz, Zeiz und Leipzig im Kerker, während welcher Zeit seine Frau, die Tochter Melanchthon's, aus Kummer starb. Man drohte ihm, da er die Lehre seines Schwiegervaters abzuschwören beharrlich sich weigerte, mit der Folter und dem Tode, verweigerte ihm die Eucharistie und schlug ihm in seiner Krankheit zum voraus das christliche Begräbniß ab; aber Peucer erklärte: Melanchthon habe ihm oft unter Thränen geklagt, daß er bei dem Ansehen Luther's und der Wuth seiner Anhänger die wahre Ansicht vom Abendmahle nicht offen aussprechen dürfe. Vergebens verwendeten sich der Landgraf Wilhelm und selbst der Kaiser für den unglücklichen Gefangenen; der Zorn des Kurfürsten gegen Peucer, der ihn und das Land an den Calvinismus, dem er doch so feind war,

daß er einſt äußerte: wenn er nur Eine calviniſche Ader im Leibe hätte, ſo wünſchte er, daß der Teufel ſie ihm ausreißen möge, habe verrathen wollen, wurde von den Lutheranern immer wieder neu angefacht, und erſt nach dem Tode der Kurfürſtin Anna, der Peucer ſein ganzes Unglück zuſchrieb, gelang es im J. 1586 der zweiten Gemahlin Auguſt's, einer jungen Anhalt'ſchen Prinzeſſin, ihn loszubitten, doch mußte er einen harten Revers unterſchreiben und das Land meiden. Im J. 1602 ſtarb er als fürſtlich Anhalt'ſcher Leibarzt[17]). — Peucer war unter dem Einfluſſe ſeiner Zeit und Umgebung zu ſehr Theologe, zu ängſtlich beſorgt für die Erbſchaft, die, wie er meinte, von ſeinem Schwiegervater ihm hinterlaſſen war, nämlich für die Erhaltung und Verbreitung des Syſtems und Kirchenweſens, deſſen vornehmſter Bildner Melanchthon geweſen, um anders als mit geſpannter Aufmerkſamkeit und düſterem Kummer den Gang der kirchlichen Ereigniſſe und die Entwicklung des deutſchen Proteſtantismus verfolgen zu können. Später kam dann das Andenken erlittener Kränkungen und Mißhandlungen hinzu, und ſo geſchah es, daß er mehr noch als Camerarius und andere Zeitgenoſſen die lutheriſchen Theologen als die Haupturheber des allgemeinen Verderbens anklagte. Doch hatte er ſchon in einer viel früheren Zeit, im J. 1553, als er in einem Briefe an Rydbruck berichtet, daß der Kurfürſt von Brandenburg eine Schrift Melanchthon's gegen Stankarus, in der auch mißbilligende Aeußerungen über einige Lehren Agrikola's enthalten waren, durch dieſen bewogen, in's Feuer geworfen habe, beigefügt: er wiſſe nicht, was man bei dieſen allerwärts hervorbrechenden innern Zwiſtigkeiten noch zu hoffen habe; jeder nehme ſich jetzt die Freiheit heraus, nach Belieben neue Dogmen zu ſchmieden, zu vertheidigen und unter die Leute zu bringen. — Im J. 1569 ſchilderte er die Wuth der Flacianer, die den todten Melanchthon zerfleiſchten, und ihre neu erſonnene, von der bisher in den proteſtantiſchen Kirchen vorgetragenen völlig abweichende, ja monſtröſe, aus antinomiſchen und enthuſiaſtiſchen Träumereien zuſammengeflickte Lehre

17) S. Eichstadii narr. de Caspare Peucero. Jenae 1841; und die hist. carcerum. p. 757.

von der Rechtfertigung unter dem Namen und der Autorität Luther's verkauften. Er vermeide es immer mehr, schrieb er im J. 1591 an Baumgartner, über diese Dinge zu sprechen, weil er allemal in ernstlichen Kummer um die Nachwelt und in tiefe Betrübniß versinke, je schwüriger er die Wunden des kirchlichen und politischen Gemeinwesens von Tag zu Tag werden sehe; er glaube nicht anders, als Gott habe zur Strafe für die gräuliche Undankbarkeit der Protestanten dem Teufel zugelassen, daß er jene unerträglichen Menschen erwecke, welche diese Wunden immer wieder aufrissen. Mit Schmerzen erkenne er die Vorboten des nahen Weltgerichtes in der Blindheit der Lehrer, der stumpfen Gleichgültigkeit der Zuhörer und in der wachsenden Verstockung beider, wie sie von Tag zu Tag auffallender hervortrete. Wohin immer er sich wende, fährt Peucer fort, sehe er Alles sich zu traurigem, jähem Falle neigen, den die eigene Verblendung, die eigenen zahllosen und mit der äußersten Frechheit begangenen Sünden, besonders aber die abscheuliche Undankbarkeit für das wieder angezündete Licht des Evangeliums noch beschleunigten, denn je heller jenes Licht scheine, um so greller zeige sich die Blindheit und Verstockung bei dem größten Theile der damit beglückten Gemeinden [18]). In den Kirchensachen, klagt er zwei Jahre später dem Fürsten von Anhalt, werde die Verwirrung von Tag zu Tag ärger, eine Besserung der Sünden aber, welche die Ursachen dieser Strafe seien, zeige sich nirgends, vielmehr sei die Verstockung in fortwährendem Steigen begriffen — und endlich gesteht er geradezu:

Ich weiß mir keinen Rath mehr; ich habe nur Seufzer, Klagen und Thränen, die ich kaum zurückdrängen kann, so oft ich die grenzenlose Verwirrung in allen Ecken und Enden Deutschlands betrachte, dessen Wunden in politischer wie in kirchlicher Beziehung so gefährlich anzusehen sind, daß Menschenverstand und Kraft, nach meiner Ansicht, bei diesem wildesten Kampfe der Meinungen, dieser gegenseitigen Erbitterung der Gemüther und dieser neulich erst aufgekommenen und durch ihre Straflosigkeit wachsenden Frechheit und Ausgelassenheit keine Hülfe mehr bringen kön-

18) S. Peucer's Briefe bei Chmel: Handschr. d. Wiener Hofbibliothek. II, 247; — in Strobel's Miscellaneen. IV, 96 ff. 108. — Auszüge aus Peucer's Brief an d. kaiserl. Leibarzt Crato von Krafftheim in Menzel's neuerer Gesch. d. Deutschen. IV, 412.

nen. Die Schuld an diesem Zustande bürde ich nicht den Papisten auf, sondern diejenigen unter unsern eigenen Leuten müssen sie tragen, welche Andere mit bitterem Hasse unschuldig verfolgen, und Heil und Frieden von ihrem Verderben hoffen.

Mit Einem Worte — schließt Peucer, er müsse an aller Rettung verzweifeln, wenn Gott nicht in's Mittel trete, und viel mehr noch, als die Sündenmenge und die gräuliche Undankbarkeit der Protestanten erschrecke ihn die Blindheit und Verstockung der eigenen Leute (der Lutheraner), welche hartnäckig bei ihrem Götzendienste, ihren Irrlehren und verderblichen Plänen stehen blieben. „Diese Menschen, äußert er anderswo, überbieten die Papisten in unsinnigem Hasse gegen uns (die Melanchthonianer), ja sie verdammen und verfolgen uns weit mehr, als der Türke die Christen [19].“ — Uebrigens hatte Peucer schon im J. 1591 die protestantischen Prediger geschildert: „Unsere jetzigen Prediger sind nicht bloß Atheisten, gott- und lieblos, sondern auch ohne Kenntnisse, ohne Unterricht und Bildung, voll Neid, Haß, Streitsucht, Hinterlist, Bosheit, ausschweifend, hochmüthig, anmaßend und habsüchtig [20].“

Die hellsten Blicke in den durch die neue Lehre herbeigeführten Zustand und in den Zusammenhang von Ursache und Wirkung hat schon in früherer Zeit der Reformation der Freiberger Rektor Johann Rivius gethan. Er war den Wittenberger Reformatoren wohl bekannt und Luther'n insbesondere befreundet, und bald nach der Religionsänderung im Herzogthum Sachsen und Meißen wurde ihm die Oberaufsicht über alle Schulen des Meißnerlandes übertragen, wobei er jedoch auf viele Hindernisse gestoßen zu seyn scheint [21]. Mit dem Re-

---

19) Bei Beckmann: access. hist. Anhalt. p. 161. 153; — bei Weber: decades tres epp. p. 37.

20) Brief an Baumgartner bei Strobel. IV, 94 f. — *Το μαντικον γενος το νυν ἐπιπολαζον παρ' ἡμιν οὐ μονον ἀθεον ὀν, θεου ἀλλοτριον, ἀστοργον, ἀλλα και ἀσυνετον, ἀπαιδευτον, ἀμουσον, μεστον φθονου, φονου, ἐριδος, δολου, κακοηθειας, ὑβριστικον, ὑπερηφανες, ἀλαζονικον, πλεονεκτικον.*

21) So schreibt Mathias Dabercusius, Schulcollege in Meißen, an Camerarius: Ad hanc miseriam (praeceptorum discordiam) accedit etiam laxa haec atque dissoluta disciplina et mores juventutis minime ferendi, quod dissectis vestibus incedunt,

formator Schenk in Freiberg, der auch die Schule seiner Willkühr unterworfen haben wollte, gerieth Rivius im J. 1539 in einen heftigen Streit, stand auch bei der darauf folgenden Parteiung auf Seiten des Magistrates gegen den vom Volke getragenen neuen Prediger [22]). — Rivius starb zwar

et gestant cotidie pugiones, prorsus ut non scholasticos ac literarum studiosos, sed milites et homines barbaros atque ab omni urbanitate alienos te putes intueri. Atque hac iste (Vulpius) licentia et indulgentia pueros corrumpit, non alia de causa, nisi ut eos ad sese alliciat et suos faciat, atque a me et collega meo Hiobo Magdeburgio utpote severioribus abalienet. Haec ita se habere ipse testis est Rivius, qui quidem, cum vehementer his malis mederi cupiat, tamen non potest, propterea quod ipso insciente a caeteris (ut audio) principis consiliariis ad hoc munus est arcessitus Vulpius. Quid porro dicam de qucrundam puerorum contumacia et praeceptorum suorum contemptu? Ne multa, verendum sane est, Camerari, nisi his vitiis in tempore obviam eatur, ne ex hac schola (ut modestissime dicam) non tales, quales jamdudum expectant omnes boni, aliquando sint proditnri. Misnae 3. Cal. Mai 1545. — Cod. Manh. 365. n. 66. — Ueber diese Uebelstände in den protestantischen Schulen führt auch Rivius schwere Klage, und wirft die Schuld des zerrütteten Zustandes derselben besonders auf die Besetzung der Lehrerstellen, wobei man heut zu Tage mit unbegreiflicher Verkehrtheit zu Werke gehe. Die trefflichsten und gelehrtesten Männer könnten fast nirgends ankommen, dafür schmeichelten sich allenthalben ungelehrte Leute bei den Großen ein, welche bei Anstellungen nach dem Grundsatz zu verfahren schienen, daß nur der völlig Unfähige zum Lehrer tauge. Mit solchen Lehrern treibe dann die Jugend ihren Muthwillen, dadurch erschlaffe die Zucht, und, die Nachsicht der Eltern dazu genommen, sei dieß die Quelle der jetzt herrschenden Sittenlosigkeit, über die heut zu Tage fast Jedermann klage. Doch sucht Rivius der nahe liegenden Folgerung vorzubeugen; diese Erscheinung als eine Folge der gereinigten Lehre darstellen zu wollen, sei — versichert er — unsinnig; die leichtfertige Kindererziehung, die schlechte Disciplin, die Nachlässigkeit und schlimme Aufführung der Obrigkeiten dazu, sei die wahre Ursache davon. So äußert sich Rivius im J. 1547 in einem Buche (De stultitia mortalium in procrastinanda correctione vitae. Basil. 1547. p. 26 ss.), in dessen weiterem Verlaufe er selbst doch wieder nicht umhin kann, der neuen Rechtfertigungslehre diese schlimme Wirkung Schuld zu geben.

22) Jahn's Leben d. Rivius. Bayreuth 1792; — Schumacheri vita Adami Siberi. p. 49.

schon im J. 1563, aber im J. 1565 hatte er die Erfahrungen und Wahrnehmungen seines Lebens in dem Ergebnisse zusammengefaßt: daß seine Zeit sich durch die in's Ungeheure gesteigerte Zuchtlosigkeit vor allen vorangegangenen Jahrhunderten auszeichne, und das vollendetste Sittenverderben nur zu einer solchen Höhe gestiegen sei, daß Gottlosigkeit und Epikurismus über das Christenthum Herr geworden, das Gesetz um seine Geltung gekommen und die blinde Lust fast allenthalben zu herrschen scheine. Es sei jetzt leider nur allzu klar, welche Dankbarkeit die Leute für das Evangelium hegten; der bei weitem größte Theil derer, die sich Christen nennten, treibe nun ohne Scheu alle nur erdenkbare Schlechtigkeit. Bei den Großen sei bereits ein maßlos epikurisches Leben eingerissen; an den Höfen heiße leben jetzt kaum mehr etwas Anderes als trinken; in den Häusern der Reichen werde der Tag mit Spielen, Trinken und Hüpfen ausgefüllt, derer zu geschweigen, welche die von der Mildthätigkeit der Vorfahren herrührenden Kirchengüter in ihre Tasche steckten, und die armen Pastoren fast verhungern ließen. Die Landleute, welche bisher immer wegen ihrer redlichen Einfalt und Rechtschaffenheit hohes Lob gehabt hätten, seien jetzt so verschlagen, hinterlistig und böswillig, daß sie es darin nicht mehr weiter bringen könnten; es sei fast kein Laster so arg, keine Schandthat so groß, daß die Bauern Scheu davor hätten. Er rede, versichert Rivius, aus Erfahrung, und die Dorfpfarrer hätten jetzt einen viel härtern Stand, als die Geistlichen in den Städten, denn man finde in Wahrheit nur außerordentlich Wenige auf dem Lande, welche die zehn Gebote, den Glauben und das Vaterunser ohne Anstand hersagen könnten; kurz sie wüßten weder, was sie glauben, noch wie sie leben sollten, kümmerten sich auch nicht sehr darum; was Gesetz, was Evangelium heiße, sei ihnen eine völlig fremde Frage, sie könnten nichts Christliches an sich aufweisen, und man müßte sie für völlige Epikurer halten, wenn sie nicht in Einem fort ihren Glauben an Christus rühmten [23]).

23) Rivius de stultitia mortalium. p. 32. — S. die späteren theologischen Schriften in Rivii opp. Augustae Munatianae 1614. p. 842. 684.

Wenn die meisten der Standes- und Glaubensgenossen des Rivius es bei solchen Klagen bewenden ließen, so dringt dieser mit einer nicht eben alltäglichen Freimüthigkeit tiefer in den innern Zusammenhang dieser Erscheinungen ein, und man erkennt leicht, daß er weniger als Andere seiner Confession über die eigentlichen Motive des allgemeinen Beifalls, mit dem die Lehre der Reformatoren aufgenommen, und der Leichtigkeit, mit der sie eingeführt wurde, und daher auch über die Wirkungen, welche sie hervorbrachte, sich verblendet hatte. „Fast alle — sagt er — sind wir heutzutage allzu nachsichtig gegen uns selbst, oder wir pflegen und hätscheln vielmehr allzusehr unsre Gebrechlichkeit und unsre Lüste; wir bedienen uns nicht des anhaltenden Gebetes, nicht des Fastens zur Bändigung des Fleisches. Thöricht schmeicheln sich die Meisten mit der Hoffnung der göttlichen Vergebung und Barmherzigkeit.“ „Unvorsichtige Leute, gesteht er, machen mit ihren Predigten das Uebel noch ärger, welche nämlich von der Nachlassung der Sünden um Christi willen und von der Gerechtigkeit in ihm viel predigen, von der Nothwendigkeit aber, das Leben nach Gottes Willen einzurichten, und von der heiligmachenden Gnade, durch die wir zu guten Werken wiedergeboren werden, nichts oder sehr wenig sagen. Kurz, Niemand erhebt sich über das Irdische, um nach dem Himmlischen zu ringen, Niemand fühlt den Zorn Gottes über die Sünden, Niemand hat irgend eine Scheu, die Gebote Gottes zu übertreten, Niemand läßt sich durch das Schamgefühl oder durch die Furcht Gottes von Schändlichkeiten und Sünden zurückhalten. Daher ist auch das Leben fast eines Jeden mit ungeheuern Sünden und Lastern befleckt.“ Allerdings, fährt Rivius fort, finde man zu jeder Zeit Klagen über böse Sitten und Zunahme der Bosheit, das aber behaupte er fest und steif, daß zu dieser so verdorbenen und versunkenen Zeit fast alle Laster in solchem Maße eingerissen seien, daß eine Verschlimmerung kaum mehr möglich scheine; dazu könne man nicht einmal gerechten Tadel und Vorwürfe deßwegen leiden, oder lasse sie, wenn es noch gut gehe, in den Wind geredet seyn. Rivius fährt in diesem Jahre (1547) und in den nächstfolgenden in seinen Schilderungen fort:

Der bei weitem größte Theil der Leute kümmert sich heut

zu Tage nichts zur Zähmung der Fleischeslust, zum Wachsthum und Blühen, hinge der Völker und anderen Andern auch, hing sie endlich hinüber in alle ausschweifende Lust, und hier sie dabei zu seiner Furcht vor Gott zu machen. rühmen den Andern und zieht alle Gottlosigkeit — rühmt sich aber dabei Heiligkeit des Glaubens, thut mit dem Evangelium groß und prahlt mit der wahren Religion. — Wenn jetzt das Volk hört, daß es keine andere Genugthuung für die Sünden gebe, als den Tod des Erlösers, so ergötzt es sich gleich, als wenn man jetzt eine Botschaft verkündigen könne, den Lasterhaften mit dem Gottesfreien, den Ungerechten mit dem Gerechten, den Unreinen mit dem Heiligen, verzeihlich sich an geschlechtlichen Genüssen und Schwelgereien, denn mit diesen zu thun, meinen sie, nicht mehr sündigen und nicht mehr thun: ja, man trägt nicht einmal mehr Bedenken, zu trauen, zu bitten und Andere zu beunruhigen, gerade als wenn Christus durch sein Erlösungswerk der Sündern die Macht, ungestraft in Lüsten dahin zu leben, verschafft hätte. Oder — wie viele gibt es denn, die wahre, thätige Buße thun, während sie viel Rühmens von ihrem Glauben machen? — Wie suchen heut zu Tage nur zu heftig ihr Gewissen damit zu beschwichtigen, daß sie alle Stellen in der Bibel, welche von Gottes unermeßlicher Barmherzigkeit lauten, gierig zusammenlesen, die andern aber, welche Lebensbesserung fordern, keines Blickes würdigen, und gehen so als Opfer der Selbsttäuschung und Verblendung zu Grunde. — Dieser Wahn wirkt auch dazu mit, daß jetzt fast Alles die Lebensbesserung hinausschiebt und aufspart. Denn es sind aller Orten Leute (zwar an sich treffliche Männer, was ich nicht bezweifeln will, aber unlängbar zu wenig bedenken), welche von der Gnade Gottes, von Verzeihung der Sünden und andern Punkten der Erlösung viel predigen, mit großem Eifer und ganz besonderer Emsigkeit diese Lehren treiben, von dem neuen Leben in Christo aber, der Heiligung und Lebenserneuerung gar nichts oder gewiß nur sehr wenig sagen. Was glaubt man aber, welchen Eindruck solche oder ähnliche Predigten auf die Gemüther der Einfältigen machen werden? „Wenn du ein Ehebrecher bist, sagen sie, oder ein Hurer, oder ein Geiziger, oder wenn du mit andern Sünden und Lastern befleckt bist, glaube nur, und du wirst selig seyn. Du brauchst dich auch durch das Gesetz gar nicht schrecken zu lassen, denn Christus hat es erfüllt und für die Sünden der Menschen genugsgethan.“ Solche Reden geben frommen Seelen großes Aergerniß, verführen zu einem gottlosen Leben, und bewirken, daß die Menschen, ohne irgend an eine Lebensbesserung zu denken, verstockten Herzens in Schande und Laster fortleben; so ermuthigen jene Ansichten die Gott-

losen nur noch zu allen Lastern, und nehmen ihnen jede Veranlassung, ihr Leben zu bessern [24]).

Es war in der That nur das Gefühl äußerster Noth und eines verzweiflungsvollen Zustandes, was einem Manne wie Rivius, einem so rüstigen und bittern Polemiker gegen die katholische Kirche, derartige Geständnisse abpreßte; nur widerwillig und wie in unbewachten Augenblicken scheint er sie abgelegt zu haben, denn als ihm dieselben Bemerkungen im Munde und in den Schriften katholischer Gegner entgegentraten, da suchte er sich und seine Kirche in folgender Weise zu verwahren: „Die Widersacher werfen uns Ausgelassenheit des Lebens und Vernachlässigung der guten Werke vor. Freilich zwei schwere Anklagen, und dazu nicht allerdings falsch! — Aber sie sollten auch bedenken, daß der große Haufe immer nach seiner Art zu leben pflege, und daß man mit Unrecht die Schuld der sittlichen Verschlimmerung auf die gereinigte Lehre schiebe, die man vielmehr der Bosheit des Satans zuschreiben muß." — Doch zählt er auch wieder manches im lutherischen Kirchenwesen auf, was den Papisten freilich habe mißfallen müssen; so, meint er, hätten sie sich nicht mit Unrecht daran geärgert, daß man oft so unüberlegt die Kirchenväter herabgewürdigt habe, die denn doch größere Achtung verdient hätten; besonders sei es anstößig gewesen, wenn Leute jene Väter gemeistert hätten, die sie entweder nie gelesen, oder wegen Mangel wissenschaftlicher Bildung, was bei den ersten Predigern meistens der Fall gewesen, und wegen ihrer geistigen Beschränktheit sie nicht hätten verstehen können, derer zu geschweigen, welche mit schamloser Gemeinheit und nach Possenreißerweise sich über die heiligen Väter lustig zu machen gepflegt; auch daran hätten manche großen Anstoß genommen, daß ohne Unterlaß ganze Predigten, allein den Glauben anzurühmen, gehalten, der Buße aber selten oder fast nie gedacht worden sei, so wie man auch über das Opfer (der Messe) die Verdammung auf eine Weise ausgesprochen, daß um des Mißbrauchs willen nun auch bereits die Sache selbst (der Empfang

24) De stultitia mortalium. a. 5 — a. 6; p. 50 ss. — Opp. p. 275; 305; 370; 672.

der Eucharistie) vernachlässigt werde; daß guter Grund zum Anstoß in diesen Dingen gegeben worden, könne und dürfe man nicht läugnen. Viele Papisten seien auch durch die unbedachtsamen Predigten über die christliche Freiheit, durch die Verletzung des Anstandes bei der Verwerfung der priesterlichen Kleidung beim Gottesdienste, durch die allerdings manchmal unvorsichtige Behandlung der Ehesachen und die leichtfertigen Scheidungen abwendig gemacht worden, anderer Aergernisse zu geschweigen [25]).

Auch Adam Siber, bis 1545 College des Rivius, später, bis 1584, Rektor der Schule in Grimma, klagte über seine Zeit, in welcher das Sittenverderben und insbesondere die Verwilderung der Jugend den höchsten Grad erreicht habe [26]), und bald darauf erklärte der Rektor Michael Hempel in Freiberg das laufende Jahrhundert für das schlimmste und letzte vor dem nahen Weltende. Freilich, bemerkte er, verlache man solche Erinnerungen an die Nähe des Weltgerichtes als altvettel'sche Fabeln; er aber war fest überzeugt, daß es damit seine Richtigkeit habe, denn die Sündhaftigkeit und Sicherheit sei in fortwährendem Steigen begriffen, wie es kurz vor dem jüngsten Tage der Fall seyn müsse, und auch die Angst, welche vor dem Weltgerichte über die Völker kommen solle, sehe er bereits an gottesfürchtigen Seelen: „Denn wenn sie die vielen Ketzereien und die mannigfaltigen Spaltungen, an denen unsere Zeit so überaus reich ist, daß entweder das Wort Gottes ganz unter-

25) Opp. p. 213; 363.

26) Gleich allen Schulmännern jener Zeit, besonders denen, die sich mit theologischen Materien beschäftigten, litt auch Siber unter vielfachen Anfeindungen, und klagte daher in dem Dedikationsschreiben zu seinem Comm. scholast. ad poenitent. Davidis: er habe diese Schrift herausgeben müssen, ut in horum temporum infestis ac perniciosis dissensionibus ad minus aequos laborum nostrorum aestimatores a tempestatibus ac procellis mendaciorum et calumniarum utcunque nos tegerent et defenderent. Ap. Schumacher. p. 159. — Im J. 1545 tröstete er sich über seine kümmerliche Existenz im Schulstaube mit der Vorstellung, daß die ersten Stellen (die der Prediger und Superintendenten) in den Händen der unwissendsten Menschen seien. l. c. p. 149.

gehen oder unerhörte Umgestaltungen eintreten müssen, wenn das Weltende nicht dazwischen kommt, — wenn sie alles dieß betrachten und dabei an die Nachwelt, wenn es anders eine solche geben wird, denken, überfällt sie solche Angst und quält sie ein so tiefer Schmerz, daß sie sich weder mehr zu rathen noch zu helfen wissen, und nur seufzen und wehklagen können." — Zugleich bezeugt auch er, es sei jetzt leider überall eine solche Verachtung der Wissenschaften eingetreten, wie es kaum zu irgend einer Zeit der Fall gewesen seyn könne. Unter tausend Schülern blieben kaum hundert bei den Studien, und von diesen bildeten sich kaum zwanzig gehörig aus; kurz, es lasse sich Alles so an, daß man den Verlust der reinen Lehre des Evangeliums oder gar, wenn der jüngste Tag nicht in's Mittel trete, und die jetzige Jugend wirklich zu reiferem Alter gelangen sollte, die äußerste Barbarei fürchten müsse[27]).

Länger als Rivius sah Georg Fabricius, Rektor in Meißen, der Entwicklung des protestantischen Kirchenwesens zu, da er erst im J. 1571 starb. Berühmt als Dichter, Historiker und Philologe nahm er auch an den religiösen Fragen seiner Zeit lebhaften Antheil, und stand mit den Wittenberger Reformatoren in genauer Verbindung; doch rechnet ihm Weller zum großen Lobe an, daß er sich in die theologischen Streitigkeiten, die in seiner nahen und ferneren Umgebung wütheten, gegen den Gebrauch der meisten Schulrektoren, nie habe einmischen wollen, vielmehr bei der Lehre Luther's unverrückt stehen geblieben sei, und die Zwietracht der Theologen bitter beklagt habe. Aber auch er konnte den Quälereien nicht entgehen, die damals Jeden trafen, der sich mit der neuen Theologie irgendwie befaßte, und noch in seinem Todesjahre stimmt er in die Klagen Siber's über diese Ungunst seiner Zeit ein, und klagt über den steigenden Haß der Leute gegen die treuen Schüler Luther's, wie er und Siber seien. Es war dieß eben die Zeit, in der die Melanchthonianer in Sachsen und Meißen die Oberhand gewannen, Fabricius aber hatte schon im J. 1553 die Behauptung von

27) Schumacher. p. 125. — S. die Dedikation Hempel's an den herzogl. sächs. Kanzler Gabriel Schütz in Opp. Welleri. III, 181 ss.

der Nothwendigkeit der guten Werke mit Entrüstung zurückgewiesen, und sein Abscheu vor der calvinisirenden Ansicht vom Abendmahle war ebenso bekannt[28]). Doch hatte er noch im J. 1547 alles Heil von Wittenberg und Melanchthon erwartet, und vor dem Gedanken gezittert, der große Lehrer möchte vor Kummer und Anstrengungen verzehrt gerade jetzt dem neuen Kirchenwesen entrissen werden, wo die Welt in Barbarei, Verfälschung der Lehre und Aberwitz versinken zu wollen scheint. Von da an füllen sich auch seine vertrauten Briefe an den Professor Meurer in Leipzig mit Klagen über den ihm vor Augen liegenden Zustand. Er glaube, schreibt er noch im J. 1547, nicht, daß es je eine verdorbenere, gegen alle Tugend und Ehrbarkeit feindlicher gesinnte Zeit gegeben habe, als die jetzige sei; und zwei Jahre später versichert er wieder, ihm komme es in Wahrheit so vor, als wenn den guten Sitten und den Wissenschaften der Untergang bevorstehe. Bei diesem Zustande, äußerte er im J. 1552, könne man nichts thun, als in Ergebung zu Gott seufzen und beten, dieß sei auch nie nöthiger gewesen, als eben jetzt. Daß aber endlich Strafen gefolgt seien auf die so große Verachtung des göttlichen Wortes, sei nicht zu verwundern; denn Niemand wolle mehr davon hören, und Deutschland sei jetzt voll von Epikurern. Im nächsten Jahre klagte er über die Beschwerden seines Amtes bei der jetzigen Verdorbenheit des Charakters und der Sitten der Menschen, und bald darauf versichert er wieder, die Verhältnisse, die er um sich her sehe, die Schlechtigkeit der Menschen und die Verachtung aller Wahrheit machten auf ihn einen solchen Eindruck, daß ihm seine Stellung täglich mehr verleidet werde. Im J. 1556 prophezeite er dem lutherischen Kirchenwesen den Untergang; es müßten ihn alle Sinne trügen, wenn nicht Alles darauf hinaus laufe, daß, nachdem Gott die (katholische) Heuchlerkirche gestürzt, nun auch der protestantische Ameisenhaufen zerstört oder wenigstens in ein Wespennest verwandelt werden solle. Noch im J. 1563 äußert er gegen Weller: „Deutschlands Zustand ist jetzt kläglich, die Vernachlässigung des Wortes

28) Schumacher. p. 160. 167. — Schreberi vita G. Fabricii. p. 344. 266. — Vergl. dieses Bandes S. 166.

Gottes, die Verunehrung des Sakraments, die freche Ausgelassenheit der Sitten, die Verachtung der Obrigkeiten, die Ausschweifungen der Fürsten lassen, um mich auf's gelindeste auszudrücken, Uebles ahnen[29])."

Im J. 1562 benützte auch Eusebius Menius, ein Sohn des bekannten Justus Menius, seit der Niederlegung seiner mathematischen Professur zu Greifswalde im J. 1553 Professor in Wittenberg, ein Leichenprogramm auf den verstorbenen Milichius, seine Ansichten von dem kläglichen Zustande des lutherischen Kirchenwesens auszusprechen. Man solle doch, ruft er aus, betrachten, wie ganz kurze Zeit es den Protestanten gegönnt gewesen sei, sich der vollbrachten Kirchenreinigung im Frieden zu erfreuen, wie augenblicklich dieses Glück dahin geschwunden, welche unnöthigen muthwilligen Zänkereien der Reformation auf dem Fuße gefolgt, welche Verwirrungen in den im Innersten durchwühlten Kirchen, welche Gluth des Hasses und welche Zwietracht diese angerichtet hätten. Die mühevoll wieder hergestellte reine Lehre sei schmählich befleckt, schlechten Leuten Thür und Thor zu Muthwillen jeder Art weit aufgesperrt worden. „Zu welcher Raserei, fährt Menius fort, hat der Beifall des Volkes die meisten (Prediger und Theologen der neuen Kirche) fortgetrieben? Die päpstliche Tyrannei hat sich nun in eine Anarchie verwandelt, in der die Zahl der Tyrannen endlos ist, und diese hat uns in eine viel unerträglichere Sklaverei gebracht, als die frühere war, in der nun Jeder thun kann, was ihm beliebt, und Jeder thut, was ihm in den Sinn kommt. Dem Uebermuthe der (päpstlichen) Tyrannei sind wir entronnen, aber dafür in die trotzigen Hände des zügellosen Pöbels gefallen, welcher ohne Sinn und Verstand einherfährt, wie ein reißender Bergstrom[30]). — End-

29) Georgii Fabricii epp. ed. Baumgarten-Crusius. p. 41. 45. 62. 81. 96 ss. 144. — Olearii scrinium antiquar. p. 141.

30) In quam rabiem plurimos adegit vulgi applausus? Tyrannis Pontificia in Monarchiam (Anarchiam?) conversa est, quae cum sit infinita tyrannis, servitutem adduxit multo intolerabiliorem priore, in qua licet cuique, quod libet, et audet quisque quod in mentem venit. — Et *τυράννου ὕβριν φεύγοντες εἰς δήμου ἀκολάστου ὕβριν ἐμπίσομεν, ὃς ὠθεῖ ἐμπεσὼν τὰ πράγματα ἀνεὺ νόου χειμάῤῥου ποτάμῳ ἴκελος.*

lich droht auch Menius mit dem Erlöschen des wieder erschienenen Lichtes, denn Jedermann sehe, wie frech man seit der Vertreibung der alten Finsterniß mit dem Heiligen umgehe, und wie diese Frechheit und willkührliche Behandlung der Lehre täglich wachse. Zugleich mit der reinen Lehre, die unter der verwirrten Masse der Religionsstreitigkeiten zu Grunde gehen müsse, werde aber auch alle Religiosität vernichtet werden durch die epikurische Sicherheit und ihre Frucht, die Auflösung aller sittlichen Zucht, die durch das verderbliche Gezänk der Theologen und Prediger genährt werde. Nach dem jetzigen Stande der Dinge zu urtheilen, fürchte er, der Anfang zu dieser gänzlichen Verwüstung der Kirche sei in diesem spätesten aberwitzigen Greisenalter der Welt bereits gemacht[31]).

Was die Lage der Wissenschaften bei dem neuen Kirchen-

---

31) Euseb. Menii oratio de vita Jac. Milichii. Witebergae 1562. A. 4. — Dieselbe Angst, welche Menius hier ausspricht, überfiel zu jener Zeit mehrere Wittenberger bei dem Anblicke des unaufhörlich mit steigender Wuth im ganzen Umfange des protestantischen Deutschlands fort tobenden Religionshaders und der kläglichen Wirkungen desselben; so äußerte der Dekan der philosophischen Fakultät Kaspar Wilhelm in einem öffentlichen Anschlage vom J. 1555: Secuta sunt bella, deinde horribiliora bellis dissidia docentium, nec prospici finis aut bellorum aut dissidiorum potest. In vicina Bohemia centum et septuaginta viri docti et pii ex ecclesiis pulsi sunt. Horum multi jam cum miseris familiis vagantur in exiliis. Haec saevitia etsi atrox est, tamen atrociora mala sunt domestica dissidia et odia inter sese docentium, quorum horribilis est acerbitas. Accedit ad haec disciplinae et doctrinae contemtus inter eos, qui sunt in vera ecclesia. (Scripta publ. Witeberg. II, 95); — und Ratzenberger, der alte Freund Luther's, hatte schon früher geklagt: „Die Lehre und rechte Religion ist schier gar ausgelöscht, und Deutschland fast gar entzogen, denn Christus hat leider zu unsrer Zeit nicht viel reine Herbergen oder Predigtstühle mehr, und es ist schier Alles contaminirt und beschmeißt entweder mit der Abgötterei des Papsts von Alters her, oder mit dem neuen Interim, Adiaphoren und dergleichen, oder epikurischer Asotia, wie das wilde, säuische und unflätige Wesen der Deutschen mit der That genugsam beweist." — Ratzenberger's Warnung vor den unrechten Wegen, die Sache der Offenbarung des Antichrist zu führen. o. O. 1690. S. 148 ff.

weſen betrifft, ſo beſtätigt Menius die ungünſtigen Urtheile ſeiner Zeitgenoſſen bezüglich der Stellung der Studien überhaupt, mit beſonderer Beziehung auf ſeine Gegenſtände, die mathematiſchen und phyſikaliſchen Disciplinen. Er gerathe, verſichert er, jedesmal in große Verlegenheit, wenn er die Trägheit ſeiner Zeit mit dem lernbegierigen Eifer des vorigen Jahrhunderts vergleiche; damals hätte es auch den weniger Gebildeten Schande gemacht, wenn ſie in der Mathematik und Phyſik nicht bewandert geweſen wären, jetzt aber müſſe er ſehen, wie es zur Schmach vor der ganzen Nachwelt dahin gekommen ſei, daß man dieſe Wiſſenſchaften völlig verachte, und daß unter einer ſehr großen Zahl von Studirenden nur wenige wüßten, was einſt den Knaben wohl bekannt und geläufig geweſen ſei[32]).

Wir gedenken hier verwandter Aeußerungen eines der früheſten Anhänger der Reformation, des Euricius Cordus; ein Freund Luther's und des Camerarius, hatte er im J. 1521 jenen auf der Reiſe nach Worms begleitet, war dann Arzt in Braunſchweig und Emden, hierauf Profeſſor der Medicin in Marburg, und endlich Profeſſor am Gymnaſium in Bremen geworden, wo er im J. 1535 ſtarb. Cordus bemitleidet die Gelehrten, die zu dieſer Zeit auf der Welt ſeyn müßten, wo auch Homer nicht gefiele, wenn er nicht umſonſt leſen würde, die Nichtswiſſer allein belohnt würden, und allein die Barbarei im Anſehen ſtehe. Die Frage: welcher Unterſchied zwiſchen den evangeliſchen Kirchenhäuptern und den papiſtiſchen Biſchöfen ſei? beantwortet er: „Kein anderer, als der, daß die Wiſſenſchaften zu Grunde gehen, wo jene zur Herrſchaft kommen, während ſie doch unter dieſen reichlicher Unterſtützung und angemeſſener Belohnung ſich zu erfreuen hatten.“ Ueberhaupt, bemerkt Cordus, ſeien bei den evangeliſchen Theologen an die Stelle der alten theologiſchen Tugenden drei andere getreten: Neid, Geiz und Uebermuth[33]).

---

32) Euseb. Menii oratio. B.

33) *Quod bonae literae contemnantur.*

Quid tamen his nostri dicam de moribus aevi?
Quis tam vesanus, miror, et unde furor?
Ipse suum veniat lecturus carmen Homerus,
Sit nisi gratuitus, diplicet ille labor.

Um dieſelbe Zeit, wie Menius, beginnt auch Matthäus Dreſſer, ſeit 1560 Profeſſor des Griechiſchen zu Erfurt, 1574 Profeſſor der Eloquenz und Geſchichte in Leipzig, in ſeinen öffentlichen Reden zu klagen: Es ſei keine Hoffnung, keine Ausſicht auf Rettung für die Studien mehr vorhanden, ſie ſeien jetzt in dieſer altersſchwachen Zeit dem gänzlichen Verfall und Untergange nahe. Man ſehe ja, wie gelehrte Beſchäftigungen darnieder lägen, die Schulen leer ſtünden, die Wiſſenſchaften verachtet würden, und faſt alle Verbindungen und Zuſammenkünfte zu dieſem Zwecke gefährlich ſeien, woran man doch klar erkenne, daß die jetzige Zeit für die Wiſſenſchaften unempfänglich und ihnen feindlich ſei. Er fürchte oft, die Weisſagung des Camerarius: es werde bald eine Zeit kommen, in der gelehrte Waare noch weniger gelte, als jetzt, und wo Jeder ſich beeilen werde, ein gewinnreicheres Geſchäft zu lernen, möchte ſchneller, als man glaube, in Erfüllung gehen. Obgleich Dreſſer ſehr geneigt iſt, den ſchnellen Fall der wiſſenſchaftlichen Bildung von der früher erreichten Höhe einem unabänderlichen Verhängniß zuzuſchreiben, will er doch ſeine Glaubensgenoſſen nicht

---

Soli mercedem referunt nil scire docentes,
Sola suo constat barbaries pretio.
O infelici natos jam tempore vates
Et miserum semper, dum manet illa, genus!

Ad amicum.

Quanto Evangelici distent discrimine dicam
Papisticis ab episcopis?
Non phas est, nisi quod rerum potientibus illis
Bonae cadant jam literae,
Quarum magna sub his tamen emolumenta fuerunt
Dignumque juxta praemium.

De theologicis virtutibus.

Theologicas olim fuisse virtutes
Tres, nempe spem fidemque caritatemque,
Vel unius probant epistolae Pauli. —
Loco (ipsarum) interim novae vigere coeperunt,
Invidia, avaritia et superbia, quas nostri
Jam theologi primas suas colunt divas,
Solamque, qua vocantur, exprimunt vocem.

Euricii Cordi opp. poëtica. s. l. et a. f. 109. 278. — So äußert ſich auch ein gewiſſer Ludwig Carinus in einem

von aller Schuld losſprechen, bei denen die Weisheit keine Stätte, die Gelehrſamkeit keine Geltung mehr habe, denen nun alle gelehrte Bildung in dumm-ſtolzer Aufgeblaſenheit, leerer Prahlerei und Großſprecherei zu beſtehen ſcheine. Auch Dreſſer preist das verfloſſene Jahrhundert glücklich, in dem die hohen Schulen blühend dageſtanden, und beklagt ſeine unſelige Zeit, in der man mit Schmerzen ſehen müſſe, wie die Schulen in Abnahme kämen, geſteht auch zugleich, daß Krieg und Peſt dieſelben nicht ſo arg zerriſſen und verwüſtet hätten, wie die verderblichen Religionsſtreitigkeiten dieſer Zeit. Was blinder Ehrgeiz und Eiferſucht täglich Uebles anrichteten, was verſteckter Haß endlich noch herbeiführen werde, wie vor der alles Maß überſteigenden Lügen- und Verläumdungsſucht Niemand mehr ſicher ſei, ſehe man allenthalben vor Augen, und eben dieſe Uebel verkündigten auch den Schulen laut ihren Untergang.

Briefe an den älteren Camerarius über die wiſſenſchaftlichen Beſtrebungen in Deutſchland vor und nach der Reformation: Non enim sum ex eorum numero, qui inepti veterum ingenia ita admirantur, ut praesentia fastidiant, qui contra nostri saeculi ingenia praecipue Germanorum, qui aliquid in literis et artibus liberalibus moliuntur, longe praeferre soleo veteribus, majoremque laudem mereri puto, quippe quod illi barbarissimo saeculo et inter barbaros omnibus praesidiis, quibus ingenia formantur et excoluntur, eruditioque paratur, inter maximam invidiam μισολόγων, literas earumque cultores profligare, opprimere ac perdere conantium, destituti ad mediocritatem omnium bonarum artium linguarumque cognitionem eluctati sunt. Hi vero tempore florentissimo excultissimoque, quo summo in pretio omnes disciplinae ac praeclara ingenia fuere non modo apud vulgus imperitum, verum etiam principes viros, qui sua liberalitate et favore eorum pectora excitabant inflammabantque ad aliquid immortalitate dignum excudendum, summa praesidia, quibus bonae artes et disciplinae eruditioque, ad quam pervenerunt, parantur, habuerunt, ut de gloria, quam ex suis lucubrationibus, quamque fere unam spectabant, consequebantur, acerrimo studiorum stimulo, interim sileam. Maximam igitur partem laudis his temporum ratio ac hominum mores diversi minuit, illis vero adauget. Bambergae 8. Cal. Mart. s. a. Cod. Manh. 365. n. 26.

Beſonders beklagt Dreſſer den Verfall des Studiums der griechiſchen Sprache, welches man doch vor der Religionsänderung mit ſolchem Eifer betrieben habe, und meint, wie die Blüthe dieſes Studiums ein Vorbote des Wiedererſcheinens der reinen Lehre geweſen ſei, ſo müſſe auch ſein Verfall den Untergang derſelben ankündigen; wie gleichgültig man gegen die wahre Religion ſei, wie abſcheulich ſie verfälſcht werde, in welche Menge von Sekten ſie auseinander gehe, und bei wie Wenigen ſie noch rein gefunden werde, ſehe und beklage ohnehin Jedermann mit ungeheuerm Schmerze[34]).

Auch Dreſſer geſteht, man habe zwar zu jeder Zeit über dieſe oder jene Uebelſtände Klage geführt, ob aber je die ſittliche Zucht auf ſchwerere Hinderniſſe geſtoßen ſei, als jetzt, in dieſem äußerſten, aberwitzigen und häßlichen Greiſenalter der Welt, wiſſe er nicht. Dieſe Uebel der Zeit und der dem Einſturze nahen Welt bemerkten auch die Lehrer an ihren Schülern wohl, und der Schluß liege nur allzu nahe, es werde nächſtens Alles in wilde Luſt und ausſchweifendes Weſen zerfallen; das ſchöne brüderliche Zuſammenleben der frühern Generation ſei gleichfalls verſchwunden, und allgemeines gegenſeitiges Mißtrauen an deſſen Stelle getreten, auch abgeſehen von den endloſen religiöſen Zerwürfniſſen, unter denen jetzt jeder mit geſunden Sinnen Begabte leiden müſſe. „Haben wir daher, ſchließt Dreſſer, nicht in der Erfahrung guten Grund zu behaupten, es ſei jetzt ganz der Zuſtand eingetreten, den Chriſtus für die letzten Tage der Welt vorausgeſagt hat, wenn er ſpricht: Angſt wird über die Völker auf Erden kommen[35])?“

34) M. Dresseri orationes. Francof. 1578. f. 335. 235. 272 ss. 268.

35) l. c. f. 347 ss. 218 ss. — Das wahnſinnige Greiſenalter der Welt erklärte auch der Rektor Ambroſius Reudenius in Jena im J. 1588 für die Urſache der ausgelaſſenen Sittenloſigkeit und der frechen Verachtung göttlicher und menſchlicher Geſetze, die jetzt unter der Jugend herrſchten. (Oratio, qua A. Reudenius reddit rationem sui rectoratus. Jenae 1588. B. 3; C.). — Sonſt ſchoben nicht bloß Theologen, auch Laien die Schuld an dieſen Uebelſtänden auf den Satan; ſo erzählt Stigel in Jena, der Kanzler Brück habe bei der Einweihung der Univerſität Jena geäußert: die Herzoge von Sachſen hätten mit ungeheurem Kummer und Schmerz

Die St. Annen-Schule in Augsburg beſaß von 1536 bis 1554 einen ausgezeichneten Philologen an ihrem Rektor Xyſtus Betulejus (von Bircken). Auch er klagte über ſeine Glaubensgenoſſen, bei denen ſo gar nichts von irgend einer Buße und Beſſerung zu finden ſei, als wenn ſie nicht glaubten, daß Gott einſt Gericht über ſie halten werde; um die Warnungen ihrer Prediger kümmerten ſie ſich ſo wenig, und ſo ſehr hielten ſie ſich für engelrein, daß ſie das bereits hereingebrochene Unheil gar nicht bemerkten. „Wären doch, ruft er aus, wir, die Bekenner der wahren Religion, nicht durchaus alle ſo verkehrten Sinnes, ja, ſo in Todesſchlaf verſunken, daß wir die Hand des Herrn über uns erkennen könnten.“ — Auch Betulejus wurde, gleich den meiſten ſeines Standes, mit den Predigern in Augsburg in einen Zwiſt verwickelt, als er die Werke des Laktantius ſeinen Schülern zur lateiniſchen Lektüre in die Hände gab, während die Prediger dem Cicero den Vorzug vor jenem chriſtlichen Schriftſteller gaben, der, abgeſehen von ſeinen chiliaſtiſchen Anſichten, den freien Willen und die guten Werke zu hoch erhebe. Betulejus hatte auf dieſe Beſchuldigungen unter Anderm geantwortet: „man finde bei Laktantius wenigſtens von den läppiſchen Poſſen nichts, wie man ſie heut zu Tage, oft auch über alles Maß, bei den angeſehenſten Vertheidigern des Evangeliums nicht ohne großes Aergerniß frommer Seelen antreffe[36]).“ — Als am Anfange des nächſten Jahr-

aus täglicher Erfahrung erkannt, wie ſehr der Teufel in dieſem Greiſenalter der Welt mit aller ſeiner Macht, Liſt und Schlauheit darnach trachte, alle Pläne für die Bewahrung der reinen Lehre, die Erhaltung der ſittlichen Zucht und Ehrbarkeit und die Beförderung der Wiſſenſchaften zu vereiteln (Stigelii ep. de Acad. inaugur. ap. Nic. Reusnerum: Panegyris actus doctorei Juriscons. Jenae 1590. K. 4); und im J. 1589 ſagt der Ansbachiſche Superintendent Adam Franzisci: „Wie dem Teufel vor der Zeit im Papſtthum die Schanze gerathen, daß die Jugend in Stifte und Klöſter geſteckt worden, und daſelbſt in ihrer beßten Blüthe verdorben iſt, alſo will dem Teufel jetzund bei dem hellen Lichte des Evangeliums die Schanz abermals gerathen, daß viel feine Jugend in ihrer beßten Blüthe verderben muß, weil ſie in Welthändel geſteckt, und von chriſtlichen Schulen abgezogen wird.“ S. deſſen Predigt von d. lieben Jugend, Tübingen 1589. D.

36) Lactantii opp. ed. Xystus Betulejus. Basileae 1563. bss.; p. 441.

hunderts einer ſeiner Nachfolger, der Profeſſor Helvikus, zuerſt in Augsburg, dann in Gießen den Verſuch machte, ſeiner Schule eine chriſtlichere Geſtalt durch fleißigere Behandlung der heiligen Schrift ſelbſt zu geben, gerieth auch er in den Verdacht der Heterodoxie [37]). Dieſes Schickſal traf damals die meiſten, ſowohl Theologen als Schulmänner, welche, nicht zufrieden, das furchtbare Sittenverderben in der lutheriſchen Genoſſenſchaft zu beſeufzen, ihm auch durch mehr oder minder geeignete Mittel abzuhelfen ſuchten, und Helvikus äußert ſich endlich im Tone trüber Hoffnungsloſigkeit: „Ich bin meiner Pflicht redlich nachgekommen, und habe es an öffentlichen Warnungen nicht fehlen laſſen, wie denn die Erfahrung ſelbſt laut Zeugniß gibt, daß die Erziehung der Jugend überall verdorben, die ſittliche Zucht allenthalben wankend geworden, und mit Einem Worte, der Zuſtand der Kirche bereits abſchreckend und höchſt kläglich ſei [38])."

Schon im J. 1578 hatte Kaspar Hofmann, Profeſſor der Philoſophie und Medicin zu Frankfurt a. d. O., den wiſſenſchaftlichen Rückſchritt und den drohenden Untergang der Studien, die vor dieſer Zeit in ſo herrlicher Blüthe geſtanden, beklagt; auch ihm ſchien die auffallende plötzliche Verſchlimmerung daher zu kommen, daß die Welt nun zu ihrem höchſten

37) So ſchreibt er im J. 1614 an den Ulmer Superintendenten Conrad Dietrich: „Der Teufel greift nun auch meine Perſon an — wie vorher den Ratichius — und ſchämt ſich nicht, auch mich in den Verdacht der Ketzerei zu bringen. — Ich möchte aber gerne wiſſen, ob das Schwenkfeldiſch ſei, wenn man den Grund des Glaubens und des ganzen Chriſtenthums der Jugend aus der heiligen Schrift nicht allein in deutſcher, ſondern auch in der urſprünglichen hebräiſchen und griechiſchen Sprache einzupflanzen, einzubilden, ſie darin zu üben und alſo fertig zu machen (ſucht), daß es bis in die Grube hinein feſt bei ihnen wurzle." Cod. Germ. 1258. f. 256. a. — Nach einem Briefe des Balthaſar Menzer an Dietrich ſtand Helvikus in Gießen in demſelben Verdachte (l. c. f. 653).

38) Ego satisfeci meo officio, publice monui et res ipsa clamat, institutionem juventutis ubique esse corruptam, disciplinam ubique esse labefactatam, et, uno verbo, deformem et miserrimum statum in ecclesia jam esse — ſchreibt Helvikus im J. 1614 an Dietrich. Cod. Germ. 1258. f. 253.

Alter gelangt und nahe am Absterben sei, der Teufel aber grimmiger als je gegen Staat und Kirche, gegen Schulen und Wissenschaften wüthe; denn:

Alte und erfahrene Männer ergießen sich jetzt in Seufzen und Wehklagen, und können kaum sich der Thränen enthalten, wenn sie an die frühere Rechtschaffenheit, Religiosität, Ordnung und sittliche Zucht denken, und dagegen jetzt Alles voll von Lastern, Irrthümern und trauriger Verwirrung sehen. Sie erkennen auch leicht, welches Ende diese zügellose Anarchie in allen Ständen noch nehmen werde, und fürchten nichts Geringeres, als gänzliche Barbarei. Lasset auch uns mit diesen Greisen die löbliche Ordnung der früheren Zeit mit dem schändlichen Zustande der unsrigen vergleichen, um zu sehen, wie sehr wir aus der Art unserer Väter geschlagen haben! Wenn wir die fromme und ungeheuchelte Liebe unserer Väter und Ahnen zur Religion, ihr eifriges Streben nach Tugend und Ehrbarkeit mit der Verkehrtheit unserer Zeit vergleichen, so werden wir nicht nur bemerken, daß Charakter und Sitten des Volkes schlechter geworden, sondern auch klar erkennen, daß kaum irgend eine Zeit aller Religiosität, Rechtschaffenheit, Zucht, Bescheidenheit und Ehrbarkeit so feind gewesen sei, wie die unsrige. — Klagt ja selbst das Volk, welches vor den eigenen Lastern erschrickt, ohne sich bessern zu wollen, überall, es sei mit Sünden und Freveln auf's höchste gekommen, Schande aller Art habe den äußersten Grad erreicht, alle Bande der Scham und der Furcht vor Gott seien zerrissen, und zügellos stürzten sich die Leute in die niederträchtigsten Schändlichkeiten; ärger werde es die Nachwelt kaum machen können, und es bleibe keine andere Hoffnung mehr übrig, als daß der von allen Frommen sehnsüchtig herbeigewünschte jüngste Tag diesem Schandleben ein Ende machen werde.

Es sei freilich, fährt Hofmann fort, Grund genug da, über die Ausartung der jetzigen Welt sich zu entsetzen und die Nachwelt zu beklagen, besonders da zu dem Sittenverderben des Volkes noch der gefährliche Stand der Regierungen komme. Auch in dieser Beziehung könnten alte Leute die frühere Zeit und die Tugenden der damaligen Regenten nicht genug rühmen; „unsere Vorfahren, sagten sie, lebten im goldenen Jahrhundert, und zu ihrer Zeit herrschte in Allem die schönste Ordnung.“ Die Vorfahren hätten auch reichlich für die Bedürfnisse der Kirche gesorgt; was aber sie für Lehrer, Schüler und alle Hülfsbedürftigen gestiftet, werde nun zu ganz anderen Zwecken verwendet. Sie hätten auch gute Vorsorge getroffen, daß es den Kirchendienern nie am nöthigen Unterhalte fehle,

aber was die Alten zur Kirche gegeben, sei jetzt an vielen Orten eine Beute von Müßiggängern geworden; dafür gebreche es an Seelsorgern, weil man sie nicht ernähren könne, oder sie müßten frieren und hungern, ohne daß Jemand ihr Elend erleichtere. Während die Alten in redlicher Einfalt an ihrem Aberglauben (der katholischen Religion) gehangen, wolle jetzt nach dem Wiedererscheinen des Lichtes fast Jeder sich selbst eine wahre Religion machen, und was ihm sofort in den Kopf komme, solle auch von Andern als Richtschnur der Wahrheit angesehen werden. So komme denn auch eine bissige Schrift nach der andern zum Vorscheine, in denen man einander mit giftigen Pfeilen Ehre und guten Namen zu morden suche. Die Theologen und Prediger, an welchen die Leute eine Stütze bei diesen Zerwürfnissen haben sollten, streuten selbst den Samen der Zwietracht aus, sie selbst seien die Brandfackeln des Hasses und der Verwirrung, sie selbst zerfleischten die Kirche, auf die Einfalt des Volkes und den Schutz der Großen gestützt, und wenn Gott nicht einen sende, der die unbändigen Leidenschaften dieser verwirrungssüchtigen Menschen in ihre Schranken weise, so richteten die Theologen selbst die Theologie zu Grunde. Hofmann fährt fort:

Das einfältige urtheilsunfähige Volk steht bei allen den vielen Wegweisern zum Himmel, von denen der eine da, der andere dorthin zeigt, in beständigem Zweifel, weiß nicht, nach welcher Seite es sich wenden soll, und wird verwirrt durch den Zuruf so vieler Stimmen, von denen jede nach einer andern Seite hin ruft. Daraus entstehen dann Spaltungen im Volke; wer sich klüger dünkt, wählt die Ansicht, die ihm gerade zusagt, wer sich kein Urtheil zutraut, überläßt die Entscheidung dem Zufall. Aus diesem Zwiespalt der Meinungen entspinnen sich zuerst Scheinkämpfe, diese werden aber immer ernster, und meistens endet sich die Sache in Bitterkeit und Feindschaft nicht nur bei dem Volke, sondern auch bei denen, welche die Muster der Religiosität seyn wollen. Gewöhnlich aber ereifern sich die am meisten, welche am wenigsten von der Sache verstehen, und die heucheln den glühendsten Eifer, welche nie ein Funke der göttlichen Liebe erwärmt hat, wie sich denn die meisten durch die That eiskalt für die Liebe, aber desto wärmer für die Rache, für Unterdrückung Andersmeinender und für boshafte Verdrehungen erweisen. Die Frucht dieser Streitigkeiten und der Art ihrer Führung ist, daß die Theologen sich selbst die äußerste Verachtung zuziehen, ihr Ansehen vernichten und die

Lehre, die nach ihren Sitten beurtheilt wird, mit in Mißachtung bringen. So entsteht allmählig nicht nur Verachtung, sondern Haß gegen die Religion, im Volke reißt wilde Ausgelassenheit ein, die Gottlosigkeit und epikureische Irreligiosität wächst, und der Atheismus steht bereits vor der Thüre. Was glaubt man nun, wie weit wir noch haben bis zur völligen Barbarei [39])?

Wenn Hofmann eine völlige Barbarei im Umfange des deutschen Protestantismus in Aussicht stellt, so hat Basilius Faber, Rektor in Nordhausen, Tennstädt und Quedlinburg, wo er wegen seiner Streitigkeiten mit den Predigern Regius und Schelhamer im J. 1570 sammt diesen abgesetzt wurde, zuletzt in Erfurt bis an seinen Tod 1576, schon im J. 1567 erklärt: die Welt versenke sich täglich je länger je mehr in schreckliche Bosheit und Sicherheit, so daß keine Besserung mit ihr nimmermehr zu hoffen sei; doch hatte er mit seinen Schülern noch einen Versuch gemacht, und ihnen ein Jahr lang von der Nähe des jüngsten Tages vorgepredigt, um vielleicht etlichen einen Abscheu vor der gemeinen Sicherheit zu machen, „nachdem die Jugend zu diesen Zeiten viel stärker, als je vor andern Jahren zu einem wüsten, rohen und sichern Leben geneigt sei, auch schier kein Ernst mehr bei ihr helfen wolle, und nichts zu erdenken sei, dadurch ihr Abscheu und Gräuel vor

39) C. Hofmanus de barbarie imminente. Francof. 1578. A. 8 ss.; B. 5 — B. 8. — Auch ein Wittenberger Professor der Philosophie mag hier wieder vernommen werden, es ist Peter Vincentius, der bereits im J. 1561 in öffentlicher Rede auf die schreckliche Verwirrung hinwies, welche aus dem brudermörderischen Hader seiner Glaubensgenossen, die sich wie wüthende Hunde zerfleischten, endlich entstehen müsse; die Kirche, meinte er, müsse auf diese Weise zuletzt ein Haufen von Cyclopen werden, von denen keiner in irgend etwas auf den andern achte, und leider sei es klarer, als der helle Tag, daß Viele jetzt schon den Anfang damit gemacht hätten. Die bereits sichtbaren schlimmen Folgen dieser unaufhörlichen Religionsstreitigkeiten hatte er schon im J. 1558 schmerzlich beklagt: „Viele schreien jetzt theils aus Spott und Hohn, um ihre Gottlosigkeit damit zu entschuldigen, theils in ernstlichem Zweifel befangen: Sagt uns doch, welcher Kirche wir uns bei diesem Zwiespalt der Meinungen anschließen sollen? Ihr, die Gegner der päpstlichen Tyrannei, seid ja selbst uneinig, und streitet wider einander gleich den Cadmeischen Brüdern oder den Bestiegern des calydonischen Ebers." Scripta publ. Witeberg. III. Ee; IV, 6.

der Sünde und unzeitigen Sicherheit könnte gemacht werden, welches denn den großen Haufen der Zeichen und Vorboten vor dem jüngſten Tage vermehren helfe." Man ſollte jetzt überhaupt, meinte Faber, von nichts mehr, als vom jüngſten Tage und der Hölle predigen, leider aber giengen die, welche dieß von Amtswegen thun ſollten, an vielen Orten ſelbſt mit der Welt am Reigen; doch geſteht er, daß in anderer Beziehung die Kanzelthätigkeit der Prediger ihre Früchte getragen habe; denn „es iſt ja des Papſts Betrügerei und Verführung nun alſo gar an den Tag gegeben und entdeckt worden, daß ſie Jedermann bekannt, und Jedermann ſie anſpeit, verflucht und verſpottet, auch die Kinder auf der Gaſſe." — Sonſt aber erſchien ihm der ſittliche Zuſtand, den er um ſich her wahrnahm, als ein ſo hoffnungsloſer, daß er behauptete: Jeder, der bei ſeinen fünf Sinnen ſei, müſſe bekennen, es ſei unmöglich, daß die Welt in einem ſolchen Stande ſich länger aufhalten und beſtehen könne, und es ſei zu beſorgen, es werde das ſündliche Leben der Leute vor der Sündfluth und zur Zeit des Unterganges von Sodoma und Gomorrha Kinderſpiel gegen dieſe jetzige Welt geweſen ſeyn; denn „wer nimmt ſich hinfort Gottes Wortes mit Ernſt und Andacht an? wer beſſert ſein Leben, und ſonderlich unter uns Evangeliſchen, unter denen man nun von Jahr zu Jahr derer je länger je weniger findet, die ſich des Evangelii mit rechtem Ernſt beſſerten, es in Ehren hielten und darnach lebten? Wer könnte derhalben ſagen, daß dieſes Zeichen, davon Chriſtus ſagt, daß vor dem jüngſten Tage die Bosheit werde überhandnehmen, nicht reichlich erfüllt ſei [40])."

Eine ausgezeichnete Stelle unter den norddeutſchen Schulmännern verdient Otto Casmann; in Marburg 1562 geboren, hatte er ſich durch den Profeſſor Goclen daſelbſt frühe ſchon zum Uebertritte aus der katholiſchen in die proteſtantiſche Kirche bewegen laſſen. Er wurde dann im J. 1594 Rektor in Stade, und es wird von ihm gerühmt, daß er unermüdet an der Verbeſſerung der ihm anvertrauten Schule gearbeitet

40) Fritſch: Geſch. von Quedlinburg. II, 24. — Baſ. Faber von d. letzten Händeln der Welt. Leipzig 1604. S. 1. 3. 5. 10 ff. 15.

habe. Im J. 1601 wurde er zum Diakon in Stade gewählt, und nach zwei Jahren legte er sein Rektorat nieder, um das Predigtamt allein zu verwalten. Als Schriftsteller außerordentlich fruchtbar, rühmte er sich, daß er keinen einzigen literärischen Gegner gehabt, wiewohl er 32 Bücher habe drucken lassen (— er starb 45 Jahre alt); doch beschuldigten ihn seine eigenen Glaubensgenossen, die Lutheraner, daß er die philippistischen oder calvinischen Ansichten, die er von seinem Lehrer Goclen eingesogen, hie und da auch in seinen Schriften habe durchblicken lassen [41]).

Dicht am Schlusse seines Lebens vollendete Casmann seinen Schwanengesang und sein letztes Vermächtniß an seine Zeitgenossen, das Buch: Turpitudo omnium turpissima et nocentissima; das Zueignungsschreiben an die Niederländischen Stände diktirte er vom Bette aus einem Freunde, und unterschrieb es bereits mit dem Tode ringend [42]). Casmann drang in seinen Schriften nachdrücklich auf ein innerliches thätiges Christenthum [43]), nicht ohne mehrfach mit der protestantisch orthodoxen Imputationstheorie, die er beharrlich festhielt, in Collision zu gerathen; aber ihm lag nicht nur das ungeheure Verderben in der lutherischen Genossenschaft, sondern auch die Ursachen davon klar vor Augen. Auch er schildert das Leben seiner Zeit- und Glaubensgenossen als aller Gottesfurcht baar, wobei sie sich nicht einmal ein Gewissen über ihre Laster machten, denn dahin sei es nun leider mit der sittlichen Verdorben-

41) Goclenius selbst schreibt im J. 1591 an den Rektor Oekander in Bentheim: Casmannus vocabitur ad prorectoratum scholae Lemgovianae. Sed propter vociferatorem Ubiquitarium, qui in plerisque concionibus suis solet sacramentari, non admodum susserim ei migrationem. Crenii animadvers. hist. philol. XII, 79; — vgl. Kerſten's Nachr. bei Pratje: die Herzogth. Bremen u. Verden. II, 357—366, u. Pratje's kurzgefaßte Kirchen-Geſch. dieſer Herzogth. III, 1, 32.

42) Die Unterſchrift vom J. 1607 lautet: Otto Casmannus agonizans, und im Contert ſpricht er von: hoc meo posthumo libello.

43) Hottinger bemerkt von ihm: In Germania solidus et exercitatus asceta fuit Otto Casmannus, quo vix alius ad hanc suppellectilem plura contulit subsidia. Crenii animadvers. hist. philol. XV. 121.

heit in der christlichen Kirche gekommen, daß man Laster gar nicht mehr für Laster halte. Gläubige wollten sie zwar alle seyn, führten aber dabei ein Leben schlechter als die Heiden, und schändeten den christlichen Namen bei den Ungläubigen. Dieß sei, behauptet Casmann öfter, nicht etwa bloß seine Ansicht, sondern jeder unbefangene Beobachter müsse dasselbe sagen:

Man mag nun wo immer, an öffentlichen Plätzen oder in engeren Kreisen, unter die Leute kommen, so wird man Viele klagen hören über das allgemein in allen Ständen verbreitete unerträgliche Sittenverderben, auf welches bald irgend ein ungeheures Unglück folgen werde. Aber ach! wer will mit der eigenen Lebensbesserung den Anfang machen, wem ist es Ernst mit einer allgemeinen sittlichen Umgestaltung? Dem Fleische und seinen Lüsten dienen wir unläugbar alle, und die meisten nehmen das Evangelium zum Vorwande, um desto ungescheuter sündigen zu können. Unersättliche Völlerei und beispiellose Schwelgerei regiert nun überall, die tiefste Sicherheit, Ausschweifungen aller Art und wilde Lust wüthen allenthalben. — Inzwischen sehen wir die evangelischen Theologen und Prediger entweder über nichtswürdige oder abgeschmackte Dinge im feindseligsten Hader begriffen und sich gegenseitig schändlich zerbeißen, oder in Wohlleben versunken müßig dahin lungern, und an Leichtfertigkeit der Sitten, schwelgerischem Leben und stolzem Uebermuthe mit den schlimmsten Kindern dieser Zeit gleichen Schritt halten. — O! welche Sünden der blinden Fleischeslust sieht man jetzt! Die Hurerei hält man für keine Sünde mehr, und scheut sich nicht, sie auch öffentlich zu vertheidigen. Der Ehebruch ist zum Scherz und zur Unterhaltung geworden, und Ehebrecher stehen in Gerichtssälen, Rathshäusern und auf theologischen Lehrstühlen dem gemeinen Wesen vor. Wären nur nicht auch mit dem schrecklichen Laster der Sodomie Leute behaftet, welche die Vorsteher christlicher Kirchen und die obersten Herren über Religion und Glauben seyn wollen [44])!

Den eigentlichen Grund dieser „unbeschreiblichen Verdorbenheit der Sitten bei den meisten, die sich des Evangeliums rühmten," kannte Casmann wohl, warnte auch deßhalb ausdrücklich vor den Schlußfolgerungen [45]), die man aus den Hauptsätzen der neuen Rechtfertigungslehre: von der gänzlichen Untauglichkeit der menschlichen Natur zum Guten, von der dem Menschen stets einwohnenden Sünde, von der Unmöglich-

44) Turpitudo turpiss. p. 30—32. 45. 269—276. 135.

45) l. c. p. 66 ss.

keit, die Gebote Gottes zu halten, von der imputirten Gerechtigkeit Christi zu ziehen pflegte, um desto freier leben zu können, und verwies seinen Glaubensgenossen „den Unverstand, in dem sie schwebten, ein Mensch lebe, wie er wolle, wenn er nur in seinem letzten Ende könne zu Gott sagen diese Worte: Gott sei mir gnädig! und wenn er dann wie ein Licht fein still ausgehe, so sei er gewißlich selig [46])." — Nicht weniger als diese Erscheinungen beklagte Casmann die religiöse Zerrissenheit des Protestantismus. Man glaube kaum, versichert er, wie sehr dieser Zustand den Protestanten zum Nachtheil gereiche, und er könne sich nicht ohne Schmerz darüber auslassen; aber die Sache selbst gebe Zeugniß, und man dürfe nur die Klagen Anderer hören. So sage Chyträus: die evangelischen Theologen kämpften fast mit mehr Unmenschlichkeit und Grausamkeit gegen einander, als barbarische Soldaten, und Johann Menzel erkläre: nachdem die Leute durch das Evangelium aus der päpstlichen Tyrannei befreit worden, und nun gewohnt seien, alle papistischen Satzungen zu verwerfen, giengen sie jetzt noch weiter, und wollten es auch in allen andern, auch guten, Dingen eben so machen; wage es aber Jemand, sich ihnen zu widersetzen, so schmähten und verfolgten sie frech ihre Lehrer. In noch schmählicherem Lichte, fährt Casmann selbst fort, erschienen die feindlichen Parteiungen und die sich selbst wieder spaltenden Sekten durch die teuflische Lästerungs- und Verläumdungs-Sucht, durch die unsinnige Wuth, mit der sie ihre Sache führten. Aus den Streitschriften dieser Leute, die sich schämen sollten, Theologen und Diener Christi zu heißen, könnte sich der Leser ohne Mühe die reichhaltigste Musterkarte von satanischen Schmähungen, Lästerungen und Verläumdungen sammeln; wenn ein Rabulist vor Gericht sich gegen Jemand solcher Ausdrücke bediente, würde man ihm den Kopf abschlagen oder ihn doch vom Amte jagen. Die Wirkung dieses Zustandes entgieng unserm Autor nicht:

Die Gewissen vieler Schwachen gerathen dabei in Verwirrung, und da jede der religiösen Faktionen gottseligen Eifer vorwendet, und für das Wort Gottes in die Schranken zu treten vorgibt, so

46) Casmann: schwermüthigen Gewissens Trost, Fried u. Freude. o. O. 1607. B. 2.

wissen sie nicht, welchem Theile sie sich anschließen sollen. — Zu dem ohne dieß jetzt herrschenden Atheismus hilft noch der Zwiespalt der Meinungen über die Lehrsätze besonders der christlichen (lutherischen) Religion und die Streitigkeiten, die nun allenthalben mit zweideutigen Worten um das Heilige geführt werden. Da die Sekten dieser Zeit sich alle auf die heilige Schrift berufen, haben sie große Anziehungskraft für die Menschen; diese finden aber, wenn sie die Sache beim Lichte besehen, nichts Haltbares dahinter, beginnen daher unsicher hin und her zu schwanken, und gerathen auf die Meinung, es möchte wohl alles Urtheil über Glaubenssachen durch die Streitigkeiten darüber zweifelhaft geworden seyn. Daher glauben sie, es liege wenig daran, ob man dieser oder jener Religion angehöre, so oder so über Glaubenssachen denke, von denen zu schweigen, welche jetzt diese Dinge ohne die gebührende Ehrfurcht vor dem Heiligen behandeln, ihre eigenen Ansichten in den Glaubenslehren finden, und diese ganz nach ihrem Sinne eingerichtet haben wollen. — Dabei ist noch das Traurigste, daß man in den Streitschriften und Controversspredigten sich an Richter wendet, denen das Entscheidungsrecht nicht zusteht, die weder die Sache kennen noch unparteiisch sind. Denn wem stellen heut zu Tage die Meisten in jenen Zerwürfnissen das Urtheil anheim? Antwort: dem — Volke, welches denn auch nach seiner Weise mit dem Urtheile gleich zur Hand ist [47]).

Ueberhaupt wußte Casmann über den lutherischen Predigerstand nur ein sehr ungünstiges Urtheil zu fällen. Er wolle, äußert er, nicht alle die schweren Aergernisse aufzählen, welche die Theologen und Prediger allen Leuten gäben, es wäre dieß auch nicht zuträglich; doch kann er nicht umhin, darüber zu klagen, daß so Vieles in die Predigten mit eingemischt werde, darum sich das Predigtamt nichts zu kümmern habe, und daß über solchen fremdartigen Dingen meistens das vergessen werde, was zur Sache gehöre. Was man im Stillen zum Heile der Seelen thun sollte, schreie man öffentlich aus, was man den Leuten in's Ohr sagen sollte, verkünde man von den Dächern. Kurz — „wir suchen zum größten Theile uns selbst, nicht Christum in Achtung und Ansehen zu bringen, und auf unsere vermeintliche Würde uns stützend, verlieren wir Unglücklichen beides. Daher kommt es, daß das Evangelium so wenig Frucht trägt. Ich denke allemal mit schweren Seufzern an diese Uebelstände, und es macht mir kein Vergnügen, von diesen

47) l. c. p. 80. 96. 253 ss. 124 ss.

ingen zu ſchreiben, bei deren Betrachtung mich Entſetzen erfällt“ — fügt er entſchuldigend bei, und ſchließt mit kläghen Seufzern über den Brand, den der Satan nun in der riſtenheit angefacht habe, und der Alles verzehren werde, nn Gott nicht in's Mittel trete, denn einer Brandſtätte ſehe guter Theil der Chriſtenheit heutigen Tages ähnlicher, als er Behauſung von Chriſtenleuten [48]).

2. Juriſten und Staatsmänner.

ikolaus Vigelius; Georg Cracov; Matth. Weſenbeck; Baſil. Monner; Heinrich Knauſt und Andere.

Es iſt bereits im erſten Bande der Abneigung gedacht rden, mit der ein großer Theil der Juriſten den Gang, a die proteſtantiſche Bewegung nahm, und die Entwicklung s neuen Kirchenweſens betrachtete. Die bittere Feindſchaft,

48) l. c. p. 14—20. — Ein Nachbar Casmann's, der Profeſſor Heinrich Iſelburg in Bremen, entwirft im J. 1623 in ſeinen Briefen an Ludwig Camerarius dieſelben düſtern Schilderungen: **Deploranda est ecclesiarum nostrarum facies** äußert er, und meint, für Viele wäre es beſſer, wenn ſie das Evangelium nie kennen gelernt hätten, als daß man nun von ihnen ſagen müſſe: **sus lota ad volutabrum coeni.** Auch ihm ſchien der Zuſtand des proteſtantiſchen Deutſchlands hoffnungslos: **Publica quod attinet, videntur res ecclesiarum nostrarum redigi ad extrema, omnesque deplorant Germaniae faciem plusquam miserrimam, idque merito. Utinam vero excitemur ad unum omnes ad serium pietatis et resipiscentiae studium! in quae namque, deus bone, reservati sumus tempora! quam multi sibi etiam gratulantur, omnia ecclesiae et reipublicae judicia in obscuro demersa latere, ne sua foeditas et facinora detegantur. Non minus videmus, passim odia, dissidia tum doctrinae tum animorum, obtrectationes, aliaque detestanda in ecclesiarum visceribus conclusa retineri. Quam pauci sunt, qui de eo laborant, ut honor et remedium ecclesiae afflictae, ne dicam perditae, adhibeatur, quaeque passim**

welche sich in den späteren, zunächst gegen die Juristen in Wittenberg und im kurfürstlichen Sachsen überhaupt gerichteten, Aeußerungen Luther's kundgibt, hatte ihren Grund nicht bloß in einzelnen speziellen Zwistigkeiten, wie damals in dem Streit über die Verlöbnisse, sondern auch und noch mehr in der Erfahrung, daß Männer wie Schurff und seines Gleichen die feste alte kirchliche Ordnung dem jetzt theils gewordenen, theils im Werden begriffenen Zustande vorzogen, und in der Ahnung, daß der Stand der Rechtsgelehrten und Staatsbeamten mit der Zeit die Herrschaft in der neuen Kirche erringen und die Prediger unterjochen werde. Nach Luther's Tode trat die Verschiedenheit der Gesinnung bei vielen Juristen und ihre Abneigung gegen das protestantische Kirchenthum noch deutlicher hervor; die Zeiten des Interims brachten es an den Tag, wie viele Juristen, Beamte, Magistrate bereitwillig die Gelegenheit ergriffen, ihre Vorliebe für die alte Kirche zu bethätigen, und zur Wiederherstellung katholischer Lehren und Einrichtungen die Hand boten, und die Theologen konnten sich nicht enthalten, gelegentlich ihren Verdruß darüber auszusprechen. Hieronymus Rauscher bemerkt im J. 1564: „Eine Ursache, so die Leute bei dem Papstthum erhält, ist die Vernunft und Welt-Weisheit; es ist das Papstthum in eine solche Ordnung gebracht, daß ein Weltweiser nicht leicht sehen kann, daß es unrecht sollte seyn, oder daß es untergehen könnte, darum gefällt es auch dem mehreren Theil unserer Juristen, die sich schwerlich davon bringen lassen [49]);" und Hardenberg in Bremen schrieb im J. 1558 an Medmann: „Nenne mir doch nur einen Einzigen von der ganzen Schaar der Rechtsgelehrten, der nicht zum Papismus hinneigte [50])." — Auch mußten die lutheri-

---

cernuntur offendicula, tollantur. Quot sunt principes, qui malunt, nescio quibus lusoriis oblectamentis frui, quam seriis consultationibus interesse, in quibus patriae salus agatur. Quam multi officio satisfecisse opinantur, si curam in alios conjiciant, quibus officium cordi esse norunt. Cod. Manh. 359. n. 263. 64.

49) Rauscher's wahrhaftige Ursachen, warum in der Christenheit noch so viele Leute dem Papstthum anhängig sind ꝛc. o. O. 1564. C. 3.

50) Mihi non obscure confessus est (ein gewisser Doktor Hadrich

ſchen Theologen mit Unwillen bemerken, daß die Hauptlehre von der Rechtfertigung durch Imputation und von der Ausſchließung der guten Werke unterrichteten Laien, beſonders Staatsmännern und Beamten, mißfalle[51]). Einzelne äußerten ſich auch wohl geringſchätzig über den Charakter der Lutheraner, über ihren Mangel an Redlichkeit und Gewiſſenhaftigkeit, während andere ſich auf Spöttereien über das ganze neue Religionsweſen und über die proteſtantiſchen Theologen beſchränkten[52]). Der Widerwille der Prediger gegen die „Juriſten und Politici“ erhielt neue Nahrung, als von Fürſten und Staatsmännern mehr und mehr der Grundſatz aufgeſtellt wurde, daß man den Theologen keineswegs die Lenkung kirchlicher Dinge und die Entſcheidung über die Lehre überlaſſen dürfe, ſondern dieſe Angelegenheiten in die tauglichern Hände der Staatsmänner und Rechtsgelehrten legen müſſe[53]).

---

in Hamburg), se in Lutheri doctrina velle emori, quod audire malui, quam tanti viri contemptum vel transitum ad Papismum: fortasse est proclivior ad Papistica quaedam propter jura imperialia et papalia, in quae volunt nolunt jurare coguntur, si velint promoveri. Sed da mihi unum de tota cohorte jurisperitorum, qui non propendeat ad Papismum, nisi forte tu inter eos numerari velis, qui firmiter dei favore tibi constes. Sed da alium! — Cod. Manh. 351. f. 158.

51) So ſagt der Profeſſor Hemming in Kopenhagen: Et propterea, inquiunt, quo plus fiat bonorum operum secundum legem, eo major erit hominis ex lege justitia, et quod deest, id precario a Christo mutuandum est. Haec opinio licet haereat in multis, praecipue politicis hominibus, est tamen falsa et contumeliosa in filium dei dominum nostrum Jesum Christum, qui solus tollit peccata mundi, et in se credentes justificat. Nicol. Hemmingii via vitae christianae. Francof. ad M. 1580. p. 68.

52) So klagt der Leipziger Viſitationsbericht von 1615: „Etliche Advokaten ſind auf unſere Religion und Theologen ſpöttiſch;“ (Meuſel's hiſtor. Magazin. VIII, 372); und der Rentkammerrath und Kammermeiſter Martin Rittel in Stuttgardt, ein praktiſch-tüchtiger Beamter, äußerte einmal öffentlich in der Kanzlei: „Lauteriſch oder evangeliſch ſeyn, ſei nichts Anderes, denn Brief und Siegel nicht halten!“ Hayd's Herzog Ulrich. III, 175.

53) So ſchrieb der Landgraf Wilhelm von Heſſen im J. 1575 an den

In der Epoche des heftigſten Kampfes, den das Lutherthum in Deutſchland zu beſtehen hatte, um ſich des eindringenden Calvinismus zu erwehren, oder den eingedrungenen wieder auszuſtoßen, waren es wieder nach den Humaniſten, Rektoren und Schulmännern, vorzüglich Juriſten und Aerzte, deren melanchthoniſche oder calviniſche Geſinnung die lutheriſchen Prediger mit Furcht und Verdruß erfüllte. So äußert der Superintendent Peuchenius in Lübeck: man wiſſe wohl, welche Mühe ſich die Juriſten und Aerzte, dieſe anmaßende und ſelbſtgefällige Menſchengattung, die nach Luther's Ausſpruch ſelten fromm und gut ſeien, gegeben hätten, welche Künſte ſie aufgeboten, um dem Calvinismus an den Höfen und in den Städten Eingang zu verſchaffen, und ſie ſeien um ſo gefährlicher, als ſie ohnedieß in alles Religiöſe und Kirchliche, als ob es zu ihrem Wirkungskreiſe gehöre, herriſch eingriffen [54]).

Manchen Aufſchluß über die Anſicht der damaligen Juriſten von den proteſtantiſch-kirchlichen Verhältniſſen und ihre Stellung zu den Predigern gewähren die Schriften eines der gelehrteſten Kenner des römiſchen Rechtes, des Profeſſors zu Marburg Nikolaus Vigelius [55]); er äußerte in den Jahren 1586 und 1588:

Kurfürſten von Sachſen: „Mit den Theologen allein, welche gemeiniglich ihre Scripta und Opiniones höher, als unitatem ecclesiae zu achten pflegen, wird es nicht auszurichten, ſondern vonnöthen ſein, daß ihnen durch die Obrigkeit und politicos, welche ſowohl als jene membra ecclesiae ſind, in den Zaum gegriffen, und inter metas et limites sacrae scripturae erhalten, und von den ungegründeten und gefährlichen paradoxis ab-, und auf die Einfalt und receptas et usitatas phrases chriſtlicher Lehre gewieſen werden." In der Däniſchen Bibliothek. VII, 342.

54) Brief an Neokanius vom J. 1593 in Hummel's Epp. hist. eccles. semicent. I, 17. — Peuchenius beſorgte zunächſt, daß die Meißniſchen Calviniſten, dieſe Nachtkobolde, ſich auch in Niederſachſen einniſten möchten.

55) Vigel's methodus univers. juris civilis iſt, obwohl ein ſtarker Foliband, von 1561 bis 1628 achtmal gedruckt worden. In ſeinen Streitigkeiten mit ſeinem Collegen Bultejus kam auch zur Sprache, daß die Marburger Predigerſchaft wider Vigel eine Klage eingereicht habe, wegen der Aeußerungen, die er in ſeinen Schriften gegen die

Bei den so zahlreichen und so heftigen unter den Christen herrschenden Lehrstreitigkeiten, lauft fast Jedermann Gefahr, das Heil seiner Seele zu verlieren. Sucht aber einer dieser Gefahr dadurch zu entgehen, daß er sich keiner Sekte anschließt, so wirft man ihm gleich vor, ein Christenmensch müsse seines Glaubens gewiß seyn, und dürfe im Glauben nicht wanken, sonst sei er des Teufels, und dergleichen Verdammungen spricht Jedermann über einen solchen aus. Da ist nun guter Rath theuer, wie man jener Seelengefahr sich entziehen möge. Obwohl man nun sagt, daß eben die prophetischen und apostolischen Schriften zuverlässige Regel hiezu seien, so werden doch diese selbst bald so bald anders ausgelegt, und über die widersprechenden Ansichten der Erklärer ein richtiges Urtheil zu fällen, ist nicht Jedermanns Sache; ich meinerseits glaube daher, man müsse hiebei mehr auf die Gerechtigkeit, Treu und Glauben in den Sitten sehen. Entsteht nun Streit über eine Lehre, und vertheidigen beide Theile ihre Ansichten mit annehmbaren Gründen, so ist mir wenigstens diejenige von den streitigen Lehren verdächtig, welche ihre eigenen Vertheidiger nicht zu bessern Menschen macht, und ich will es lieber mit denen wagen, welche Gerechtigkeit, Treu und Glauben im Leben beweisen, als mit denen, welche die Religion nur im Munde führen, im Handeln und Wandeln aber schlechter, als selbst Heiden sind.

Die Türken werden nach Gesetzen regiert, die Christen lassen sich von Rednern regieren, die sich bloß auf die Kunst, die Leute zu beschwatzen und spitzfindige Disputationen zu führen verlegen, mit der Rechtsgelehrsamkeit aber sammt der Gerechtigkeit ihr Gespötte treiben. Kommt ihnen einer mit dem Rechte, so heißt es gleich: Was kümmert uns euer Recht? gerade als wenn sie über alle Gesetze erhaben, und ihr eigenes Gutbefinden das Recht wäre. Ich habe erfahren, daß alle Redner aller Sekten den Fehler gemein haben, Gesetze geben, aber nicht annehmen zu wollen, und

---

Geistlichen einfließen lasse, während Vigel behauptete, sie hätten ihn in ihren Predigten durchgezogen (S. das Aktenstück in Strieder — Wachler's Hessischer Gelehrtengesch. XVI, 324). Wahrscheinlich waren es Aeußerungen wie folgende, welche ihm die Angriffe der Marburger Prediger zuzogen: „Wenn in einer Stadt zwei Prediger sind, die keinen Dritten haben, mit dem sie sich herumbeißen können, so fangen sie unter einander selbst zu zanken und sich wechselseitig zu schmähen an, und nicht selten bewirken sie auch Parteiungen unter den Bürgern, oder wiegeln die Unterthanen gegen ihre Obrigkeit auf — Dinge, die ich nicht zu schreiben wagen würde, wenn sie nicht allbekannt wären." Methodus duplex. Basil. 1586. praef. 7. 8.

daß nichts so fest im Rechte gegründet ist, was sie nicht wegzuschwätzen und wegzustreiten vermöchten. Es ist daher kein Wunder, daß jetzt, wo solchen Menschen die Sittenpolizei und Verwaltung des Rechtes übertragen wird, Gerechtigkeit, Treu und Glauben bei allem Streiten um die Religion unter den Menschen völlig verschwinden. Ich halte es daher mit jenen Christen, die sich bei den Glaubensartikeln, welche die Kirche mit allseitiger Uebereinstimmung gutgeheißen, beruhigen und rechtschaffen wandeln, sich der Religionsstreitigkeiten, die mehr den Scharfsinn üben, als Nutzen bringen, enthalten, und dafür darnach streben, Gerechtigkeit, Treu und Glauben in den Sitten der Menschen zu erhalten. Mit diesen will ich lieber meine Seligkeit auf's Spiel setzen, als mit jenen händelsüchtigen Rednern, welche alle Verhältnisse umkehren, Gerechtigkeit, Treu und Glauben gering achten, und es mit ihren Zänkereien dahin gebracht haben, daß wir weder mehr ein festes Recht noch eine gewisse Religion haben. Und ich zweifle nicht, daß man unter allen christlichen Sekten noch Leute finde, welche desselben Glaubensbekenntnisses sind, wie ich, und den Wunsch hegen, die Fürsten möchten doch die Zänkereien und Streitigkeiten dieser Redner lieber unterdrücken, anstatt sie noch zu befördern.

Die geistlichen Herren sagen wohl, der Teufel sei solcher Zerrüttung und Unglücks alles eine Ursache, welcher Gottes Wort und Kirchen nicht leiden könne, welches ich für sich bleiben lasse. Aber wenn man der Natur und Vernunft, welche die Geistlichen verachten, nachgeht, und dieselbige zu Rath nimmt, ist viel eine andere Ursache der Christen Zerrüttung, Unglücks und ihrer Reichs Untergangs. Die Ursache solcher Zerrüttung haben erstlich die Saracenen, hernach die Türken in Acht genommen, haben der Eloquenz den Rücken gekehrt, und den Geistlichen nicht zu viel nachgegeben; — und läßt sich die türkische Ritterschaft mit der Pfaffen Gezänk nicht gegen einander verhetzen noch aufrührerisch machen, sondern warten ihres weltlichen Regiments. und sehen dahin, daß Recht, Treu und Glaube im Volk geschützt und gehandhabt, und dadurch ihr Reich gemehret werde. Bei uns Christen aber hat es viel eine andere Gelegenheit. Zu welchem Glauben der Herr von seinen Oratoren und Disputatoren beredet wird, demselbigen müssen alle seine Unterthanen bei Verlust des Guts und der Ehre, Leibs und Lebens anhangen, wenn sie schon allesammt zum Teufel oder seiner Mutter fahren sollten. Recht, Treu und Glaube sind bei uns gar erloschen, deßwegen gehen unsere Reiche den Krebsgang; Jurisprudenz wird bei uns gering geachtet, Eloquenz wird in großen Ehren gehalten, und den Geistlichen zuviel nachgegeben. Das ist die babylonische Hure sammt ihrem siebenköpfigen Thier, mit welcher die Könige auf Erden huren. Denn Eloquenz reitet und regiert die Geistlichkeit, so in mancherlei Or-

den, Sekten und Rotten getheilt ist, daß nicht möglich ist, sie alle unter Einen Hut zu bringen, es bemühen sich die Potentaten, wie sie wollen [56]).

Auch an der protestantischen Rechtfertigungslehre rüttelte Vigel; man solle, meinte er, nicht so sehr auf die allein rechtfertigende Kraft des Glaubens dringen, sondern darauf, daß der Glaube, wenn er rechtfertigen solle, nicht ohne Werke, also nicht ohne die bürgerliche Treue seyn dürfe, ohne welche alle Religion bloße Heuchelei sei; darauf die Menschen hinzuweisen, sei besser, als mit endlosen Disputationen voll Zank und Hader Zwietracht anrichten und Aufruhr stiften, Alles durcheinander wirren, und die Religion selbst beim Volke in Verachtung bringen [57]).

Unter den Vorwürfen, welche die Theologen der lutherischen Kirche ihren Juristen und Staatsmännern zu machen pflegten, war auch der, sie kümmerten sich nicht um die elende Lage der Kirche, und sähen die Wunden, welche die Uneinigkeit ihrer eigenen Glieder ihr geschlagen, mit gleichgültigen Augen an. Dieser Beschuldigung erwähnt Georg Cracov, juristischer Professor in Wittenberg, später kurfürstlicher geheimer Rath, im J. 1566, und versichert: „Ich kann bei allem, was heilig ist, betheuern, daß mir zu Worms (bei dem Religionsgespräch) der Anblick der Wehen der Kirche nicht selten Thränen ausgepreßt, und daß meine Seele auch jetzt mit dem heftigsten Schmerze ringt, so oft ich von der Zerrissenheit und der Anarchie der Kirche höre [58])." — Aber gerade Cracov mußte seine Theilnahme an diesen religiösen Kämpfen theuer büßen; als der mächtigste Verbündete der Wittenbergischen Melanchthonianer wurde auch er nach dem Sturze derselben im J. 1574 in's Gefängniß geworfen, in dem er im J. 1575 starb, nachdem er vergebens durch Selbstmord den Folterqualen zu entrinnen versucht hatte, die ihm ein Geständ-

56) Vigelii Methodus duplex. p. 11—17. — Vigelii wahrhaftige Ursache, warum das altrömische Reich zertrennt ist. Basel 1588. S. 43 ff.

57) Methodus duplex. p. 56 ss.

58) Brief Cracov's an Kittel, Professor in Rostock, in d. Dänischen Bibliothek. VII, 191.

mit der Pläne der kursächsischen Melanchthonianer entrissen haben. — Indessen begegnen mehrere seiner Standesgenossen in trübe Stimmung, in welche der Zustand ihrer Kirche sie versetzte; er beklage, versichert der Professor der Rechte Joachim von Beust, oft mit diesen Seufzern das Elend der jetzigen Zeit, die Verwirrungen in Religionssachen, die klägliche und häßliche Gestalt der Kirche, und die von den eigenen Kindern ihr geschlagenen Wunden, die offenbare Verschlimmerung der Sitten durch alle Stände, die Ausgelassenheit des Volkes, die Auflösung und den Untergang der sittlichen Zucht, um so mehr, da es scheine, als dränge eine von Gott verhängte unsinnige Verblendung zum Untergange [59]). Im J. 1553 hatte ein College Melchior Fend in öffentlicher Rede den Grund des wachsenden Elendes der Zeit angegeben: „Wir, die wir uns zur wahren Religion bekennen, haben durch Lockerung der Bande sittlicher Zucht vielen Lastern bei uns selbst und dem Volke Raum gegeben, sicher und trunken lassen wir uns von der Selbstsucht beherrschen, in Ehrgeiz und Haß wetteifern wir mit einander, Viele verfälschen die Lehre mit äußerster Frechheit, Viele werden offene Gotteslängner [60])." Zwei Jahre später droht der kursächsische Staatsmann Melchior von Osse, in einem auf Befehl des Kurfürsten verfaßten Bedenken über die religiösen und bürgerlichen Zustände des Landes, mit noch ärgeren Strafen, denn „die beharrliche Verstockung und Nichtbesserung vorigen Lebens, so man in allen Ständen sehe, sei erschrecklich; es werde auch Leichtfertigkeit, roher und wilder Wandel bei dem Volke so gemein, daß man schier keiner Sünde und Schande mehr achte, auch sei wenig Wahrheit, Treue, Glauben und Ehrbarkeit bei den Leuten dieser Zeit zu finden." Osse schärft daher der weltlichen Obrigkeit die große Verantwortung ein, die sie sich zuziehe, wenn sie „das göttliche Wort zu Leichtfertigkeit, zu frechem, rohem, freiem, wildem Wesen, zum Schanddeckel oder Mantel menschlicher Bosheit, Hoffart oder Eigennützigkeit mißbrauchen" lasse [61]). —

59) De Beust orationes duae de vita Modest. Pistoris et Joh. Schneidewini. Witeb. 1585. A. 5.

60) Scripta Witeberg. II, 20.

61) Von Osse's Testament herausg. von Thomasius. S. 43. 51.

Im J. 1563 betheuert der Syndikus Kilian Goldſtein zu Halle, ein Freund Melanchthon's, dem Nürnberger Rathsherrn Baumgartner: er habe die Schilderung der innigen Liebe und aufrichtigen Treue, mit der die jungen Leute im vorigen Jahrhundert an einander gehangen, unter häufigen Thränen in ſeinem Briefe geleſen; „denn jetzt ſind die Sitten der Menſchen ganz anders und völlig ausgeartet, ſo daß man mit reiner Wahrheit ſagen kann: Es hat ſich ja Alles verkehrt, warum ſollte ſich denn die Liebe nicht verkehrt haben? Aber wir tragen ſelbſt die Schuld an dieſer Verſchlimmerung der Sitten, und müſſen ſie, wie viele anderen Uebel in dieſem ausgearteten Jahrhundert und dieſer altersſchwachen Welt, eben geduldig tragen.“ In ihren alten Tagen müßten ſie, klagt Goldſtein weiter, nun noch von Seelenſchmerz und Trauer über die ſchweren Religionszerwürfniſſe gequält werden, und noch dazu immer ärgere Verwirrungen befürchten [62]). — Um dieſelbe Zeit äußerte ſich auch Baſilius Monner, ſächſiſcher Rath und erſter Profeſſor der Rechte zu Jena, über die Gefahren ſeines Jahrhunderts, das unſeliger ſei, als alle vorher gegangenen, und deſſen Elend noch geſteigert werde durch die Uneinigkeit und die Zerwürfniſſe, welche in ſo hohem Grade unter den Leuten herrſchten, die doch Bekenner Einer und derſelben Lehre ſeyn wollten. Nie ſei es nöthiger geweſen, Gott um Hülfe anzurufen, als in dieſer altersſchwachen, bereits aberwitzigen Lebensperiode der Welt, wo der Teufel ſeine unbeſchreibliche Wuth gegen die Kirche, die noch das rechte Evangelium habe, loslaſſe, während die Glieder derſelben, berauſcht von ſinnlicher Luſt, ſicher und ſorglos ſich dem tiefſten Schlafe überließen.

Als einziges Mittel, die Schrecken der Zeit wenigſtens einigermaßen zu mildern, räth Monner den Fürſten: ſie ſollten feſt ob der Lehre Luther's halten, und den ſtrengſten Befehl an alle ihre Bürger und Unterthanen, Hohe wie Niedere, Adeliche wie Unadeliche, Gelehrte wie Ungelehrte ergehen laſſen, daß ſie von ihr nicht im Geringſten zu weichen wagten; ſie ſollten ſich auch, warnt er die Fürſten, ja durch die Lügen

62) S. den Brief in Strobel's Ausgabe d. geheimen Geſch. Ratzenberger's. S. 94.

gewiſſer Leute nicht irre machen laſſen, die da behaupteten: das Recht, über Glaubensſachen zu verfügen, ſtehe nur den Profeſſoren der Theologie und den Kirchendienern zu, die weltliche Obrigkeit aber und andere „Politici" hätten ſich nicht damit zu befaſſen. Solche Leute nähmen ja unläugbar dieſelben Vorrechte in Anſpruch, wie der Papſt. Aber Welt bleibe eben Welt; die reine Lehre des Evangeliums haſſe ſie, und ſuche dafür, ein neues Papſtthum, wenn auch unter anderer Form, an's Licht zu bringen [63]).

Zehn Jahre ſpäter beginnt der Juriſt Mattheus Weſenbeck in Wittenberg ſeine Zeit zu ſchildern als „den unterſten Bodenſatz der Welt und die Kloake aller Laſter, in welche Alles, was je an Verwirrung und Schandleben von Anfang der Welt ſich irgendwo gefunden, auf einmal zuſammengefloſſen ſei." „Ich werde, fährt er fort, nie läugnen, daß wir von der ſittlichen Zucht und Rechtſchaffenheit unſerer Vorfahren weit abgewichen ſind; denn da die ganze Natur nun ihr höchſtes Alter erreicht hat, wird auch die Tugendhaftigkeit der Menſchen gleichſam kraftlos und preſthaft, und die Gebrechen der alternden Zeit äußern ſich leider auch in den Sitten der Leute;" „wer wird aber, fügt er vorbeugend bei, ſo unklug ſeyn, irgend eine Lehre nach den Sitten ihrer Bekenner zu beurtheilen?" Noch kurz vor ſeinem Tode klagt Weſenbeck über die Zerrüttungen, welche das hohe Greiſenalter der Welt, die gräßliche Wuth des Teufels und die unmenſchliche Bosheit entarteter Menſchen im gemeinen Weſen angerichtet hätten [64]).

Mattheus Weſenbeck hatte, gleich ſeinem Bruder Peter, in ſeinen Jünglingsjahren ſich von der katholiſchen Religion zum Lutherthume gewendet, aber ſchon als Profeſſor in Jena gerieth er durch ſeine Melanchthoniſchen Anſichten in Verwicklungen mit den ſtrengern Theologen, und war einer der Erſten in der langen Reihe derjenigen, welche im J. 1560 als Anhänger der ſynergiſtiſchen Lehren Strigel's exkommunicirt wurden. Der Herzog, bei dem er ſich beklagte, hatte zwar gegen dieſes Verfahren Einſprache gethan, allein die Theologen antworteten ihm:

63) Monnerus de matrimonio. D. 2 ss.

64) M. Wesenbecii oratio de Gabr. Mudaeo. Witeb. 1572. F; H. 3. — Ejusd. comm. in Institut. Witeb. 1595. p. 48.

„es sei hoch vonnöthen, dem Satan alle Löcher zu verstopfen und ihm auf sein Lästermaul zu klopfen; fruchtbarer könne man der Kirche nicht rathen, als wenn man die Kirche von des Teufels Geschmeiß und Lästermäulern reinige;" und Wesenbeck mit seinen Unglücksgefährten wurde erst wieder zum Abendmahle zugelassen, als die lutherischen Theologen gestürzt und verjagt waren. Im J. 1569, als die Melanchthonianer in Wittenberg bereits am Ruder standen, kam Wesenbeck als Professor dahin, mußte aber nach dem Sturze dieser Partei wegen seiner calvinischen Ansicht vom Abendmahle viele Quälereien erdulden; noch auf dem Todbette machte ihm der Stadtpfarrer bittere Vorwürfe, weil „er etliche Jahre her sich dieser Kirche geäußert, zu keiner Predigt gekommen, des Nachtmahls des Herrn sich enthalten, ja vor der Zeit sich ausdrücklich vernehmen lassen, daß er mit der Lehre dieser Kirche nicht einig sei," und während Leyser in der Leichenrede auf ihn behauptete, er habe noch vor seinem Tode die früheren Irrthümer zurückgenommen, erklärte ihn ein anderer Theologe, der diese Predigt mit Randbemerkungen herausgab, für einen Schwärmer und Calvinisten [65]).

Schon im J. 1563 hatte auch Heinrich Knauft, ein Rechtsgelehrter in Bremen, eine Schilderung der protestantischen Zustände entworfen:

Wie roh, wüst, verwegen und gottlos die jetzige Welt an Jungen und Alten, in allen Ständen verrückt befunden wird, müssen Herrn, Fürsten, Könige, Kaiser und alle weisen, vernünftigen, gelehrten Leute mit betrübten und schweren Herzen vor Augen täglich anschauen, und können nichts dazu, denn die Liebe Gottes und des Nächsten ist bei dem mehrern Theil der Menschen, die jetzt

65) Gegen die Behauptung Leyser's hatten Wesenbeck's Erben protestirt, und vom Kurfürsten von Sachsen ein Verbot gegen den Druck seiner Predigt erwirkt; der Befehl kam aber zu spät, und nun erschien von ihnen eine „Apologie Matth. Wesenbeck's wider die Leichenpredigt Leyser's ꝛc.", in der sie behaupteten, die Bekehrungsversuche der lutherischen Prediger hätten bei Wesenbeck keinen andern Erfolg gehabt, als daß er endlich gegen seinen Freund Biedermann geäußert: „Noch kann mich der Kerl (der Stadtpfarrer) nicht zufrieden lassen! Sie wissen doch wohl, daß ich mit ihren Händeln nichts will zu schaffen haben; gleichwohl kann ich nicht Friede vor ihnen haben." S. diese Apologie o. O. und J. A. 2 — B. 4; und Müller's Electa. IV, 41. 186.

leben, erlöschen und dahin, Gott erbarm's! der kann es werden. Man sollt's wohl nicht sagen, aber doch ist's die Wahrheit, man fürchtet sich nicht mehr vor Gott, diejenigen, so die Besten sein sollten, sind wohl zu Zeiten die Allerärgsten, und gibt ein böses Exempel das andere, bis daß nun die ganze Welt zu unsern gefährlichen Zeiten ihren Weg und Lauf fast verkehrt hat. Man wollte jetzt gern wieder umkehren und wehren, so ist der Zügel zuvor zu lang gelassen, man kann jetzt die Leute nicht alsobald wieder zurecht und in den Gehorsam bringen"[66]). — Es gehet jetzt leider also zu, was um Straf und Buß willen nicht läßt, von dem will man um Gottes und der Tugend willen nicht absteben noch lassen. — Es hat sich Alles in der jetzigen Welt verrückt und verkehrt: was vor Zeiten ist Ehre gewesen, das ist jetzt Schande, und was da Schande gewesen, ist leider jetzt Ehre geworden. Man ist der guten Kunst und aller Geschicklichkeit so überaus müde, daß nunmehr die höchste Kunst und Geschicklichkeit will werden, ja schon ist, wie man Geld möge zusammen bringen und reich werden, denn der viel Geld hat, ist jetzt mehr, denn je zuvor, groß geachtet, daraus eine grausame große Barbarei wieder folgen wird. — Jetzt eilt die Kunst, Lehr und Wissenschaft dem lieben Brode nach, und kann dasselbige schwerlich erlangen und überkommen, macht sich auch um ihrer Nahrung, Nothdurft und Gelds willen gar verachtet, daß man sie

66) Ueber die Nutzlosigkeit dieses Einschreitens der weltlichen Macht für die Moralität des Volkes äußert sich im J. 1588 auch der Magdeburgische Rechtsgelehrte Joachim Gregorius: „Obwohl neben und über der täglichen christlichen Ermahnung, Lehre und Predigt in den wohl bestellten Kirchen viele ernste Mandate, Gebote und Verbote, auch ehrbare Polizei- Land- und Städte-Ordnungen vorhanden, publicirt, angeschlagen, sich darnach gehorsamlich zu verhalten verkündigt, und darin bei Strafe auferlegt wird, wird doch nicht die wenigste Besserung und Gehorsam bei dem gemeinen gottlosen Haufen und Pöbel gespürt, bei welchem jetzt in der letzten Zeit der Welt auf sonderliche Anreizung und Antrieb des bösen Geistes allerlei Laster, Untugend und vorzüglich gräuliches Schmähen und Lästern der Ehre, des guten Namens und Gerüchts des Nächsten aus gefaßtem Zorn, Haß und Neid gewaltig überhand nehmen." (Gregorii vier Traktate v. Schmähen und Lästern. Magdeburg 1588. Vorrede). — Was hier Gregorius bemerkt: es sei jetzt nicht wenig zu beklagen, daß das Schmähen und Lästern fast an allen Orten so gar gemein werde und einreiße, hatte auch Knaust bezeugt: „Ich und alle Welt mit mir befinden in Wahrheit, daß die schändliche calumnia so stark und gewaltig, seit die Welt steht, nicht mag gewesen seyn, denn jetzt zu unsern betrüblichen Zeiten."

beinahe für eine Bettlerin will schätzen, da sie doch bei unsern Vorfahren und den Alten nie also verächtlich und schmählich gehalten worden. Aber es neigt sich Alles zum Ende und Untergange in diesen letzten gefährlichen Zeiten, wie davon der Geist Gottes in der heiligen Schrift und viele alten Prophezeiungen und Weissagungen, auch die Erfahrung an ihr selbst Zeugniß geben [67]).

Die Reihe dieser Zeugnisse möge eine Schilderung des Arztes Melchior Breler, der im J. 1627 in Hamburg starb, beschließen. Breler hatte sich neben seiner Wissenschaft eifrig mit theologischen Studien beschäftigt, auf seinen vielen Reisen im In- und Auslande einen reichen Schatz von Erfahrungen gesammelt, und endlich als Leibarzt des Herzogs August von Braunschweig eine feste Stellung gefunden. Der traurige Zustand des lutherischen Religionswesens zog ihn, wie viele andere gelehrten Laien dieser Zeit, zu jenen Männern hin, die unter der Führung Arnd's das durch die orthodoxe lutherische Rechtfertigungslehre abhanden gekommene lebendige und thätige Christenthum zurückzuführen, und damit der allgemein anerkannten religiösen und sittlichen Ausartung der deutschen Protestanten durch Weckung eines bessern Geistes zu begegnen versuchten. Breler stand in vertrautem Verhältnisse mit Arnd, der ihn seiner Aussage nach wie seinen Sohn liebte, und als die Repräsentanten der lutherischen Orthodoxie Arnd's Bücher vom wahren Christenthume gefährlicher Irrlehren beschuldigten, gab er im J. 1621 eine Apologie für den viel gelästerten Mann heraus, in der er den Gegnern desselben eine kräftige und anschauliche Schilderung des durch ihre Lehre und ihr Religionswesen herbeige-

67) Heinr. Knauft vom heimlichen Winkelschmähen. Frankfurt a. M. 1563. S. 2. 4. 7. — Derselbe von Injurien. Frankf. 1562. A. 3 ff. — Noch im Anfange des nächsten Jahrhunderts gestand der juristische Professor Thomas Lansius in Tübingen: „Ich weiß nicht, wie es kommt, aber die Wissenschaften sammt der Ehrbarkeit und der politischen Macht wandern aus in eine neue Welt.“ „Man bemüht sich nicht mehr, die Laster zu verheimlichen, sondern tritt ohne Hehl mit ihnen zu Tage, und bei dieser offen zur Schau getragenen Schlechtigkeit ist Tugendhaftigkeit etwas unerhört Seltenes, alle Laster aber wachsen im reichsten Maße.“ — Lansii mantissa consultationum. p. 67. — Lansii orationes aliquot. p. 78.

führten religiösen und sittlichen Zustandes vor Augen hielt[68]). Je schonungsloser er in dieser Schrift die Blößen der lutherischen Theologen und der Predigerschaft aufdeckte, desto bitterer Haß zu ihn auch; nicht nur die gewöhnlichen Beschuldigungen, welche die Arndianer sammt ihrem Meister hinnehmen mußten, die Anklagen der Schwärmerei, Phantasterei, Quäkerei, Rosenkreuzerei, des Weigelianismus und heimlichen Papismus, wurden auf ihn gehäuft — letzteres mit um so mehr Schein, als Breler in seinen Schriften öfter behauptete, daß der sittliche Zustand der Katholiken unbestreitbar den Vorzug vor dem der Protestanten habe — sondern auch sein persönlicher Charakter wurde auf's ärgste verunglimpft. Die Königsberger Prediger, den Cölestin Mislenta an der Spitze, beschuldigten ihn in einer öffentlichen Schrift: Breler, der doch so ein eifriger Freund der guten Werke seyn wolle, sei in Helmstädt mit Schande und Spott davon gejagt worden, weil er seine Zöglinge in ein Hurenhaus geführt habe; „dieß sind, fügen die Königsberger bei, jene Leute, welche fort und fort aus vollem Halse schreien, die guten Werke sein nothwendig, und zwar zur Erlangung des Heiles." Breler selbst war damals schon todt, doch erhob sich die Universität Helmstädt zu seiner Ehrenrettung, und erklärte die ganze Erzählung in zwei Programmen für eine schamlose Lüge. Neben diesen Vertheidigungskünsten wurde auch die weltliche Obrigkeit auf Breler's „hochschädliche" Bücher aufmerksam gemacht, und als Christian Hochburg später dessen „edle goldgüldene Schriften" empfahl, bemerkte er dabei: „sie sind nicht zu bekommen, weil die Exemplare auf Anhetzen der Pharisäer durch den weltlichen Arm confiscirt sind," zugleich wünschte er, sie möchten wieder aufgelegt werden[69]). Breler's Schilderung lautet:

---

68) Der Titel dieser dem dänischen Rath Oliger von Rosenkranz dedicirten Schrift, die zu Goslar 1621 erschien, lautet: **Mysterium iniquitatis Pseudo-Evangelicae, h. e. dissertatio apologetica pro doctrina B. Johannis Arnd adversus Centauros quosdam Pseudo-Evangelicos et sophisticam illorum theologiam autore M. B. F. (aus Fulda) B. (im Buchgau).** — Im nächsten Jahre ließ Breler zu Goslar eine Apologie dieser Schrift gegen den Hamburger Prediger Weremberg drucken.

69) **Moller's Cimbria liter. II, 124.**

Bestehe dir einmal diese unsere falschen Propheten und unächten Theologen, unsere Christenthumsfeinde, unsere Bekämpfer der geistigen Wiedergeburt und evangelischen Marktschreier, und sage mir, in welchem Stücke die Bibel, die sie dem römischen Tyrannen aus den Händen gewunden und dem gläubigen Volke wieder zugestellt haben, sie besser gemacht hat? Ist vielleicht das ihre Besserung, daß sie sich an Freitagen und Samstagen den Bauch mit Fleischspeisen anfüllen; oder, daß die Pastoren den Cölibat abgeschafft haben, sie, welche nicht einmal die Gabe der Enthaltsamkeit leiden würden, wenn Gott ihnen zu Gefallen wäre; oder, daß wir das Abendmahl unter beiden Gestalten empfangen, oder daß wir ohne Scheu auf den Papst schmähen können? denn in diesen Dingen suchen ja doch, wie ich sehe, die Meisten die Glückseligkeit unserer Kirche. — So oft ich die Nacht der früheren Zeiten mit unserer Kirche vergleiche, kommt mir das Sprichwort in den Sinn: „eine Schleuse gewonnen, und Ostende verloren," und ich fürchte allemal, wir möchten zwar die Zügel des Antichrist abgeworfen, aber dafür die Fesseln des Satans angezogen haben; denn die meisten von denen, welche sich des Evangeliums rühmen, wissen nicht, daß wir nicht von der Furcht Gottes, nicht von der Verachtung des Irdischen, nicht von dem Leben aus dem Glauben in der Hoffnung, nicht von der Abtödtung des Fleisches, nicht von der Aufopferung der Leiblichkeit, nicht von den Tugendübungen und dem Streben nach Heiligkeit des Wandels, mit Einem Worte, nicht von der geistigen Erkenntniß und Nachfolge Christi, sondern nur von der päpstlichen Tyrannei befreit sind.

Wie kann es euch bei dieser Lage der Dinge nur einfallen, oder wie könnt ihr nur so unverschämt seyn, über die Papisten loszuziehen? Wäret ihr nur nicht schlechter, als sie! Ich wenigstens getraue mir zu behaupten, daß man, wollte man euere Thaten in einem eigenen Buche beschreiben, wohl eben so häßliche und schändliche Dinge von euch erzählen müßte, wie sie Baläus von den englischen Klöstern berichtet hat. Seht ihr denn, wenn ihr die Gegner scheltet, nicht ein, daß ihr selbst an ärgeren Gebrechen leidet, als die, welche ihr um ihrer Mängel willen schmäht? Oder wo ist denn die reformirte, in ihrer ursprünglichen Kraft und Schönheit wieder hergestellte Kirche? Müßten wir nur nicht eingestehen, daß es heutigen Tages eine so große Zahl von Leuten gebe, die Christum mit dem Judaskuß verrathen, das ist, den Papst mit dem glühendsten Eifer angreifen, unaufhörlich vom „Evangelium" schreien, für die Person Christi auf Tod und Leben streiten, seine Gebote aber von dem zum Heile führenden Leben in ihm bis auf den letzten Buchstaben in den Herzen der Menschen tilgen möchten; und ich nehme keinen Anstand zu behaupten, daß unsere falsch-evangelischen Lehrer dem Reiche Christi mehr Schaden zu-

fügen, als alle Papisten. Denn während eine christliche Seele von diesen viele geistreiche Büchlein zur Erweckung und Belebung der Andacht entlehnen könnte, rühmen die Unsern dagegen fort und fort ihren Glauben als das Merkmal, durch das sie sich von den Papisten unterscheiden, und bestreben sich dabei, das Leben aus dem Glauben, d. h. das innerliche, geistige und wahrhaft evangelische Leben verdächtig zu machen, und in Verruf zu bringen. Oder — wenn sich dieses nicht so verhält, warum graut ihnen denn schon vor dem bloßen Namen der Heiligkeit? warum sind sie denn über den seligen Arnd so ungehalten, weil er zwischen Heiligen und Gelehrten einen Unterschied gemacht hat? als wenn es unter den Evangelischen keine Heiligen gäbe und geben dürfte, oder Vielwissen und Gelehrsamkeit die Leute heilig machte. Nun ist aber diese jetzt herrschende Theologie reine Verstandessache und stolze Gelehrsamkeit, zu welcher man mit großer Mühe gelangt, die aber kaum den Hundertsten heilig macht, oder ich möchte vielmehr sagen, diese gelehrten Theologen seien um Nichts besser, als die Heiden. Wenn ich aber meine Gegner mitunter etwas hart behandle, so thue ich es wahrlich aus keiner andern Ursache, als weil Leute, die vom Blute Christi und seinem Verdienste trunken sind, aber nichts desto weniger das Evangelium mit Füßen treten und das hochmüthigste und anmaßendste Epikureerleben führen, einer milden Behandlung nicht mehr werth sind. Jene Leute klagen freilich, man raube dem geistlichen Stande Ehre und Ansehen, man mische sich mit sakrilegischer Hand in dessen Angelegenheiten ein und verachte ihn, aber, zur Beruhigung jenes Standes sei es gesagt, sie selbst ließen der verachteten und mit Füßen getretenen Theologie ihre Zierden ohne Sträuben entreißen.

Ich habe bereits erwähnt, wie jetzt von den Unsern das Streben nach Heiligkeit und Sittenreinheit als Ketzerei behandelt wird, und Jedermann weiß, daß in diesen letzten Jahren kaum einer gewesen, der seinen Wandel nach dem Vorbilde Christi richten, von der Streittheologie zur praktischen Theologie übertreten, und mit wahrem Bußernste sich vor den Gelegenheiten zur Sünde hüten konnte, ohne sofort als Weigelianer, Photinianer, Methist, Papist, Wiedertäufer, Rosenkreuzer oder Enthusiast verschrieen zu werden. Gerade aus diesem Grunde schien es mir schon manchmal leichter, unter den Papisten zu leben, bei denen noch nie einer deßwegen hat Vorwürfe hören müssen, daß er sich eines möglichst heiligen Lebens beflissen. Sollte sich bei uns einer einfallen lassen, im Vertrauen einen Andern zu erinnern, daß von einem Christenmenschen eine höhere Gottseligkeit erfordert werde, als man sie bei den gemeinhin für gerecht und heilig Gehaltenen befinde, daß seine Weisheit eine andere seyn müsse, als die, welche jetzt Viele aufbläst, und ihm sofort Anleitung geben wollen, wie er, nicht im

hiſtoriſchen Glauben an Chriſtus, was bei den Ungerechten gewöhnlich der Fall iſt, dahin leben, ſondern im wahren apoſtoliſchen und evangeliſchen Glauben Chriſto nachfolgen müſſe, wie bald würde ein Solcher etwa Folgendes entgegnen hören: „Du redeſt wahrlich irre, und mußt entweder ein Ketzer oder melancholiſch geworden ſeyn! Das lautet ja gerade wie die zehn Gebote, und die kann man nicht halten. Ich weiß, daß ich ein Sünder bin, und daß das, was du ſagſt mönchiſcher Aberglaube iſt. Ich kann nichts, als ſündigen. Der durch den Fall Adams geſchwächten Natur iſt ſolche Sittenreinheit unmöglich. Chriſtus hat mich von Geſetze befreit, und ſelbſt für mich genug gethan, und wozu dieß, als damit — ſchwache Gewiſſen nicht wieder in die Klöſter flüchten oder an der Seligkeit verzweifeln dürfen? So, wie du ſagſt, lebt Niemand; ſollte alſo Niemand ſelig werden? Das ſind ſtoiſche Anſichten und einem Manne, der in der jetzigen Welt leben muß, nutzloſe und unmögliche Dinge.“ — Einen oder den andern vielleicht ausgenommen, hat Kaſpar Schoppius richtig über unſere Theologen geurtheilt: „Kein einziger von den proteſtantiſchen Theologen kann namhaft gemacht werden, deſſen Lektüre die Gemüther nur im Geringſten zur Betrachtung der ewigen und überſinnlichen Güter und zu dem Streben nach ihnen hinleitete.“ — Die meiſten Menſchen ſtehen heut zu Tage in dem Wahne, der Glaube, deſſen richtigen Begriff Luther uns wieder zum Bewußtſeyn gebracht habe, beſtehe in einer bloßen Gewißheit des ewigen durch Chriſtus uns ohne unſer Zuthun erworbenen Heiles und in der Ergreifung desſelben. Heißt aber das nicht Chriſtum zerreißen? Oder wollen wir denn behaupten, das Verdienſt Chriſti habe uns nur das ewige Leben, nicht auch die Kraft, nach ſeinen Geboten fromm auf Erden zu wandeln erworben? eine gottloſe Meinung, die das Mileviſaniſche Concil ſchon vor tauſend Jahren verdammt hat. Wie können wir es daher wagen, jene zweite Errungenſchaft des Verdienſtes Chriſti in den Predigten den Zuhörern nicht eben ſo ernſtlich einzuprägen, wie die erſte? da doch die meiſten Leute der Meinung ſind, auch der durch die Taufe wiedergeborne Menſch ſei zu einem heiligen Leben völlig untauglich und erſtorben.

So macht denn ein froſtiges „ja“ Sagen zu der Lehre der Augsburgiſchen Confeſſion, ein weichliches Leben und faſt türkiſche Ausſchweifung heut zu Tage unſer ganzes Chriſtenthum aus[70]).

70) S. Brelex's mysterium iniquitatis p. 11. 9. 16. 20. 21. 22. 38. 48. 49. 57. 58. 61. 74. 93.

Sittlicher und religiöſer Zuſtand in den einzelnen Gebieten und Städten des proteſtantiſchen Deutſchlands und der Nachbarländer.

Haben wir bisher die theils kürzeren Aeußerungen, theils ausführlicheren Schilderungen der Reformatoren, der Theologen, Superintendenten und Prediger, ſowie der bedeutendſten den kirchlichen Zuſtänden mit Theilnahme zugewandten Männer des Laienſtandes im Jahrhundert der Reformation vernommen, ſo liegt uns nun noch ob, das Geſammtbild, welches aus allen dieſen Zeugniſſen ſich herausſtellt, durch eine den gleichzeitigen Quellen entnommene Darſtellung der in den einzelnen Theilen Deutſchlands und der Nachbarländer wahrgenommenen Zuſtände theils zu vervollſtändigen theils zu beſtätigen, und aus Lokal-Geſchichtswerken, Städte-Chroniken, Urkunden, Geſetzen, Kirchenordnungen, aus Briefen und andern Aeußerungen der Reformatoren nachzuweiſen, wie das, was in den bisher beigebrachten Zeugniſſen mehr als Reſultat allgemeiner Beobachtungen und Eindrücke niedergelegt iſt, ſich in den einzelnen Gebietstheilen und Städten mitunter auch eigenthümlich geſtaltete.

Betrachten wir zuerſt die moraliſchen Zuſtände in Sachſen, der Wiege der Reformation, ſo treffen wir bereits im J. 1531 ſcharfe Mandate gegen die Laſter der Völlerei und beſonders der Gotteslästerung, „da leider die öffentliche Erfahrung bezeuge, daß in dieſen letzten Zeiten durch ſonderliche Anreizung und Verhetzung des Teufels die Gotteslästerung merklich an vielen Orten wolle einreißen.“ Das Branntweintrinken nahm ſeit der Religionsänderung in Sachſen überhand, und mit demſelben alle Laſter; im J. 1600 gab es z. B. in Zwickau, einem Städtchen von 9000 Seelen, 34 Branntweinbrenner; Ehebruch, Mord, Nothzucht, Brandlegung, Falſchmünzerei waren alltägliche Dinge. Die „Wittenbergiſche Reformation“ vom J. 1545, die Luther noch unterzeichnete, klagt bereits über die Zügelloſigkeit der Zeit und die gänzliche Verwilderung Vieler, die einſt eine Peſt des Menſchengeſchlechtes werden würden, wie denn leider jetzt allenthalben an den Höfen und in den Städten viele

solche Epikurer und Cyclopen seien; und vor dem Ausbruche des Schmalkaldischen Krieges erließ der Kurfürst ein allgemeines Fastengebot, da Gott mit schweren Strafen drohe, „darum daß alle Laster gräulich überhandnähmen, zuvörderst aber die große unfurchtsame Sicherheit und Undankbarkeit für die unaussprechliche Gnade Gottes, daß er den reichen Schatz des heiligen Evangelii in deutsche Nation wiederum verliehen, und doch leider von Vielen wissentlich verfolgt, auch verachtet und nicht ohne geringe Aergerung vieler guten und schwachen Gewissen mißbraucht werde." — Im J. 1566 bemerkte Kurfürst August bei seinen Unterthanen wieder ein „leider jetzt unter Jungen und Alten ganz gemein und übermäßig gewordenes gottloses Wesen, dessen sich auch die Heiden schämen sollten; es wolle auch von den ruchlosen, frechen Leuten nicht mehr für Sünde und Schande gehalten, sondern noch gerühmt und wohl gethan geachtet werden." Auch die strengsten Strafen wollten nichts fruchten, und im J. 1580 gesteht ein neues Strafmandat: „wir erfahren, daß trotz den ernsten darauf gesetzten Strafen solch Laster der unzüchtigen Vermischungen und Verachtung des heiligen Ehestandes nicht allein nicht ab-, sondern von Tag zu Tag zu- und überhandnehme [1])." — Die wachsende Verschlimmerung veranlaßte im J. 1610 folgenden merkwürdigen Befehl an die kursächsischen Prediger:

Das Sittenverderben ist jetzt aller Orten so groß, daß nicht nur fromme Seelen, sondern auch die leblose Natur selbst seufzt, und ein gräßlicher allgemeiner Umsturz bevorzustehen scheint. Denn viele von den Zuhörern tragen sich mit dem Wahne, sie seien treffliche Christen, wenn sie sich mit dem Munde des Glaubens rühmen, und einige Schriftstellen von der unaussprechlichen Barmherzigkeit Gottes und der ohne Zuthun des Menschen vor sich gehenden Begnadigung des Sünders hermurmeln können, obgleich sie dabei ihr Leben schändlich und bis zur Infamie beflecken. Die Pastoren sollen daher nicht vergessen, daß man den Zerknirschten die Gnadenpredigt so vortragen müsse, daß zugleich die Schärfe des Gesetzes die Verhärteten und Gottlosen treffe, deren Zahl überall ungeheuer ist, und sollen sich also ernstlich der Predigt der Buße befleißen.

1) Mandat gegen das Gotteslästern ꝛc. Wittenberg 1531. A. 2. — Herzog's Chronik von Zwickau. II, 385. — Richter: die evangelischen Kirchen-Ordnungen. II, 91. — Bei Hortleder. B. III, C. 5. — Cod. Augusteus. I, 473. 536.

In demselben Edikte spricht sich bitterer Schmerz über den Zustand der Schulen aus, von denen sich auch keine bessere Zukunft hoffen lasse, denn so große Verschlimmerung sei nun leider in allen Dingen, besonders in der sittlichen Zucht eingetreten, daß man sich nichts Ausgelasseneres als die jetzige studirende Jugend denken könne. Und im J. 1626 erging in der neuen herzoglich-sächsischen Kirchenordnung der Befehl: „die Prediger sollten die Lehre vom lebendigen und durch die Liebe thätigen Glauben vornehmlich treiben, auf daß der falsche Wahn, welcher leider in vielen Herzen verborgen sei, als ob der wahre seligmachende Glaube ohne die Früchte der guten Werke sei, gänzlich, oder doch so viel als möglich ausgerottet werde, und das wahre innerliche Christenthum in den Herzen der Menschen gepflanzt werde [2])."

In der benachbarten Grafschaft Mansfeld erklärten die Prediger in ihrer Visitationsordnung vom J. 1554: „Damit sich Niemand verwundere, warum wir eben alle Strafen der Laster der weltlichen Obrigkeit zu strafen heimgestellt haben, ist solches ohne Ursache nicht geschehen, damit uns Geistlichen die Höfischen nicht aufrücken dürfen, wir greifen wiederum nach dem weltlichen Schwert, und unterfangen uns viel Regierens und Herrschens." — Es war dieß, wie man sieht, eine Wendung, die man nahm, um die Ohnmacht des neuen Klerus und den gänzlichen Mangel kirchlicher Disciplinarmittel zu verhüllen, und die Schuld des sittenlosen Zustandes auf Andere zu wälzen; denn Cyriakus Spangenberg äußert über den damaligen Zustand im Lande:

Man hörte auch um diese Zeit nicht viel Gutes, denn sich allenthalben viel Unlusts zutrug. An etlichen Orten wurden Prediger und Zuhörer unterlang uneinig, und wurden fromme Lehrer von ungehorsamen Pfarrkindern wegen ihrer nothwendigen Gesetzpredigten zur Unbilligkeit übel angegeben, verklagt, verleumdet und verkleinert, auch etwan von denen in der Obrigkeit hart angelassen und schimpflich verachtet. So wollte es sonst auch mit dem Gehorsam der Unterthanen an allen Orten nicht (wie wohl billig

2) Admonitio ad pastores et ministr. Eccl. Elect. Saxon. in Moser's Sammlung evangelisch-lutherisch- und reformirter Kirchenordnungen. I, 929 ff.; 308.

geweſen) fort, denn dieweil viele unter den großen Herren Gottes Diener verachteten, verhängte Gott, daß ſie hinwieder von ihren Unterthanen nicht groß geehrt worden, und befand ſich auch daneben große Nachläſſigkeit allenthalben in den Regimenten, daß die Gerechtigkeit nicht alſo befördert und die Sünden alſo nicht geſtraft wurden, mit ſolchem Ernſt, wie ſich das wohl gebühret hätte, daher man denn in allen Landen klagen hörte von Morden und Todtſchlagen, Placken und Räuberei, Stehlen und Nehmen, Wuchern und Ueberſetzung der Armen, Verrätherei und Untreue, und von vielen ſchändlichen Sünden, Ehebruch, Hurerei, Jungfrauſchänden und dergleichen Schanden, ſo in dieſem Jahre mehr, denn man zuvor erfahren, in aller Welt getrieben worden, auch in großen Städten, da doch ſonſt gute Ordnung gehalten und ernſte Strafen gebraucht geweſen [3]).

Die Heſſiſche Kirchenzuchts-Ordnung von 1539 wird mit den Worten eingeführt: „Wir haben leider nur längſt genugſam erfahren, daß der Satan nicht allein durch allerlei Rotten und Sekten, ſondern auch durch fleiſchliche Ueppigkeit und verlaſſenes Weſen eben (ſehr) viel armer Leute von der Gemeine Chriſti zum Theil gar entfremdet und abhaltet, zum Theil ſo viel abzieht und äußert, daß ſie ſich in die wahre und ganze Gemeinſchaft der Lehre, Sakramente und Zucht Chriſti nicht begeben [4])." — Neben den gewöhnlichen Klagen

3) Richter. II, 143. — Spangenberg's Mansfeldiſche Chronik. I, 473.

4) Richter. I, 290. — Der Heſſiſche Chroniſt Wigand Lauze erzählt: der Landgraf Philipp habe es an ſtrengen Verordnungen gegen das einreißende Sittenverderben nicht fehlen laſſen, da er „aus täglicher Erfahrung gewahr geworden, daß in dieſen geſchwinden und gefährlichen Zeiten die Sünden und Uebertretungen göttlicher Gebote und Lehre und alles unordentliche Leben allenthalben überhandgenommen, daß es auch durch ſolche erſchreckliche Mißbräuche, ärgerlich Leben und Mehrung der Sünden ſo weit gekommen, daß viel böſer Dinge bei vielen Menſchen für keine Sünde und Laſter mehr begonnen gehalten zu werden." — Allein die Sittenvorſchriften „ſind fürnehmlich durch die Amtleute, Diener und Befehlshaber ſelbſt überſchritten, übel gehandhabt, deßgleichen von vielen Unterthanen nicht darnach gelebt noch gehalten worden, dadurch die Sünden und Laſter allenthalben dermaßen überhandgenommen, daß damit vielen Andern, welche ſich auch chriſtlichen Namens gerühmt, nicht geringer Anſtoß und Aergerniß iſt gegeben worden; alſo, daß ſich etliche von der chriſtlichen Kirchen-Gemeinſchaft gar abgeſondert,

über raſch zunehmende Sittenloſigkeit berichten die heſſiſchen Superintendenten auf den ſpäteren Generalſynoden beſonders, daß „der Aberglaube in der ärgſten Weiſe herrſche;“ Barthol. Meier forderte im J. 1575 „die ſtrengſte Ahndung, indem das Unweſen der Zauberei in neuerer Zeit ſo ſehr überhandnehme, daß man demſelben mit aller Gewalt zu wehren verpflichtet ſei,“ worauf jedoch der Superintendent Scotus entgegnete: es ſei eine gar bedenkliche Sache, einen Zauberer in Betrachtung zu nehmen, denn komme man ihm zu nahe, ſo thue er plötzlich einen Ausfall, wie der Pulverteufel, und verurſache große Noth [5]). — Im benachbarten Naſſau ſtritt man ſich im J. 1566 auf der Synode zu Siegen, wer die Schuld daran trage, daß „die chriſtliche Zucht bei den Zuhörern überall verfallen ſei“ — die Naſſauiſchen Prediger mit ihrer nachläſſigen Amtsführung, oder die gräfliche Regierung, welche die Kirchenzucht verfallen laſſe; aber endlich ward man einig, daß der Teufel der Urheber des „vielen ſchädlichen Aergerniſſes“ ſei [6]).

---

keine Predigt noch Gottes Wort mehr gehöret, etliche aber, ſo ſich wohl nicht der Kirchen-Gemeinſchaft entäußert noch der Predigt, doch des Herrn Abendmahl nicht gehalten, oder wo ſie das ſchon gehalten, haben ſie doch nicht gelebt, wie Chriſten gebührt.“ — Lauze fährt in ſeiner Schilderung fort: „Ihrer viele haben ſich wohl des evangeliſchen Namens gerühmt, haben aber dabei weder von Gott noch ſeinem Wort etwas gewußt, und derhalben ſo ein ganz roh es wildes und ſicheres Leben geführt, gerade als hätte Gott darum ſein theures Wort gegeben, und uns darum von den unzählbaren Gräueln des Papſtthums und ſeinen greiflichen Abgöttereien erlöst, daß wir nunmehr frei thun und laſſen möchten, was einem Jeden wohl gefiele. Und daß ich an dem großen Abgott Mammon anſahe, welcher dieſer Zeit bei vielen Predigern und Zuhörern ſo gewaltig geworden, daß man dergleichen in allen vorigen Hiſtorien ſchwerlich leſen kann ꝛc.“ S. ſeine Chronik in der Zeitſchr. d. Vereins für heſſiſche Geſch. II, 379—382.

5) Heppe's Geſchichte d. heſſiſchen Generalſynoden. I, 138.

6) Steubing's Kirchen-Geſch. von Oranien-Naſſau. S. 245 ff. — Im J. 1595 entwarf Wilhelm Zepper, Profeſſor der Theologie in Herborn, folgende Schilderung des kirchlichen Zuſtandes jener Gegenden: „Daß wir ſehen, wie die Kirchen hie und da keine Prediger haben, wie das Volk in Städten und Dörfern ohne die nothwendige Lehre des göttlichen Worts, ohne Katechiſation, Gebrauch

In der Kurpfalz gestand schon die Kirchenordnung von Otto Heinrich im J. 1556, daß „zu dieser Zeit alle Laster überhand genommen hätten," und vier Jahre später erhielten die Superintendenten der Oberpfalz eine Anleitung zum bessern Volksunterrichte, damit die Leute nicht in solcher religiösen Unwissenheit dahin wandelten, „wie leider bis anher geschehen, und wie Wir (der Kurfürst) in der Visitation finden, und darüber in der Kurpfalz einen großen Schmerz haben erfahren müssen [7])." Trotz der strengen in der Pfalz erlassenen Sittenmandate, in denen, wie überall, immer zuerst die Gotteslästerungen mit Strafen belegt werden, wurde bei der Oberpfälzischen Visitation vom J. 1583 wieder Klage darüber geführt, und besonders die Bemerkung, daß auf die kurfürstlichen Befehle keine Lebensbesserung erfolgen wollte, erfüllte noch im J. 1619 den Professor Tossanus in Heidelberg mit Angst und Kummer [8]).

---

der Sakramente und Disciplin, nicht anders als Schafe, die keinen Hirten, ja als unvernünftiges Vieh, die nichts Menschliches haben, als die Gestalt, herumirren, daß Leute aus den Geringsten im Volke, das ist Schneider, Schuster, Soldaten und Idioten, die weder schwimmen noch baden können, und nichts gelernt haben, auf die Kanzeln gestellt werden, und also Schwenkfeldianer, Mennonisten, Libertiner, Postellianer, ja Atheisten und Monstra der gräulichsten Irrthümer, hin und wieder in den Kirchen wie aus der Hölle zum Vorschein kommen, und das arme Volk nicht besser, als das Vieh lebt und stirbt, daß wir sehen, wie die Schulen schändlich verachtet werden, daß man in denselben die noch übrigen Studien kaltsinnig traktirt, oder solche gar unterdrückt liegen, daß die Kirchen- und Schul-Häuser, die Collegien, Hospitäler und Krankenhäuser hie und da einfallen wollen, ja schon eingefallen sind — alle diese Uebel sind keiner andern Sache mehr zuzuschreiben, als der Plünderung der Kirchengüter, und daß den Lehrern in Kirchen und Schulen keine Ehre erwiesen wird, sondern sie vielmehr gedrückt und verfolgt und so schlecht unterhalten werden, daß sie beinahe vor Hunger umkommen müssen." Zepperi politia eccles. bei Grosch Vertheidig. wider Arnold. S. 497.

7) Struve's pfälzische Kirchen-Hist. S. 49. — Cod. Manh. 352. n. 9.

8) Inprimis autem me sollicitum habet et timorem auget, quod, licet magistratus summus pium mandatum per totam regionem promulgarit de quotidianis precibus et seria vitae emendatione, tamen tanta passim conspicitur pro-

Markgraf Georg von Brandenburg-Ansbach hatte schon im J. 1526 ein Edikt gegen „das gottlose Wesen erlassen, das er in täglicher Erfahrung bisher befunden, und dem heiligen Evangelium und Wort Gottes nicht wenig verächtlich und verhinderlich" sei; und im J. 1530 befahl er dem Hauptmann seiner neureformirten schlesischen Besitzung Jägerndorf strenge Handhabung des Bannes, „da ein so ganz gottlos und unchristliches Leben hie ist, mit Hurerei, Völlerei, Gotteslästerung und andern öffentlichen Lastern, Tag und Nacht, wie dann in keinem umliegenden Flecken, daß kein Wunder, wo Gott nicht so barmherzig wäre, daß er Jägerndorf in Grund versenkte und verbrennte [9])." Im nächsten Jahre machte er die Reformatoren Luther, Melanchthon und Brenz mit seinem Plane bekannt, die Messe wieder einzuführen, weil ihm „fürgekommen, wie daß nicht allein das gemeine Volk, sondern auch Etliche hohen Standes ganz roh und ruchlos werden, an den Werk- und gemeinen Feiertagen in die Kirche zu gehen (unterlassen), ob man wohl dieselben Tage auch Gottes Wort predigt, und andere christliche Gesäng thut, welches denn von Etlichen dahin verursacht wird, als sollte es deß Schuld seyn, daß nicht alle Tag Meß gehalten werde, obgleich nicht allerwegen Communikanten vorhanden seien [10])." Brenz antwortete unter Anderm: es verdrieße ihn selbst sehr übel, daß der Pöbel so verrucht sei; doch könne die tägliche Messe solchem verruchten Wesen nicht wehren, sondern die Predigt des Evangeliums und ernste Handhabung guter Polizei; nun fehle zwar an S. F. G. christlichen Mandaten, Ordnungen und Geboten

---

fanitas et securitas, ac si ultro deum ad nos puniendos provocare vellemus. Brief an Friedrich d'Orville (Cod. Manh. 359. n. 140). — Früher schon, im J. 1570, hatte von Heidelberg aus der Professor Crastus geklagt: an den meisten Orten scheine nun völliger Verfall der Wissenschaften und der Religion zugleich einzutreten: In plerisque locis occidere videtur cum vero pietatis studio bonarum artium cultus et veritatis tuendae cura. Jam enim plurimi hoc vero satagunt, ut semper aliquid novent, et vetera fastidiant. Brief an Ulmer. Cod. Polling. 170. a. f. 119.

9) Religionsakten. T. XI. St. 53. 34.

10) A. a. O. St. 63.

gar nichts, aber er höre, daß die Pfarrherrn hin und her klagten, daß die Amtleute diese Mandate zu vollstrecken säumig seien, und selbst oft in solchem Spital krank lägen; „so dann die Pfarrherrn auf E. F. G. Mandate dringen, werden sie verhaßt, und darnach um anderer Sachen willen verklagt; inzwischen führt der Pöbel ein wüst Leben, und aus dieser Ursach wird der gemeine Pöbel so ruchlos [11])."

Als in der Markgrafschaft, wenigstens zum Schein, das Interim eingeführt wurde, ergieng an die Prediger der Befehl, sie sollten in ihren Predigten, wenn sie von der Rechtfertigung durch den Glauben sagten, auch die Buße, Liebe und alle christliche Vermahnung nicht auslassen, das sei bei der jetzigen ruchlosen Welt wohl vonnöthen, „denn die Wittenbergischen und Andere selbst bekennen und schreiben, daß mehr ärgerlich denn fürträglich, so man allein vom Glauben ohne rechten Verstand und Lehre der Buße predige;" zugleich wurde eingeschärft: „die Prädikanten sollten auf den Kanzeln die Bescheidenheit halten, damit nicht allemal vom Papst, Mönchen und Pfaffen geschrieen werde, denn man wüßte nunmehr wohl, wer die wären, achtete, viel besser zu seyn, dieweil sie dennoch die Taufe, die alle Christen empfangen, auch hätten, für sie zu bitten, damit sie Gott bekehre, item das Volk dafür zur

11) A. a. O. St. 60. 62. — Indeß nahm nicht der Markgraf allein Anstoß an dem schlechten Leben seiner neugläubigen Unterthanen; auch die Ansbachischen Wiedertäufer gaben die Sittenlosigkeit ihrer lutherischen Landsleute als den Grund ihres Austrittes aus ihrer Kirchengemeinschaft an. So wurde im J. 1531 Julius Löber von Zurch bei seinem Verhöre in Ansbach auch gefragt, was er von Luther's Lehre halte: „(Er) sagt, daß er weder von Martin Luther noch den Andern nichts Mißfälliges gehört, darum könne er auch nicht anzeigen, in was Stücken sie anders, denn die Lehre Christi ist, lehren, aber das mache ihn irr, daß man lang predige und lehre, und doch die That und Werk vom Hören des göttlichen Wortes nicht folge noch in's Werk gebracht werde, denn er halte, daß das göttlich gelehrt und gelebt sei, so die Werk mit dem Wort verglichen und übereinstimmen." Darum habe er sich von Luther's Lehre „auf die sondere Sekt" begeben. (Reformationsakten. n. 79). — In demselben Jahre wirft Georg Pferdsfelder, ein Franke von Adel, den Lutheranern im Ansbachischen vor: „Ich will euch nicht verbergen, dieweil ihr und Andere euch dünken läßt, ihr predigt den Grund des Evangelii, das aber bei uns

Buße zu ermahnen [12])." — In einem neuen Strafmandate vom J. 1559 neue Klage: „die Gotteslästerung nehme ſo überhand, daß es ſchrecklich zu hören und zu erbarmen ſei;" und bald ergieng ein ſpecieller Befehl an das Amt Wunſiedel mit harten Vorwürfen, daß dort „Verachtung des Worts Gottes und ſonſt ganz leichtfertig gottlos Leben eingeriſſen;" „und iſt ſich wohl zu verwundern, daß über alle die vorigen Befehle die Läſterungen, Schwören und Fluchen des heiligen Namens Gottes bei männiglich Jung und Alt, und ſonderlich auch bei den Amtsperſonen, denen ſolches zu wehren obliegt, nicht aufhört, ja noch täglich je länger je mehr einreißen will. — Würde nun aber Jemand auch auf dieſe treue Warnung nichts geben, ſo ſoll er alsbald gefänglich eingezogen werden [13])." — Auch ſpäter waren die Ausſichten in dieſen Gegenden nicht erfreulicher; im J. 1582 erklärte ſich das Conſiſtorium zu Bayreuth gegen die Annahme des Gregorianiſchen Kalenders, „weil aus Gottes Wort und andern Zeugniſſen bewußt ſei, daß der jüngſte Tag nahe vor der Thüre ſtehe," deßhalb brauche man keinen neuen Kalender mehr; und eine Verordnung vom J. 1594 beginnt mit den Worten: „Nachdem die Welt anfängt gebrechlich und baufällig zu werden, iſt es hoch vonnöthen, ſie mit einer Conſiſtorial-Verordnung zu ſchützen [14])."

In den deutſch-öſterreichiſchen Ländern hatte ſich Luther's Lehre ſchon ſeit den erſten Bemühungen des Speratus,

---

weit vom Weg angeſehen wird, denn männiglich ſieht, daß er und Anderer Predigen nicht Frucht bringt, darum ſo muß je Fehl oder Mangel da ſeyn." (Religionsakten. T. XXXIX).

12) Gegen dieſe Verordnung aber proteſtirten die Markgräflichen Prediger: „Daß wir hinfort den Papſt, Mönch und Pfaffen nicht mehr nominatim perſtringiren und nennen ſollen, dieſes Stück, ſo es ſollt vollzogen und gehalten werden, würde zu Unterdrückung der Wahrheit und großem Aergerniß gereichen, — die aufrichtigen Chriſten würden uns halten, als wollten wir die Wahrheit verläugnen, die ſchwachen aber beiderſeits würden dadurch in Zweifel geführt und irre gemacht." Religionsakten. T. XXIV. n. 8. 10; — vgl. Hirſch: Geſch. d. Interims zu Nürnberg. S. 95.

13) Cod. Germ. 3903. f. 36. 37; — und Lang's Geſch. von Bayreuth. III, 323.

14) Bei Lang. III, 379. — Holle: Die Stadt Bayreuth. S. 138.

vorzüglich durch den Zufall des Adels, rasch und mächtig verbreitet; Kaiser Ferdinand besaß mit dem Willen nicht die Macht, diese Fortschritte zu hemmen, und sein Sohn Maximilian begünstigte in jeder Weise ein Bekenntniß, dem er selber den größeren Theil seines Lebens hindurch angehörte. So konnte sich die lutherische Kirche unter dem Patronat ihres reichen und fast unabhängigen Adels, unbeirrt durch fürstliche Bevormundung, frei von dem anderwärts so drückenden und gehaßten Joche der Beamten und des Hofes, ganz nach den in ihrem Systeme liegenden Prinzipien und Bildungskeimen entwickeln. Ueber ein halbes Jahrhundert währte diese äußerlich günstige Lage, aber der innere Zerfall, die Alles zerrüttenden Flacianischen Streitigkeiten, die Sittenlosigkeit des Adels, der Prediger und des Volkes — Alles dieß zusammen untergrub den Wohlstand der dortigen protestantischen Kirche, und bereitete jenen Zustand innerer Wehrlosigkeit und Ohnmacht, in welchem sie später den von außen geführten Streichen bald erlag. Schon im J. 1541 sprach sich ein an die zu Regensburg versammelten protestantischen Fürsten eingeschicktes Bedenken vom Kriege gegen die Türken hinsichtlich der österreichischen Protestanten folgendermaßen aus: „Die, so Gottes Wort erkannt und angenommen, und sich vor Andern Christen zu seyn rühmen, verdunkeln Christum in ihnen selbst mit ihrem ärgerlichen Leben und bösen Exempel, daß man diesen Christum nirgends sehen noch spüren kann, denn auf der Kanzel[15];“ und im J. 1576 antwortete der Prediger Andreas Lang in Klagenfurth auf den Vorwurf, der seinen Glaubensgenossen in Oesterreich von ihren katholischen Landsleuten gemacht wurde: „Die Lutherischen machen mit ihrer Lehre nur freche, rohe Leute, die keine guten Werke thun, auch nach keiner Tugend noch Ehrbarkeit fragen; wie sollte denn ihre Lehre recht seyn?“ daran sei nicht die Lehre, sondern der Teufel schuld, und fügt bei: „Es geht leider jetzt so zu, daß der meiste Theil bei der reinen Lehre Gottes Worts nur ärger wird, aber, wie gesagt, es ist nicht der Lehre, sondern des argen Teufels und der bösen Menschen (die sich von ihm verleiten

15) Bei Raupach: fortgef. evangel. Oesterreich. S. 84.

lassen,) Schuld[16])." — „Ist es nicht wahr — stellt eine Versammlung von lutherischen Predigern im J. 1585 den protestantischen Ständen Oesterreichs vor — daß Gottes Wort mit Füßen getreten wird, und die heiligen Sakramente verachtet, daraus dann nicht allein gräuliche Sünden im Schwang gehen, sondern von Tag zu Tag zunehmen, und so übermacht werden, daß es schier höher nicht kommen mag. Denn da findet man Hoffart, Pracht ꝛc. und das noch mehr ist, aus Finsterniß Licht machen, sauer süß heißen; wollen dem Strafamt Gottes des heil. Geistes nicht unterworfen seyn, und sollten sie nimmermehr selig werden. In Summa: evangelisch läßt man sich schelten, und thut doch Niemand weniger, denn was das Evangelium sagt und uns gebeut." — Wie es mit dem Adel und den Predigern stand, ist aus gleichzeitigen Zeugnissen von Glaubensgenossen ersichtlich. Von dem ersten Stande äußerte im

16) Andreas Lang von d. Seligkeit. Frankfurt a. M. 1576. S. 258. 260. — Der Verfasser, ein Voigtländer, war 1561 Pfarrer zu Chemnitz, dann 1569 in Cilley in Kärnthen, wurde hierauf in die Hauptstadt Klagenfurth als Pastor berufen, von dort durch die Flacianischen Streitigkeiten vertrieben; und war zuletzt Pfarrer zu Wülfferstorff in Oesterreich. — Daß die moralischen und bürgerlichen Zustände vor der Religionsänderung in ihrem Vaterlande besser gewesen, bezeugten zum Verdrusse ihrer Prediger auch hier viele Lutheraner: „Wenn jetzund die Weltkinder zurücksehen auf unsere Voraltern, so preisen sie dieselben selig, darum daß zu ihrer Zeit Wein, Getreide, Fleisch, Fisch und allerlei leibliche Nothdurft genug und überflüssig um ein geringes Geld ist zu überkommen, und die Leute fromm, aufrichtig, dienstfertig, freundlich, friedlich, nicht wie jetzund tückisch, verschmitzt und verschlagen gewesen. Dagegen klagen sie über die jetzige, gegenwärtige Zeit, daß alle Creaturen abnehmen, alle Dinge theurer, und die Leute nur ärger werden; halten uns derwegen zu dieser Zeit für unselige Leute, und geben endlich Alles dem lieben Evangelium schuld, sagen, seit dasselbige sei aufgekommen, sei es nie gut gewesen, und werde noch immerdar von Tag zu Tag nur ärger." — Dafür schildert nun Lang das Verhalten des lutherischen Volkes gegen die neue Lehre: „Der meiste Theil fällt dem Evangelium aus Unverstand, allein um der Obrigkeit oder anderer Leute willen zu, weil ihre Obrigkeit oder andere Leute um sie oder neben und bei ihnen evangelisch und von des Papstes Zwang und Schinderei los werden, so fallen sie ihnen auch zu, gleichsam um guter Gesellschaft willen, daß sie nicht vor den Andern wollen etwas Sonderliches

J. 1580 Polykarp Leyser, der Sächsische Hofprediger, der vielfach in die Angelegenheiten des protestantisch-österreichischen Kirchenwesens verflochten worden war: der protestantische Adel in Oesterreich sei durch offene und geheime Feindschaft unter sich gespalten und selbst im Bekenntnisse ungleich, von den Leidenschaften des Ehrgeizes und des Neides getrieben, vor Allem aber dem Trunk und der Wollust ergeben. „Ach, ruft er aus, welche Klagen über ihre Unmäßigkeit und ihr ausschweifendes Leben, könnte ich hier vorbringen, und ist es zu verwundern, wenn sie bisher sehr geringe oder vielmehr schlimme Erfolge hatten, und noch dazu unsere Religion den Gegnern zum Gespötte preisgaben?“ — Ueber die Prediger aber schreibt der Freiherr Teufel zu Gundersdorf im J. 1587: „(Rechtschaffene Prediger) sind im Lande nicht zu bekommen, allein etwa Vollsäufer, Greiner, Balger und (solche), die gar nichts können, oder aber lose Flacianer, die Leute zu betriegen, und Umschwärmer. Wir sind hier zu Lande mit guten Lehrern übel versehen, und obgleich etwa einer wäre, so lassen sie sich doch den Geist dermaßen übergehen, davon nicht zu reden ist, daß sie es gleich damit verderben.“ — Uebrigens hatten die adelichen Patrone von den Predigern gleiche Vorwürfe zu hören: „Ich glaube, äußerte

---

seyn. Ihrer viele haben mit Anhörung zweier oder dreier Predigten das Evangelium schon ausstudirt, achten weder des Wortes, noch der Sakramente, nehmen sich mehr um weltliche Geschäfte, Handthierung, Arbeit und um die leibliche Nahrung, als um die Religion an. -- Der meiste Theil nimmt und hört das Evangelium nur zum Schein, und ist daneben kein Ernst, verachten Wort und Sakrament, trachten nur nach Geld und Wollust, und leben ohne Buße in allen Sünden, solches kann Gott ungestraft nicht lassen.“ — Auch bei den protestantischen Oesterreichern war die Lage der Prediger nicht besser, als an andern Orten: „Uns armen Prädikanten gibt man schmale Besoldungen, daß wir mit Weib und Kindern nährlich das Maul hinbringen, und wenn wir auf's treulichste lehren, Irrthümer, Sünden und Laster strafen, so werden wir nicht allein von den Papisten, sondern auch von den evangelischen Fürsten und Städten und unsern eigenen Zuhörern gelästert, verjagt und geplagt. So haben wir bei schmalen Suppen mit Weib und Kindern schlechte Freude und kleine Wollust, da dagegen die Päpstischen das Ehekreuz stiehen, und bei ihrem Reichthum in allem Ueberfluß und Wollust leben.“ A. a. O. Vorr. a. 2 ff; f. 487. 223.

der Pfarrer Nik. Prätorius zu Gobelsburg um das J. 1580, dazu geboren zu seyn, daß ich immer unter einer gottlosen, ungerechten, sakrilegischen, kirchenräuberischen Obrigkeit leben muß. Mein Adelicher macht es, wie fast alle evangelischen Obrigkeiten in Oesterreich, er verwendet die reichen Kirchengüter für sich, und gibt dem Pastor nur einen bestimmten Sold. Seine Pfarrer übel zu behandeln, und sie ohne irgend eine Ursache davonzujagen, ist er schon lange Zeit gewohnt; auch die Besoldung wird schlecht bezahlt, und oft schon hatte die Gemeinde über ein halb Jahr gar keinen Pfarrer." — Noch im J. 1619 schreibt Florian Crusius an Bernegger in Straßburg: „Die adelichen Herren in Oesterreich, besonders in Unteröstereich, sind alle so verblendet, daß sie mitten in allem Unglück ihre Unterthanen noch tyrannisiren, damit auch bei der allgemeinen Trauer ihrer Schlemmerei und Wollust kein Eintrag geschehe;" und schon im J. 1598 hatte der Pfarrer Hofmar in Horn Leysern versichert: „Die Verachtung des göttlichen Wortes, das ausschweifende Leben und die Auflösung aller sittlichen Zucht wird uns das türkische Joch oder gänzlichen Untergang zuziehen [17])."

In Würtemberg hatten schon im J. 1535 die Prediger des Landes erklärt, es sei „bei den Lutherischen leider ein ganz wildes, freches und verruchtes Wesen," und nicht zu verwundern, daß viele aus ihrer Gemeinschaft zu den Wiedertäufern überträten, bei denen sie einen „feinen Schein des Lebens" sähen. Allerdings trug das „Evangelium" auch hier unerfreuliche Früchte! — Im J. 1539 stellte die geistliche und weltliche Beamtenschaft in Tübingen sammt den Universitäts-Professoren am Aschermittwoch eine Festlichkeit auf dem Rathhause an, „um Fleisch zu speisen, zu trinken, zu springen und zu tanzen, und es wurde der Gemeinde verboten, die Fasten zu beobachten." Im nächsten Jahre fiel die Weinernte sehr reichlich aus, und „vom Herbste bis zum ersten Sonntag in der Fasten kamen in dem kleinen Lande Würtemberg, bei einer damals

17) S. Raupach's evangel. Oesterr. III. 70; Th. II. Beil. S. 103; — die Presbyterologie. S. 143. 84; Suppl. S. 74; — Th. III. Beil. S. 225.

ſehr mäßigen Bevölkerung, vierhundert und mehrere Perſonen bei Zechen um das Leben [18])." — Bald nach der Religionsänderung hatte Herzog Ulrich die Prediger der neuen Lehre unter die Vormundſchaft ſeiner Beamten geſtellt; aber ſchon im J. 1542 ergieng ein ſcharfer Verweis an dieſe, weil ſie nicht nur in ihrem neuen Amte höchſt fahrläſſig waren, und um die Moralität des Volkes ſich nichts kümmerten, ſondern auch ſelbſt mit böſem Beiſpiele vorangiengen, wodurch die „Unterthanen auch deſto leichtfertiger wurden." Als in demſelben Jahre eine verheerende Peſt über das Land kam, „zog der Herzog ſich dieß als verhängte Strafe zu Gemüthe, und glaubte die Urſache derſelben in der Verachtung des göttlichen Wortes und der Predigt, im Gotteslaſtern und in der Völlerei gefunden zu haben." Im J. 1554 erhielten auch die Prediger zu Eßlingen Befehl, ernſtlich gegen die „immer mehr überhandnehmenden Laſter der Völlerei, Unzucht, des Fluchens u. ſ. w. zu eifern;" und im J. 1565 brachte der Herzog Chriſtoph die Klage ſogar vor den Landtag: „das loſe Geſindlein achte den Eid ſo wenig, daß es ein Sprüchwort wäre: es ſei ſo gering Eide ſchwören, als Rüben eſſen." — In welcher Lage ſich das Volk, ohnehin in Unmoralität verſunken, bei der immer ärger werdenden religiöſen Anarchie und Zerriſſenheit befand, zeigt ein im J. 1624 erſchienener Kupferſtich, einen inmitten ſeiner umherirrenden Schafe betenden Hirten darſtellend, mit der Unterſchrift:

Ach, Herr Gott! ein elends Weſen;
Wir können weder ſchreiben noch leſen,
Sind ungelehrt' einfältige Leut',
Verſtehen nicht den großen Streit,
So all' Lehrer täglich treiben
In dem Predigen und Schreiben,
Werden im Glauben nur verirrt,
Mancher gar epikuriſch wird,
Oder lebt ſo hinein in den Tag,
Daß er gar nicht mehr glauben mag [19]).

18) Sattler's Würtemberg. Geſch. unter den Herzogen. III. Beil. S. 148. — Schnurrer's Erläuterungen. S. 178.

19) Sattler. III, S. 245. 198. — Pfaff's Geſch. von Eßlingen. S. 795. — Pfiſter's Herzog Chriſtoph. S. 571. — S. Moſer's patriotiſches Archiv. V, 551.

In der Grafschaft Hohenlohe hatte man seit dem J. 1541 angefangen, den Protestantismus einzuführen; über die Folgen erklärt sich ein Kanzlei-Dekret d. J. 1548, welches wegen Einführung des Interims in der Herrschaft Weickersheim erlassen wurde; darin heißt es: (durch diese Aenderung) „ist allbereits nicht kleiner Mangel bei den Dienern der Kirche, sonderlich auch in viel anderen Wegen befunden worden; die Gewissen der Gemeinen Gottes sind dadurch verwirrt, ruchlos gemacht, und der Gottesdienst in Erwägung solcher Ungleichheit geschmälert worden, daher zu besorgen, daß alle Gottesfurcht mit der Zeit bei dem gemeinen Mann, wo nicht gänzlich, doch des mehreren Theils bei Alten und Jungen erlöschen möchte [20]).“

In Straßburg war noch im J. 1531 bei schwerer Geldstrafe verboten worden, aus der Stadt sich in die umliegenden katholischen Orte zur Messe zu begeben, denn noch immer suchten manche Straßburger den alten Gottesdienst in der Ferne; ihre lutherischen Mitbürger aber beschäftigten die Sorge des Rathes bald in anderer Weise. Im J. 1532 wurde der Befehl erlassen, man solle die jungen Leute am Sonntage zur Kirche schicken, da „die Jugend dieser Stadt in allem Muthwillen, zu der Ehre und Dienst Gottes laß erzogen werde;“ zwei Jahr darauf äußerte die Kirchenordnung: „Es ist aller Pfarrer auf dem Lande einhellige Klage, daß in allen Flecken eine große Verlassung sei, das Wort Gottes zu hören; es sind auch, die, so man predigt, unter der Kirchenthüre stehen, zu geilen und

20) Bei Hirsch: Gesch. d. Interims. S. 184. — Der „Gegenbericht“ der Prediger zu Frankfurt a. M. auf die Klagschriften der „welschen Prädikanten“ 1563 beginnt mit den Worten: „Gott weiß, daß wir in diesen verbitterten Zeiten, da ohne das alle Welt voll Hader und Zank ist, mit unserem feindseligen Gezänke gerne wollten dahinten bleiben. — Dem lügenhaften Geiste, dem Teufel, kann man freilich keinen bessern Dienst thun, denn daß man sich in stetigem Zanken einwickelt und verwirrt, und darneben aller nöthigen und nützlichen Lehre und der Werke der christlichen Liebe vergesse.“ Dagegen gestanden auch sie, daß „allerlei Sünde und Schande von Tag zu Tag in allen Ständen je länger desto mehr wüchsen,“ und Niemand mehr der Sünden achte; das greife und fühle jeder vernünftige Mensch. S. Gegenbericht und Verantwortung der Prädikanten zu Frankfurt a. M. 1563. A. 2; A. 8.

Muthwillen zu treiben, daß sie die, so predigen und zuhören, irre machen; an etlichen Orten halten die Schultheißen zur Zeit der Predigt Gericht und Gemeinde [21])." Im J. 1548 neue Klage des Rathes: „Es befindet sich täglich im Werke, daß es (trotz der früheren Ermahnung) leider viel anders abgegangen, und daß der mehrere Theil der Predigt göttlichen Wortes überdrüßig geworden, sich derselben entziehe und sie nicht höre; die Uebrigen, die noch zu Hörung der Predigt auf die Sonntage und Bettage kommen, die erzeigen sich sonst mit ihrem Leben also, daß wohl dabei zu sehen ist, daß es der Eifer nicht wirkt." — Im J. 1572 berichtete Pappus: die Straßburger Prediger hätten fast ein ganzes Jahr lang über die Herstellung einer Disciplin und über die Nothwendigkeit, daß in den Sitten der Bürgerschaft eine Besserung eintrete, gepredigt; es sei aber alles vergeblich gewesen. Vier Jahre später stellten die Prediger wieder Klage über das Ueberhandnehmen der Völlerei, die man für keine Sünde mehr halte, und neben andern Lastern „über einreißende Unzucht, die nur gelinde und heimlich, oft gar nicht bestraft werde," und als J. 1620 der Rath einen allgemeinen Bettag anordnete, gab der Kirchenconvent die charakteristische Antwort: „Ihnen (den Predigern) komme das Predigen sehr beschwerlich für, dieweil sie hiebevor auch etliche unterschiedliche Bußpredigten gethan, aber man habe sich im geringsten nichts daraus gebessert; es gingen allerhand öffentliche Schand und Laster im Schwang;

21) Auch in dem Briefe eines Freundes der Reformation, der sich Martinus unterzeichnet, an Wolfg. Fabr. Capito in Straßburg, vom J. 1541, ist von dem Verderben, welches alle Stände in dieser Stadt durchdrungen habe, die Rede (Argentinae, qua in urbe mirum est, quam ferveant et langueant omnia, quam omnia sint corrupta et vitiata cum cauda tum capite. De Wette. V, 384). — In dem benachbarten Mühlhausen war schon im J. 1561 ein strenges Mandat gegen die Vernachlässigung des Kirchenbesuches ergangen; im J. 1577 aber klagten die Prädikanten neuerdings: Gotteslästerung, Hurerei, Trunkenheit, Spielen und andere Sünden nähmen zu, die Anhörung des göttlichen Wortes werde versäumt, die früheren Verordnungen würden, und zwar von etlichen der Herren selbst, nicht befolgt, ja, man habe schon Klapperstein, Musterung, Schweinzeichnen unter der Predigt vorgenommen. Graf's Gesch. der Stadt Mühlhausen. II, 63, 64.

eine Obrigkeit wolle ihnen die Hand bieten, und solche Laster ernstlich strafen, denn die Unzucht dermaßen überhand genommen, daß man es nur für einen Possen achte [22])."

Bald nach der Religionsänderung (im J. 1529) ließ der Rath in Straßburg ein Strafhäuslein bauen, in dem die Ehebrecher öffentlich ausgestellt werden sollten, und im J. 1582 wurden zwei solche Schandhäuslein für diejenigen errichtet, welche zum viertenmale der Gotteslästerung überwiesen wurden: die ersten dreimal strafte man sie bloß um Geld. In katholischen Zeiten hatte Ein Galgen den Straßburgern genügt; im J. 1585 aber wurde ein zweiter und 1622 ein dritter gebaut [23]). — Diese Anstalten beweisen eine mit der Reformation beginnende Vervielfältigung der Verbrechen, eine Erscheinung, die sich auch anderwärts, besonders auffallend aber in Nürnberg zeigte; die Zahl der Hinrichtungen verdreifachte sich dort im sechszehnten Jahrhundert, und in gleichem Maße stieg die unnatürliche Gräßlichkeit der Verbrechen [24]); in

22) Salabin's handschriftliche Chronik von Straßburg. f. 348. 352. 381. 689. — Epp. ad Marbachios ed. Fecht p. 416. — Ribrich. III, 124. — Richter's evangel. Kirchenordnungen. I, 239.

23) Silbermann's Lokal-Gesch. v. Straßburg. S. 169. 171.

24) Rechnet man alle in Nürnberg begangenen Verbrechen des 15. Jahrhunderts zusammen, so ergeben sich 73 mit dem Tode bestrafte Verbrecher; darunter ist kein Vater-, Mutter-, Bruder-, Schwester-, Braut-, Sohns-Mörder und keine einzige Kindsmörderin. Dagegen wurden im 16. Jahrhundert 232 und im 17. 282 Verbrecher mit dem Tode bestraft (die sogenannten Placker, die hier noch eigens aufgeführt waren, und ohne eigentlich zu den Verbrechern gezählt werden zu können, bloß den durch das Faustrecht gebildeten Verhältnissen ihre Existenz verdankten, sind hier übergangen). Die Zunahme einzelner Verbrechen gestaltet sich so:

	XV.	XVI.	XVII. Jahrhundert.
Blutschänder:	1	12	9
Diebe:	19	81	128
Straßenräuber u. Mörder:	5	21	35
Todtschläger:	9	43	39
Weibermörder:	1	5	2
Männermörderinnen:	2	4	4
Kindermörderinnen:	—	6	33
Falschmünzer:	2	8	6
Sodomiten:	2	7	3
Große Unzüchter:	—	4	3

J. 1569 kamen in Nürnberg innerhalb drei Wochen vierzehn Selbstmorde vor [25]). Dieselbe Erfahrung machte man nach der Religionsänderung in Breslau, wo von 1530 bis 1580 hundert neun Morde und Todtschläge und 38 Selbstmorde bestraft, und noch 87 Personen außerdem hingerichtet wurden. Dazu kam die Zunahme unnatürlicher Unzucht, Blutschande und Bigamie [26]). In Stralsund kamen in den nächsten 33 Jahren nach der Einführung der Reformation 167 Todtschläge vor; kaum hatte in Thorn die neue Lehre die Oberhand gewonnen, so häuften sich die Injurien- und Criminalsachen „auf unerhörte Weise;" von 1540 — 1650 wurden über 90 Verbrecher mit dem Tode bestraft; Diebstahl, Kirchenraub, Straßenraub, Todtschlag, besonders Kindermord, Giftmord, Nothzucht, Sodomiterei, Bigamie, Ehebruch, Blutschande, Zauberei, Selbstmord u. s. w. „waren an der Tagesordnung [27])." — Was bei diesen Thatsachen und Zahlen besonders auffällt, ist der Umstand, daß sie in eine Periode fallen, in welcher Deutschland im Ganzen eines ungestörten Friedens von seltner Dauer genoß; denn nach dem schnell been-

Unter jenen 21 Mördern sind ferner 3 Vater-, 1 Mutter-, 1 Bruder-, 1 Schwester-, 3 Braut-, 1 Weibs- und Sohns-, 1 Sohns-Mörder; 1 Vater- und Mutter- und 1 Muttermörderin. — Histor. diplom. Magaz. III, 223.

25) A. Hondorff's u. Heinr. Sturm's Kirchenhist. Leipz. 1599. S. 338.

26) „Es ist auffallend, bemerkt ein neuerer Schriftsteller aus gleichzeitigen Chroniken, daß solche unnatürliche Laster, besonders im Verlaufe des 16. Jahrhunderts verzeichnet sind; es finden sich in den Pol'schen Annalen von 1530 bis Ende dieses Jahrhunderts 28 Fälle von Lastern und Verbrechen verzeichnet, die theils zu den ebenerwähnten gehören, theils in Folge von Ehebruch und Blutschande verübt worden sind, deren näherer Bezeichnung wir uns gerne überheben." Eber: Armenwesen d. Stadt Breslau. S. 337. 342. — In Dithmarsen nahmen seit Einführung der Reformation die Mordthaten so überhand, daß der Prediger Darmann deßhalb aus dem Lande zog, daß Holstein und die benachbarten Städte mit Dithmarsischen Mördern angefüllt waren. Auch in Holstein mehrten sich besonders seit 1572 die Mordthaten; nach der Erscheinung eines deßhalb erlassenen königlichen Ediktes wurden sogleich wieder drei begangen. S. Westphalen: Monum. I., 1902, 1917, 1931.

27) Baltische Studien. VII, 2, 18. — Wernicke: Gesch. Thorn's. II, 40. 236.

digten Schmalkaldiſchen Kriege und den beiden Heereszügen des Kurfürſten Moriz und des Markgrafen Albrecht, die nur wie Sturmwolken über einen Theil Deutſchlands dahinbrauſten, blieb die Ruhe im Ganzen bis zum Beginne des ſiebzehnten Jahrhunderts ununterbrochen, und alle jene Urſachen ſittlicher Verwilderung, welche ein langwieriger Krieg mit ſich führt, fielen hier weg. — Von Nürnberg mag hier noch angeführt werden, daß während Lazarus Spengler in Nürnberg klagte, daß „ſeit wenigen Jahren nicht bloß das Latein, ſondern auch alle andern nützlichen Künſte und Sprachen angefangen hätten, in Abfall zu ſinken[28]," der Rath zwölf Jahre nach der Reformation den Befehl erließ: „Dieweil das Gotteslästern, Fluchen und Schwören im jungen Volke ſo heftig überhand nimmt, ſollen derhalben die Prädikanten alle angeſprochen werden, Ermahnung zu thun, ſolches zu unterlaſſen. Daneben dem Pfänder befohlen werden, gute Kundſchaft darauf zu beſtellen, und wen er alſo brüchig findet, fürzubringen; man wolle ſie dann mit Ernſt ſtrafen[29]."

Ueber den Zuſtand der Mark Brandenburg nach der Reformation bemerkt der Chroniſt Treptow: „Die Lehre iſt gut dazumal geweſen, aber ein böſes Leben mit Gotteslästerung, mit Ausſaugen der armen Leute von der Obrigkeit mit Scheß und eines Nachbarn durch den andern, und haben Viele kein Gewiſſen darüber genommen. Wie das unſer Herrgott zuletzt hat ſtrafen wollen, werdet ihr Nachkömmlinge wiſſen zu ſagen, und wünſche ich hiemit eine beſſere Zeit, als wir erlebet haben[30]." Gegen Ende des Jahrhunderts wird die charakteriſtiſche Thatſache erwähnt, daß man die neugeborenen Kinder drei Wochen bis zur Taufe liegen ließ, nur damit die Mütter bei den ſchwelgeriſchen Kindstaufſchmäuſen ſelbſt mit halten und mit tanzen konnten. Die Zunahme von Verbrechen in derſelben Zeit bezeugte unter Andern der Kurfürſt Joachim Friedrich, als er im J. 1608 an ſeinem Todestage auf die Nachricht von einem in der Nähe geſchehenen Todtſchlage die Hände gen Himmel

28) S. Lochner's Ref. Geſch. von Nürnberg. S. 51.

29) Nürnberg. Rathsbücher. 1536. Fasc. 4. f. 33.

30) Gallus: Geſch. d. Mark Brandenburg. III, 101. — Verſuch einer hiſt. Schilderung v. Berlin. I, 147.

hob und ausrief: „Ach, lieber Gott! wie wird das Todtschlagen und die Hurerei so allgemein. Gott muß das Land strafen[31]).“ — Ueber den religiösen Zustand Magdeburgs nach der Reformation erhalten wir Aufschluß in einer von den Predigern dieser Stadt im J. 1555 zur Rechtfertigung und Empfehlung ihrer Kirchenordnung veröffentlichten Schrift; hier heißt es: „Die Lust und Hitze, welche man erstlich zu dem Evangelium und der christlichen Gottseligkeit gehabt, ist allenthalben sehr gering geworden, und schier ganz und gar erloschen, auch in denen, die noch etlichermaßen gottesfürchtig seyn wollen. Man fragt schier nach den Predigten und Sakramenten nicht mehr, und es ist fast dahin gekommen, daß, wenn auch die Prediger einen ernstlichen, gottseligen Eifer nicht mehr haben sollen, es den meisten Theil um die wahre Kirche Christi will gethan seyn. — Also muß man jetziger Zeit, weil die Kirche alt und baufällig werden will, die nöthige Arznei der Kirchenzucht anwenden. — Wir sehen, wie leider vor Augen, daß allerlei Sünden in aller Welt wachsen, und zugleich eine gräuliche Sicherheit und Epikurism mit einfällt, auch grausame und mancherlei Strafen allenthalben bereits vorhanden sind. — Sünden und Schanden wachsen von Tag zu Tag in allen Ständen je länger je mehr, daneben auch Sicherheit, daß Niemand derselben Sünden achtet, als Verachtung und Verläugnung göttlichen Wortes sammt den Sakramenten, mit den abgesagtesten Feinden Christi und seines Evangeliums adiaphorisiren, welches ein jeder vernünftige Mensch sieht, greift und fühlt, wie denn Christus geweisagt hat, daß in den letzten Zeiten allerlei Untugend, Sünde und Laster werden regieren, Glaube und Liebe erlöschen[32]).“

Ueber die Gestalt der Dinge in der Grafschaft Lippe-Detmold in Westphalen gibt einige Auskunft die Kirchenordnung dieses Landes vom J. 1571: Es bezeuge leider die tägliche Erfahrung, welcher Gestalt im Anfange der erkannten

31) Jahrbücher d. preuß. Monarchie. 1798. S. 393. — Goltz Chronik v. Fürstenwalde. S. 242.

32) Ursache, Grund und Erklärung der Magdeburg. Kirchenordnung. Magdeb. 1555. A. 2; A. 6; A. 8.

Wahrheit und des eröffneten Lichtes des heiligen Evangelii ein Jeder mit höchſtem Fleiße, Mühe und Sorge dahin getrachtet habe, wie er die geiſtlichen Güter, die er zu Lehen gehabt, an ſich bringen möge, und wenn er dieſelben durch Geld, Gut, Geſchenk und ſonſt unter rechtswidrigem Titel überkommen, ſie verbeutet, verpfändet, verſetzt, der Kirche entwendet, und ſie ſich eigen gemacht habe. Bald aber ertönte die Klage: der Teufel habe an vielen Orten dieſe Unart und Freiheit unter die Leute geführt, „daß ſie (leider Gott (ſei es) geklagt!) aus unausſprechlicher ſchändlicher Undankbarkeit gegen das helle Licht des Evangelii in die Kirchen zu gehen, und ſich mit den theuren heilſamen Schätzen ihrer Seligkeit zu bekümmern, alſo nachläſſig, müde, ſattſam und überdrüſſig werden, daß ein Jeder nicht allein die Sonntage und gemeinen Feiertage in großer Sicherheit und fleiſchlichem Muthwillen verachtet und in den Wind ſchlägt, ſondern auch die herrlichen, ſchönen, heiligen, vornehmſten Viergezeiten-Feſte ſchrecklich verunehret, und je heiliger, ſchöner und herrlicher die Feſte ſind, je mehr ſich alles gottloſe Weſen und Leben findet und erregt.“ Freilich bezeuge auch leider die unläugbare Erfahrung, daß viele Prediger ſelbſt zur Verachtung des Wortes Gottes Urſache gäben: „Die Kirchendiener ſitzen wohl, wie das auf den Flecken und Dörfern ein gemeiner Brauch und Gewohnheit iſt, die heiligen Feſte und andere Sonntage über mit ihren Kirchſpielleuten in den gemeinen Schenken und Zechhäuſern nach der Mittagspredigt, als Vorbilder der Schwelgerei, ſaufen mit ihnen bis in die finſtere Nacht, werden darnach entweder die Rechenmeiſter der Bierzechen, oder zanken und hadern weidlich mit den Hausleuten, zum merklichen Schaden und Nachtheil göttlichen Wortes, zum Untergang aller Gottſeligkeit, zum großen Aergerniß des gemeinen Volks und böſen Exempel der Nachfolge [33]).“

Nicht beſſer ſtand es in den andern Weſtphäliſchen und Niederſächſiſchen Gebieten. Die Grubenhagen'ſche Kirchenordnung vom J. 1581 legt den Predigern auf, ernſtlich Buße zu predigen und die Zuhörer des jüngſten Tages zu erinnern,

33) S. dieſe Kirchenordnung für Lippe, Spiegelberg und Pyrmont in den Landesverordnungen der Grafſch. Lippe. I, 159. 36. 38. 43.

„dieweil fortan nichts Anderes zu gewarten;“ fast in jedem Kirchspiel der Braunschweigischen Lande gab es damals „Epikurer,“ Leute, die sich Jahre lang in der Kirche und beim Abendmahle nicht eingefunden hatten, und in Braunschweig selbst wurden im J. 1588 die gewöhnlichen Nachmittagspredigten aufgehoben, weil sie ohne Nutzen seien, und keine Leute in die Kirchen kämen. Im J. 1591 erschien eine Deputation von Predigern vor dem Rathe, um die Ursachen der traurigen Lage darzulegen, in der die Stadt bei den steten bürgerlichen Wirren sich befand; die Prediger, hieß es da, würden wenig geachtet, die Predigten zum Aergerniß der gemeinen Bürger versäumt, von Andern sowohl im Rathe als sonst durchgezogen, und in Summa verfahre man also, daß man des Evangeliums müde geworden zu seyn scheine [34]). — Schon im J. 1583 hatten die theologischen Professoren in Helmstädt in einem Bedenken, worin sie die protestantischen Stände ermunterten, für den Kurfürsten Gebhard von Köln gegen die Katholischen das Schwert zu ziehen, folgende Schilderung des Zustandes, wie er ihnen vor Augen lag, entworfen:

Nun mag Niemand läugnen, daß wir Evangelische viel großer schwerer Sünden auf uns haben, damit wir längst Gottes Zorn erregt, und die Ruthe über uns gebunden haben. Man spürt allenthalben eine schreckliche Undankbarkeit, viele treue unschuldige Diener Gottes hat man verfolgt, an vielen Orten hat man fest über Corruptelen gehalten und die vertheidigt, auch viele unter den Theologen sind voller Falschheit, Geizes und Hoffart. Die großen Herren wollen Prediger haben, die ihnen sagen, was sie gern hören, richten sich wenig nach Gottes Wort, suchen auch solche Räthe, die in ihrem Rathen und Thaten des Herrn Willen selten recht achten. — Die vom Adel fragen wenig nach Gottes Wort, treiben schrecklichen Wucher, sind Tag und Nacht toll und voll. Der gemeine Bürger führt auch ein sicher und gottlos Leben, der Pfarrer singe und sage, was er wolle, so fährt doch ein Jeglicher fort, wie es ihn gelüstet. Und sind die großen schweren Sünden der Evangelischen in allen Ständen, vom obersten bis zum untersten, mit Worten nicht genugsam auszureden, noch mit vielen Thränen genug zu beweinen, und gleichwohl dessen ungeachtet wollen wir alle gute evangelische Leute seyn, wollen auch nicht

34) Richter. II, 453. — Schlegel's Reform. Gesch. III, 54. — Rehtmeyer. IV, 41. 97.

einmal leiden, daß uns der Pfarrherr und Gottes Diener darum ſtrafen und zur Buße aus Gottes Wort ermahnen ſoll [35]).

Im Mecklenburgiſchen findet ſich ſchon im J. 1542 in einem öffentlichen Gebete gegen die Türken ſchwere Klage über die Undankbarkeit der Leute, die, wiewohl ſie durch das heilige Wort Gottes vom Papſtthum und ſeiner teufliſchen Gefangenſchaft gnädiglich erlöſt ſeien, doch das heilige Wort nicht zu ihrer Seligkeit, ſondern zu ihrem Muthwillen brauchten; denn „obgleich das Wort ſo reichlich geprediget und vorgetragen wird, ſind nun die Sachen ſo arg geworden, daß Gott vom Himmel den König von Babel muß kommen laſſen.“ Zehn Jahre nachher bringt die neue Kirchenordnung wieder Drohungen über die Undankbaren, die zur Unterhaltung des Predigtamtes nicht Hülfe thun wollten, noch dazu mit teufliſchen Reden läſterten, und über der armen Prieſter Geiz klagten, „da doch ihnen und ihren armen ehelichen Hausfrauen und Kindlein der Hunger zu den Augen ausſah.“ — Wieder nach zehn Jahren wird Verachtung des göttlichen Wortes und Gotteslästerung, Sünden, „die leider jetziger Zeit bei Jung und Alt und männiglich eingeriſſen und im Schwange gehen,“ bei achttägigem Gefängniß mit Waſſer und Brod verboten; dennoch berichten die Viſitatoren vom J. 1581 wieder: Fluchen und Schwören ſei „faſt gemein“, auch habe ſonſt bei dem gemeinen Volke hin und wieder ein gar rohes Weſen die Oberhand [36]).

In dem kleinen Ländchen Dithmarſen, das in der katholiſchen Zeit und noch unmittelbar vor der Einführung des Proteſtantismus ſeine alte Freiheit ſo tapfer und ſiegreich gegen überlegene Feinde vertheidigt hatte, ging mit der Religionsänderung beides, die alte Freiheit und die alte gute Sitte, verloren. „Im J. 1582, erzählt der Chroniſt Neocorus, kam eine Peſt nach Dithmarſen; dieſe machte den Leuten, die ſonſt des Wortes Gottes gar überdrüſſig waren, und ſich lange mit dem Sakramente behelfen konnten, oder ſpöttiſch vorübergingen, Füße zum Worte Gottes und zum Sakrament [37]).“

35) Bei Schmidt genannt Phiſeldeck: Hermäa. S. 146 ff.

36) Schröder's Mecklenburg. Kirch. Hiſt. I, 464; II, 316; 544. — Richter. II, 126.

37) Neokorus: Dithmarſiſche Chron. II, 286.

Schon im J. 1558 hielt ein Prediger des Landes, der seine Mahnungen in die Form eines Schreibens Gottes an die regierenden Räthe in Dithmarsen kleidete, diesen die auffallende seit der Religionsänderung eingetretene Verschlimmerung der Moralität vor:

Wiewohl dieß Land nun eine geraume Zeit voll Rechtes gewesen, und Gerechtigkeit darin gewohnet hat, wie unser getreuer Diener Jesaias der Stadt Jerusalem und dem jüdischen Volke diesen Ruhm gegeben hat, so geht doch von euch sothanes Geschrei, daß wir in unserer göttlichen Majestät allenthalben von euch verachtet werden, mit Verachtung unsers heilsamen göttlichen Worts und der heiligen Sakramente unsers geliebten Sohnes Jesu Christi, mit Versäumung der Rechte und Gerichte. — Bei den ganzen Inwohnern des Landes ist keine Treue, keine Liebe, kein Wort Gottes vor ihren Augen, sondern Gotteslästerungen, Morden, Stehlen, Lügen und Ehebrechen hat überhand genommen, und eine Blutschuld kommt nach der andern (dreißig Todtschläge in Einem Jahre)[38]).

Man bemerkte überhaupt, daß in jenen nördlichen Ländern, die sich in der katholischen Zeit durch ernstere Religiosität und Sittenreinheit ausgezeichnet, der entsittlichende Einfluß der neuen Lehre sich in auffallender Weise kundgab. So gesteht in Bezug auf Pommern Thomas Kantzow, selbst Lutheraner und Augenzeuge der religiösen Umwälzung in seinem Vaterlande: Unter dem päpstischen Glauben sei das Volk sehr andächtig gewesen, habe viel in die Kirchen, Klöster und den Armen gegeben, auch viel gefastet, und die Priester seien in großer Achtung gestanden; anders sei es geworden, als „das heilige Evangelium lauter und klar wieder dargestellt" worden:

Seit der Zeit ist eine große Veränderung aller Sachen geworden; gegen vorige Andächtigkeit Ruchlosigkeit, gegen Mildigkeit Beraubung der Gotteshäuser, gegen Almosen Kargheit, gegen Fasten Fraß und Schwelgerei, gegen Feiern (der Festtage) Arbeit, gegen die feine Zucht der Kinder Muthwillen und Ungezogenheit, gegen Ehre der Priester große Verachtung der Prediger und Kirchendiener. Und dasselbige ist leider gemein, und man findet jetzt in den Städten die Kirchendiener sehr übel versorgt, deßgleichen die Schulen übel bestellt; darneben sind auch auf dem Lande viele Dorfpfarren wüste, die keinen Pfarrherrn oder Prediger haben, also daß man billig

38) Sedorffii Dithmarsia libera, bei Westphalen: monum. inedit. III, 1871.

ſagen möchte, daß ſich die Leute am Evangelium mehr geſchlimmert, denn gebeſſert hätten.

Dieſelbe Bemerkung machte ein anderer Zeitgenoſſe hinſichtlich Stralſunds: Im J. 1558, erzählt der Chroniſt Berckmann, ſei Peter (Suleke), ein Ziegelſtreicher aus Stettin, nach Stralſund gekommen, habe auf den öffentlichen Plätzen der Stadt unter großem Zulaufe des Volkes gepredigt, und der Welt mit ſchweren Strafen gedroht, „daß ſie Gottes Wort habe, höre und verachte, und ſich nicht davon beſſere“ — „alſo leider, fügt Berckmann bei, zum Sunde geſchah, da es noch ärger ward, als vorhin in allen Ständen und Aemtern, in allem Handel, in aller Kaufmannſchaft, was ſoll ich viel ſagen — in allem Weſen; in Summa es war Alles verdorben in der ganzen Stadt[39].“

Wirklich führten die Pommer'ſchen Prediger auf der im J. 1556 gehaltenen Synode zu Greifswald ſchwere Klagen „über die hohe Noth, den großen augenfälligen Schaden in Kirchen und Schulen“ in Pommern, auch über „die Sünde, Gottes Zorn und Fluch, welches in die Länge dem Vaterlande unerträglich ſeyn werde;“ es müßten, hieß es, alle Verſtändigen einſehen, was erfolgen würde, wenn der jetzige Kirchenſtand nach wenigen Jahren auf die Nachkommen ſollte gebracht werden. Damals war es hauptſächlich die klägliche, dem Uebermuthe Aller ſchutzlos preisgegebene Lage der Prediger, welcher der Herzog abhelfen ſollte, denn „in vielen Herzen ſtecke der Wahn, daß es chriſtliche Freiheit ſei, den Kirchen nichts geben.“ Die im J. 1563 erſchienene Kirchenordnung aber ertheilte den Predigern den Befehl: ſie ſollten die Leute ernſtlich zur Buße ermahnen, „dieweil bei uns Evangeliſchen das gottloſe Weſen, die Sicherheit und epikuriſche Verachtung des göttlichen Wortes und der Sakramente gräulich überhand nimmt, und alle Gottſeligkeit in den Menſchen erkaltet;“ zugleich wird aber den Predigern eingebunden, ſie ſollten ja fleißig einſchärfen, daß der Menſch nicht gerecht werde durch eigene Frömmigkeit, inwendige Heiligkeit oder eigene gute Werke, ſondern bloß durch das Verdienſt Chriſti,

39) Kantzow's Pomerania, herausgeg. v. Koſegarten. II, 410. — Berckmann's Chronik von Stralſund herausg. von Mohnike u. Zober. S. 152.

allein durch den Glauben empfangen, auch ſollten ſie die Rede nicht gebrauchen: gute Werke ſeien nothwendig zur Seligkeit, denn dieſe werde den Gläubigen umſonſt allein um Chriſti willen gegeben; damit jedoch der Wildheit beſſer gewehrt werde, und chriſtliche Herzen mehr Luſt zu guten Werken gewännen, ſollten ſie die Verheißungen von dem Lohne der guten Werke fleißig treiben[40]). — Allein in den Synodalſtatuten von 1574 heißt es wieder: in dieſem Greiſenalter der Welt ſei die Zügelloſigkeit und die gottloſe blinde Liebe zu ſittlicher Ungebundenheit ſo arg, daß man auch die obgleich abſichtlich, ſo viel es ſich nur immer mit gutem Gewiſſen thun laſſe, gemilderte Kirchenzucht, wie ſie in jener Agende angeordnet ſei, nicht leiden wolle. Was die Nächſtenliebe in Pommern betrifft, hatte ſchon die Agende geäußert: Haß, Neid und Feindſchaft nähmen leider gräulich überhand in Städten und Dörfern, unter allen Menſchen, hohen und niedrigen Standes, Blutsfreunden, Brüdern, Schweſtern, daß es erſchrecklich und erbärmlich ſei, wenn man es anſehe[41]).

Im J. 1544 ſchrieb der Niederländer Gnapheus, der in Preußen als Rektor des Pädagogiums in Königsberg weſentlich zur Befeſtigung der Reformation beitrug, von dort an den Frieſiſchen Reformator Johann von Lasko, und drückte ſeine Verwunderung aus, daß die Einführung der kirchlichen Disciplin, ganz gegen ſeine Hoffnung, auch in Oſtfriesland nicht gelingen wolle; er hätte doch erwartet, jene Kirche, die ſich durch freudige Annahme des Wortes, durch eilfertige Abſchaffung der abgöttiſchen Meſſen und Vertreibung der heuchleriſchen und abergläubiſchen Mönche vor allen andern hervorgethan habe, würde auch zuerſt den glänzendſten Beweis thatſächlicher Bekehrung und erneuerter ſittlicher Zucht liefern. Darin habe er ſich aber völlig getäuſcht, und wiſſe für Lasko keinen andern Rath, als daß er den Staub von den Schuhen ſchüttle, und jenes Land dem Gerichte Gottes überlaſſe. Freilich ſehe

40) Balthaſar's Sammlungen z. Pommer'ſchen Kirch. Hiſt. I, 130. 184 ff. — Richter. II, 231.

41) S. die Pommer'ſche Agende in Moſer's Sammlung. I, 105. — Richter. II, 387.

es in Preußen ſelbſt nicht beſſer aus, und wenn er den Charakter ſeiner Leute näher betrachte, die Sitten und den Lebenswandel der preußiſchen Prediger erwäge, ſo müſſe er fürchten, Lasko würde ſich auch in Preußen mit der Einführung der Kirchenzucht vergebliche Mühe machen. Welt ſei Welt, und wollte einer den Preußen die ſchrankenloſe Willkühr nehmen, bei der ſie nach ihrem Belieben lebten, und rechte ſittliche Zucht unter ſie bringen, ſo würden ſie ſich mit Händen und Füßen dagegen ſträuben. Zudem fühle Lasko gerechten Schmerz über die Tyrannei gewiſſer evangeliſcher Herren; in Preußen mache man dieſelbe Erfahrung, und bloß weil ſie nicht allerdings mit dieſen Gewiſſenstyrannen Einer Meinung geweſen, hätten ſchon Manche dem Lande den Rücken zukehren müſſen[42]). — Im nächſten Jahre ſchildert Joh. von Lasko ſelbſt den kirchlichen Zuſtand in Oſtfriesland: So lange Jahre werde nun das Evangelium in dieſem Lande gepredigt, man ſolle ihm aber die Früchte dieſer Predigt zeigen! Das ſehe man wohl, wie alle kirchliche Disciplin vernichtet und unterdrückt, wie faſt Alles geplündert und verſchleudert ſei, was zur Unterhaltung des Predigtamtes und zur Unterſtützung der ſtudirenden Jugend geſtiftet geweſen ſei. Man ſehe auch, daß alle Laſter in ſo ungeſtörtem Beſitze der Herrſchaft ſeien, daß Jeder, der ein etwas eingezogeneres Leben führen wolle, alsbald für einen Sektirer erklärt werde; dazu ſei nun Friesland der Schlupfwinkel aller Sekten geworden. Dieſe Früchte des ſo lange Zeit gepredigten Evangeliums lägen zu Tage[43])!

Aehnliche Wahrnehmungen wurden auch in den Deutſchland zunächſt gelegenen Ländern, in welche der Proteſtantismus

---

42) Bei Gabbema: Epp. clar. viror. select. p. 25 ss. — Die Religionszerwürfniſſe, welche bald darauf in Preußen überhandnahmen, ſteigerten die ſittliche und religiöſe Verwüſtung noch höher; ſo ſchreibt der Königsberger Profeſſor David Voit im J. 1567 an Camerarius: Deum oro, ut in his regionibus ecclesias, politias et oeconomias clementer servet, nec sinat fieri barbaricam vastitatem, quam cum alia multa, tum vero praecipue intestini motus portendunt. Cod. Manh. 357. n. 236.

43) Lasko's Brief an Herm. Lenthius; Emden d. 11. Sept. 1545. In den Miscell. Groning. VI, 2, 647 ss.

ſich den Weg bahnte, hinſichtlich des Charakters der Lutheraner gemacht, ſo in Preußiſch-Polen. Als im J. 1562 mit den böhmiſchen Brüdern in Thorn Unterhandlungen wegen ihres Uebertrittes zu der Augsburgiſchen Confeſſion angeknüpft wurden, ſtand unter den Motiven ihrer Weigerung oben an: „Erſtlich weil man ſchlechte Beſſerung des Lebens bei den Augsburgiſchen Confeſſionsverwandten ſpürt; zum andern, weil viele unter den Prieſtern ſehr diſſolut und gottlos leben, und ihrer anvertrauten Heerde nicht wohl vorſtehen;“ und noch im J. 1598 klagt Benedikt Morgenſtern, damals Paſtor zu Graudenz: „Die böhmiſchen Brüder reden ſpöttiſch von uns wegen ihrer heuchleriſchen Disciplin, und wenn ſie gerade nach ihrer Luſt leben wollen, ſo ſcheuen ſie ſich nicht, unter ſich zu ſagen: „Heute wollen wir lutheriſch leben ꝛc. als wenn wir Zechgelage und ausſchweifendes Leben billigten oder nicht rügten[44]).“

Im eigentlichen Polen waren die anfangs zahlreichen Lutheraner bis gegen 1560 durch das Umſichgreifen der Arianiſch-geſinnten Diſſidenten und andrer Parteien bereits ſehr zuſammengeſchmolzen; im J. 1563 berichtet Johann Riccius, welcher mit dem damals Mecklenburgiſchen Rathe, ſpäter kurſächſiſchem Kanzler Pfeifer als Mecklenburgiſcher Geſandter nach Polen gekommen war, in einem Briefe, der ſich mit dem tiefſten Kummer über die religiöſen Wirren unter den deutſchen Lutheranern ausſpricht, über die Entwicklung des polniſchen Proteſtantismus, deſſen Lehrer und Jünger, auf die ſchrankenloſe Freiheit, die man ihnen gewährte, ſich verlaſſend, bald aus Eitelkeit und Ruhmſucht neue Dogmen aufgebracht, die Gottheit Chriſti und endlich gar den hiſtoriſchen Chriſtus geläugnet,

---

44) Propter hypocrisin suae disciplinae scoptice de nobis loquuntur, et si quando volunt indulgere genio, non verentur inter se dicere: Lutheranice hodie vivemus etc., ac si nos compotationes et dissolutam vitam probaremus aut non argueremus. Morgenstern, tractatus de ecclesia. Francoforti. 1598. p. 221. — Er erwiedert, die Thatſache zugebend: Malumus, aliquid in nostris ecclesiis desiderari in disciplina, quam in doctrina; haec enim sola salvos facit.

und nun bereits ſo weit gekommen ſeien, daß erſt vor Kurzen 500 dieſer Leute auf einmal zu den Juden übergetreten ſein, und ſich hätten beſchneiden laſſen[45]). — Doch klagt die Synode zu Sendomir vom J. 1570, daß unter den übrig gebliebenen Lutheranern, „allerhand ſchwere Aergerniſſe und grobe Laſter

45) Johann Riccius ſchreibt im Auguſt 1563 aus Strelitz an Camerarius (Cod. Manh. 365. n. 20): Ad Sigismundum Augustum, Poloniae regem, legatione functi cum in agrum Megapolensem ego et Davidus Peiferus redissemus, isque recta Lipsiam cogitaret, non potui praetermittere, quin pro vetere notitia nostra literas ad te darem. In miserrima tempora, Camerari, incidimus, dum non tantum praeteritorum bellorum civilium acerba recordatio, sed etiam novorum non exiguus metus angit animos. Nam quid ego dicam de religione, quantam in ea nostratium vacillationem, quantas doctorum dissensiones, quanta per hanc simplicium hominum conscientiis vulnera inflicta cernimus? Neque nunc disputo, vulnerantiumne, an vulneratorum culpae haec ferenda sint accepta, quod scio theologos nostros facere spinosius; sed cum nostra de cultu dei quasi nuper nata sententia tanquam alio loco posita multarum gentium in se conjectos habeat oculos, varias apud eas haec res excitat turbas, ut alii non obscure inimici occasionem hinc arripiant calumniarum, quibus nos exosos reddant ad vulgus, alii, qui vix consensione animorum nobiscum coeperunt coalescere, dissensione nostra ac discordia offensi redeant ad nuper relicta castra. In quarum rerum cogitatione, Camerari, cum versor, non dico pene examinior, ne quid amplificandi causa dicere videar, sed me hercule sum nimis perturbatus. Nobis enim non tantum bonis, sed etiam piis viris, quales et esse certe et perhiberi volumus, cum nihil optatius possit aceidere, quam si verum dei cultum quam longissime latissimeque diffundi ac propagari videamus, quam non tristitiam hujus in medio cursu retardatio quasique supplantatio potest afferre? Omitto enim nunc Germaniam, in Polonia quae religionis incrementa, Camerari, vide! Coeperant in hac non pauci nuper nobiscum facere, idque illis fuit impune. Quod cum viderent quidam, opinione ingenii venantes famam, ut supra vulgi captum viderentur aliquid sapere, dogmata quaedam invexerunt nova, vel potius vetera cum maxima hominum offensione renovarunt. Extiterunt nempe quidam, iique non pauci, qui Christum, ut hominem fuisse non

überhand genommen hätten[46])." — Und hier mag auch das Urtheil des Faustus Socinus, das sich zunächst auf die Beobachtung des Polnischen Protestantismus stützt, eine Stelle finden; er meinte: wenn auch die Rechtfertigungslehre mit den verwandten Dogmen, wie sie bei den Evangelischen jetzt vorgetragen werde, ihren Bekennern den Weg zur Seligkeit nicht völlig versperre, so sei doch bei diesen Lehren kaum an eine Beobachtung der Gebote Christi zu denken; und im J. 1599 behauptete er: eine Vereinigung der vom Papstthum abgetretenen Religionsparteien in Polen sei nur bei einem gemeinsamen eifrigen Streben, das Leben nach der Vorschrift Christi einzurichten, möglich: „bei den Evangelischen stünden aber einem solchen Lebenswandel sehr große Hindernisse entgegen, so lange sie gewisse Dogmen, die sie bisher behauptet, nicht fallen ließen[47])." — Wie die Böhmischen Brüder, so urtheilten auch die Dissidenten unitarischen Bekenntnisses in Siebenbürgen über den Charakter der Lutheraner in ihrem Vaterlande: „Jedes Kind sieht, welche Früchte alle ihre Bestrebungen getragen haben, und ob man unter ihnen irgend eine Reformation der Herzen finde; denn so sehr ist alles gottgefällige Leben unter jenen schmähsüchtigen Rabulisten verschwunden, daß schwerlich zehn wahrhaft rechtschaffene Leute zu finden sind, die unter ihnen aufgewachsen wären[48])." — Auch aus den protestanti-

---

negent, deum esse certe inficiant. Idque ita perfricto ore faciunt tantaque confidentia, ut etiam laudari, quod id primum propheticis et apostolicis literis consentaneum esse deprehenderint, se velint. Cernuntur alii, qui, quasi hi non satis graviter impudentes sint, etiam lautius impudentiae fines transeant, Christumque non tantum deum esse, sed etiam hominem extitisse inficiantur. Tradunt nempe illi liberatorem generis humani nondum venisse, quod dogma cum cernant cum Judaeorum congruere placitis, ad eorum ritum ac morem genitalia praecidenda quingenti ex iis uno nuper tempore porrexerunt.

46) Strimesii consensus Sendomir. Francof. 1704. p. 102.

47) Fausti Socini ad amicos epp. Racoviae 1618. p. 74. 455.

48) Vident et pueri, quales fructus peperint tot illorum conatus, et an sit aliqua inter illos animorum reformatio; adeo enim frigent inter rabulas illos maledicos omnia sancta

ſchen Gemeinden Ungarns vernahm man nur Stimmen über den elenden Zuſtand der neuen Kirchen, über die unheilbaren inneren Zerwürfniſſe und endloſen Kämpfe und über die rohe Selbſtſucht der zunächſt auf Plünderung des Kirchengutes mit ſchrankenloſer Willkühr bedachten proteſtantiſchen Magnaten[49]).

Im J. 1527 ward in Dänemark der Sieg der Reformation durch die Beſchlüſſe des Reichstags zu Odenſee entſchieden[50]), und bald bemerkte auch ein gleichzeitiger Chronik „groſſe Zügelloſigkeit des Lebens und ſchändliche Verſunkenheit in viele Laſter“ im Gefolge der neuen Lehre; „von jenem Tage an, behauptete er, trat man die Frömmigkeit ohne Scheu mit Füßen, verachtete die Religion, verlachte die Sittſamkeit und profanirte die Heiligkeit des Lebens[51]).“ — Die Reformatoren

opera, ut ignoremus, an decem vere pii inveniri possint, qui sub illorum ferulis fuerint educati. S. die Schrift: De falsa et vera unius Dei Patris, Filii et Sp. S. cognitione, auctoribus ministris Ecclesiarum consentientium in Sarmatia et Transsylvania. 1567. lib. II. BB. 2 a.

49) So z. B. in dem Briefe des Predigers Leonhard Stöckel aus Baireuth an Camerarius vom 12. Juni 1545: Nam praeterquam quod omne tempus legendo, docendo et scribendo consumo, perpaucos habeo familiares, viros optimos, quorum ubique terrarum numerus in dies decrescit. Cum his deplore communes miserias, et maxime ecclesiae statum miserrimum, sed tamen mutuis consolationibus nos confirmamus, quibus plenae sunt epistolae et scripta tua de conservatione ecclesiae. Huc enim et diem ipsum proximarum literarum accomodasti, in quo Noha arcam ingressus est, et cum paucis servatus ex diluvio. Quod exemplum voluntatis dei profecto magnam vim habet ad nos consolandos, qui in haec tempora senescentis ecclesiae incidimus. (Novae hae ecclesiae) sunt ita desertae tum a literis, tum a ministris, ut nemo pius lacrymas continere queat. Patronos vero vix ullos reperias, qui aliqua saltem cura religionis et ecclesiarum afficiantur. Quid multa? Lazari tantum Lazaros curant. Omnes principes, ne unum quidem excipio, certatim diripiunt omnia, et quasi hostis sit in India vel apud Antipodas, ita omnium rerum securi propemodum in conspectu hostis inter se belligerantur. — Cod. Manh. 365. n. 46.

50) S. Pontoppidan's Annales eccles. Danicae. III, 79.

51) So fährt Engelſtoft in ſeiner Schrift: Reformantes et Catho-

ſelbſt mußten von den noch zahlreichen Katholiken den Vorwurf hören, ihre Lehre richte offenbar alle Moralität zu Grunde, und der Reformator Petrus Laurentius konnte ſelbſt ihnen gegenüber nicht umhin zuzugeben: „etliche verkehrten die Freiheit des Geiſtes in Zügelloſigkeit des Fleiſches.“ Dagegen geſteht der Reformator Petrus Palladius ſchon im J. 1552 in einem Berichte an den König: Gott hätte die evangeliſchen Dänen wohl auch ſchon von ſeinem Angeſichte verſtoßen und unter türkiſche Sklaverei gegeben, wenn er den Papiſten dieſe Freude gönnte, und ſie in ihrer Gottloſigkeit noch mehr verhärten wollte, ſo groß ſei die Undankbarkeit für das Evangelium, ſo gräßliche Sünden, Schanden und Laſter herrſchten in dieſem Reiche; „fromme Seelen, fährt er fort, deren freilich ſehr wenige ſind, ſehen unter Thränen dieſe gräulichen Aergerniſſe, klagen es Gott und unter einander, und erwarten mit Sehnſucht den jüngſten Tag, der doch endlich einmal dieſem laſterhaften Leben ein Ende machen möge;“ und im J. 1559 ſchärfte Palladius ſeinen lutheriſchen Landsleuten wieder ein: es ſei gar kein Zweifel, daß Gott jetzt die Strafe für ihre ſo große Undankbarkeit und Verachtung des Wortes nur um der Papiſten willen, damit dieſe nicht triumphiren könnten, verſchiebe. — Im J. 1556 hatte der Bruder des Königs Johann zu Nordſtrand den Dänen Verachtung der Kirchenordnungen und des Wortes vorgeworfen, „es würden auch die Sakramente wenig zu Nutz und Frucht gebraucht, und in allem böſen, unbußfertigen, ruchloſen Weſen und Leben fortgefahren[52]);“ während der Paſtor Knipmann zu Krempe dem Könige im J. 1557 darzuſtellen verſpricht:

---

lici tempore, quo sacra emendata sunt, in Dania concertantes, Hauniae 1836. p. 121 aus dem Chron. Skib. das Zeugniß an: Sequuta est magna vitae licentia, turpisque multorum scelerum servitus, coepitque ab illo die publice et palam conculcari pietas, negligi religio, rideri pudicitia, prophanari vitae sanctimonia. Und von Paul Ellä: „Menige mand ſamtycker gerne hweß ij wele haffue ſagt, ath thennom er oplat then dor, the haffue lenge bancket oppaa, ſom er then legomliche frijhed ij haffue thennom giffuet, aff whilcken the lade thet alt worre ſeg ſommeligt, ſom thennom er lyſteligt.“

52) Engelſtoft. S. 88. — S. den Bericht des Palladius bei Schumacher: Briefe an die Könige in Dänemark. III, 144. 148. —

„was für ein wildwüstes Leben und Wesen jetzt bei uns zugeht in allen Ständen, nicht zu reden von den Wiedertäufern und Sakramentirern [53])."

Im J. 1562 begann der vornehmste unter den dänischen Theologen, der Schüler und Anhänger Melanchthon's, der theologische Professor Nikolaus Hemming in Kopenhagen [54]), Schilderungen des Zustandes der dänischen Kirche zu entwerfen. Das Evangelium, sagt Hemming, stehe bei andern Confessionen in dem schlimmen Rufe, als wenn es aller Schlechtigkeit und Tyrannei Thür und Thor öffne, weil viele, nachdem sie vom Papstthum abgetreten, ein völlig fleischliches Leben führten; und wirklich trügen viele unter christlichem Namen ein türkisches Herz, führten aber dabei immerfort ihren Glauben im Munde, und rühmten sich der vom Heilande ihnen erworbenen Wohlthaten, obgleich es ihnen gar nie einfalle, wahre Buße zu thun. „Und wer sollte zweifeln, fährt Hemming fort, daß nicht viele Papisten deswegen das Evangelium verfolgen oder auf's tiefste

---

Palladii explic. Libr. Moisis. Witeberg. 1559. p. 546. — Lackmanni hist. ordinat. eccles. regnor. Daniae. p. 137.

53) Archiv für Staats- u. Kirchengesch. Schleswigs. II. 158.

54) Als der Kurfürst August von Sachsen sich nach dem Sturze der Wittenbergischen Melanchthonianer im J. 1575 beim Könige von Dänemark beklagte, daß diese sich auf die Zustimmung des Professors Hemming in Kopenhagen beriefen, lud dieser sogleich die Professoren der Universität und die ganze Predigerschaft vor sich und befahl ihnen unter Androhung der Todesstrafe, über das heilige Abendmahl nach der Augsburgischen Confession zu lehren, ließ sich auch von jedem Einzelnen dieß feierlich angelobeu; Hemming aber mußte sogleich wiederrufen (Lackmanni hist. ordinat. eccl. regn. Daniae etc. p. 68). — Letzterer hatte bei seinem Verhöre in öffentlicher Versammlung erklärt: „Es ist ein Satz in meinem Buche, an welchem sie sich stoßen, den will ich gerne austilgen, allein ich kann an dessen Statt nichts schreiben, oder wieder einschieben. Deutschland ist groß, und es sind viele Fürsten daselbst, die alle unter dem Kaiser stehen. Ein jeder hat seine Theologen, die richten sich nach ihrem Fürsten, sicut coquus ad palatum domini sui. Der König von Dänemark ist ein Monarch in seinem Reiche, ihm müssen wir antworten. Es gehen viele Confessionen in Deutschland aus, und zuweilen wohl in vierzehn Tagen eine gegen die andere; es ist unbillig, daß wir diesen unterschreiben sollen." — Dänische Bibliothek. I, 72. 73.

verachten, weil ſie ſo viele ſehen, welche ſich des Evangeliums rühmen, aber ſo außerordentlich wenige, die darnach lebten? Wie geht es aber mit der großen Zahl derjenigen, die zwar mit uns die reine Lehre des Evangeliums angenommen haben, aber noch immer in ihrer Ueberzeugung ſchwanken? Wahrlich! die meiſten von dieſen verzweifeln entweder ganz an uns, oder geben unumwunden den Sitten und Zeitverhältniſſen, unter denen wir im Papſtthum lebten, bei weitem den Vorzug vor der auf's höchſte geſtiegenen ausſchweifenden Zügelloſigkeit in den Sitten unſerer Zeit." An einem andern Orte aber ſagt er von dieſer Sittenloſigkeit unter den däniſchen Lutheranern: „Die epikuriſche Sicherheit kommt von dem Mißverſtande der Lehre von der dem Menſchen ohne ſein Zuthun gegebenen Gerechtigkeit her; denn ſobald fleiſchlich geſinnte Menſchen hören, daß ſie zur Erlangung der Gerechtigkeit und Seligkeit nichts thun können, daß dieſe ihnen nicht durch die Werke, ſondern durch den Glauben zu Theil werden, legen ſie die Hände in den Schoos, und wollen nichts Gutes mehr thun." Das ſei, äußert er wieder, freilich ein teufliſches Aergerniß, wenn die Leute immer nur das hervorſuchten, was geeignet ſei, ihr Gewiſſen bei allen Sünden zu beſchwichtigen, wie man heut zu Tage überaus Viele ſehe, welche mit aller Sorgfalt die Laſter, mit denen die heiligen Erz-Väter (im alten Teſtamente) ſich befleckt, zuſammenklaubten, um alle Laſter ohne alle Beunruhigung des Gewiſſens üben zu können. Man ſolle nur das Treiben der jetzigen Welt betrachten, da werde man Viele finden, welche die Buße auf ein ſpäteres Alter aufſparten, aber dabei fromme Leute ſeyn wollten; viele beriefen ſich auf Gottes unabänderlichen Rathſchluß, gegen den weder ihr guter Lebenswandel noch ihre Sünden etwas vermöchten; „andere wollen ſündigen, weil man ihnen von der großen Barmherzigkeit Gottes ſagt, und Buße thun, wenn es ihnen gefällt, ein Wahn, der heut zu Tage Viele zu Grunde richtet; wieder andere können keine Werke, als ſchlechte, aufweiſen, aber ſie prahlen mit ihrem Glauben, rühmen fort und fort, daß ſie Gläubige ſeien, und dieſes ihr eitles Rühmen halten ſie für das hochzeitliche Kleid[55])."

55) Hemmingii comm. in omnes epist. Lips. p. 115. 931. 919. —

Während Hemming gestand, es sei offenbar und nicht wegzuläugnen, daß bei der Geistlichkeit wie bei dem Volke, bei der Obrigkeit wie bei den Unterthanen alles voll des ärgerlichsten Sittenverderbens sei, erinnerten ihn auch laute Stimmen aus dem nun lutherischen Volke, daß man diesen Zustand der neuen Lehre zu verdanken habe: „Als wir noch zur Messe gingen, sagen die Unsern, Mönche ernährten, die Heiligen anriefen, stand Alles besser; die Gottesfurcht war damals größer, und man fand mehr Liebe als jetzt; mit dieser neuen Lehre aber kamen zahlreiche Uebel; die Furcht vor Gott ist unter den Leuten nicht mehr so groß, sie lieben einander nicht mehr, wie früher, es gibt jetzt heftigere und häufigere Streitigkeiten, die Tyrannei ist ärger, und alle Dinge sind theurer geworden." — Freilich hatte Hemming selbst einige Erfahrungen über die hier beklagte Ausartung gemacht: einst sei, äußert er, Sittsamkeit der kostbarste Schatz der Jungfrauen gewesen, jetzt aber verriethen sie in Kleidung und Haltung alle Schamlosigkeit; schon die jetzt aufgekommenen täglich wechselnden unanständigen Moden und Trachten bewiesen hinlänglich, daß die männliche Tugendhaftigkeit der Ahnen unter der jetzigen Unbeständigkeit und Leichtfertigkeit der Herzen zu Grunde gegangen sei[56]).

Die theologischen Wirren, welche Deutschland damals zerrütteten, erstreckten ihre Verzweigungen und Einwirkungen auch nach Dänemark, vorzüglich der Kampf zwischen Melanchthonianern und Lutheranern, und Hemming äußerte im J. 1571 seinen tiefen Schmerz darüber, daß die verbündeten Streiter Christi gegen den Antichrist sich auf so klägliche Weise unter einander selbst aufrieben; davon, meinte er, könne doch nur dieß die Folge seyn, daß die Fürsten, der theologischen Zänkereien überdrüssig, allmählig sich dem Evangelium entfremdeten, zu geschweigen, daß diese Zwietracht den Türken den Weg in die Christenheit bahne, auch abgesehen von der Freude, die man den Gegnern damit mache, und von dem schweren Aergerniſſe,

---

Ejusd. via vitae christ. Francof. 1580. p. 91. — Ejusd. Postilla. p. 351. 588. 597.

56) Postilla. p. 687. 184. 453. — Comm. in epp. p. 966. 673. — Pastor. p. 82.

das man den Schwachen gebe, die in ängstliche Zweifel geriethen, welcher Partei sie sich anschließen sollten, vielfach auch an aller religiösen Wahrheit verzweifelten. — Dabei war die religiöse Bildung des Volkes so sehr vernachlässigt, daß Hemming noch im J. 1562 sein Erstaunen darüber ausdrückte, wie man unter den Dänen, denen nun doch schon so viele Jahre das Evangelium gepredigt worden sei, viele Leute finde, die das apostolische Glaubensbekenntniß noch nicht gelernt hätten[57]). Freilich wurde auch auf den Dörfern gar keine Schule gehalten, unter zwanzig Bauern kannte nicht Einer die Buchstaben, der ganze den Kindern ertheilte Religionsunterricht bestand darin, daß der Küster ihnen wöchentlich ein Stück des Katechismus hersagte. Auch in den Städten waren die Volksschulen wie die Gelehrtenschulen im ganzen sechszehnten Jahrhundert im kläglichsten Verfalle. Im J. 1594 erließen die vormundschaftlich regierenden Reichsräthe ein Rundschreiben an alle Bischöfe über gewisse Maßregeln, die ergriffen werden müßten, „da der Verfall des Schulwesens unläugbar groß" sei. In andern Rescripten dieser Zeit wird geklagt, daß bei der schlechten Beschaffenheit der Schulen viele Leute veranlaßt würden, ihre Kinder aus dem Lande zu schicken, wo sie nicht selten den Papisten in die Hände geriethen, und mit katholischen Reli-

57) Demonstr. indubit. veritatis de dom. Jesu. Hafniae 1571. A. 5. — Postilla. A. 5; p. 271. — Um dieselbe Zeit bemerkt auch Hemming's College, der Professor Jakob Matthiä in Kopenhagen, anstatt daß die Leute durch den Vortrag der reinen Lehre erbaut und in der Gottseligkeit bestärkt würden, müsse man jetzt leider mit Schmerzen sehen, wie durch die thörichten Zänkereien und Streitschriften Vieler auch der letzte Funke der Religiosität erstickt werde. Wenn Matthiä die Prediger ermahnt, sie möchten doch die Pflichten der thätigen Nächstenliebe um so eifriger einschärfen, als besonders zu dieser Zeit die Liebe Vieler nicht nur erkaltet, sondern völlig zu Eis gefroren sei, so setzt ein anderer dänischer Theologe, Andreas Lymvicus, auch diese Erscheinung zum großen Theile auf Rechnung der religiösen Parteiungen, bei denen Christenliebe und gegenseitiges Wohlwollen erkalte, Anmaßung, Neid und eifersüchtige Gehässigkeit an deren Stelle komme. Jac. Matthiae praelect. in Ecclesiasten, in Opp. ed. Kragius. Basil. 1589. III, 202. 181; praelectiones in Joëlem. l. c. p. 4.

gionsanſichten zurückkehrten. Uebrigens beklagten ſich noch im J. 1608 die Biſchöfe bei dem Könige über die gänzliche Gleichgültigkeit und den Widerwillen des Volkes gegen den katechetiſchen Unterricht; wenn die weltliche Obrigkeit, erklärten ſie, nicht mit ſtrengen Strafen einſchreiten würde, ſo würde man nicht nur die Erwachſenen nicht dazu bringen, daß ſie ſich die nothwendigſten Religionskenntniſſe aneigneten, oder ſich auf das Abendmahl, zu dem übrigens manche viele Jahre lang nicht kämen, vorbereiten lernten, ſondern die Meiſten würden auch ihre Kinder und ihr Geſinde bei ſolchem Unterrichte nicht erſcheinen laſſen wollen[58]).

Die Lage der Prediger in Dänemark war wie in andern proteſtantiſchen Ländern kläglich; ſchon Palladius äußerte: die Welt wolle es ſo haben, daß die Prediger vor Hunger und Kummer zu Grunde gehen ſollten; und er wünſchte, die däniſchen Pfarrer möchten doch wenigſtens ſo viel zu ihrem Unterhalte bekommen, daß ſie nicht ſelbſt ihre Feldarbeit verrichten müßten. Beſonders litt die Geiſtlichkeit unter der Willkühr der Adelichen, die, wenn ſich überhaupt je noch einer oder der andere entſchließen konnte, ſeinem Pfarrer etwas mitzutheilen, immer das Elendeſte und Schlechteſte für ſie ausſuchten, weßwegen ihnen auch Palladius mit dem Fluche Gottes droht[59]). In Norwegen fanden ſich ſeit der Reformation dieſelben Verhältniſſe, und als der Biſchof Erici zu Stavanger im J. 1571 ſein Amt antrat, fand er Alles „in Verwirrung, und konnte faſt nirgends zu Stande kommen, weil zwiſchen den Bauern und der Geiſtlichkeit wegen verweigerter Zehnten eine tief gewurzelte Feindſchaft waltete, und die Frucht des Lehramts ganz entkräftete.“ Es wurde deßhalb ein Landtag zu Skeen im J. 1576 abgehalten; aber auch hier wenig ausgerichtet, denn jeder Bauer ſagte: „Mein Vater hat keinen Zehnten auf dem Acker gegeben, ſo thue ich's auch nicht[60]).“ — Ueber den Zuſtand der däniſchen Geiſtlichkeit führen wir hier nur die Aeußerung des däniſchen Biſchofs und Kirchengeſchichtſchreibers Pontoppidan an: „Ich muß geſtehen,

58) Pontoppidan. III, 29. 578.
59) Palladii explic. libr. Moisis. p. 520. 494. 491.
60) Pontoppidan. III, 211.

daß eben in dem ersten Jahrhundert nach der Reformation (in dem Klerus) eine nicht geringe Zahl ruchloser und böser Buben gefunden worden, welche die Sache Gottes weder eingesehen noch gesucht, sondern beim Bauchdienst schnarchend geschlafen, und anstatt Andere zu wecken, sie mit einem selbst gemachten neuen Evangelium weidlich eingeschläfert [61])."

Im J. 1590 verkündete Olaus Slangendorpius, Professor in Kopenhagen, den Dänen die Nähe des jüngsten Tages; denn alle Vorzeichen desselben seien bereits eingetroffen: der Epikurismus habe nun überall die Oberhand, die äußerste Sicherheit wachse von Tag zu Tag, Treu und Glauben würden immer schwächer, alle wissenschaftlichen Studien, Religiosität und Gottseligkeit verschwänden immer mehr, und völlige Barbarei komme allmählig an ihre Stelle [62]). Schon im J. 1580 äußerte auch der Hofprediger Wellejus in öffentlicher Rede: es möge nun kommen, wie es wolle, soviel sei gewiß, daß jetzt allenthalben die unverschämteste Frechheit herrsche, jegliche Schandthat zu begehen, und alle Gesetze könnten so wenig dagegen ausrichten, daß man in Lastern miteinander wetteifere, und der sein Lob anspreche, welcher neue Erfindungen auf diesem Gebiete mache; und fast ein halbes Jahrhundert später (1626) spricht der Bischof Brochmann in Kopenhagen seine Besorgniß aus, die Waffen der Katholischen möchten über seine dänischen Landsleute den Sieg davon tragen; „denn unsere Feinde sind zwar von Aberglauben verblendet, aber hierin beweisen sie doch scharfe Augen, daß sie in Sack und Asche, durch Fasten, Gebet und verschiedene, oft übermäßige Abtödtungen den Zorn Gottes zu versöhnen suchen, während wir, denen das helle Licht des Evangeliums scheint, schwelgen, huren und Geld zusammenscharren. Nenne mir nur einen Einzigen, der aus Furcht vor der drohenden Strafe Gottes seinen Wandel besserte, von seinem schwelgerischen Leben abließe, seinen gewöhnlichen Huren den Abschied gäbe, sein Gesinde menschlicher behandelte, und den Armen etwas zukommen ließe." — Der lutherische Bischof Jersin zu Ripen bestätigte um das Jahr 1620 diese Aeuße-

61) Pontoppidan. III, 29.

62) Slangendorpii conciones in Ecclesiast. p. 316 sq.

rungen: „Wir ſehen ausdrücklich vor unſern Augen, und befinden mit Schmerzen im Werk und in der That in der Menſchen Leben, ſo ſich zu Chriſto in dem ſeligmachenden Glauben bekennen, die das Evangelium hören, und die Sakramente gebrauchen, daß dem alſo ſei, wie Judas V. 1. klaget: daß ſie die Lehre von Chriſto, den Glauben und die Gnade Gottes auf Muthwillen ziehen, zu aller Ungebühr und Unreinigkeit.“ Und in einem königlichen Edikte vom J. 1639 hieß es wieder: „Die Bosheit habe faſt täglich zugenommen, dermaßen daß man allhie, bei dem in dieſem Lande ſo hell und reichlich angezündeten Lichte des Evangeliums, faſt unachtſamer, ärgerlicher und gottloſer gelebt, als an den Orten, wo des gütigen Gottes Wege und Wille nicht ſo klärlich geoffenbart und bekannt geweſen;“ — „das heißt ja mit andern Worten: ärger, als im Papſtthum ſelbſt,“ bemerkt Pontoppidan zu dieſer Stelle[63]).

In Schweden wurde die Religionsänderung dem widerſtrebenden Volke durch König Guſtav Waſa aufgedrungen; ihm lag vor Allem daran, das erbeutete Kirchenvermögen zur Bezahlung ſeiner erdrückenden Kriegsſchulden zu verwenden, und was der König übrig ließ nahm der Adel als herrenloſes Gut für ſich; ſo ſchreibt Guſtav im J. 1538 an die Adelichen ſeines Landes: „Güter, Höfe und anderes Eigenthum der Kirchen, Klöſter und Präbenden zu entwenden, dazu ſind alle gar ſehr willig und bereit, und ſolchermaßen iſt Jedermann chriſtlich und evangeliſch[64]).“ Das Schulweſen ſcheint zuerſt den verderblichen Einfluß der religiöſen Umwälzung auffallend empfunden zu haben, wie zwei Briefe des Königs an ſeine Unterthanen im Stifte Upſala, in Upland, Südermanland und im Stifte Weſteräs aus den Jahren 1533 und 1540 beweiſen:

Wir geben euch zu erkennen, daß Wir genau vernommen haben, wie die Schulen in allen Städten hier im Reiche arg darniederliegen, ſo daß da, wo früher zwei- oder dreihundert Schüler zu ſeyn pflegten, jetzt kaum ein halbes Hundert iſt. An manchen Stellen ſind auch die Schulen ganz verwüſtet, zu großem Schaden und Verderben des Reiches. Dies kommt größtentheils daher, daß ihr, Biedermänner, eure Kinder nicht in die Schulen geben wollt,

63) Pontoppidan. III, 80. 81—83.
64) Bei Geijer: Geſchichte Schwedens. II, 91.

wie ihr früher zu thun pflegtet. Ihr wollt auch jetzt den Schülern nicht so mit euren Almosen zu Hülfe kommen, wie ihr verpflichtet seid, und Väter und Großeltern vor euch gethan haben. Auch kommt noch dazu, daß ihrer ganz wenige zur Schule kommen, und die dazu kommen, müssen die Schule Armuth halber verlassen und etwas Andres vornehmen, weil sie von euch nicht die Unterstützung bekommen können, mit der sie sich unterhalten sollen. — Darnach, daß durch den Abschlag und die Verringerung der Zehnten und anderer solcher Rechte der Unterhalt derer gekürzt und geschmälert wird, welche jetzt zur Schule und Gelehrsamkeit gehen und vorher gegangen sind. Und da auch das Amt der Priester, Studenten und Schüler sehr verächtlich geworden ist, so daß ganz Wenige jetzt ihre Kinder zur Schule und Lehre bringen wollen, woraus in der Zukunft an gelehrten Männern kein geringer Mangel folgen wird, deßwegen wollen Wir euch auf das höchste vermahnt haben und euch gebieten, wie Wir euch auch früher vermahnt und geboten haben, daß ihr in Zeiten daran denkt, eure Kinder zur Schule und Gelehrsamkeit zu bringen, wie ihr euren eigenen, eurer Nachkommen und des ganzen Reiches Nutzen, Beßtes, Frommen und Vortheil bereiten wollt[65]).

Bald trat auch die Verschlimmerung der Sitten bei den neugläubigen Schweden auffallend hervor; schon im J. 1544 fordert ein königliches Edikt mit Hinweisung auf das „tagtägliche Wachsen vielfältiger Sünden" zu ernstlicher Buße auf, und im J. 1556 befiehlt der König, nachdem er durch eine Reihe strenger Strafmandate seine Schweden zur Besuchung der Predigten zu zwingen, und zu einem anständigen Benehmen in der Kirche zu nöthigen gesucht hatte, eifriges Predigen gegen die einreißenden Laster, besonders gegen die Völlerei, „welche sehr überhand zu nehmen anfange." Zwei Jahre später droht der schwedische Reformator und Erzbischof von Upsala Laurentius Petri in einem Rundschreiben an die schwedischen Prediger mit einem schweren Strafgerichte, das täglich hereinbrechen könne, denn „man sehe ja, wie die neu aufgekommenen gottlosen Sitten und das ausschweifende Leben fleischlich gesinnter Menschen tagtäglich mehr um sich griffen." „Wir sind zwar, fährt er fort, durch das Licht des Evangeliums aus der päpstlichen

65) S. Thyselius: Urkunden z. Schwed. Ref.-Gesch. unter Gustav I. Wasa, in Niedner's Zeitschr. für hist. Theologie. 1847. S. 226 ff. 244.

Finſterniß befreit, aber leider mögen viele unter uns die reine Lehre kaum hören, geſchweige denn, daß ſie ihr Leben nach ihr einrichteten; andere verfolgen das Wort mit dem bitterſten Haſſe, und da ſie nicht offen hervortreten dürfen, ſuchen ſie heimlich zu ſchaden, und bezeichnen das Evangelium als die Urſache aller jetzigen Widerwärtigkeiten. Bei den Uebrigen aber, welche zwar Freude an der Predigt des Evangeliums zeigen, trägt ſie keine Frucht, vielmehr geben ſich, was noch mehr zu beklagen iſt, viele unter der evangeliſchen Freiheit beſondere Mühe, die günſtige Gelegenheit, ungeſtraft ſündigen zu können, recht gut zu benützen, als wenn der Zweck des gepredigten Evangeliums und jene chriſtliche Freiheit nichts anderes wäre, als das dem Chriſtenmenſchen verliehene Recht, nach Belieben zu thun." Der Befehl an die Prediger lautet nun: ſie ſollten fleißig jene Schriftſtellen einſchärfen, in denen Gott den Sündern mit ſeinem Zorne und ſeiner Strafe drohe; „denn deßhalb ſteigt die Sicherheit der Chriſten ſo ſehr, weil ſie nicht glauben wollen, daß Gott über die Sünden zürne[66])."

66) Bei Johann Baaz: inventarium eccl. Suevo-goth. Lincop. 1642. p. 271—274. — Videmus, novos mores impios et luxum carnalium hominum indies augeri, ut citius iram metuamus promeritam, quam expectemus dei gratiam salutarem. Viget enim hodie crapula et ebrietas, libidinosa et invidiosa vita, fallaciae et insidiae, imo haec aetas cum superbia, avaritia multisque dolis videtur conjuncta, ut quotidie timeamus poenam peccatis debitam, juxta comminationes dei in prophetis saepe repetitas. Habemus hoc saeculo gratia dei singulari purum ejus verbum et lucem evangelii clarissimam, qua illuminati a tenebris Papisticis liberamur, in fideque salvifica conservamur, servientes deo juxta patefactam ejus voluntatem. Sed proh dolor! multi nostratium, hoc minime considerantes, vix audire gestiunt, purum dei verbum, tantum abest, ut vitam suam juxta idem verbum instituant. Alii ipsum verbum odio vatiniano persequuntur, et quod aperte non audent, tacite efficiunt, adscribentes evangelio omnium adversitatum causam. Reliqui fructum nullum evangelio praedicato ostendunt, licet ejus praedicatione videantur delectari, verum (quod magis dolendum est) sub

Im J. 1595 beſchloß eine Synode zu Upſala ſtrenge Beaufſichtigung der Moralität des Volkes, damit Ehebruch, Hurerei und andere Schandthaten nicht noch allgemeiner würden, als ſie es leider zur Schande für's ganze Land ſchon ſeien; aber noch in demſelben Jahre äußerte Herzog Karl ſeine bange Sorge bei der augenfällig immer ſteigenden Menge der Sünden, und ſchrieb dieſe Zunahme der Laſter der nachläſſigen Handhabung der Kirchenzucht zu. Als daher der Erzbiſchof Angermann im J. 1596 eine allgemeine Viſitation abhielt, ſuchte er das Verſäumte einzubringen; die Meiſten, welche man der Entheiligung der Sonn- und Feſttage, des unfleißigen Beſuchs der Predigten und Chriſtenlehren, des Fluchens, Schwörens, der Zauberei und anderer Vergehen überführte, wurden zu öffentlicher Auspeitſchung verurtheilt, und dieſe Strafe auch von den Knechten und Dienern der Viſitatoren ſogleich vollzogen. Doch ſchon im J. 1599 erging ein neues Mandat gegen die auf ſolche Weiſe beſtraften Laſter, „weil ſie ſo ſehr überhand genommen hätten.“ Im J. 1607 klagte der König neuerdings, die Sünden mehrten ſich, wie man ſehe, von Tag zu Tag, und einige Jahre darauf machte er den Biſchöfen des Landes, denen er die Schuld daran beimaß, daß die Sittenloſigkeit des Volkes immer wachſe, und daß man bei Handhabung der Kirchenzucht auf ſo ſchwere Hinderniſſe ſtoße, harte Vorwürfe, und ſetzte den von Aros gar ab. Hierauf legten die ſchwediſchen Kirchenhäupter auf der Synode zu Oereborg im J. 1617 neue Geldſtrafen auf die verſchiedenen Laſter, und ſchärften die öffentliche Kirchenbuße dahin, daß die Verbrecher künftig mit entblößtem Rücken, eine Ruthe in der Hand, vor den Kirchenthüren ſtehen ſollten. Allein im J. 1621 klagte der Erzbiſchof Peter Kenicius ſchon wieder: er fürchte, es ſeien nur außerordentlich Wenige in Schweden, welche Gott für die Befreiung aus der päpſt-

---

libertate evangelii licentiam peccandi studiosius sectantur multi, quasi finis praedicati evangelii sit, eaque libertas Christiana, ut liceat homini Christiano (adhuc peccatori) agere, quae lubet. — Securitas Christianorum inde crescit, quod ipsi nolint credere deum irasci peccatis, ideo hoc fideliter est auditoribus inculcandum. — Vgl. Olof von Dalin Geſch. v. Schweden überſ. v. Dähnert. III. 1, 359.

lichen Finſterniß und die Wiederanzündung des evangeliſchen Lichtes wirklich dankbar ſeien; Fluchen und Schwören ſei nun bei ihnen zur Gewohnheit geworden, die Entheiligung der Sonn- und Feiertage ſei ſo eingeriſſen, daß das Volk ſich nur an dieſen Tagen Zeit zum Sündigen nehmen zu dürfen glaube, da man an den Werktagen arbeiten müſſe, die Mordthaten häuften ſich, und Hurerei rechne man ſich zum Lobe an. Auch er äußert, die freche Sicherheit bei allem Sündenleben habe ihren Grund beſonders darin, daß die Leute nicht glauben wollten, Gott zürne über die Sünden. Sechs Jahre ſpäter aber tröſtete ſich der Biſchof von Werið damit: Chriſtus habe ja vorausgeſagt, daß in den letzten Zeiten die Menſchen ſicher dahin leben würden, wie zur Zeit der Sündfluth [67]).

Schon über die erſte Generation der lutheriſchen Prediger in Schweden hatte der König Guſtav ſchwere Klagen geführt: ihre Predigten enthielten nichts als Schmähungen und Geſchrei gegen die Kirchengebräuche, ſie hetzten das Volk zum Ungehorſam gegen den König auf, dem ſie auch das Fluchen und Schwören zur Laſt legten, das jetzt im Schwange gehe, ohne die Leute vorher zu warnen und zu ermahnen, ſprächen ſie öffentliche Bannflüche auf der Kanzel und in Druckſchriften aus; es ſolle daher in Kirchenſachen keine Aenderung mehr vorgenommen werden ohne ſeinen Befehl, auch keine Schrift mehr ohne ſeine Bewilligung gedruckt werden Die jüngeren nachwachſenden Prediger waren bei dem allgemeinen Verfalle der Schulen in Unwiſſenheit verſunken, und überhaupt machte der König im J. 1559 den Biſchöfen die härteſten Vorwürfe darüber, daß ſie ihm ſo durchaus untaugliche Leute aus den Schulſtuben für den Dienſt des Reiches ſchickten, obgleich er ſelbſt durch die Einziehung des Kirchengutes zu fremden Zwecken den Schulen den Todesſtoß gegeben, und auch nachher nichts für ſie gethan hatte. In demſelben Jahre ſchrieb der Reichsrath Jöran Gylte an den Biſchof von Osnabrück: die Erziehung der Jugend ſei in Schweden ſo ſchlecht, daß man völlige Barbarei beſorgen müſſe; er wiſſe in ganz Schweden nicht zehn Prediger oder hohe

67) Baaz. p. 563. 572. 575. 617. 661. 697 ss. 710 ss. 768. — von Dalin. III. 2, 351.

Geiſtliche namhaft zu machen, welche man gelehrt nennen könnte; ein Doktor der Theologie, der Medicin oder der Rechte ſei kaum im Lande zu finden. — Man nehme — ſo lauten die auf öffentlichen Synoden entworfenen Schilderungen der ſchwediſchen Predigerſchaft — unwiſſende Schüler zu Predigern; Todtſchläger, Trunkenbolde und Ehebrecher ſtünden ungeſtraft auf den Kanzeln; manche Geiſtliche trieben Kaufmannſchaft und andere Gewerbe neben ihrem Amte; ſie ſtudirten keine Predigt, und läſen bloß aus der Poſtille etwas vor, was ihnen gerade in die Hand falle, gleichviel ob es zum Texte des Evangeliums paſſe oder nicht; in zerlumpten Kleidern und mit ſchmutzigen Händen theilten ſie das Abendmahl aus. Freilich war auch das Kirchenſilber verſchwunden, und man mußte irdene Gefäße beim Abendmahle gebrauchen. Die Armen ſtürben in den Spitälern faſt vor Hunger, warf König Karl im J. 1602 den Biſchöfen vor, und die Kirchen ſtünden ohne Dach, während Niemand wiſſe, wohin alljährlich die kirchlichen Einkünfte kämen; wer kein Oſtergeld gebe, werde vom Abendmahle ausgeſchloſſen, und gegen Bezahlung weihe man überzählige Prediger, die ſich dann um die Pfarreien ſtritten, einander haßten, ſchmähten und verfolgten. — In der Hoffnung, durch ſolche geheime Geſchenke von irgend einem Biſchofe befördert zu werden, verſäumten die jungen Leute häufig ihre Studien, und es gab Prediger, welche die Anfangsgründe ihrer Lehre nicht kannten; noch im J. 1604 erließ der König an die Biſchöfe ein ſcharfes Mandat, weil ſie mehr Prieſter geweiht hätten, als nöthig ſeien, woraus großes Aergerniß und Unordnung entſtehe, „ſo daß, drückte er ſich aus, der eine Prieſter nach des andern Pfarre trachtet, als der Teufel nach der Seele.“ — Bei einer Viſitation in Lief- und Ehſtland im J. 1627 fand man die Kirchen verfallen, die Geiſtlichen Bettlern gleich und völlig unwiſſend, die wenigſten verſtanden lateiniſch, viele waren zuvor Soldaten und Handwerker geweſen; Schulen gab es gar nicht, und das Volk war in den tiefſten Aberglauben und in die ſchnödeſten Laſter verſunken; dazu wollten ſich weder der Adel noch die Prediger und Magiſtrate von den Viſitatoren einreden laſſen[68]). — In Finnland, wo nicht nur

68) Dalin a. a. O. S. 253. 376. 392. 417. — Geijer a. a. O. S. 127. 217 ff. — Rühs Geſch. Schwedens. II, 77. 282.

der König und die Adelichen, überhaupt wer immer zugreifen konnte, in der Plünderung des Kirchengutes wetteiferten, ſondern auch die Bauern, ſobald ſie die Predigten von der evangeliſchen Freiheit vernommen, dreimal nacheinander, in den Jahren 1530, 1535 und 1538 ſich weigerten, den Geiſtlichen den Zehnten zu geben, war die Lage der Prediger nicht erſtreulicher, als in dieſen Gegenden, und noch im J. 1573 hielt der Biſchof Juuſten in Aboe eine Synodalrede über die Geduld, mit der die Prediger ihre Armuth tragen müßten, da die geiſtlichen Gefälle durch die Obrigkeit geſchmälert worden ſeien[69]).

Zum Schluſſe gedenken wir noch zweier Männer, welche beide dem Proteſtantismus angehörten, obgleich ſie von den herrſchenden Bekenntniſſen theilweiſe abwichen, und die, der eine im Süden, der andere im Nordoſten lebend, in ihrer Weiſe Zeugniß geben von dem Eindruck, den die im ganzen Umfange des Proteſtantismus offenbar eingetretene Verſchlimmerung der Sitten und religiöſe Verwirrung auf ſie machte. Der erſte, Sebaſtian Caſtellio, in der Nähe von Genf im J. 1515 geboren, hatte ſich ſchon in Straßburg in den Jahren 1540 und 41 dem Proteſtantismus zugekehrt, folgte dem Rufe Calvin's, dem er ſich näher angeſchloſſen, nach Genf, und wurde hier Rektor der Schule. Aber im J. 1544 ſah er ſich, da Calvin nur Männer, die ihm unbedingt geiſtig unterworfen waren, neben ſich in Genf duldete, genöthigt, dieſe Stadt zu verlaſſen, wohnte von da an in Baſel, von wo ihn die Genfer Reformatoren trotz aller Bemühungen nicht zu verdrängen vermochten, und brachte, durch Armuth gebeugt, ſein Leben nur auf 48 Jahre. — Wenn Caſtellio in einer zu ſeiner Vertheidigung verfaßten Schrift aus den letzten Jahren ſeines Lebens ſeine ſechszig- oder ſiebenzigjährigen Zeitgenoſſen auffordert, ſie ſollten aufrichtig ſagen, ob nicht zu ihrer Zeit eine faſt unglaubliche Verſchlimmerung in dem Charakter der Leute eingetreten ſei, ſo bezeichnet er offenbar die erſten Jahre der proteſtantiſchen

69) Pauli Juusten chron. episcoporum Finland. ed. Porthan. p. 685. 707. — Messenii Scondia illustr. X, 25.

Bewegung als den Anfangspunkt jener moraliſchen Ausartung; von dieſer Epoche an, behauptete er, ſeien alle Laſter, alles ſchamloſe, freche Leben in ſo kurzer Zeit emporgewachſen, daß Dinge, die man noch vor vierzig Jahren bei bärtigen Männern für unerhört und entſetzlich gehalten hätte, jetzt bei Knaben das tägliche Brod ſeien, von den Mädchen gar nicht zu reden, deren Schamloſigkeit und Frechheit jetzt ſo arg ſei, daß ſie wo möglich die Männer ſelbſt noch zu Schanden machten. Daß dieß wahr ſei, bedürfe keines langen Beweiſes, denn es ſeien allbekannte Dinge, und ſollte einer ſie läugnen wollen, ſo gäbe er eben damit Zeugniß für ihre Wahrheit, daß er das in Abrede zu ſtellen wage, was man ohne die äußerſte Unverſchämtheit nicht läugnen könne. Man ſolle ihm auch nicht mit dem Einwurfe kommen, es ſei zu allen Zeiten ſo geweſen; denn allerdings hätten einzelne Menſchen, auch ganze Bevölkerungen es mit der Schlechtigkeit auf's höchſte getrieben, wie die Sodomiten, die Nerone, die Heliogabale u. ſ. w., aber jetzt habe das Böſe wie der Krebs um ſich gefreſſen, und alle Welt überwältigt, ſo daß am ganzen Körper von dem Scheitel bis zur Verſe nichts Geſundes mehr ſei[70]).

Der andere, Andreas Dudith, in Croatien geboren, zu Padua für die Rechtswiſſenſchaft gebildet, war im J. 1561

70) S. die Schrift Caſtellio's de calumnia, ohne Angabe des Jahres erſchienen, in ſeinen Scriptis selectis. Francof a. M. 1696. p. 433. — Testor vos, o homines sexagenarii aut septuagenarii, ubi degitis, an non sit vestra aetate tanta in deterius facta hominum mutatio, quantam vix credi potest? — Omnia flagitia ita brevi tempore creverunt, ut quae ante quadraginta annos in barbatis viris monstrosa et intolerabilia habebantur, ea hodie pueris sint quotidiana, ut interim taceam de puellis, quarum est hodie ea inverecundia, ne dicam impudentia, ut possint ipsos etiam viros (nisi sint ipsi quoque admodum impudentes) pudefacere, neque vero ad haec demonstranda mihi longe conquirendi sunt testes. Sunt haec ita palam nota, ut si quis neget, hoc ipso sit ipsemet mihi hujusce rei testis satis locuples, quod ea negare audeat, quae negare non nisi summae est impudentiae. Neque quisquam hic objiciat, haec eadem vitia etiam olim viguisse, quemadmodum habetur in historiis etc.

durch Kaiser Ferdinands Ernennung Bischof von Tinninien geworden, und hatte dann als einer der Abgeordneten des ungarischen Klerus auf der neubegonnenen Synode zu Trient besonders für die Wiedereinführung des Kelches in der Communion gesprochen. In rascher Folge war er dann Bischof von Csanad, hierauf Bischof von Fünfkirchen geworden, hatte aber als geheimer Rath und Sekretär bei der Ungarischen Hofkanzlei meist in Wien gelebt. Als Gesandten des Kaisers Maximilian in Polen bewog ihn die Leidenschaft für ein Hoffräulein der Polnischen Königin, sein Bisthum niederzulegen, zum Protestantismus überzutreten, und mit dieser seiner Gemahlin sich 1567 in dem polnischen Städtchen Smigla niederzulassen. Mehrere Jahre später verheirathete er sich zum zweitenmale. Sein protestantisch-gesinnter kaiserlicher Gönner blieb ihm gewogen; in einer an ihn gerichteten Entschuldigungsschrift behauptete er: er habe nur auf Bitten seiner Mutter und seiner Verwandten, und auf Begehr des Kaisers die bischöfliche Würde angenommen, aber stets sich für berechtigt gehalten, sie niederzulegen und zu heirathen. Die letzten zehn Jahre seines Lebens, von 1579 bis 1589, brachte er in Breslau zu, wo er sich äußerlich zur lutherischen Kirche hielt, weßhalb ihm in der dortigen Hauptkirche zu St. Elisabeth sein Grab zunächst am Hauptaltare eingeräumt ward; in der That aber war er, indem er während seines langen Aufenthaltes in Polen die Dogmen der dortigen Unitarier angenommen, ein Anhänger des Socinianischen Systems.

Auch Dudith wirft den Protestanten vor: es sei eine bekannte Sache, und sie, die Theologen, selbst könnten nicht in Abrede stellen, daß die Bosheit unter den Leuten sehr zugenommen habe, seitdem das evangelische Licht aufgegangen; zudem, meinte Dudith, hätten sie das Papstthum nur verdrängt, um selbst an dessen Stelle zu kommen; ja, „so groß ist die Härte und stolze Anmaßung der Evangelischen, welche jetzt die Herrschaft über unsere Gewissen üben wollen, daß die, welche vom Papstthum abgetreten sind, wohl zu fühlen bekommen, wie sie nicht nur die Herren gewechselt, sondern noch viel schlimmeren Tyrannen in die Hände gefallen sind." An seinem jetzigen Aufenthaltsorte (in Breslau) kämen täglich Leute zu ihm, denen seine evangelischen Glaubensgenossen — so schreibt

er an den kaiserlichen Leibarzt Krato — jede Hülfe versagten, und diese Erfahrung habe er noch an jedem Orte gemacht, wo er gewesen. „Die Liebe, fügt er bei, ist da, wo sie noch war, erkaltet, seitdem unsere Leute dem Glauben die guten Werke wie ein Kleid abgezogen, und ihn nackt hingestellt haben.“ — Sie, die Evangelischen, hätten freilich das Entscheidungsrecht über Glaubenssachen für sich selbst in Anspruch genommen, völlige Gewissensfreiheit versprochen, für den großen Haufen die Schranken der Gesetze umgeworfen, und der Zulauf zu ihnen sei deßhalb groß gewesen. Daraus aber seien nur endlose Kämpfe entstanden, die er mit Schmerzen und Thränen über das Elend so vieler Völker betrachte. Und bei allen diesen Zerwürfnissen über die wichtigsten Fragen gebe es keinen Richter, der Recht zu sprechen bestellt sei, denn jede Partei wolle selbst Richter und Kläger zugleich seyn. Wer könne ihm nun, fragt Dudith den Beza, sagen, wer Recht habe, und zu welcher Kirche er sich wenden solle[71])?

Die Reformation hat das mit einer andern großen Umwälzung der neuern Zeit gemein, daß ihre Folgen und Wirkungen sich zunächst Verderben bringend gegen die eigenen Urheber und Beförderer gekehrt haben. Sie gleicht einer gigantischen Maschine, deren Räderwerk zuerst die Glieder jener zermalmt, die es mit kurzsichtiger Hast und leidenschaftlichem Ungestüm, ohne die Folgen zu berechnen, in Bewegung gesetzt haben. Die Entwicklung des Reformationswerkes, die Gestalt, zu welcher das neue Kirchenwesen sich ausbildete, der Anblick der sittlichen Verschlimmerung, welche allenthalben im Gefolge der protestantischen Lehre herrschend wurde — diese Dinge sind für viele der Reformatoren und ihrer nächsten Schüler und

71) S. Stieff: Leben Dudith's. S. 238; und Epist. Dudithii ad Bezam, in qua disputatur, an ecclesiae nomen soli reformatae conveniat? 1595. — Beza hatte sich nämlich schon früher Mühe gegeben, den Dudith zu seinem Bekenntnisse hinüber zu ziehen, und im J. 1576 geklagt: an seinem hartnäckigen Zweifeln, welches die wahre Kirche sei, nähmen Viele Anstoß. Crenii animadvers. II, 144.

Nachfolger die direkte und unmittelbare, für noch mehrere eine mitwirkende Urſache ihres Todes geworden, während andere, unter der Laſt dieſer peinlichen Eindrücke ſeufzend und erliegend, ſehnlich ſich einen baldigen Tod wünſchten. Unter denen, deren wirkliche Stimmung wir aus vertrauteren Aeußerungen, beſonders aus ihren Briefen kennen, ſind nur wenige, die nicht ein ſolches Verlangen, dem Schauplatze einer troſtloſen Thätigkeit und vorwurfsvoller Zuſtände und Aergerniſſe bald entrückt zu werden, geäußert hätten. Wie häufig Luther und Melanchthon die Sehnſucht nach dem Tode, um ihrem eigenen Werke und deſſen Folgen zu entfliehen, ausgeſprochen, iſt bereits erwähnt. Einer der Nürnberger Reformatoren, Beſler, endete durch Selbſtmord. Capito in Straßburg wünſchte ſich bereits um das Jahr 1536 den Tod, weil die neue Kirche hoffnungslos verdorben ſei; Bucer hatte ſchon während ſeiner reformatoriſchen Thätigkeit in Weißenburg ſich nach ſeiner Auflöſung geſehnt. Spalatins tiefer Mißmuth über das Elend und die Schlechtigkeit ſeiner Zeit und Umgebung gingen zuletzt in eine mit Wahnſinn verbundene Schwermuth über, die ſeinem Leben bald ein Ende machte. Matheſius brachte ſeine letzten Lebenswochen in einem Zuſtande zu, den er ſelber als eine „Höllenangſt“ ſchildert[72]). Auch der Freund Luther's, Nikolaus Hausmann, Prediger in Zwickau, lebte und endete unglücklich. Ihm gab Luther vor allen ſeinen Anhängern den Vorzug; von ihm ſagte er: die andern Prediger ſeien nur Spreu gegen ihn; was wir lehren, pflegte er zu äußern, das beweiſt er im Leben. Aber von ſeiner Gemeinde in Zwickau mißhandelt und endlich fortgejagt, verfiel auch er in Melancholie[73]); zuletzt kam er nach Freiberg, fiel aber, vom Schlage getroffen, gleich in der erſten Predigt auf der Kanzel nieder und ſtarb an demſelben Tage. Stanislaus Rapagelanus aus Litthauen, Profeſſor der Theologie zu Königsberg, ſtarb im J. 1545 aus Leid, weil er, wie Funk bemerkt, „geſehen, daß der leidige Satan ſchon dazumal viel Unheil habe anrichten wol-

72) S. Oben S. 91. 16. 22. 113. 130.

73) Tristitiae spiritu graviter vexatus, heißt es bei Weller: Opp. III, 172.

len," und wie Herzog Albrecht an Melanchthon schreibt, aus Verdruß über die große Uneinigkeit, Spaltung und Arrogantie unter den Professoren[74]). Johann Dreyer, erst Augustinermönch, dann Reformator in Herford, seit 1540 Prediger in Minden, grämte sich zu Tode (1544), da ihn sein Amtsgenosse Ludolph Hugo mit ausgesuchten Kränkungen überhäufte, und ihn besonders auf der Kanzel verhöhnte[75]). Cruciger freute sich über den Tod seiner Kinder, die so dem Elende dieser Zeit entrückt seien. Eber „verzehrte sich fast vor Schmerz über den Verfall und die Zerrissenheit" der protestantischen Kirche, und empfieng den Todesstoß durch die auf dem Altenburger-Colloquium ihm angethane Schmach. Sarcerius kränkte sich über die bittern Angriffe seiner Collegen so, daß er darüber krank wurde und starb; schon früher hatte er geäußert: „der Unfried der Kirche frißt mir Herz und Leben ab." Der Prediger Mohr in Naumburg verfiel, obgleich ihn Luther zu trösten suchte, in Melancholie und starb in diesem Zustande; sein dortiger Gegner Medler sprach in einem Briefe an einen Freund seine Sehnsucht nach dem Tode als dem einzigen Hafen, wo er Ruhe finden könne, aus. Joh. Belzius zählt unter die Ursachen, die ihn den Tod herbeiwünschen ließen, „die grausame stets zunehmende Bosheit der Welt und den gefährlichen Religionsstreit der Lehrer." Paul Rephun zog sich durch den Verdruß über „die Verachtung des göttlichen Wortes" den Tod zu. Hyperius in Marburg wurde beim Anblicke des kläglichen Zustandes seiner Kirche des Lebens überdrüßig. Musäus verfiel unter dem Eindrucke der kirchlichen und sittlichen Zustände seiner Zeit in Melancholie, und sah die letzten Stunden seines Lebens durch den Haß des Volkes verbittert. Strigel betete um baldigen Tod, um den Anfeindungen seiner Amtsgenossen zu entgehen[76]). Den Herausgeber der Werke Luther's, Rorarius, brachte der Kummer über die theologischen Streitigkeiten endlich um's Leben[77]). Selnekker erklärte, allen

74) Hartknoch's Preuß. Kirch. Gesch. S. 294. — Corp. Ref. V. 750.

75) Fortgesetzte Samml. v. alten und neuen theol. Sachen. 1726. S. 373.

76) S. Oben S. 151. 159 ff. 181 ff. 76. 200. 202. 222. 290. 328.

77) Welleri opp. III, 172.

wohlgesinnten Männern sei jetzt das Leben verleidet. Brenz wollte einmal, um nur dem steten Hader zu entgehen, sich in die tiefste Einsamkeit des Schwarzwaldes zurückziehen. Schnepf verfiel in Folge des Elends und der Zerrissenheit im lutherischen Kirchenwesen in tiefe Melancholie, und starb in diesem Zustande. Mörlin soll gleichfalls in Verzweiflung gestorben seyn. Der Propst Buchholzer in Berlin starb an der Krankheit, die ihm der Zorn des Kurfürsten über seine Abweichung von der lutherischen Orthodoxie zugezogen. Artopöus starb vor Kummer und Verdruß über den Religionsstreit, in den er zu Cößlin verwickelt wurde. Der Tod des Superintendenten Jakob Großhans in Goslar ward durch die gleiche Ursache beschleunigt. Johann Gigas zu Freystadt erwähnt es als etwas öfter Vorkommendes, daß bei dem Zustande des protestantischen Kirchenwesens fromme Leute verschmachteten und sich todt grämten, verfiel auch selber deßhalb in Melancholie.

Die Reformatoren selber betrachteten es als eine Veranlassung zur Freude und einen Stoff zu Glückswünschen, wenn einer ihrer Amtsgenossen durch den Tod dem elenden Zustande ihres Kirchenwesens, dem wuthentbrannten Hasse und Meinungskampfe der Protestanten entzogen wurde. So äußerte sich Chyträus auf die Nachricht von dem Tode Marbach's. Für sich selber wünschte Chyträus im J. 1575 ein baldiges Ende, damit er zu einem Zustande gelange, in welchem er ohne die traurige Finsterniß religiöser Zweifel und ohne den grausamen Hader und Unfrieden Christus schauen könne; denn der Rostocker Theologe verhehlte es in Briefen an Freunde nicht, daß er, der theologische Veteran, der Vorkämpfer lutherischer Lehre und der Reformator ganzer Länder, jene Festigkeit und Gewißheit gläubiger Ueberzeugung, die dem fortwährend mit theologischen Problemen und Streitfragen Beschäftigten nur die Autorität einer auf den Felsen gegründeten Kirche hätte gewähren können, keineswegs besitze. Paul Krell klagte, daß der Kummer über die kirchlichen Zustände ihm das Leben verleide; Kaspar Eberhard und Johann Matthens, seine Collegen in Wittenberg, starben aus Gram über die ihnen widerfahrene Behandlung. Moriz Heling äußerte: Prediger und Lehrer wünschten sich bei dem gegenwärtigen Zustande

des Kirchenwesens den Tod [78]). — Auch der „zweite Martinus," der Superintendent Chemnitz, der vornehmste lutherische Theologe seit Flacius, nahm ein klägliches Ende. Nach dem Berichte seines Nachfolgers war er das ganze letzte Jahr seines Lebens völlig melancholisch, mußte deßhalb sein Amt resigniren, verfiel in ein beständiges „Weinen und Herzschlucken," und man mußte ihn wie ein Kind mit Ruthen streichen [79]). Hieronymus Zanchi, Professor in Straßburg und dann in Heidelberg, äußerte: bei dem allgemeinen Hader der Prediger und dem Verfalle so vieler Kirchen finde er den Tod wünschenswerth [80]). Theodor Beza schrieb an Tossanus in Heidelberg im J. 1596: der Tod sei ihm um so erwünschter, weil er allenthalben ein irreligiöses und in roher Sicherheit dahin lebendes Geschlecht voll Selbstsucht erstehen sehe; und Tossanus selbst klagte verzweifelnd: „Bei den Menschen kann man jetzt mit Ermahnungen und Beschwörungen fast nichts mehr ausrichten; sie wollen lieber mit ihrem

78) S. Oben S. 332. 361. 369. 458. 516. 536. 508 ff. 560. 563; Des 1. Bandes 2. Aufl. S. 542.

79) S. Massonii Anatomia univers. IV, 316. — Eine kurz nach seinem Tode in Zerbst im J. 1590 erschienene lateinische Schrift behauptete: „Chemnitz sei also von der Welt abgeschieden, daß er an seinem Glauben, den er selbst gelehrt und gepredigt habe, verzweifelt; sein Tod sei der eines Saul und Judas gewesen." Dagegen erschien eine „Rettung" des Chemnitz von den Braunschweigischen Predigern im J. 1592, worin dieß in Abrede gestellt, aber sein kläglicher Zustand, in den er verfallen war, zugegeben wird. In der Schrift des Convertiten Johann Lang wird mit Berufung auf die Aussage des Arztes Könnerding, des Jakob Gottfried, des Chemnitzens Schwiegersohn war, und des Dr. Daniel Hofmann erzählt: In Chemnitz seien die vielen Sünden, die er an Armen und Unglücklichen verübt, aufgewacht, seine Lästerungen und Schmähungen gegen gute, gelehrte Männer, besonders gegen die katholische Kirche, sei vor ihn getreten, die Auflösung aller Zucht in seiner Kirche habe sein Gewissen gequält, zudem habe er noch Verachtung von seinen beiden Söhnen erfahren müssen; verzweifelnd habe er sich von einem Winkel zum Andern geflüchtet und versteckt, mehr Leichnam als Mensch. Langii narratio ad cathol. eccles. accessus occasionis. A. 4; B.

80) Kuchenbecker's Analecta Hass. Coll. VIII, 435.

Hochmuthe und ihrer Eitelkeit zu Grunde gehen, als dem Predigerſtande Ehre geben;“ u. ſ. f. [81]).

Mehrere Theologen verfielen bei den anhaltenden Streitigkeiten, der Rathloſigkeit und der unheilbaren Verwirrung, in welche dadurch ein aller feſten kirchlichen Autorität ermangelndes Religionsweſen gerathen mußte, in Wahnſinn. Dieß Schickſal hatte Iſinder in Königsberg in Folge der Oſiandriſtiſchen Streitigkeiten [82]). Aus demſelben Anlaſſe verfiel der Prediger Andreas Gundelwein in Danzig in Geiſteszerrüttung [83]). Luther's Freund, der Diakon Bachofen, der zuerſt den Flacius bei dieſem einführte, dann die beiden Würtembergiſchen Theologen Wilhelm Bidembach und ſein Bruder, der Abt zu Bebenhauſen, ſtarben gleichfalls im Wahnſinn [84]). Johann Rodenburg, ſeit 1615 Profeſſor der Theologie zu Danzig, wurde, da er ſich an den religiöſen Streitigkeiten daſelbſt lebhaft betheiligte, geiſteskrank, verfiel in völlige Phreneſie, und mußte endlich in ein eigenes Gemach eingeſchloſſen werden [85]). Daß bei den heftigen Kämpfen der kirchlichen Parteien in Magdeburg mehrere Perſonen wahnſinnig wurden, iſt bereits angeführt worden; und Baumgärtner in Nürnberg äußerte bei der Verhandlung mit den Oſiandriſchgeſinnten Theologen im J. 1554: „Man erfährt leider täglich, daß dieſer Zeit mehr, denn hiebevor je erhört worden, die Leute bei geſundem Leibe und in Todesnöthen in Verzweiflung fallen,

---

81) Epp. claror. virorum ed. Cyprianus. p. 168. 181 ss.

82) Welcher Geiſteszuſtand bei ihm verherging, ſieht man aus folgendem Berichte: Venit ad me (Staphylum) D. Melchior Isynderus in vigilia palmarum ac diu lamentatus conquestusque de intolerabili adversariorum saevitia dixit, se prae ingenti animi moerore multas noctes duxisse insomnes, valetudinem vehementer affligi, animi dolores subinde crescere, nec diutius posse, nisi levetur, onus istud Etna gravius sustinere. — Hist. acti negotii inter Staphylum et Osiandrum contra calumnias Funccii in Strobel's Miscell. I, 235.

83) l. c. Der Berichterſtatter ſetzt bei: De aliis, quibus ferme idem accidit, nihil dicam, tametsi non tacent, qui noverint.

84) S. Oben S. 221. 371.

85) Molleri Cimbria liter. II, 731.

von den Sinnen kommen, und etliche ihnen selbst den Tod anthun" — eine Erscheinung, deren Ursache er in der eingetretenen Verwirrung der Rechtfertigungslehre suchte[86]).

Rückblick.

Wir schließen diesen Band mit dem Versuche, die hauptsächlichsten und am häufigsten erwähnten Züge, die in den Aeußerungen der vorgeführten Zeitgenossen zerstreut liegen, in einer Uebersicht zusammenzufassen. Bemerken wir zuvörderst, daß die Beschreibungen des mit der Reformation herbeigeführten sittlichen und religiösen Zustandes, wie sie in diesem Bande aus einem Zeitraume von hundert Jahren zusammengestellt sind, zum bei weitem größten Theile von solchen Männern herrühren, welche das stärkste Interesse und die mächtigste Versuchung hatten, die Dinge in ein günstiges Licht zu stellen, und den wahren Zustand sowohl vor sich selber, als vor dem Publikum und vor Allem vor den Gegnern der neuen Kirche zu verbergen. Denn das Bitterste, was Menschen, die ihr ganzes Leben, ihre ungetheilte Thätigkeit einem Werke gewidmet, begegnen kann, ist doch wohl dieß, daß man zuletzt selber über das, was zu dieser gesammten Thätigkeit als Zweck zum Mittel sich verhält, ein wegwerfendes Urtheil zu fällen nicht umhin kann. Und in dieser Lage befanden sich die Reformatoren und ihre nächsten Nachfolger. Die Besonneneren und Besseren unter ihnen hatten sich in diese Laufbahn mit der sichern Erwartung geworfen, daß das Bedenkliche in den angewandten Mitteln, die Polemik mit allen ihren Künsten, die Zerrüttung und Umwälzung in allen bestehenden Verhältnissen, das gewaltige Aufregen der Leidenschaften, kurz die ganze Masse für nothwendig gehaltener Uebelstände — daß alles dieß bloß vorübergehend seyn, und durch die segensreichen Folgen, durch den Aufschwung einer neuen und geläuterten Religiosität und Sittlichkeit bald aufgewogen und in Vergessenheit begraben werden würde. Und nun muß-

86) S. Oben S. 464; u. Strobel's neue Beiträge z. Liter. I, 97.

ten ſie das Bekenntniß ablegen, daß ſie ſich in dieſen Erwartungen getäuſcht, daß gerade das Gegentheil davon wahr geworden ſei. Häufig genug wird in den proteſtantiſchen Schriften dieſer Zeit auf den Triumph hingedeutet, den das Elend, die Zerriſſenheit, die Sittenloſigkeit in der proteſtantiſchen Kirche den zahlreichen Gegnern derſelben, vorzüglich den Verfechtern der alten Kirche bereiten müſſe; es wird die Beſorgniß ausgeſprochen, daß die Schilderungen, wie ſie in der Literatur der Zeit in ſolcher Menge vorliegen, ſofort auf der Gegenſeite als willkommene Bekenntniſſe aufgegriffen und ausgebeutet, und die ſchlimmſten Folgerungen ſowohl für die Lehre als für die ganze Legitimität des neuen Kirchenweſens daraus gezogen werden möchten. Es war alſo augenſcheinlich nur das Gefühl der äußerſten Noth, was ſolche Klagen, ſolche Geſtändniſſe erpreßte, und bei Vielen das Bewußtſeyn, daß ihre Schilderungen noch immer hinter der traurigen Wirklichkeit zurückblieben, und daß es doch unmöglich ſei, das auch den blödeſten Augen Sichtbare abzuläugnen oder zu vertuſchen.

Das Wort „Evangelium,“ welches als kürzeſte Bezeichnung des proteſtantiſchen Religions-Syſtems damals eine ſo magiſche Kraft beſaß, und mit einer vielfach unwiderſtehlichen Gewalt ganze Bevölkerungen zum Austritte aus der alten Kirche mitfortriß, war nicht ein bloßer anziehender Name oder ein lockender Klang, nicht ein Wort myſteriöſer Bedeutung, es war auch nicht zunächſt die allerdings mit daran geknüpfte Vorſtellung, daß dieſe Lehre die der heiligen Schrift gemäße oder in den vier Evangeliſten niedergelegte ſei, welche dem Worte ſolche gewinnende Kraft verlieh; ſondern es war die dieſem Ausdruck zu Grund gelegte und ſtets in der Meinung des Volkes wie der Theologen und Prediger damit verbundene Idee, daß die Lehre, die man jetzt die evangeliſche nannte, einen kürzeren, leichteren, bequemeren und angenehmeren Weg zum Himmel zeige, den die Reformatoren jetzt erſt wieder aufgefunden, oder mit Hülfe der Bibel wieder ausgegraben hätten, nachdem er ſeit Jahrhunderten — wie lange eigentlich, das wurde nicht ſo genau gefragt oder geſagt — verſchüttet geweſen ſei. Der Satan nämlich habe ſich zuerſt liſtig der Kirchenhäupter und der Theologen zu bemächtigen gewußt, um durch dieſe ſeine Werk-

zeuge dem chriſtlichen Volke den ſüßen Troſt des Evangeliums zu entreißen, und an deſſen Stelle ein Syſtem zu bringen, welches dem Menſchen ſchwere Laſten aufgelegt, ihn mit unnöthigen oder unmöglichen Forderungen und Zumuthungen bedrängt, und durch ſeinen geſetzlichen Charakter und ſeinen Mangel an allem Troſte und aller Gewißheit des Heiles die Chriſten fort und fort zu vielen Tauſenden in Gewiſſensangſt und Verzweiflung geſtürzt habe.

Die proteſtantiſche Imputationslehre alſo mit ihren Prämiſſen und Conſequenzen, ihrer Aufhebung aller kirchlichen Uebungen war der mächtige Magnet, der die Maſſen — hoch und nieder — in die Gemeinſchaft der neuen Kirche hinüberzog. „Dem bei weiten größten Theile — ſagt Bucer — war die Lehre willkommen, daß wir gerecht würden durch den Glauben und nicht durch die guten Werke, zu denen ſie nicht die geringſte Neigung verſpürten;“ Freiheit von der Verpflichtung des Beichtens, des Faſtens u. ſ. w. bezeichnet auch Brenz als den Köder, der das gemeine Volk gewonnen habe[1]). Daß die Fürſten, der Adel, die ſtädtiſchen Behörden nebenbei vorzüglich durch die Ausſicht, das reiche Kirchengut in ihre Hände zu bringen, gelockt worden ſeien, wird von unſern Zeugen mehrfach erwähnt, nicht ohne unwillige Hinweiſung auf die kärgliche und unzureichende Ausſtattung des neuen Kirchenweſens und die darbende Armuth, in der die Mehrzahl der proteſtantiſchen Prediger mit ihren Familien leben müſſe.

Daß nun gleichwohl ein ſehr großer Theil des deutſchen Volkes ſchon nach wenigen Decennien die Religionsänderung bereut, das neugeſtaltete Kirchenweſen mit ungünſtigen Augen angeſehen, und vielfach wieder eine Sehnſucht nach der alten Kirche und ihren religiöſen Lehren und Einrichtungen an den Tag gelegt habe — dieß iſt allerdings eine auffallende Erſcheinung, die für jeden nicht genau mit der Lage der Dinge und dem ganzen Getriebe der religiöſen Umwälzung Bekannten etwas Räthſelhaftes haben muß; die Thatſache ſelbſt aber wird von zu vielen proteſtantiſchen Theologen und Predigern bezeugt, als daß ſie bezweifelt werden könnte. Man vergleiche die Aeuſ-

1) S. 54. 354.

ſerungen des Pfarrers Klopfer, des Profeſſors Blochinger, des Fränkiſchen Predigers Georg Steinhart[2]); und wenn ein Mann wie Selnekker jenen zahlreichen Stimmen geradezu Recht gibt, welche im Vergleich mit dem Zuſtande des proteſtantiſchen Volkes der „feinen Disciplin," dem religiöſen Eifer und der Andacht, der Mildthätigkeit und Ehrbarkeit der Leute unter dem Papſtthume lobpreiſend den Vorzug einräumten, dann verſchwindet wieder großentheils das Auffallende, das dieſe Erſcheinung auf den erſten Blick darbietet. Daß die Aufhebung der Meſſe und die Vernichtung des kirchlichen Opfers bei Vielen Mißfallen erregt, und zur Nährung der Sehnſucht nach der katholiſchen Kirche vorzüglich beigetragen habe, wird mehrfach erwähnt; das Volk pflegte, wie Brenz und Hemming bemerken, das Unglück Deutſchlands von der Abſchaffung der Meſſe zu datiren. Häufig wurde, auch ſelbſt aus dem Volke, die Klage vernommen, es ſei durch das „Evangelium" eine Thüre aufgethan zu aller Buberei[3]).

Eine Erſcheinung, die faſt einſtimmig erwähnt, und bald mit Trauer beklagt, bald in zornigem Unwillen als Anklage gegen das Volk wie gegen die höheren Stände vorgebracht wird, iſt die allgemeine Mißachtung, die geringſchätzige Behandlung des geiſtlichen Standes in der neuen Kirche. Die ſchmerzlichſte Wahrnehmung war hier, daß es von Anfang an den Predigern der neuen Kirche nirgends gelingen wollte, jenes Anſehen, jene Würde und Haltung zu behaupten, und den durch ſolche Autorität des geiſtlichen Amtes bedingten Einfluß auszuüben, den die Prieſterſchaft der katholiſchen Kirche trotz der perſönlichen Fehlerhaftigkeit und Unſittlichkeit ſo vieler Glieder dieſes Standes bis zuletzt behauptet hatte. Man konnte, ſo verdrüßlich und niederſchlagend auch die Wahrnehmung war, ſich's nicht verhehlen, daß dort das prieſterliche Amt Gegenſtand der Ehrerbietung und des Vertrauens war, hier aber im beßten Falle nur die Perſon ſich eine ihren zufälligen perſönlichen Eigenſchaften gezollte Achtung zu erringen vermochte, der Stand aber oder das Amt in der öffentlichen Meinung,

2) S. 79. 171. 316.
3) S. 341. 673 ff. 355.

im Vertrauen der Menschen tief gesunken war. Unter Andern äußerte sich schon Bucer über diesen Contrast [4]).

Ueber die Bevormundung der Prediger durch die weltliche Macht, die Mißhandlungen, welchen sie vom Adel und von den Beamten ausgesetzt waren, den Uebermuth, mit dem man sie ihre völlige Abhängigkeit und geknechtete Stellung bei allen Gelegenheiten fühlen ließ, finden sich hier Zeugnisse und bittere Beschwerden in Menge (man vergleiche die Aeußerungen von Irenäus, Muskulus, Pandochens [5]) und Andern); aber nicht leicht dachte einer daran, zu den ersten und eigentlichen Gründen dieses Zustandes zurückzugehen, und in dem Gebahren der Reformatoren, in der ganzen dem Reformationswerk gegebenen Richtung die wahren Ursachen nachzuweisen; doch legte man wohl gelegentlich das Geständniß ab, daß eine Hauptschuld ihrer Knechtschaft und der Verachtung, mit welcher die Gewalthaber ihnen begegneten, an den Predigern selbst, ihren Lastern, ihrem Eigennutze und ihrer Feigheit liege [6]).

Wenn, wie eine Menge von Aeußerungen in diesem Bande beweist, meistens der Mangel an aller kirchlichen Disciplin als eine der vornehmsten Ursachen des herrschenden Verderbens bezeichnet, und die Hoffnung mehr oder minder zuversichtlich geäußert wurde, daß man einer Besserung entgegensehen dürfe, sobald man es nur einmal zur Aufrichtung einer solchen Kirchenzucht bringen könne, so war dieß allerdings insoferne eine Täuschung, als die tiefer liegenden Ursachen, welche das Lehrgebäude der neuen Kirche enthielt, dabei gerne übersehen wurden, und als diese Disciplin, um nicht bloß auf dem Papiere zu stehen, sondern nachhaltige Wirksamkeit zu besitzen, selbst wieder auf der Unterlage eines entsprechenden dogmatischen Systems hätte ruhen müssen; dieses aber eben war es, was in der neuen Kirchengesellschaft mangelte. Deßhalb waren es auch, wie Sarcerius und Weller [7]) bemerkten, die Prediger selber, welche gegen eine Kirchendisciplin die entschiedenste Abnei-

4) S. 26.
5) S. 293. 324. 551.
6) z. B. S. 554.
7) S. 157 ff.

gung hegten, und die Versuche, eine solche aufzurichten, hintertrieben.

Am wenigsten mag es befremden, daß, wie die hier reichlich niedergelegten Geständnisse beweisen, selbst die eifrigsten Vertheidiger und Verkünder der protestantischen Lehre nicht umhin konnten, den verderblichen Einfluß anzuerkennen, welchen dieses System von Anfang an und in immer steigender Progression in dem Maße, als es alle Schichten der bürgerlichen Gesellschaft mehr und mehr durchdrang, auf die Thätigkeit der Christen in guten Werken übte. So contrastirte schon Luther's Freund, Matheſius, in trübsinniger Schilderung die gottesfürchtige Thätigkeit und Andacht der unmittelbar vorausgegangenen katholischen Zeit mit der jetzigen Trägheit und stumpfen Gleichgültigkeit; so gab der Eiferer Aquila zu, daß seit der Einführung des Evangeliums die Mildthätigkeit verschwinde, und die Werke der Nächstenliebe aufhörten; so trafen Major und die Hamburger Prediger trotz ihres sonstigen dogmatischen Antagonismus in der Behauptung zusammen, daß, während Jedermann jetzt sich an den Glauben allein halte, Niemand mehr von guten Werken hören wolle, und daß die Prediger sich verhaßt machten, sobald sie statt der gewöhnlichen Glaubens- und Trostpredigten von guten Werken predigten. Darum meinte Brenz in den majoristischen Streitigkeiten: es sei ja ganz unnöthig, die protestantischen Gemeinden vor dem Vertrauen auf ihre guten Werke zu warnen, weil keine solchen Werke bei ihnen da seien. Salmuth mußte gestehen, daß seit der Reformation der Eifer und das Anhalten im Gebete so gut wie verschwunden sei, und wenn ein Prediger irgend eine ascetische Uebung auch nur leise und mit vorsichtigen Restriktionen wieder zu empfehlen versuchte, so zog er sich sofort den Vorwurf des Papismus zu; zum Fasten zu ermuntern, durfte er gar nicht wagen; alles das, wie jede religiöse Zucht wurde, nach Andreä's Zeugniß, als neue Möncherei, neues Papstthum mit Verachtung und Abscheu zurückgestoßen. Selbst ein Eiferer für die lutherische Orthodoxie wie Wigand, der die majoristische Nothwendigkeit der guten Werke zur Seligkeit als eine ketzerische Verfälschung des Evangeliums bekämpfte, mußte gestehen, daß

unter der Herrſchaft der neuen Lehre die Leute überhaupt nichts mehr mit den guten Werken zu ſchaffen haben wollten [8]).

Als eine beſonders ſtark hervortretende Erſcheinung wird von allen Seiten her das Einreißen des Fluchens, Schwörens und Läſterns unter dem Volke ſeit der Reformation erwähnt. Die Schriften aus der ganzen Zeit von 1525 an bis zu Ende des Jahrhunderts ſind voll von Klagen über dieſe Erfahrung; man betrachtete ſie als ein unheilverkündendes Zeichen nicht nur roher und zornmüthiger, ſondern auch religiös abgeſtumpfter Geſinnung; man erſchrack über die Geringſchätzung des Heiligen, die Verknüpfung des Göttlichen mit dem Schlechteſten in der menſchlichen Natur, die ſich in dieſer herrſchenden Unſitte kund gab. Die Thatſache war theils eine Frucht der allgemeinen religiöſen und ſittlichen Ausartung, theils hatte ſie ihren beſondern Grund in der durch Luther und die Reformatoren eingeführten Methode, das, was dem Volke bisher heilig geweſen, oder (wie die Meſſe) den Mittelpunkt des gottesdienſtlichen Lebens gebildet hatte, ihm von der Kanzel herab nun als ein Gewebe ſataniſcher Gräuel darzuſtellen, und die furchtbarſten Verwünſchungen und Anatheme, die bitterſte Verhöhnung des bisher mit religiöſer Scheu Umgebenen zur gewöhnlichen Nahrung zu machen, mit der das Volk Jahr aus Jahr ein von den Kanzeln herab geſpeiſt wurde. Die Polemik, welche zwiſchen Zwinglianern, Melanchthonianern und Calviniſten einerſeits und zwiſchen Lutheranern andererſeits über das Abendmahl und die Perſon Chriſti geführt wurde, die Mittel, welche man anwandte, alle Leidenſchaften des Volkes aufzuregen, und ſie zu Waffen in dieſem Streite zu geſtalten, das ſo häufig erwähnte Disputiren über kirchliche Streitfragen in Wirthshäuſern wie in den Familien — Alles dieſes zuſammen genommen erzeugte naturgemäß jene Abſtumpfung des feineren religiöſen Sinnes, jene plump zugreifende Vertraulichkeit und Mißachtung, die nun an die Stelle der früheren ehrfurchtsvollen Scheu trat, und die ſelbſt die Perſon des Erlöſers, wie Alles, was ſich im Ohr und Sinn des Volkes durch das ſtete Anhören polemiſcher Predigten mit der Erin-

8) S. 128. 135. 166 ff. 358. 331. 376 ff. 481.

nerung an Verfluchungen verknüpft hatte, im leidenſchaftlichen Ausbruche, ja ſelbſt im gewöhnlichen Geſpräche zu mißbrauchen und zu entweihen ſich gewöhnte.

Eine der häufigſten Klagen im Volke war, daß man — bei dem Hader der Parteien, der Uneinigkeit der Prediger, der Polemik auf den Kanzeln nicht recht wiſſe, was man denn eigentlich glauben ſolle. Die Wirkung, die dieſes Gefühl dogmatiſcher Haltungsloſigkeit und Unſicherheit auf die Stimmung und Haltung des Volkes hervorbrachte, war verſchieden; die einen wurden dadurch gegen die Theologen und Prediger überhaupt erbittert, und mit argwöhniſchem Mißtrauen gegen alles, was von dieſer Seite kam, erfüllt; andere geriethen in einen Zuſtand religiöſer Abſpannung und Indifferenz, in welchem ſie jeden Wechſel der Lehre, jede Meinung des Tages mit ſtumpfer Ruhe hinnahmen, und mit gleicher Leichtigkeit heute die Affirmation, morgen die Negation, heute die Verklärung, morgen die Verfluchung einer Doctrin ſich gefallen ließen; wieder andere endlich ſahen darin einen willkommenen Stoff zur Unterhaltung und Beluſtigung. Viele beruhigten ſich, indem ſie feſt an der Haupt- und Lieblingslehre von der Rechtfertigung durch Imputation haltend dieſe zum Kriterium aller übrigen ſtreitigen Punkte machten oder das, was mit dieſer Lehre nicht in ſichtbarem Zuſammenhange ſtand, als bedeutungslos auf ſich beruhen ließen. Nicht wenige aber gab es auch, die zuerſt durch die Ungewißheit einzelner Lehren beunruhigt und erſchüttert, allmählig immer weiter geführt, und in ein Labyrinth von dogmatiſchen Zweifeln verwickelt wurden, aus welchem ſie keinen Ausweg mehr fanden. Dieſe ſuchten dann entweder ſich dadurch wieder zu einer gewiſſen Gemüthsruhe durchzuringen, daß ſie mit den Streitigkeiten auch die Glaubenslehren ſelbſt ſich möglichſt ferne hielten, jede geiſtige Beſchäftigung mit dieſen Materien aufgaben, und dieſen Rath auch Andern ertheilten, oder ſie wurden von Zweifel zu Zweifel, von dieſen bis zur Negation und entſchloſſenen Verwerfung geführt, und endeten mit entſchiedenem Unglauben. Wie groß mitunter die Erbitterung in dem Volke über den Mangel aller wirklichen religiöſen Autorität und die aus der ſteten Kanzelpolemik erwachſene Ungewißheit war, ſieht man aus der Aeußerung

des Marburger Theologen Hyperius, daß Viele ohne Scheu ſagten, das einzige Heilmittel ſei, die Theologen und Prediger und ihre Häupter todtzuſchlagen [9]). Wiederum war eine Folge dieſes Zuſtandes, daß das Volk, an die ſtete Aufregung der Kanzelpolemik, an dieſen Kitzel des ſteten Verdammens Anderer und den dramatiſchen Effekt des theologiſchen Haders gewöhnt, in der Kanzel faſt nur noch eine geiſtliche Marktſchreierbude ſah, und unzufrieden wurde, ſobald ihm nicht jeden Sonntag dieſelbe Koſt mit ihren draſtiſchen Reizmitteln geboten wurde. So ſagt Selnekker, das Volk werde nur dann noch auf die Predigten aufmerkſam, wenn man ihm etwas „Wunderbarliches, Streitiges und Seltſames" predige. Im Allgemeinen war das proteſtantiſche Predigtweſen ſo ausgeartet, und die hier dem Volke geſpendete Nahrung eine ſelbſt in den Augen der beſonnenen und beobachtenden Lutheraner ſo ungeſunde und verderbliche, daß Selnekker ſelbſt meinte, es ſei noch beſſer, wenn ganze Familien ſich von dem öffentlichen Gottesdienſte zurückzögen, und nur häusliche Erbauung ſich zu verſchaffen ſuchten; und in der That mußten die Prediger ſelbſt das kränkende und demüthigende Geſtändniß ablegen, daß „faſt Jedermann in dieſen Landen einen Ekel am Worte Gottes gefreſſen habe," d. h. daß ſich unter dem Volke überall eine Abneigung gegen das Anhören der Predigten kundgebe, und nur Zwang und Gewohnheit noch die Gemeinden zuſammenhalte [10]).

So ſehr war das Predigtweſen in der neuen Kirche, wie man aus den Schilderungen, Vorwürfen und Klagen dieſes Bandes entnimmt, eine Quelle endloſer Zerwürfniſſe und Mißbräuche geworden, daß viele Prediger zuletzt völlig rathlos waren, wie ſie ihre Predigten einrichten ſollten, denn, wie ſie auch es angreifen mochten, ob ſie nun vorzugsweiſe der neuen Eintheilung gemäß evangeliſche Troſt- und Beruhigungspredigten halten, oder häufiger mit ſcharfen Geſetzespredigten auf ihre Zuhörer eindringen mochten, der Erfolg war regelmäßig der, daß der Prediger die Gemeinde, oder dieſe ihn

9) S. (Major) 171; (Chyträus) 506; (Selnekker) 347; (Hyperius) 228; vgl. (Fiſcher) 310.

10) S. (Selnekker) 348. (Hering) 557.

nicht ertragen konnte. Man ſehe darüber die Aeußerungen Menzel's, Spangenberg's [11]) und Anderer. Charakteriſtiſch iſt die Bemerkung Casmann's, daß die Prediger das, was ſie im Geheimen und unter vier Augen verhandeln ſollten, auf die Kanzel brächten, und umgekehrt das, was dorthin gehöre, im Privatverkehre geltend machten [12]); dieß bezieht ſich auf die Aufhebung der ſpeziellen Beichte, wodurch den Predigern das angemeſſenſte und wirkſamſte Mittel der Einwirkung auf das Gewiſſen der Einzelnen entzogen, und die Verſuchung nahe gelegt war, den Mangel der geheimen Mahnung und Rüge, wozu es nun an Gelegenheit fehlte, durch die öffentliche Kanzelrüge zu erſetzen. Sie bedachten nicht, daß hiemit ein giftiger Same zu Feindſeligkeiten, Argwohn, wechſelſeitigen Verdächtigungen und Anklagen ausgeſtreut, unverſöhnlicher Groll gegen die Prediger erzeugt, und den ſchlechteſten Leidenſchaften der Menſchen, der Schadenfreude und dem Vergnügen an der Aufdeckung und Preisgebung fremder Gebrechen und Laſter gefröhnt wurde. Eine andere Folge, welche Luther's Verfahren und die gewöhnliche Polemik ſeiner Gehülfen und Jünger hervorbrachte, war, daß im proteſtantiſchen Deutſchland die Sitte, in den Wirthshäuſern über religiöſe Gegenſtände zu disputiren und die geiſtlichen Lieder der neuen Kirche an ſolchen Orten und bei den Bier- und Weinkrügen zu ſingen überhandnahm. Namentlich pflegte man mit Vorliebe jene polemiſchen Lieder zu ſingen, welche berechnet waren, den Ingrimm gegen alle von der lutheriſchen Lehre Abgewendeten zu nähren, ſowie jene Troſtlieder, welche die Rechtfertigungslehre in der faßlichſten Geſtalt einprägten. Man ſehe darüber die Aeußerungen von Brenz und Hebſacker [13]).

Mehrere Umſtände trafen zuſammen, um zu bewirken, daß in der erſten Periode nach Einführung der Reformation eine Vermehrung der Schulen erfolgte, und das Schulweſen überhaupt in ein neues Stadium ſeiner Entwicklung, und zwar einer ſehr gedeihlichen Entwicklung einzutreten ſchien. Es gehört hieher zu-

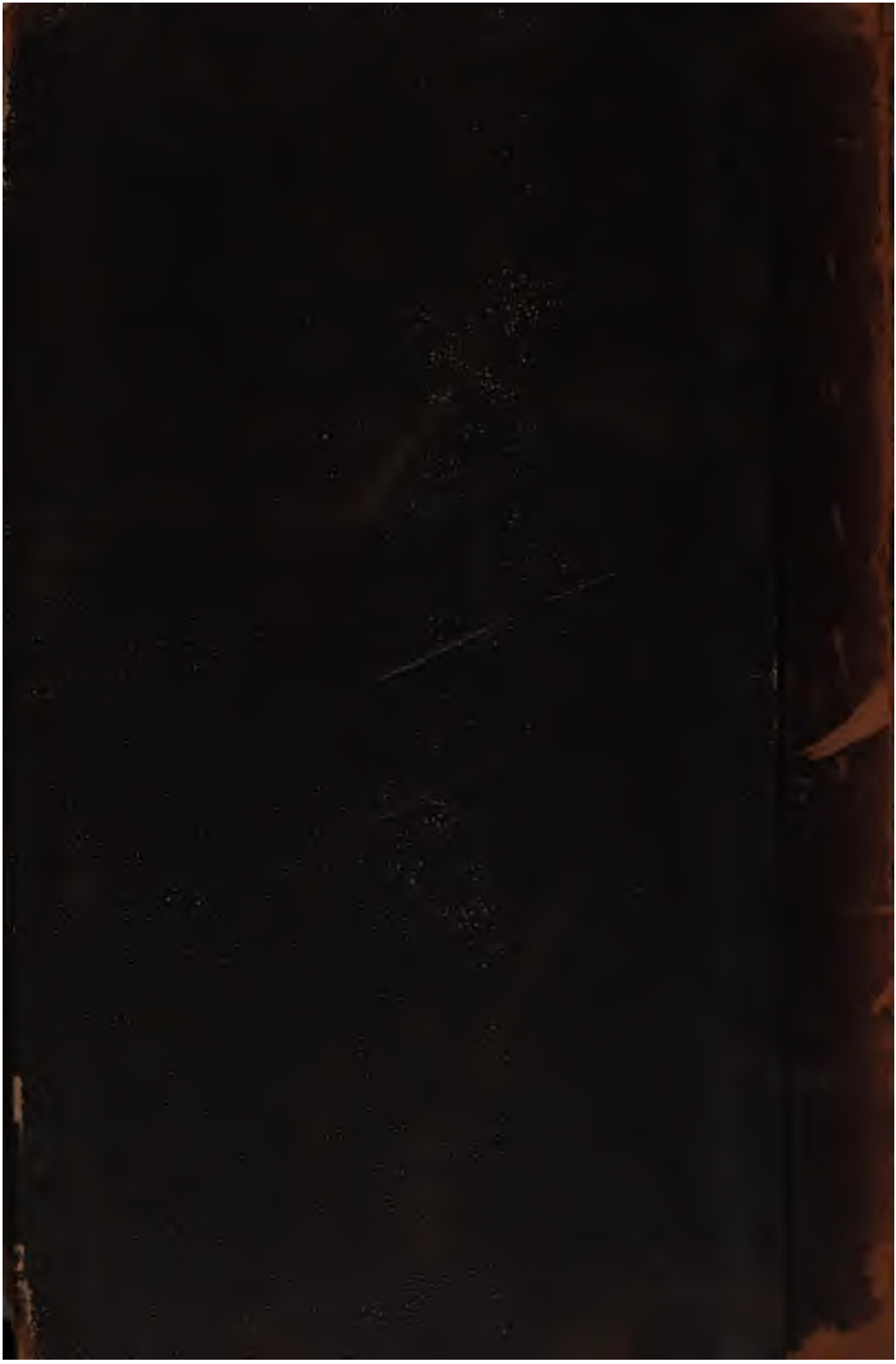
11) S. 280. 283.
12) S. 622.
13) S. 355. 375.

vörderſt der Umſtand, daß die religiöſe Umgeſtaltung in Deutſchland noch in die ſpätere Zeit des humaniſtiſch-philologiſchen Aufſchwungs und der Erneuerung der klaſſiſchen Studien fiel, das reiche Kirchen- und Kloſtergut, welches plötzlich den weltlichen Machthabern zu freier Verfügung zugefallen war, und die Nothwendigkeit, doch einen Theil dieſer Güter und Mittel zu öffentlichen Zwecken zu verwenden, um die öffentliche Meinung nicht allzuſehr gegen ſich zu erbittern. Es wirkte ferner mit der abſichtlich und emſig verbreitete Wahn, als ob das genauere Studium der bibliſchen Textſprachen weſentlich mit zur Entdeckung und Offenbarung des „Evangeliums," dieſer Lehre des Troſtes und der Beruhigung — geführt habe, woran denn die Reformatoren die Warnung knüpften, daß man nicht durch Vernachläſſigung oder Verwüſtung der Schulen und Studien ſich der Gefahr ausſetzen ſolle, auch das durch dieſe Studien angezündete Licht des „Evangeliums" wieder erlöſchen zu ſehen. Gleichwohl folgte auf dieſen kurzen Aufſchwung und ſcheinbare Blüthe der Schulen bald eine lange Zeit des Verfalles, in der nicht wenige bereits gegründete Anſtalten wieder zu Grunde giengen, in den beſtehenden aber ein Geiſt der Zuchtloſigkeit, eine Verwilderung und Barbarei einriß, wie ſie die Zeitgenoſſen mitunter in ſehr ſtarken Farben ſchildern. Namentlich äußert ſich Major [14]) über den Contraſt zwiſchen der Zeit ſeiner Jugend (der katholiſchen) und der jetzigen proteſtantiſchen, den damaligen Eifer und die Lernbegierde im Vergleich mit der jetzigen Trägheit und Nachläſſigkeit. Ein ſolches Sinken der Studien rügte Gerbel ſchon im J. 1542; ſpäter, 1569, erwartete auch Heinrich Moller den Untergang der Wiſſenſchaften [15]). Beſonders die Theologen an den Univerſitäten bezeugen, daß das Studium der Theologie in eine immere größere Mißachtung ſinke, daß die Abneigung, ſich dieſem Berufe zu widmen, bei den jungen Leuten vielfach ſich kund gebe, und die Eltern ihre Söhne lieber zu jedem andern Stande als dem geiſtlichen

14) S. 170.

15) S. 55. 496; vgl. die Aeußerungen des Euſeb. Menius, Euricius Cordus u. Dreſſer S. 609 u. 610.

beſtimmten [16]). Wäre nicht durch die Verheirathung der Prediger, deren Söhne meiſt genöthigt waren, den Stand der Väter zu ergreifen, ein Nachwuchs von Candidaten des Clerus geſichert geweſen, ſo hätte ſich bald der empfindlichſte Mangel einſtellen müſſen, und viele Pfarreien wären leer geſtanden. Daß indeß wirklich an vielen Orten Prediger mangelten, und das Volk ohne allen Religionsunterricht blieb, erwähnt unter Andern Hyperius [17]).

16) S. (Selnekker) S. 349; (Muskulus) 412; (Krell) 561; Matheus) 563.

17) S. 221.